

Dato/tid	Tirsdag 12/1	Onsdag 13/1	Torsdag 14/1	Fredag 15/1
8.00-9.45	Fælleslink: Louise + Charlotte	Arbejd selv	Louises link	Arbejd selv
9.55-11.40	Fælleslink: Louise + Charlotte	Louises link	Arbejd selv	Louises link Charlottes link
12.10-13.55	Charlottes link	Charlottes link	Charlottes link	Louises link Charlottes link

## Plan for fremlæggelser - fredag den 15/1

Gruppens oplæg er på ca 10 min og herefter får gruppen respons på det.

Tidspunkt	Louise er vejleder	Charlotte er vejleder
10.30-10.50	Sophia, Stefanie, Søren	Anna, Jacob, Joachim, Josh, Nicki
10.50-11.20	Natacha, Laura, Sofie	Amanda, Anakin, Maria, Nanna
11.20-11.40	Maya, Naia, Rikke	Martin, Mikkel, Monami
12.10-12.30	Alberte, Ayub, Eva, Victor	Sebastian, Victor, William

## Forslag til rækkefølge og opsætning (bare et forslag)

<p><b>Introduktion</b> Hvad er racisme, og hvor stammer den fra?  (Josh)</p>	<p><b>Racisme</b></p> <p>Overordnet set, er racisme et begreb for et menneskesyn, hvor man diskriminerer eller har fordomme, om en bestemt gruppe mennesker udelukkende baseret på deres race, hudfarve, religion eller kultur.</p> <p>Racisme ændrer sig hele tiden ligesom alt andet. Tidligere var forestillingen, at der var et hierarki over de forskellige racer, hvor den hvide mand var øverst i fødekæden mens den sorte var nederst. Således kunne mennesker raceopdeles. Heldigvis ved vi i dag godt, at dette ikke er sandt.</p> <p>Men hvad er racisme så i dag? I dag er racisme en forestilling om, at en bestemt gruppe mennesker er på en bestemt måde, fordi de f.eks. enten har den samme hudfarve eller kommer fra det samme sted. Det kan altså beskrives som en form for etnisk fordom, hvor man mener, at mennesker er opdelt efter racer og at disse er årsagen til forskellen mellem os.</p> <p>En af disse fordomme kan f.eks. være, at alle asiater er gode til matematik, eller at alle polske håndværkere er dårlige til deres arbejde.</p>
--	--

Der bliver altså tilknyttet en bestemt karakteristik, egenskab eller kapacitet til de forskellige grupper.

Men hvorfor er der racisme. Hvor kommer det fra? En undersøgelse lavet i 50'erne kaldet 'Robbers Cave' har muligvis forklaringen. En gruppe af 22 unge drenge på 11-12 år blev sendt på sommerlejr til 'Robbers Cave State Park' hvor de uvidende tog del af eksperimentet. De blev opdelt i 2 grupper - begge uvidende om den anden gruppes eksistens i den første uge. Dette var en 'ryste sammen' periode. Ens for alle drengene var, at de var jævnaldrende hvide drenge, som kom fra middelklassen og at de ikke kendte hinanden på forhånd.

Efter den første uge skulle de 2 grupper konkurrere mod hinanden over de næste 4-6 dage i forskellige konkurrencer. Der var præmier til det vindende hold men ingen til det tabende, da dette skulle bevise frustrationerne mellem to grupper, når der var begrænsede ressourcer, altså præmierne i dette tilfælde.

Der gik ikke længe, før de to grupper blev verbalt aggressive imod hinanden, begyndte at teoretisere hinandens hytter, stjæle ejendele og i sidste ende blev det til slåskampe mellem drenge fra hver gruppe, som de voksne måtte bryde op.

Undersøgelsen indikerer altså, at racisme i sin renhed skyldes en mangel på resurser, så folk gruppér sig sammen om andre, for at styrke sine egne chancer. Undersøgelsen viste også, at de to grupper beskrev sig selv, som de "gode" mens de beskrev hinanden med en meget negativ diskurs. Dette ses ofte i nutidens samfund når man, f.eks. hører "De skide polakker kommer og stjæler alle vores jobs". Her gruppérer de danske håndværkere sig sammen og de polske, fordi danskerne er bange for at miste deres jobs - altså der er en mangel på resurser.

Så det lette svar er, at der skal bare være nok ressourcer til alle, så forsvinder racismen - eller gør det? Racisme har stået på så længe, at det er blevet en integreret del af mange personers liv helt fra barndommen af. Derfor skyldes det måske ikke KUN resurserne længere men også opvæksten - en opvækst i kulturel uvished.

Kilder

<https://www.simplypsychology.org/robbers-cave.html>

<https://faktalink.dk/titelliste/racisme-i-danmark>

	<a href="https://menneskeret.dk/viden/laeringsportalen/faq/racisme">https://menneskeret.dk/viden/laeringsportalen/faq/racisme</a>
<p>Ghetto? (Anna?)</p>	<p><b>kort fortalt:</b> Ved et ghettoområde forstås et alment boligområde med mindst 1.000 beboere, hvor andelen af indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande overstiger 50 pct., og hvor mindst to af følgende fire kriterier er opfyldt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Andelen af beboere i alderen 18-64 år, der er uden tilknytning til arbejdsmarked eller uddannelse, overstiger 40 pct. opgjort som gennemsnittet over de seneste 2 år.</li> <li>2. Andelen af beboere dømt for overtrædelse af straffeloven, våbenloven eller lov om euforiserende stoffer udgør mindst 3 gange landsgennemsnittet opgjort som gennemsnit over de seneste 2 år.</li> <li>3. Andelen af beboere i alderen 30-59 år, der alene har en grunduddannelse, overstiger 60 pct. af samtlige beboere i samme aldersgruppe.</li> <li>4. Den gennemsnitlige bruttoindkomst for skattepligtige i alderen 15-64 år i området (eksklusive uddannelsessøgende) er mindre end 55 pct. af den gennemsnitlige bruttoindkomst for samme gruppe i regionen.</li> </ol> <p><b>kilde</b></p> <p><a href="https://www.regeringen.dk/nyheder/2017/ghetto-listen-2017-to-nye-omraader-tilfoejet-fem-fjernet/ghettolisten-definition-af-en-ghetto/">https://www.regeringen.dk/nyheder/2017/ghetto-listen-2017-to-nye-omraader-tilfoejet-fem-fjernet/ghettolisten-definition-af-en-ghetto/</a></p> <p>Beboere i ghettoer ses ofte som en gruppe og befolkningen uden om vil ses som en anden.</p> <p>Fremlæggelse:</p> <p>jeg vil lige starte med at fortælle lidt og kort om ghettoer, og hvad det er der skal til for at myndighederne kalder et område for ghetto. Det er altså et alment boligområde med mindst 1.000 beboere, men hvor andelen af indvandrere og efterkommere fra IKKE-VESTLIGE lande overstiger 50% og hvor mindst to af fire krav er opfyldt. disse vil jeg ikke komme nærmere ind på nu. Siden 2011 har regeringen udgivet en ghettoliste hvert år som viser hvor i landet de er.</p>

i 2019 var der 28 områder på listen hvor der pr 1 december 2020 var 15, altså er hele 13 områder fjernet fra ghettolisten.

Mange kritisere ghettolisten for at stemple og stigmatisere mange almindelige mennesker som "bare" bor i områder som myndighederne har kaldt for ghettoer.

De fleste tænker sjældent på en polak når man snakker indvandrere, og jeg vil mene det kan have en sammenhæng med ghettolisterne da de tegnes ud fra det man kalder indvandrere, men fra ikke vestlige lande og dermed er det folk primært fra mellemøsten de fleste vil tænke på når der bliver nævnt noget om indvandrere og ghettoer. Jeg vil mene man kan tegne en rød tråd mellem forholdet til ghettoer og racisme.

Ser man på kulturforskellene er der blandt andet en bevægelse der kalder sig Generation Identitær som beskriver sig selv som en patriotiske, der arbejder for at bevarer dansk og europæisk etnokulturel identitet.

i foråret lavede de en banner aktion i Gellerup i Århus, hvor de have et 90 kvadratmeter stort banner og skød med lyserødt røg op mod himlen. på banneret stod der "STOP Bønnekald" da under corona nedlukningen var flere der søgte om tilladelse til netop dette, og der blev også en fredag kaldt til bøn i moskeen i gellerup.

Generation identitær ser sig som en indgruppe, man identificerer sig med hinanden og har en særlig loyalitet. De ser islamister som det man kan kalde for en udgruppe, hvor indgruppen især i dette tilfælde føler det rimeligt at nedgøre og bekæmpe udgruppen.

James Stoners opdagede at hvis man sætter to grupper sammen som har hver deres holdning, skulle man tro diskussionen ville indrette sig til at de to parter mødtes på midten, men i stedet viste det sig at de to ville blive endnu stærkere og fastere i deres egen holdning. Dette fænomen kaldes gruppepolarisering.

fordomme og stereotyper

<p>Produkt (Jacob?)</p>	<p>interview spørgsmål-Rashmi Singla  cand.psych., M.Sc. &amp; ph.d.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lektor, Institut for Mennesker og Teknologi</li> <li>• Lektor, Barndom, ungdom og familielivsforskning</li> <li>• Lektor, Hverdagsliv, køn, etnicitet og mangfoldighed</li> <li>• Center for Sundhedsfremmeforskning</li> </ul> <p>-</p> <p>Med fokus på den mentale sundhed, ses der konsekvenser af racisme/stigmatisering i vores samfund? (Jacob)</p> <p>I hvilket omfang er vores samfund præget af den stigmatisering der er omkring indvandrere gennem dansk historie. (Jacob)  <i>“stigmatiseringen er blevet mere raffineret”</i></p> <p>stigmatiseringen omkring anden etniske danskere med ikke vestlig baggrund, er stadig noget vi ser i dag. kaster blikket bagud, til 80-90´erne var stigmata´et omkring indvandrere mere direkte i Danmark. Fordi, selvom den almene dansker, ikke længere benytter nedsættende ord direkte som “neger” eller “muhammedaner” i offentligheden, så findes stigmatiseringen stadig i Danmark, men den er blevet mere indirekte. Vi snakker altså ikke direkte om, at folk er forskellige racer, men i stedet siger vi, at folk har en anden etnicitet. Dette er egentlig bare er den anden side af, af selv samme mønt. Omtalen af anden etniske danskere, bliver ofte sat i forbindelse med negativer, hvis vi kigger på social og offentlige medier.</p> <p>På det politiske spektrum, kan man den ene dag høre Pernille Vermund stå fast på, at man som anden etnisk dansker, ikke burde modtage statens 1000 kr. som blev sendt ud til alle danske studerende samt folk på offentlige ydelser, i forbindelse med corona lockdown. Hun mener, at den slags hjælp, KUN er for etniske danskere. Den næste dag, kan man fra politisk side af høre i folketinget, at der ikke findes racisme i Danmark.(Søren Espersen, Dansk folkeparti)</p> <p><i>“psykologisk set, er det næsten umuligt at lave om på sig selv” “East is East, West is West” citat-Dr. Rasmi Singla</i></p> <p>Når man som minoritet enten vokser op i Danmark, eller kommer hertil senere i livet, bliver man mødt med det tankesæt at være dansk, er noget man bestræbe sig på at være. Det skal forstås som, at man skal prøve at blive dansk, man skal helst adoptere vores kultur, og lade sin egen kultur blive der hvor man kom fra. En anden typisk holdning er, at man ikke skal tro, at man kan komme som indvandrere her og implementere ting i vores samfund, som ikke har oprindelse her. Man skal altså prøve at blive dansk. Dette er et paradoks fordi, at i sætningen, man skal prøve at blive dansk, siger man samtidig at du ikke</p>

er det. Psykologisk set kan du ikke lave så fundamentalt om på dig selv, men selv hvis man kunne, ville man så stadig være sig selv?

Vi kigger altså på på ikke vestlig kultur med etnocentrismistiske øjne, det er der som sådan ikke noget i vejen med. Problematikken opstår når man opfordre til, at ikke etniske dansker udvasker deres egen kultur, hvis de ønsker at blive en del af vores samfund.

Vi kunne som samfund, have godt af, at tage de kulturelrelativistiske briller på, og imødekomme den diversitet der er på tværs af etnicitet. Et eksempel kunne være vores sundheds system. Danske psykologer benytter sig af vestlig ideologier omkring terapi, der har fokus på medicinering.

Mens man i den østlige ideologi af terapi har meget fokus på det åndelige, såsom yoga. noget vi herhjemme kalder alternativ medicin. så der er et muligt sammenhæng mellem hvor mange ikke vestlige minoriteter, der opsøger psykologhjælp og i hvilket omfang, deres opfattelse af professionel hjælp tilbydes i det danske samfund.

I interviewet med Ahmed Manchad Al-Jarwani, fortæller han om sin personlige oplevelse af den stigmata vi ser i vores samfund, og hvordan det føles at blive klemmt imellem minoritet og majoritet. *“så stod jeg, 18 år gammel, mellem minoriteten og majoriteten og tænkte hvem høre jeg egentlig til?”*

Kilder:

interview med Dr.Rashmi Singla

interview med Ahmed Manchad Al-Jarwani

interview med Martin Maibom

<https://www.ft.dk/samling/20161/almdel/liu/bilag/59/1744118.pdf>

<https://www.youtube.com/watch?v=tckxuhcWfw4>

<https://piopio.dk/anmeldelse-der-findes-ikke-racisme-i-danmark>

<http://infolink2019.elbo.dk/PsyNyt/Dokumenter/doc/13849.pdf>

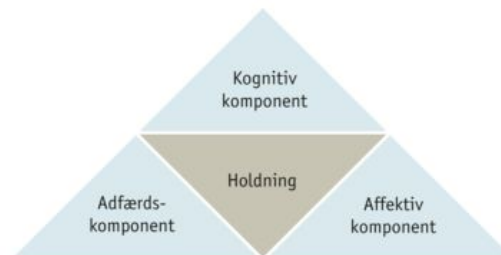
<https://tidsskrift.dk/psyke/article/view/8524>

<https://psykveje.systeme.dk/index.php?id=5557&L=0>

[https://l.facebook.com/l.php?u=https%3A%2F%2Fcore.ac.uk%2Fdownload%2Fpdf%2F50666398.pdf%3Ffbclid%3DIwAR0pKrpT94\\_mBisd\\_3jOc-leZv3PIJSDOZdzJRBXaagImRaZrT42pR\\_wc8&h=AT3yhE2-Csu9P\\_-YH\\_VhICEGTEEOl0axljRRhoKBmgRb5HjRoVO1Xi7EYOOJUmmAhL\\_GsEOHrNWM5z\\_hd0MgXF40VfmHEIJq0basbXeGMyugl7tsL\\_rpMs04SxKx9fIDjSoim3g](https://l.facebook.com/l.php?u=https%3A%2F%2Fcore.ac.uk%2Fdownload%2Fpdf%2F50666398.pdf%3Ffbclid%3DIwAR0pKrpT94_mBisd_3jOc-leZv3PIJSDOZdzJRBXaagImRaZrT42pR_wc8&h=AT3yhE2-Csu9P_-YH_VhICEGTEEOl0axljRRhoKBmgRb5HjRoVO1Xi7EYOOJUmmAhL_GsEOHrNWM5z_hd0MgXF40VfmHEIJq0basbXeGMyugl7tsL_rpMs04SxKx9fIDjSoim3g)

<https://videnskab.dk/kultur-samfund/det-er-umuligt-tale-neutralt-om-indvandrede>

Hvilken tankegang kendetegner en racist? (Nicki!)



*Gruppepolarisering*: når et medlem af en gruppe får mere ekstreme holdninger end de selv ville, hvis de ikke var med i gruppen: f.eks bliver en racist mere racistisk af at være sammen med en gruppe racister.

*Kognitiv konsonans*: at det vi siger og gør er i overensstemmelse med vores holdninger.

*Indgrupper og udgrupper*: Indgruppen er der, vi forstår os selv som en del af. Dog kan loyaliteten og identiteten have konsekvenser til vores holdninger af udgrupperne, som f.eks kan være folk, der er mørke i huden.

*Ekkokammer*: det kan lettest blive beskrevet som et rum, hvor du kun ser og hører det, du og/eller din gruppe vil se. Det ses meget ofte på sociale medier, der særdeles filtrere de ting fra du ikke vil se.

Eventuelle stikord:  
Deindividualisering, flokmentalitet

Før vi kan snakke om hvordan en racist tænker, så burde vi se på fænomenet gruppepolarisering, og hvordan den har en indflydelse på vores tankegang, og ikke mindst på folk der har en stærk holdning til noget.

**Gruppepolarisering** er når en person i en gruppe får mere ekstreme holdninger af at være sammen med ligesindede mennesker. I det her tilfælde kan de være racister, der bliver mere racistisk af at være sammen med andre racister. Vi ser her en gruppe der på grund af en **kognitiv konsonans** forbliver sammen, og får denne her følelse af tryghed og fællesskab. Her er racisten i sin **indgruppe**, der består af andre racister, og **udgruppen** er der på folk, der er anderledes eller har en anden hudfarve. Dette bliver yderligere forstærket af, at deres idéer hopper frem og tilbage imellem hinanden, som et slags **ekkokammer**;

dette betyder egentlig bare, at deres racistiske holdninger forbliver i rummet i form af et ekko. Man ser især det her på sociale medier, hvor mediet skubber de ting du gerne vil se i ansigtet på dig, imens at det ligeledes skubber det indhold, der ville give brugeren en **kognitiv dissonans**, væk fra deres "væg".

fremlæggelse:

## Tale kort

Før vi kan snakke om hvordan en racist tænker, så burde vi se på fænomenet gruppepolarisering, og hvordan den har en indflydelse på vores tankegang, og ikke mindst på folk der har en stærk holdning til noget.

**Gruppepolarisering** er når en person i en gruppe får mere ekstreme holdninger af at være sammen med ligesindet mennesker. I det her tilfælde kan de være racister, der bliver mere racistisk af at være sammen med andre racister. Vi ser her en gruppe der på grund af en **kognitiv konsonans** forbliver sammen, og får denne her følelse af tryghed og fællesskab. Her er racisten i sin **indgruppe**, der består af andre racister, og **udgruppen** er derpå folk, der er anderledes eller har en anden hudfarve. Dette bliver yderligere forstærket af, at deres idéer hopper frem og tilbage imellem hinanden, som et slags **ekkokammer**; dette betyder egentlig bare, at deres racistiske holdninger forbliver i rummet i form af et ekko. Man ser især det her på sociale medier, hvor mediet skubber de ting du gerne vil se i ansigtet på dig, imens at det ligeledes skubber det indhold, der ville give brugeren en **kognitiv dissonans**, væk fra deres "væg".

Konklusion,  
problemløsning  
og Afslutning  
(Joachim)

### Hvilke løsninger er der på problemet?

Det svære spørgsmål er altid hvordan skal problemet så løses? Svaret er måske at der ikke et svar.

Nogle synes det skal løses at politisk lovmæssigt.

Mens andre syntes det handler om folks attitude, fællesskabet og individet. (Slide Citat)

**Et kort citat fra Jacob Mchangama** fra et interview "Skal man kunne sættes i fængsel for sine holdninger og ytringer? Det er et helt afgørende spørgsmål i et demokrati."

Jacob mener altså at man ikke skal forbyde racisme, da det er en trussel mod vores demokrati og ytringsfrihed.

Gennem de sidste par år, og særligt efter George Floyds død har store dele af verden prøvet at komme problemet til livs.



Et eksempel på en løsning vi har i Danmark, kan være racismeparagraffen, som altid har været meget omdiskuteret om den skal fjernes, da racismeparagraffen kan virke som en trussel mod vores demokrati og ytringsfrihed.

**Ifølge** racismeparagraffen kan en person straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år, hvis gerningsmanden har truet, forhånet, nedværdiget en minoritet eller gruppe pga. deres race.

Racismeparagraffen lyder egentligt som svaret på hele problemstillingen, men hvordan kan der fortsat være racisme i samfundet? Er racismeparagraffen bare en form for "symbolpolitik"?

Hvis vi kigger på tallene for anmeldte racistiske motiveret forbrydelser, kan vi se der har været en tydelig stigning over de sidste par år, også hvis man også kigger på de religiøst motiveret, ser vi også en stigning.

Hvis derimod man kigger på de reelle sager, kan vi se at fældende afgørelser (skyldige) rent faktisk har faldet.

Vi kan altså se at racismeparagraffen ikke lever helt op til de forventninger vi giver den, men hvordan kan det være?

**Og det har vi fået en advokatfuldmægtig til at svare på, i et klip fra en telefonsamtale.**

Et citat fra en BLM-demonstrant:

*"En mand kan prøve at nægte hans tro og overbevisninger alt det han ville, men han kan aldrig komme af med følelsen af ubehag og utilfredshed, han har for en bestemt gruppe eller minoritet."*

"East is East, West is West."

Så vi kan sige at der både er svagheder hos racismeparagraffen, men det er der også på den modsatte side.

**Hvad skal vi så gøre - Hvilke løsninger er der på problemet?**

Er løsningen lige foran øjnene på os, er løsningen mon racismeparagraffen? Eller er løsningen en blanding af det hele?

Det er bedre at forebygge problemet at blive værre end at vente på løsningen er fundet.

Det kan vi f.eks. se i håndtering af Corona, det er bedre at forebygge med restriktioner end bare at vente på vaccinen er klar, da det vil koste alt for mange liv bare at vente.

Svaret er nok at der ikke findes en løsning på problemet, da folk altid vil have forskellige løsninger.

Men en blanding af demonstrationer, protester, lovgivninger m.m. nok er den bedste form får løsning vi kan få lige nu.

	Små skridt er også skridt mod den rigtige retning. Små handlinger kan gøre en stor forskel.
--	---

billag:

### Spørgsmål til interview

- Oplever du racisme i Danmark i din hverdag og i så fald hvordan og hvilket omfang
  - F.eks. problemer med job eller bolig
- Hvornår stiftede du første gang bekendtskab med racisme
- Ved opsøgelse af professionel hjælp (f.eks. psykolog), foretrækker du så hjælp af en fra en minoritetsgruppe eller er det ligegyldigt.
- Føler du at folk er fordomsfulde?
- Hvad tænker du, når man siger indvandrere/anden etnisk dansker
  - Hvem tænker du på
- Gør eller vil du forberede dit barn anderledes, nu du bor i Danmark, end du ellers havde gjort?
- Føler du som helhed, at Danmark er et racistisk land/samfund?

	BATTERSEA	BOW
<b>Erhvervsstruktur</b>	Små firmaer og industrier.	Voksede op omkring 3 store industrier (værfts-, tøj- og møbelindustri).
<b>Erhvervstype</b>	Serviceerhverv.	Fabriksarbejde.
<b>Jobmuligheder</b>	Mange forskellige jobmuligheder.	Mange af de samme jobmuligheder.
<b>Afstand til arbejde</b>	Mere end 65 pct. af den mandlige befolkning arbejder uden for Battersea.	65 pct. af arbejdskraften arbejder inden for bydelen (nogle blot i gåafstand).
<b>Transportmuligheder</b>	Battersea har altid haft let adgang til hele London.	Transportforbindelserne har altid været dårlige.
<b>Arbejdsstyrkens bevægelser</b>	Soveby, fordi de fleste arbejder uden for bydelen.	Mere aktivitet i løbet af dagen, fordi Bow ligger som en del af et større industriområde.
<b>Boligforhold</b>	Varierer mellem ejer- og lejeboliger og mellem villa- og etagebyggeri.	Husene er meget identiske. 94 pct. er lejeboliger.
<b>"Portvagter"</b>	Adgangen til lokale ressourcer er ikke monopoliseret.	Adgangen til lokale ressourcer er mere monopoliseret.
<b>Kriterier for medlemskab</b>	En nytilflytter bliver en lokal person ved blot at flytte til bydelen og opføre sig efter de lokale normer (erhvervet rolle).	En nytilflytter bliver en lokal person ved fødslen eller giftermål og kan ikke uden videre opnås på kort sigt (tilskrevet rolle).
<b>Politiske traditioner</b>	Den første sorte borgmester blev valgt i 1913 og efterfulgt af en indisk kommunist i 1920'erne. Begge var lokale beboere og optaget af lokale spørgsmål. Etnicitet spiller kun en lille rolle i det offentlige rum.	Nynazistisk bevægelse og racistiske konflikter.

### III. 22.3 Sammenligning af Battersea og Bow i London.

Kilde: Sandra Wallman: Theories of Race and Ethnic Relations. Cambridge University Press, 1986.

Det skyldes, at der ikke er overensstemmelse mellem de normer og værdier, man selv har, og de normer og værdier, der hersker i majoritetsbefolkningen.

Det modsatte af en etnocentrisk tilgang til kulturforskelle vil være en såkaldt *kulturrelativistisk* tilgang, der siger, at andre kulturer kun kan forstås på deres egne præmisser. Vi bør i princippet ikke se på andre kulturer med viden, metoder og anskuelsesmåder hentet i vores egen kultur, men bør i stedet tage udgangspunkt i, hvordan den fremmede kultur selv ser på tingene. Vi bør studere andre mennesker og andre levemåder i den kontekst, hvori de befinder sig og ikke slutte fra vores verden til deres verden.

I en ekstrem udgave af den kulturrelativistiske tankegang bør vi i princippet helt undgå at tage stilling til eller vurdere andre kulturer ud fra vores egne værdier og målestokke. Derfor kan vi heller ikke tillade os at blande os i deres måde at gøre tingene på. Men derved kommer vi imidlertid i det dilemma, at vi ikke kan sige, at f.eks. stening eller kvindelig omskæring er uantagelige traditioner, hvis det nu fungerer "godt" i den kultur, hvor det praktiseres.

En vigtig pointe i den kulturrelativistiske tilgang er imidlertid, at hvis vi overhovedet skal forstå andre mennesker, må vi sætte os ind i deres livssituation. Vi må indleve os i deres verden for at få mere viden

om, hvorfor de tænker, som de gør. Vi kan hverken tillade os at være enige eller uenige med andres måde at gøre tingene uden virkelig at have sat os ind i, hvorfor de handler som de gør. Skal vi f.eks. kritisere palæstinenserne eller israelernes handlemåde i Mellemøsten, er det helt afgørende, at vi ved, hvad vi taler om, og at vi har sat os ind i deres situation.

"Det skyldes, at der ikke er overensstemmelse mellem de normer og værdier, man selv har, og de normer og værdier, der hersker i majoritetsbefolkningen"