

Diskursiv forhandling om betydningen af ”borgerinddragelse”

Niels Møller Nielsen

Møde i forskningsgruppen *Offentlig Kommunikation*, 23. februar 2017



Teoretisk ramme: Retorisk agency er nøglebegrebet i en deliberativ demokratiforståelse. Normative forestillinger om retorisk medborgerskab ligger til grund for aktuelle forsøg med borgerinddragelse i kommunale planprocesser.

Data: En debatråd på Indre Nørrebro Områdefornyelses FB-profil om Teknik- og Miljøforvaltningens trafikplan for bydelen.

Forskningsspørgsmål: Hvordan repræsenterer deltagerne forestillinger om demokrati og borgerinddragelse?



Facebooktråden: tidslinje

Feb 2015

Proces begynder

Workshops m.v.

Positive tilkendegivelser fra borgere

Juni

Præsentation af forslag

Okt

Debatmøde, vedtagelse i TMU

Nov

Offentliggørelse

UDBRUD nr. 1

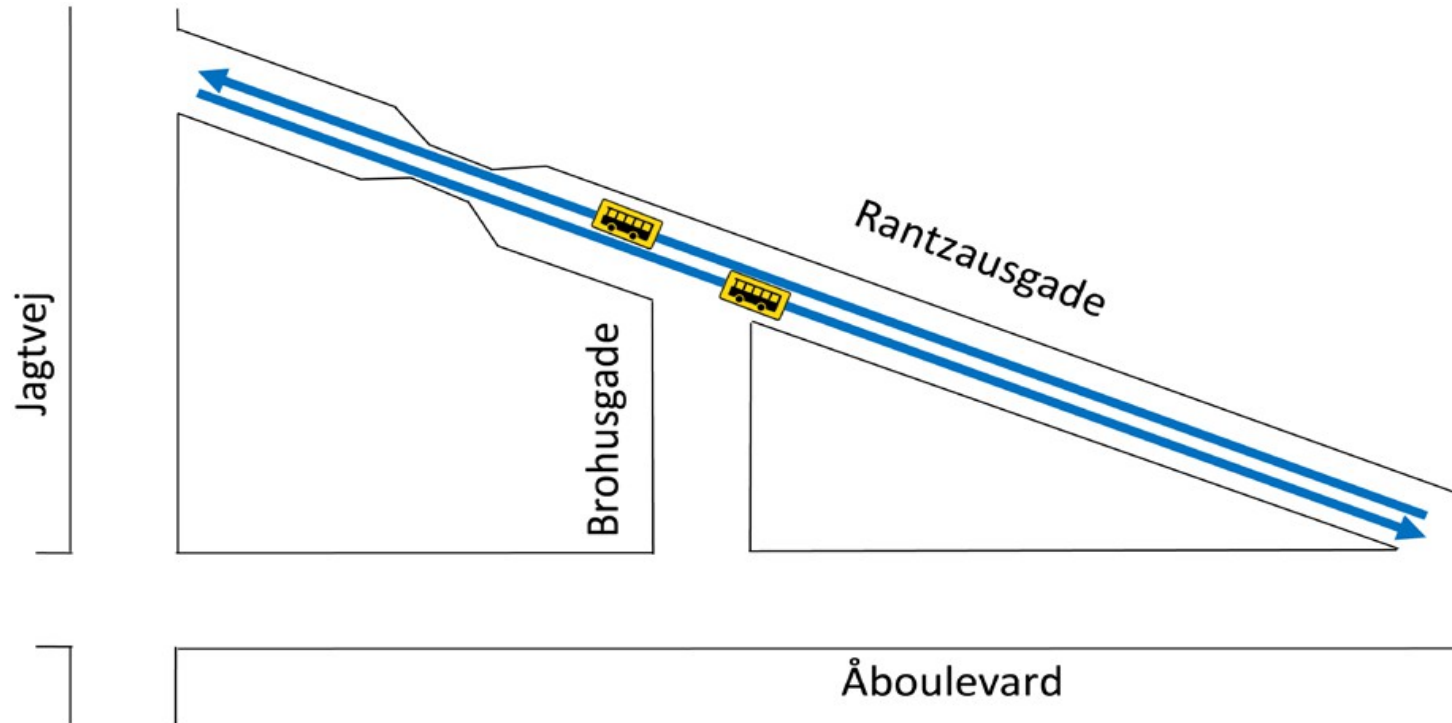
Jan 2016

2. vedtagelse i TMU

UDBRUD nr. 2

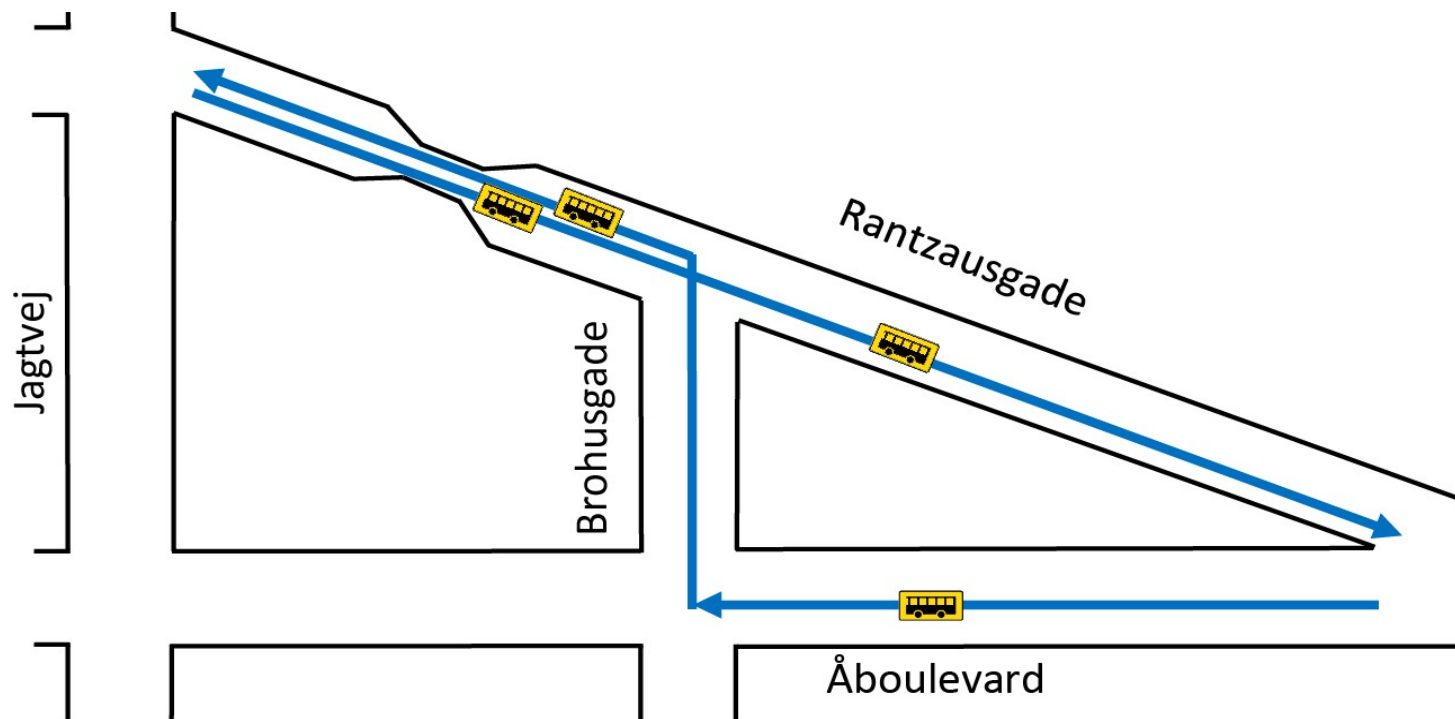


Trafikken nu:



Kilde: Trafikplan Indre Nørrebro, 1. version, september 2015. Områdefomyelsen Indre Nørrebro, Teknik-
Miljøforvaltningen, Københavns Kommune.

Omlagt trafik:



Kilde: Trafikplan Indre Nørrebro, 1. version, september 2015. Områdefornyelsen Indre Nørrebro, Teknik-
Miljøforvaltningen, Københavns Kommune.

Metode: Kritisk diskursanalyse. Tekstlige handlinger forstås som konstitueret af, og konstituerende for, social praksis.



To udvalgte analyseideer:

Argumentativ interaktion: Hvad kan en sekventiel analyse af argumentation vise?

Hvad kan en analyse af transitivitet (agens – patients) vise?



Områdefornyelsens generelle synspunkt:

”Hvis der havde været en løsning hvor alle kunne være 100% tilfredse havde vi valgt den.” (l. 317)

Hjemlen positioneres som ressource for et forsøg på at overbevise modtager, som selv kan slutte sig til argumentets implicite elementer:

Belæg: Der findes ikke en løsning som gør alle 100% tilfredse.
Påstand: Vi har ikke mulighed for at vælge en sådan løsning.

En borger anfægter hjemlen med henvisning til specifikke interesser:

”Det handler ikke om at alle skal være 100% tilfredse. Det handler om, at (...) I har udeladt at involvere de gader (Brohusgade, Wesselsgade) som kommer til at få en mindre grøn og sikker gade.” (l. 326-328)



Argumentativt stilles to synspunkter op mod hinanden:

1. Et synspunkt som prioriterer almenvellet (ca.: alle kan ikke blive tilfredse, men et flertal kan)
2. Et synspunkt som går på at borgere hvis særinteresser berøres negativt, skal involveres specifikt. (ca.: de som bliver negativt berørt, skal involveres)

Men hvad betyder det at "involvere"? Svaret findes måske i en analyse af transitivitet.



Transitivitet, to pointer:

Borgerne forstår i hovedsagen ”inddragelse” som at blive *informeret* og *hørt*. Den inddragne borger positioneres i disse indlæg som *passiv*.

Områdefornyelsen forstår ”inddragelse” som at *deltage* og at lade sig *repræsentere*. Den inddragne borger positioneres i disse indlæg som *aktiv*.



Borgere:

”Det er ikke medinddragelse - det er ikke at høre beboerne - det er en hån mod folk.” (l. 263)

”Det er altså ikke særlig tidskrævende at kontakte gårdlaug, institutioner, afdelingsbestyrelser etc. Det ville have kunnet sikre at beboerne blev informeret og hørt - og ikke mindst inddraget i arbejdet.” (l. 278-80)

”[D]enne plan [er] helt tilfældig blevet sneget udenom beboere i brohusgade og wesselsgade [...]. Det er super ærgerligt for jeres såkaldte borgerinddragelse og lokaldemokrati.” (l. 335-338)

(Mine understregninger)

Områdefornyelsen:

”Både TMU-politikerne og vores styregruppe bakker op om trafikplanen. Det ser vi som udtryk for at vi, sammen med de lokale der har deltaget i processen, er nået frem til den bedst mulige løsning.” (l. 323-324)

(Mine understregninger)



Mulige spørgsmål:

Demokratiopfattelser

Er der en tendens til at borgerne forstår borgerinddragelse som direkte demokrati, mens forvaltningen forstår den som repræsentativ?

Kulturelle dannelsesidealer mødes?

Nørrebroborgerne giver (i andre sammenhænge) udtryk for at deres stedsspecifikke identitet refererer til en aktivistisk tradition (Byggeren, BZ, Ungdomshuset etc). Indeholder den aktivistiske tilgang til demokrati et andet dannelsesideal end kommunens deliberative ideal? (rettighedstænking vs samtaledemokrati?)

