



ROSKILDE UNIVERSITET
Institut for Samfund og Globalisering

Standardforside til projekter og specialer

Projekt- eller specialetitel:			
Analyse af L87 loven			
Projektseminar/værkstedseminar:			
Politik og Administration			
Udarbejdet af (Navn(e) og studienr.):		Projektets art:	Modul:
Danny Edward Elia Al-Sati	52415	Fagmodulsprojekt	5. semester
Elvedin Talic	54714	Fagmodulsprojekt	4. semester
Vejleders navn:			
Carina Saxlund Bischoff			
Afleveringsdato:			
25. maj 2016			
Antal anslag inkl. mellemrum: (Se næste side)			
150.433 anslag inkl. mellemrum			
Tilladte antal anslag inkl. mellemrum jf. de udfyldende bestemmelser: (Se næste side)			
120.000 – 180.000 anslag inkl. mellemrum svarende til 50-75 normalsider			

OBS!

Hvis du overskrider de tilladte antal anslag inkl. mellemrum vil dit projekt blive afvist indtil en uge efter aflevering af censor og/eller vejleder

Indholdsfortegnelse

Abstract	4
1. Indledning.....	5
1.1 Problemfelt	5
1.2 Problemformulering	6
1.3 Litteraturstudie	6
1.4 Begrebsafklaring	7
1.5 Kronologisk gennemgang af projektrapporten	8
2. Teori	11
2.1 Kaare Strøm om partiadfærd.....	11
2.1.2 De forskellige typer af partiadfærd	12
2.1.3 Den embedes søgende partiadfærdsmodel.....	12
2.1.4 Den policy søgende adfærd.....	13
2.1.5 Den stemmesøgende adfærdsmodel	14
2.2 John W. Kingdon – Agenda setting	16
2.2.1 Problemstrømmen	16
2.2.2 Policy strømmen.....	18
2.2.3 Den politiske strøm	19
2.2.4 Policy vindue	19
2.3 Teoriafgrænsning.....	20
3. Metode	22
3.1 Process tracing.....	22
3.1.1 Process Tracing i projektet	24
3.2 Dokumentanalyse	25
3.2.1 Generering af dokumenter & Sneboldsmetoden.....	26
3.2.2 Moderdokumentet	27
3.2.3 Metodisk supplerings samt styrker & svagheder	27
3.2.4 Anvendelse af dokumentanalyse i projektet	29
3.2.5 Moderdokumenternes validitet	30
3.3 Afgrænsning af metode	30
3.4 Empiri.....	32

3.5 Kildekritik.....	33
4. Historisk kontekst.....	34
4.1 Udlændingepolitik 2001-2016.	36
5. Analyse	37
5.1 Indledning til kapitlet 1.....	37
5.1.1 Baggrund L87 Smykkeloven	38
5.1.2 Socialdemokraterne.....	39
5.1.3 Liberal alliance.....	42
5.1.4 Afgrænsning af de øvrige partier	45
5.2 Indledning til kapitlet 2.....	46
5.2.1 National mood – Den Politiske Strøm	46
5.2.2 Policy strømmen L87 ud af the primeval soup.....	50
5.2.3 Feedback koblet fra problemstrømmen til policy strømmen	52
5.2.4 Den politiske strøm & Public mood af L87 (in & udland)	53
5.2.5 Feedback i problemstrømmen ændre indhold i L87	56
5.2.6 Pressure group campaigns påvirker Den Politiske Strøm	58
5.2.7 Forskellige aktørers påvirkning på L87 & idé til virkelighed i Policy strømmen.....	59
6. Konklusion	63
7. Litteraturliste.....	65
Bøger:	65
Internettet: Artikler, tidsskrifter & dokumenter	66

Abstract

This project deals with the New Danish Immigrant law L87, which is also known as the jewelry Act. The issue discussed in the report have the starting point in firstly how the law L87 was made and more importantly, what trends were accessible and available that made it possible for it to exist. The project is composed by firstly having a starting point in the historical perspective of the Danish immigration laws that were formerly made, and then having a look at how they contributed for the jewelry Act. The law was considered to be very controversial, and we therefore consider it surprising on how short it took to negotiate and enact after relatively short negotiations. The context of the negotiations and the different relevant political parties discussion of the proposed bill has been a central part of the project. The methods used in this project are document analysis and process tracing. Their coordination is there to fulfill the goal of finding relevant and excessive empiricism in the form of law texts and relevant reports, and thereafter use process tracing through the qualitative method to establish hypothesis to what the underlying trends of the law could be. This takes us directly to Kåre Strøm party behavior theory and the related models which is to give interconnecting draft to what the underlying factors the different political parties tried to achieve with the law. It was essential for the analysis to see on the different parties historical opinions and key issues around the immigration and foreigner laws, to see how their attitudes and opinions have evolved or stayed the same in relevancy of the jewelry act. We limit ourselves to work with relevant parties in connection of their views on the immigration and foreigner laws, which is necessary to maintain the focus of the project from dealing with other issues. The other part will go in depth with the use of John Kingdons theories about the different streams which can open windows for different political actions. Here we will look upon relevant actors and events, which has played directly a role for adoption of the jewelry act. These different relevant organizations and actors should therefore give a more nuanced and in depth picture of the jewelry acts consequences and goals. Together with Kåre Strøm will we first have an overview and analysis of the different political parties behavior which were essential for the negotiations. Together with John Kingdon and his theory which comes in and gives an analysis of the context and the discussions which were available when the jewelry act was imposed.

1. Indledning

1.1 Problemfelt

I dette projekt vil vi undersøge den danske udlændingepolitik med særligt fokus på L87 (5 Folketinget 2015-2016), som er en stramning af den gældende udlændingelov. Det vil sige, at der ikke er tale om en decideret ny lov, som erstatter den eksisterende. Derimod en videre byggelse af den eksisterende udlændingepolitik, hvor der tilføjes ekstra stramninger på områder.

L87 loven pålægger den eksisterende udlændingelov nye dimensioner i form af udskydelse af retten til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus, skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, skærpelse af reglerne om inddragelse af flygtninges opholdstilladelse m.v. (ibid). Disse skærper har været yderst kontroversielle og lagt op til mange diskussioner i forhold til menneskerettigheder, grundlov og etik. Det danske integrationspolitik har været igennem yderst mange forskellige epoker, med liberal og restriktiv integration (3 Schmidt 2016).

Danmark bliver anset som en af de lande i Skandinavien og Europa, der har en af de mest komplicerede integrationspolitik for flygtninge. Vi anser denne stramning, som en viderebyggelse på den allerede eksisterende epoke af integrationspolitik, som vi anskuer startede i midten af 1990erne (Jastrup 1999). Siden hen har den danske regering med partierne venstre, dansk folkeparti og konservative, da de var i regering fra 2001-09, og igen fra 2015- været de centrale aktører (6 Folketinget, 2015). Vi mener med behandling og indførelsen af L87, så argumenterer vi for, at det danske udlændingepolitik har taget nye drejninger på hidtil usete niveauer. Der er ingen tvivl om at internationale begivenheder har været direkte ansvarlige for stramningerne.

Den danske regering har haft et mere eksplicit reaktion til ændringerne, i forhold til de andre lande i Skandinavien. Liberal integrationspolitik er blevet fortid og en stram udlændingepolitik er blevet det nye norm. Der er mange måder og betragte problemet, og vi vil analysere den kontekst som smykke-loven blev vedtaget i, og de bagvedliggende tendenser.

1.2 Problemformulering

Hvilke bagvedliggende politiske incitament er lå til grunde for udviklingen af L87 smykke-loven, og hvilken partipolitisk kontekst blev den formuleret ud fra.

Arbejdsspørgsmål:

- 1) Hvilke partipolitiske tendenser og love ligger bag en stramning som L87 smykke-loven.
- 2) Hvordan har de samfundsmæssige faktorer, som ligger bag udviklingen af L87 smykke-loven, været med til at realisere lovstramningen.

1.3 Litteraturstudie

L87 er en forholdsvis ny lov, og derfor eksisterer der ikke mange akademiske rapporter omkring feltet. Vores tilgang til litteraturen har været at tage de formelle og officielle love, som danner det grundlæggende felt omkring vores analyser.

Derfra anvender vi forskellige metoder til at belyse vores problemfelt og til sidst svare på vores problemformulering. Vi kunne have anvendt en anden metodisk tilgang, hvilket vil have krævet at vi anvender litteratur, der er skrevet omkring selve loven, som kan være med til at danne forskellige vinkler på problemet. Et sådant eksempel har været UNHCR Observations, som er en afdeling der hører til UN refugee society, der har lavet en omfattende rapport omkring virkningerne og konsekvenser af L87: Lov om ændring af udlændingeloven (UNHCR, 2016).

Jaques Hartman som er lektor i folkeret og international politik fra Dundee Universitet, har analyseret loven ud fra en række diverse menneskerettigheds domstole. Han diskuterer ud fra en artikel at ethvert indgreb skal være i overensstemmelse med legalitetsprincippet, hvilket bl.a. indebærer, at loven skal være tilstrækkeligt forudsigelig. I den forbindelse er det værd at bemærke,

at der tilsyneladende allerede inden lovens vedtagelse hersker forskellige fortolkninger og en del forvirring om, hvad der kan beslaglægges, om end dette vil kunne korrigeres af domstolene (Hartman, 2015).

Enhver beslaglæggelse, som lovforslaget medfører, vil kunne efterprøves ved nationale domstole. Det følger både af retsplejeloven og den europæiske menneskerettighedskommission, og som formanden for Foreningen af Udlændinge retsadvokater har påpeget, vil hun altid anbefale en klient at forsøge at få en beslaglæggelse prøvet i retten, hvis vedkommende er uenig i beslutningen (ibid).

Ud fra disse to litteratur som er alternativ empiri omkring vores problemfelt, så kunne det have været med til at dreje vinklet fra den vi tog det ud fra, og give rapporten et mere bredt billede på det. I stedet for at handle om politologi og partiadfærd, ville have rapporten have engageret sig med humanisme og konsekvenserne af loven. Disse tiltag som loven havde taget udgangspunkt i ville kunne blive analyseret ud fra diverse menneskerettighedslove, som kunne være med til at give et alternativ perspektiv til at tackle en analyse over L87 loven.

1.4 Begrebsafklaring

(L87) Invandringsloven og pointsystem af 2009: Inførelse af invandringsprøven og pointsystem.

En forstander for L87 af 2016, som bliver kaldt for smykke-loven.

(L87) Smykke-loven af 2016: Bliver også kaldt for L87, men L87 dækker forskellige flygtningelove. Smykke-loven blev opkaldt efter lovens indgreb i de nyankomnes indvandrers værdigenstande, der skal være med til at dække udgifterne for deres opholdstilladelse.

1.5 Kronologisk gennemgang af projektrapporten

Kapitel 1. Indledning

Under dette kapitel i projektet startes der ud med projektets **problemfelt**, som er af stor betydning for læseren. I det at der bliver præsenteret hvad projektet har af fundering for, at kunne bygge op til projektets problemformulering. I problemfeltet kommer projektet ind på, at det er smykkebogen L87 som er i centrum af projektets behandling for at besvare problemformuleringen. Her forklares også, at loven i sig selv ikke er et nyt tiltag, og som derved kræver en større historisk gennemgang, som bliver riset op i en historisk kontekst, hvor kun det væsentligste for loven kommer frem.

Efterfølgende problemfeltet har vi **problemformuleringen**, der fungerer som projektets hjerte i, at man her finder hvad der skal undersøges, og herved dannes en rødtråd gennem rapporten. Udspillet til problemformuleringen kommer via problemfeltet, som har gjort det muligt at præcisere en problemformulering der indeholder korte definerede begreber, med en relation til arbejdsspørgsmålene. Projektet arbejder med 2 arbejdsspørgsmål for at kunne besvare problemformuleringen.

I **litteraturstudiet** kommer projektet kort ind på hvad andet materiale i form af rapporter / undersøgelser der er lavet af L87, og hvilket fokus disse udgivelser har, i henhold til det som denne rapport beskæftiger sig med.

Under **begrebsafklaring** er der forklaret diverse akronymer samt forkortelser, som projektet finder relevant for, at gøre det medtageligt for læseren hvad mening med et begreb, eller en forkortelse i en givent sammenhæng går ud på.

Efter litteraturstudiet har vi **kronologisk gennemgang af projektrapporten** som har det formål, at læseren skal kunne danne sig et overblik, inden man bevæger sig videre i rapporten. Det skal kunne være overskueligt og lige til, dette gøres ved at illustrere projektets indhold ved at fremhæve det med en farve, som fortæller læseren hvor man befinder sig og hurtigt kan finde tilbage til hvor man er nået, hvis man har mistet fokus undervejs.

Kapitel 2. Teori

I dette kapitel har vi projektets **to teorier** som er Kaare Strøm og hans teori om partiadfærd, samt John W. Kingdon og hans teori om agenda setting, med fokus på de tre strømme samt policy vinduet. Efter at projektets teori er præsenteret i rapporten, kommer der en afgrænsning på hvilke teorier som har været i spil, men som er valgt fra til fordel for de valgte teorier. Her vil der også blive snakket om hvorfor projektet har lavet bevidste valg hvad angår kun at gøre brug af en del af teorien.

Kapitel 3. Metode

Projektets metodeafsnit behandler flere væsentlige del opgaver, for at validere tilgangen til projektets analyseafsnit. Det første som metodeafsnittet omfatter er en af de to metoder som projektet gør brug af, som er **process tracing** med denne metode vil projektet finde årsagssammenhænge, imellem de dokumenter der er anvendt i projektets analyseafsnit og herved se på den kausale inferens, med fokus på både de observerbare kausalsammenhænge, men også de forventninger empirien fører med sig.

Den anden metode som projektet arbejder med er **dokumentanalysen**, som har til formål at identificere hvilken empiri projektet arbejder med, samt hvilken baggrund empirien har og om den er pålidelig. Dokumentanalysen virker som en metodisk bro mellem problemformuleringen til analyseafsnittet, hvor empirien finder sin hjemmel om hvad der vægtes højst, som i dette tilfælde er projektets moderdokument. **Anvendelse af dokumentanalyse i projektet** er et underafsnit i dokumentanalysen, som præsenterer hvordan dokumentanalysen bliver anvendt ud fra en hypotetisk-deduktiv vinkel set i projektets analyse, med fokus på projektets teori hvor koblingen til empiri har afsæt i projektets teori for at besvare problemformuleringen. **Generering af dokumenter samt sneboldmetoden** her befinder der sig en klargørelse på hvordan projektet har genereret dokumenter, samt hvilken rolle disse dokumenter spiller i projektet, om det er i form af at være projektets moderdokument, eller en supplement til moderdokumentet. Under afsnittet **moderdokumentet** bliver projektets moderdokument fremstillet, her bliver der beskrevet hvilken kategori moderdokumentet befinder sig under, i form af dokumentanalysens tre rammer for placering af dokumenter. Her nævnes også hvilken rolle moderdokumentet har for projektet, samt hvilken aktør der står bag dokumentet. **Metodiske styrker samt svagheder** er et underkapitel til

dokumentanalysen, som bearbejder hvilke fordele samt ulemper der kan være ved at gøre brug af dokumentanalyse, dette vægtes op i mod det kvalitative metodeform af et interview.

Moderdokumentets validitet er en videreførelse af afsnittet moderdokumentet her ser man hvilken afsæt dokumentet er lavet ud fra, samt hvem afsenderen af dokumentet er.

Afgrænsning af metode under dette afsnit har vi begrundelsen hvorfor projektet har valgt at arbejde med nogle bestemte metoder frem for andre metoder, samt hvilket svar man vil kunne tilegne sig ved, at gøre brug af disse metoder i stedet for projektets valgte metoder, i henhold til projektets problemformulering.

Empiri afsnittet behandler betydningen af brugen af primære, samt sekundære kilder og hvilken betydning det har for undersøgelsesspørgsmålet.

Kildekritik her ses der på validiteten af brugen af første, eller anden-håndskilder og om hvad man skal være opmærksom ved, når man anvender det ene eller den anden tilgang.

Kapitel 4. Historisk kontekst

Under dette kapitel har vi at gøre med de vigtigste udlændingelove, som projektet mener giver et godt billede på baggrunden for udviklingen der **fører til L87**, med henhold på at se hvilken udvikling der er sket i gennem tiden, med henblik på stramningerne fra lov til lov.

Kapitel 5. Analyse

I projektets **analyse** har vi at gøre med projektets hjerte, for at finde vej ind til problemformuleringen er det her at projektet gøre brug af sine teoretiske, samt empiriske værktøjer for at besvare problemformuleringen fyldestgørende.

Kapitel 6. Konklusion

Projektets konklusion omfatter projektet som helhed, samt om man har fundet en vej til at besvare projektets problemformulering, ud fra analyseafsnittet. Da det i denne rapport er en **samlet konklusion** dette kapitel omhandler.

2. Teori

Vi vil anvende Kåre Strøms teori til at besvare projektets andet spørgsmål som lyder, "hvilke partipolitiske tendenser og love ligger bag lov stramningen som L87 smykkebogen". Vi vil anvende Kåre Strøms adfærdsmodeller til, at give et bud på de forskellige mønstre som deres handlinger kan have haft, da de forhandlede loven. Teorien er med til at se hvilken gruppe og hvilken sektor af det politiske system som partierne prøver og appellere til. De tre forskellige adfærdsmodeller er med til at vise at partier kan appellere til forskellige dele af det politiske agenda. Teorien er derfor med til at besvare hvordan partierne der var med i forliget ageret da de stemte for lovforslaget.

2.1 Kaare Strøm om partiadfærd

For at forstå de partipolitiske omstændigheder omkring hvordan en lov som L87 blev behandlet og vedtaget, anvender vi Kaare Strøms teori omkring partiadfærd. Hans teori strækker sig langt, og omhandler diverse case studies omkring forskellige regeringsperioder i Europæiske demokratier, hvor lige præcis forskellige typer for partiadfærd har fundet sted. Vi vil fokusere og afgrænse os til de dele af hans teori, der omhandler hvordan partier i en policy process handler og hvilket typer af partiadfærd der eksisterer, når der skal implementeres nye love politiske ledere tager rutinemæssigt betydningsfulde beslutninger, men de kan ikke altid få, hvad de ønsker. Meget ofte bliver de vigtige valg både vanskelig og svære at tage. Dette er nogle gange, fordi disse ledere er nødt til at handle på grundlag af ufuldstændige oplysninger, eller fordi de indser, at deres muligheder er risikabel. Men det kunne også være, fordi de er nødt til at opgive ét mål for at opnå en anden. Politikere føler udfordringer mellem modstridende beslutninger så meget som alle andre. Selv når der træffes beslutninger, hvor der går ud på at vælge mellem to dårlige valg, så kan der vel være alvorlige og ubehagelige afvejninger mellem forskellige mål de har sat selv. Ledelse betyder derfor ofte at træffe hårde valg (Müller & Strøm 1999, 1).

I moderne demokratier er de ledere, der træffer disse valg vil ofte være part politikere eller endda partiledere. De politiske partier er de mest vigtige organisationer i moderne politik. I den moderne verden, kan kun få stater undvære dem. Grunden til, at de politiske partier er godt som allestedsnærværende er, at de udfører funktioner, der er værdifulde for mange politiske aktører.

Politiske partier spiller en stor rolle i rekruttering af toppolitikere, om hvem de betydningsfulde og smertefulde politiske beslutninger ofte falder. Med meget få undtagelser, vælges de politiske topledere på vegne af etablerede politiske parti, og meget ofte fortsætter de i spidsen for regeringen til, at efter tjene som leder af det politiske parti, der fremdriver ham eller hende til magten. Demokratiet kan opfattes som en proces, hvor vælgerne uddelegerer politiske beslutningsproces myndighed til en sæt af repræsentanter, og de politiske partier er de vigtigste organisatoriske institutioner ved som sådan delegation finder sted. Derfor regeringens beslutninger og afgørelser part er ofte intimt forbundet. Og hvis regeringen lederskab er svært, så er de beslutninger, at parter nødt til at gøre.

2.1.2 De forskellige typer af partiadfærd

Kaare Strøm præsenterer tre typer af partiadfærd, der er bygget på den type agenda som partierne følger. Han antager, at partierne har en lille og veldefinerede sæt af mål.

I den simpleste form, vil der derfor blive skelnet mellem tre typer af modeller for partiadfærd;

- 1) Den embeds søgende adfærd.
- 2) Den policy søgende adfærd.
- 3) Den stemme søgende adfærd.

2.1.3 Den embedes søgende partiadfærdsmodel

Når politiske partier anvender denne type af adfærd, vil de typisk prøve og maksimere deres kontrol over de forskellige politiske embedsposter. Politiske partiers grundlæggende fundamentale mål er og forsøge og vinde de udøvende poster i den parlamentarisk demokrati. På den måde vil de opnå midler og værktøjer til, at kunne kontrollere denne sektor så meget som mulig. Der kan ligge mange faktorer bag, hvorfor de politiske partier egentlige søger denne type adfærd. En vigtig faktor er de partipolitiske lederes ambition til at opnå høje poster.

Der kan også tilføjes, at partilederne ser værdien i regerings embederne som instrumentelt vigtige for deres eget nytte. At være i embede kan være til gavn når det kommer til genvalg og fremtidige

valg. Med andre ord kan en parti stræbe efter at opnå så mange embedsposter som muligt, fordi deres ledere blot ønsker byttet ved det, fordi de gerne vil bruge det som en mulighed til at påvirke den offentlige mening, eller fordi de tror, de kan vinde tilslutning til flere vælgere ved at appellere til dem igennem deres poster (Müller & Strøm 1999, 5)

Et embede kan have en værdi for sig selv, eller det kan have en instrumental eller politisk værdi. Selvom politiske embeder ofte betyder at forbedre den politiske effektivitet og de fremtidige valg udsigter, så kan førstnævnte være mere sandt end sidstnævnte.

Det vil sige, for politikerne, der ønsker at påvirke den offentlige politisk, er det næsten altid bedre og være i embedet end ikke.

De etablerede embedsposter giver nemlig anerkendelse og nogen gange berømmelse, som kan være til gavn for vælger tilslutningen, og samtidig får de også et ansvar som de bliver sammensat til, som kan påvirke vælgertilslutningen hvis det ikke er opnået til en tilfredsstillende niveau (ibid).

2.1.4 Den policy søgende adfærd

Den policy-søgende model søger at maksimere deres indflydelse igennem den offentlige politik. Den udfordrer præcist den antagelse at alle partier er lige koalitions partner i en regering. Det vil sige, at partierne respekter og diskriminer ikke deres koalitions partnere. Den policy baseret teori er i stedet baseret på den antagelse at partierne i en koalition er sympatiske overfor deres partnere. Forfølgelsen af policy af partierne består i, at tage positioner på et vilkårligt antal problemer, eller mere bredt, til politiske dimensioner der er relateret til den offentlige orden. Afhængigheden af succes består i evnen til at ændre den offentlige mening mod sin mest foretrukne positioner eller for at forhindre de mest uønskede ændringer. Samtidig kan politiske partier også ofre policies, når de er påtvunget til at godkende policies som substantiv er langt fra deres forpligtelser, som de tidligere havde givet udtryk for. Sidstnævnte type af politiker, fremkommer ofte i forhandlinger mellem de politiske partier end i lovgivningsmæssige koalitioner. De to betydninger af policy forfølgelser kan være i strid med hinanden når det kommer til at et politisk parti vil sikre en forberedelse end status quo. Det vil sige, igennem en forhandling omkring skatteforhandlinger for eksempel, så kan et parti være imod ændringerne men deres position i en koalition tvinger dem til at gå med og acceptere aftalen, som så til sidst vil skade deres omdømme (Müller & Strøm 1999, 7).

De fleste partiledere ser deres partier som noget der giver dem mulighed for skøn til at træffe politiske aftaler inden for et bestemt vifte af muligheder, der definerer deres muligheder for politiske gevinster eller tab. Uanset hvad disse vinduer af muligheder er eller præcist, hvordan partiledere beregner deres gevinster og tab, så antager modeller af policy søgende partier, at partiledere kan identificere og skelne mellem dem. I hjertet af den policy søgende model ligger en tro på virkeligheden og betydningen af konkurrencen via offentlige politiske beslutninger, der kendetegner demokratiet. Borgere i demokratier bliver politisk engageret og de støtter bestemte politiske partier fremfor andre, fordi disse partier gør en forskel. Denne policy adfærdsmodel bliver typisk præsenteret som et supplement til, snarere end en der erstatter den embedssøgende model. Policy søgende adfærd består endvidere af, at partiet indtager position i forhold til et eller flere emner eller overordnede politiske områder vedrørende den førte politik. Partiets succes måles i dets evne til at skabe ændringer i den førte politik eller opnå en indflydelse på en lovændring, så den netop stemmer overens med partiets politiske målsætninger eller i partiets evne til at undgå uønskede ændringer i udmøntningen af politikken (Müller & Strøm 1999, 8). De fleste politiske partier vil undertiden se sig nødsaget til at gå på kompromis med visse politiske målsætninger i forbindelse med samarbejde med andre partier.

2.1.5 Den stemmesøgende adfærdsmodel

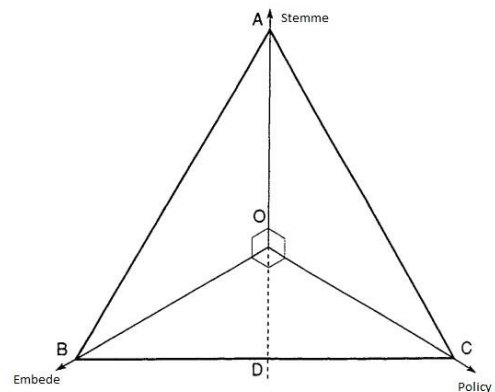
Den stemme søgende model er den tredje og sidste model der skelner mellem forskellige adfærdstyper af politiske partier. Denne model bliver kort formuleret som at politiske partier formulerer deres policy for at vinde valg, i stedet for at vinde valg til at kunne formulere deres policies. Den går ud fra den simple antagelse, at partier forstår at få at opnå indflydelse kræver det stemmer, og for at få stemme skal man appellere til vælgerne. I modsætning til den embedssøgende og den policy søgende model, kan stemmer kun opnå instrumentale mål. Partier der søger stemmer for at opnå enten policy indflydelse eller magten fra en embede, så kan den stemme søgende model give stor heuristik værdi. Stemmesøgende partiadfærd ses som en grundlæggende adfærd for alle politiske partier. For et parti, der udviser en høj grad af stemmesøgende adfærd, vil det bedste politiske resultat ofte være det resultat, der indebærer størst vælgertilslutning. At vinde stemmer, vil oftest være et instrument til at erobre den politiske dagsorden. Stor vælgertilslutning er således

sjældent et mål i sig selv, men en øget vælgertilslutning kan være et middel for et regerings-søgende parti til at opnå regeringsmagten (Müller & Strøm 1999, 8).

2.1.6 Sammenfatning og teoriens formål

Hovedsageligt vil de fleste politiske partier ikke kun identificeres udelukkende ud fra kun en af de tre anførte adfærdstyper, men vil i stedet ofte have en dominerende adfærdsmodel som udgangspunkt. De tre adfærdstyper vil derfor være i kamp med hinanden, fordi ofte vil et policy-mål på et område forekomme på bekostning af et andet. Det vil sige, partier der er positive overfor L87, kan være nødsaget til at gå ind for andre policy ideer, som måske ikke befinder sig inden for deres kerneværdier, for at være i stand til at stå inden for en lovforslag som L87.

Strøm og Müller argumenter for at man kan vise adfærd for partierne igennem en model, der kan illustrere hvor et parti der udleder lige meget af stemme, embede og policy adfærd vil være placeret. Partierne vil typisk placere sig nærmest den pol, der



Kilde: (Müller & Strøm 1999, 13)

afspejler deres adfærd. Ud fra det, kan de fra de anførte policy forslag og diskussioner, ændre deres kurs så de kommer til at læne sig over til en af polerne, i stedet for at blive i midten.

Samlet set vil denne teori blive anvendt til at analysere partiernes adfærd når det kom til lovforslag, så vi kan opnå et indsigt i, hvilken bagvedliggende mekanismer og ambitioner der lå bag deres engagement i lovforslagets vedtagelse.

At udvikle en mere generel adfærdsmodel med hensyn til del konkurrencedygtige politisk partier, bevarer vi den forudsætning, at partiledere kan appellere alle tre adfærdsmodeller: den stemme søgende, embede søgende, og policy søgende. De forfølger typisk alle disse modeller. Vi kan tænke adfærds modellerne som tre uafhængige former for adfærd, hvor partilederne anvender dem på baggrund af situation. Spørgsmålet er, hvad slags afvejninger de gør mellem disse varer og under hvilke omstændigheder.

2.2 John W. Kingdon – Agenda setting

I dette teoriafsnit præsenteres John Wells Kingdons teori, omkring policy strømme. Der vil blive redegjort for de tre policy teser, som Kingdon mener er essentielle for den politiske dagsorden, de tre strømme er:

- Problemstrømmen
- Policy strømmen
- Den politiske strøm

Kingdons teori omkring agenda setting vil bruges til at besvare projektets andet arbejdsspørgsmål ”*Hvordan har de samfundsmæssige faktorer, som ligger bag udviklingen af L87- smykkebogen, været med til at realisere lovstramningen*”. Ud fra de tre strømme som er valgt samt policy vinduet ville det være muligt at besvare arbejdsspørgsmålet. Til sidst i dette teori kapitel har vi teori afgrænsningen, hvor projektet afklarer at Kingdons policy entreprenør ikke har fundet plads i den valgte teori, ud fra at projektets anden teori om Kaare Strøm og hans teori om partiadfærd har en bedre forudsætning, for at kunne besvare problemformuleringen.

Teorien stammer fra Kingdons bog ”*Agendas, Alternatives, and Public Policies*”. Hvor han fra start til slut adskiller agenda og alternativer, med hver deres tilgang til hvordan de kommer på politisk tale. Ved teorien omkring agenda-setting, ser Kingdon på hvordan man får en idé på den politiske dagsorden, samt hvordan disse idéer opfører sig når de er blevet genereret, samt hvordan de udvikler sig på sigt, fra at være en idé til et reelt indhold, som kommer på den politiske dagsorden. Kingdon ligger også vægt på de aktører, som udvælger idéer samt skrotter dem. Med alternativer ser Kingdon hvordan man kommer fra idé, til at idéen kommer på den politiske dagsorden, samt processen i henhold til de forskellige aktørers holdning til en idé, og alle de udefrakommende faktorer, som spiller en vigtig rolle for den politiske dagsorden. (Kingdon, 1995: 1-230)

2.2.1 Problemstrømmen

Kingdon definerer problematikker, som noget mere kompliceret end man umiddelbart ville tror i den forstand, at man ville tror at et problem er en naturlig del af beslutningsprocessen. Selvom et problem kan være observerbart for samtlige relevante personer, er det ikke ensbetydende med at

disse aktører anerkender dette problem, for at et problem kan føres videre fra at være synligt, til at det bliver et reelt problem, som der skal tages hånd om kræver det at alle aktørerne kan stå inde for problematikken, før den kommer på dagsordenen (Kingdon, 1995: 90-91).

Eksempel på hvad der kan fange aktørernes bevidsthed omkring et givent problem: *"Sometimes their attention is affected by a more or less systematic indicator of a problem. At other times, a dramatic event seizes their attention, or feedback from the operation of existing programs suggests that not all is well"*. (Kingdon, 1995: 90)

Selv hvis et problem vinder opmærksomhed, er det ikke altid at den bliver taget op på dagsordenen, der er flere faktorer som spiller ind, her har Kingdon to principper hvor en af dem skal opfyldes, for at den med garanti kommer på agendaen:

- I den første har vi hvis problemet er direkte skadeligt, eller ikke stemmer overens med landets normer eller regelsæt.
- Den anden kategori finder man sammenligninger mellem stater, som har et fælles lighedstræk, her vægter man et problem op i mod hvordan disse stater begriber samme situation, og hvis man ikke finder det tilfredsstillende vil problemet komme på agendaen (Kingdon, 1995: 109-113).

Feedback spiller en essentiel rolle da det typisk via denne retning, at et problem kommes til livs.

Her er der to tilgange til feedback hvor den ene har større succes end den anden, dette forklarer Kingdon ved, at man ser på hvordan aktørerne selv bliver påvirket af problemet, direkte eller indirekte (Kingdon, 1995: 100-101).

Eksempel på hvad der ikke altid fanger aktørernes opmærksomhed

- Hvis en borger vælger, at klage omkring et individuelt problem.

Eksempel på hvordan man fanger aktørernes opmærksomhed

- I stedet for at klage indirekte hjælper det hvis man laver en formel klage, som aktørerne får et kendskab til igennem landets politikker, på den måde kan de blive hørt og der kan tages stilling til, om problemet skal tages til efterretning (ibid).

2.2.2 Policy strømmen

I denne strøm har vi alle de politiske idéer, som kommer fra forskellige baggrunde, det de har til fælles er at de er specialister på hver deres plan. Aktørerne til disse idéer kunne eksempelvis være “[R]esearchers, congressional staffers, people in planning and evaluation offices and in budget offices, academics, interrest group analysts”. Disse idéer der skabes har ikke alle muligheden, for at komme på den politiske agenda. Kingdon formulerer det til at når en idé skabes kommer den i urtidssuppen ”*primeval soup*” her flyder den rundt i blandt uendelige idéer. Kingdon bruger metaforen for livets opstand, i det at disse idéer symboliserer livets molekyler, som alle er placeret i en urtidssuppe hvor de støder ind i hinanden på forskellig vis, og ud fra dette kan de måske blive til noget større, end kun idéer men de kan også ende med, at forblive ved tanken om noget større, mens andre idéer aflives, i det at de udvalgte idéer spiller mere aktuel rolle (Kingdon, 1995: 116f-131). Det skal dog ikke forstås, som at disse idéer flyder rundt i urtidssuppen uden nogen form for udefrakommende påvirkning, de der har iværksat idéen prøver på at sælge deres idé, i form af at bløde ”*policy communities*” op for at anvende deres idé, så den på hurtigere sigt kommer på den politiske dagsorden (Kingdon, 1995: 127-128).

Urtidssuppen kan ikke betegnes, som en rationel behandlings proces, hvor aktørerne har et lille men overskueligt udvalg af alternative tiltag, at vælge imellem. I stedet skal urtidssuppen forstås, som et kolossalt udvalg af idéer, som spænder bredt fra seriøse til næsten ubrugelige artefakter, som ikke kan finde en plads på den politiske agenda, som den ser ud nu. Policy strømmen ifølge Kingdon er en proces, som udvikler sig gennem tid, idéer kan ved hjælp af tid finde fodfæste hvor det før var umuligt. Tid skaber råderum for udvælgelsen af idéer, disse idéer modnes og bliver spiselige for den politiske agenda. (Kingdon, 1995: 124)

Specialisterne kan arbejde på en idé over en lang periode og når idéen endelig er færdig og klar, til at komme videre i systemet er det ikke ensbetydende med, at den politiske agenda er indrettet, til at kunne behandle disse idéer, eftersom der ikke er et behov for idéen, selvom baggrund for idéen kommer fra det øverste politiske hierarki (Kingdon, 1995: 116).

Policy communities - Når idéerne i the primeval soup skal udvælges, sker det ved at gøre brug af specialister inden for det policy område idéen beskæftiger sig med. Disse specialister kommer ikke kun fra toppen af den hierarkisk pyramide de kan være politikere, eller offentlige ansatte i

administrationen, de kan også være akademikere, som er uafhængige af regeringen i det at de er nedsat i en kommission, hvor de kan gøre brug af idéen, for at udrede et givent problem. (Kingdon, 1995: 117-118)

2.2.3 Den politiske strøm

I den politiske strøm begriber man sig med hvordan forskellige forhold, er med til at ændre på hvad der kommer på agendaen. Den politiske strøm bliver påvirket af ”[P]ublic mood, pressure group campaigns, election results, partisan or ideological distributions in Congress, and changes of administration”. Påvirkningerne fra disse instanser kan være så kraftfulde, at det man ellers har på dagsordenen vil blive sat til siden, til en anden gang hvor timingen kan være lukrativ for det man reelt havde som agenda, men som bliver overskygget fra andre kanter (Kingdon, 1995: 145). Hvis man skal se hvad Kingdon mener har en af de største indflydelser på hvad der kommer på den politiske dagsorden, skal man se på ”the national mood”. I the national mood befinder der sig en stor befolkningsgruppe, som har det til fælles, at de agerer ud fra samme fatning omkring et bestemt samfundstema. Denne brede offentlige mening, kan have en stor indflydelse på hvordan policy agendaen bliver behandlet, samt hvordan det endelige resultat i sidste instans, kommer til at udforme sig. Folk i eller omkring regeringen er vakse på hvilken stemning der regerer i the national mood, ud fra en hurtigt handling i form af at diskutere den offentlige stemning, kan der belyses ved en analyse hvordan/hvornår den offentlige mening vil skifte. The national mood spiller også en stor rolle for de partier, som har en politisk overensstemmelse med den brede offentlige holdning omkring et tema, dette udnytter de til deres fordel for at promovere deres agenda. Dette rammer hårdt for de partier, som har en modstridende agenda end the national mood, her vil de partier som har en ens agenda med den brede offentlighed, overskygge modstridende partiers argumenter. The national mood kan også være et redskab for politiske mærkesager, som ikke har haft en jordisk mulighed for at komme på dagsordenen førhen, eftersom den ikke har været i befolknings smag. Når en sådan mulighed kommer har man en ”fertile ground” for at få partiets holdning igennem til beslutningsprocessen (Kingdon, 1995: 146-148).

2.2.4 Policy vindue

Policy vinduet er det tidsrum hvor det er muligt for aktørerne i beslutningsprocessen, at gøre brug af en idé, som har været et emne de først nu på grund af policy vinduet står på klem, kan realisere i en politisk agenda. Når først policy vinduet er åben gælder det om, at sætte alle sine ressourcer ind for

den givne idé, eftersom vinduet kun er åbent i en kort periode, timing er alpha omega i denne sammenhæng. Måden hvorpå policy vinduet er tilgængeligt er ved, at der sker forandringer i to af de tre strømme ”*Politiske strøm, problemstømmen*”. Disse ændringer i enten den ene eller den anden behøver ikke være afhængige af hinanden, da disse strømme er uafhængige af hinandens påvirkninger, dette gælder ikke kun for de to strømme men også for den tredje (Kingdon, 1995: 166-169).

2.3 Teoriafgrænsning

Kåre Strøms partiadfærd teori er et unik værktøj som er svært og sammenligne med andre relevante teorier som vi har beskæftiget os med. I starten af vores projekt var teoretikere som Beck og Huntingtons, Clash of Civilizations Teorier også blevet diskuteret.

Dog var deres relevans langt fra vores projekt, og deres indhold og anvendelse vil have taget vores projekt i en anden retning. I stedet var rational choice teori et relevant teoretisk værktøj som vi kunne have anvendt istedet for Kaare Strøm.

Den ville have givet os indblik i de rationale handlinger som partier vælger, men dens dybde og bredde var ikke så omfattende som Kåre Strøms. Kåre Strøm gav os flere fordele da han beskæftiger sig med forskellige partiadfærd.

En analyse igennem rational choice theory ville derfor gøre os i stand til at se på forskellige handlinger fra politikere fra politiske partier, og ud fra give forskellige svar på, hvilken bagvedliggende motivationer lagde grunde til de valg. Rational choice ser på at mennesket i den politologiske, at de er vægter selvinteresse og er egennyttmaksimerende (Petracca, 1991: 292).

I den anledning ville vores analyse fokusere på hvilken af disse aspekter kan reflekteres til et politisk parti, og har de valg som politikerne træffer i de politiske partier, indflydelse på den politik de prøver og få ført. Den teori ville bryde med Kåre Strøm ved at indtage mange sociologiske termer og ideer ind i analysen (ibid). Kåre Strøms teori er meget mere politologisk og beskæftiger sig udelukkende med de politiske partier. Rational choice ville være give anderledes perspektiver på problemstillingen ved, at se på politikere som mennesker, og hvilken motiver og ideer lå bag deres holdninger til L87.

Med John W. Kingdons teori om agenda setting, har projektet valgt ikke at gøre brug af policy entreprenør, da der ikke er grund til at beskrive denne teori, da projektets anden teori kommer ind på den partipolitiske adfærd, med et bedre afsæt i henhold til projektets problemformulering. Ved at gøre brug af Kingdons teori om policy entreprenør, ser man på entreprenøren som en politisk aktør, som ville gøre alt for at få sin agenda på den politiske dagsorden. Da det ikke er den enkelte aktør som projektet har fokus på, ville denne teori ikke kunne belyse problemformuleringen i en fyldestgørende facon, som Kaare Strøm teori har formået. (Kingdon, 1995: 122-124).

En anden teori som projektet havde i spil var Frank Furedis teori om frygtkultur. Problematikken ved Furedis teori er at den forholder sig sociologisk til det dilemma der ligger til grund for L87, som ville gå i strid med projektets problemformulering, samt hvis den skulle indgå i en kombination med Kingdons teori om agenda setting, ville det omhandle et helt andet fokuspunkt end hvad denne rapport gerne vil undersøge. (Kaspersen & Loftager, 2009: 860-863)

David Eastons system teori har også været en teoretisk aktør som har været inde over dette projekt, men blev valgt fra til fordel for Kingdons teori om agenda setting, i det at de minder om hinanden da man gerne vil se på hvilken faktorer der spiller ind i det politiske system, hvad angår hvilken opfattelse af en givent politik befolkningen har, samt hvad der skal til for at ændre den. Det som Kingdons teori kan er at den ser teorierne adskilt, at man ikke nødvendigvis påvirkes fra den ene strøm til den anden. Med Kingdons teori har projektet en god forudsætning, for at kunne besvare projektets problemformulering, i flere formater end ved David Eatons system teori. (ibid)

3. Metode

3.1 Process tracing

Process Tracing er en metode som vi vil bruge kvalitativt i dette projekt til at teste, hvorvidt en påstået årsagssammenhæng faktisk findes i virkeligheden. Metoden anvendes hovedsageligt til at lave kausal inferens. Kausal inferens betyder, at man ud fra kendte data konkluderer, at der eksisterer en kausal sammenhæng mellem den uafhængige variabel og den afhængige variabel. I process tracing går man skridtet videre og prøver at identificere og operationalisere forventningerne til de empiriske spor, som de kausale forbindelser mellem den afhængige og uafhængige forventes at afsætte i det empiriske materiale (Beach & Pedersen 2010, 216-217). Processtracing handler om at specificere og teste forekomsten af de faktorer, som antages at forbinde den afhængige og den uafhængige variabel i en kausal proces, og undersøge, hvorvidt de led, som antages at binde den afhængige og uafhængige sammen, kan observeres empirisk.

Overordnet set går metoden ud på, at man ud fra en given teori udleder den forventede kausalkæde af faktorer, der logisk forbinder den afhængige og uafhængige variabel. Når denne kæde er udledt, præciseres det, hvilke observerbare empiriske implikationer af de forskellige led i kausalkæden vi bør forvente at se, hvis de pågældende indikatorer i den antaget kausalkæde faktisk optræder empirisk (ibid). Process Tracing anvendes til at analysere enkelte faktorer og enheder.

Metoden undersøger ikke størrelsen eller styrken af den specifikke effekt. Processtracing teknikken er således et design, der kritisk kan teste, hvorvidt og hvordan man kan finde indikationer på, at påståede kausale mekanismer rent faktisk er til stede. Der skelnes mellem tre forskellige forskningsmetoder inden for hvordan process tracing metoden kan anvendes, hvilket resulterer i tre forskellige varianter af process tracing. Disse forskelligheder er vigtig i forhold til den metodiske fremgangsmåde for research designet, hvilket er vigtigt at behandle disse forskellige process tracing fremgangsmåder som enkeltstående metoder (Beach & Pedersen 2013, 9). Disse tre fremgangsmåder består i 1) enten teste om en kausal mekanisme er forekommende i en case 2) bygge en teoretisk mekanisme eller 3) opbygge en forklaring der giver grundlæggende forklaring for en bestemt outcome.

Kort overordnet set består *den teori testende* process tracing i at vi kender både X og Y og vi har gisninger om en plausibel mekanisme eller er i stand til at bruge logisk forklaring til at forme en kausal mekanisme fra en eksisterende teori.

Når mekanismen og konteksten er konceptualiseret og operationaliseret, så kan analysen gå til trin tre, hvor man samler empiriske beviser, der kan bruges til at gøre kausale sammenslutning, der kan bekræfte at hypotesen var til stede i mekanismen og at mekanismen fungerede som forudsat eller kun nogle dele af mekanismen var til stede. Den teoritestende process tracing gør det muligt at konkludere, om en kausal mekanisme muliggør konsekvenser, der skal foretages, om en kausal mekanisme var til stede i et enkelt tilfælde sammen med, om denne mekanisme fungerede som forventet.

Den anden form for process tracing metode er den teori byggende, og starter typisk med empirisk materiale som bruges til en struktureret analyse til at påvise en plausibel hypotetisk kausal mekanisme, hvormed X er forbundet med Y. Den teori byggende process tracing bliver anvendt igennem typisk to forskellige research områder: Når vi kender at der eksisterer en korrelation mellem X og Y men vi kender ikke de potentielle mekanismer der relaterer dem til hinanden da vi ikke har teori til at bevise det. Samt når vi kender outcome Y, men vi er ikke sikre på årsagerne (Beach & Pedersen 2013, 15). Det der bliver traced her er en teoretisk kausal mekanisme der går igennem de forskellige cases der bliver forsket. Det største forskel mellem den teori testende og teori byggende process tracing metoder er, at på den ene involverer man teori før fakta og den anden anvender fakta før teori.

Den tredje og sidste er den outcome forklarende process tracing hvis mål er for mange (hvis ikke de fleste) process tracing undersøgelser er at forklare et særligt interessant og forvirrende resultat. Den outcome forklarende process tracing, anvender en gentagne research strategi som forsøger at trace de komplekse konglomerat af systematiske og case specifikke kausal mekanismer der er produceret outcome som man forsøger at opnå. Det er vigtigt at man sætter klare mål med teorien når man anvender denne type af process tracing. Man kan aldrig bevise et teori med hundred procent sikkerhed: i stedet, så stopper man når man har fundet forklaring for de vigtigste aspekter af det outcome man forsøger at opnå (ibid 21).

For eksempel i teori- testende processtracing, er der ingen krav fremsat om, hvorvidt mekanismen er tilstrækkelig; snarere foretages konklusioner kun om, hvorvidt den postulerede mekanisme er til stede eller fraværende i den eneste tilfælde.

Der er en klar relevans samlet mellem den teori centreret og case centreret process tracing , hvilket afspejler et valg mellem bygning eller afprøvning kausale mekanismer, der kan generaliseres på tværs af en afgrænset kontekst af cases og med fokus på at forklare bestemte resultater gennem den pragmatiske brug af mekanisme forklaringer til at redegøre for de vigtige aspekter af case.

Process tracing er derfor et grundlæggende redskab for kvalitativ analyse. Inden for rammerne præsenteres her, det er defineret som systematisk undersøgelse af diagnostisk beviser udvalgt og analyseret i lyset af forskning spørgsmål og hypoteser. Process tracing kan bidrage afgørende til både at beskrive de politiske og sociale fænomener og til at evaluere kausale påstande (Collier, 2011).

3.1.1 Process Tracing i projektet

I vores projekt, vil vi anvende process tracing igennem årsagsmekanismer i enkelttilfælde (Beach & Pedersen 2013, 28). Vores forståelse af en kausal mekanisme er defineret som en teori om et system af sikringsanlæg dele, der overfører kausale kræfter fra X til Y (ibid). Det vil sige hvilken effekt førte til at en lov som L87 blev lavet og vedtaget.

Den forklarer process tracing er en iterativ forskningsproces, hvor teorier testes for at se, om de kan give et minimalt tilstrækkelig forklaring på resultatet. Minimal tilstrækkelighed er defineret som en forklaring, der tegner sig for et resultat, uden overflødige dele. I kapitel 2 beskrev vi de induktive og deduktive stier i på at forklare resultat process tracing.

Undersøgelsen er bygget hovedsageligt op omkring en outcome-forklarende process tracing, hvor vi har en case eller begivenhed, som vi forsøger at fremstille en forklaring på, hvordan den kontroversielle flygtningelov L87 kan blive vedtaget i en kontekst af stigende flygtningestrømme. Vi tager udgangspunkt i en empirisk begivenhed med henblik på at frembringe en forklaring på, hvordan de kausale mekanismer, X, fører til et outcome, Y (Beach & Pedersen 2013, 20). Vores valg af process tracing som metode stemmer godt overens med det teoriapparat vi har sammensat, hvor vi sammensætter Kaare Strøms partiadfærd og Kingdons policy analysis til at give en teoretisk og praktisk forklaring på L87 vedtagelse.

Vi vil derfor helt konkret anvende den teori testende process tracing, til at finde en hypotetisk kausal mekanisme med vores empiriske materiale i form af L87 loven, der kan relater X med Y. Der er i denne sammenhæng to tilgange til research fremgangsmåden.

3.2 Dokumentanalyse

Empirien i dette projekt kommer fra et bredt spektrum af dokumenter. Når man arbejder med dokumenter i en sådan grad, medfører det at man har en forpligtigelse, som analytiker, i det at man skal kunne stå inde for det indhold, som dokumenterne kommer med. Dette kan være et problem, eftersom hovedparten af dokumenter stammer fra en sekundær kilde. Her bruger denne rapport metoden dokumentanalyse, til at komme i dybden med hvem der er afsender af dokumentet, samt hvem der er målgruppen for dokumentets indhold, dette sker ved at finde ud af hvilken kategori projektets moderdokument tilhører (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 154-156).

- **Primære:** De primære dokumenter florerer mellem nogle bestemte aktører, som har tæt tilknytning til begivenheden, som dokumenterne henviser til, samt at de primære dokumenter finder sted umiddelbart efter en given situation det medfører, at dokumentet ikke er blevet analyseret og revideret inden det blev leveret til aktørerne. Typiske dokumenter i denne kategori er ”*mødereferater, personlige breve eller forhandlingsoplæg*”. (ibid)
- **Sekundære:** Dokumenter i denne afdeling af dokumentanalysen har en åben tilgang til indholdet samt delingen af dokumentet til dem, som skulle være interesseret i at få kendskab til indholdet, men det er vigtigt at pointere, at denne kategori ikke umiddelbart har offentligheden for øje, så det kræver en indsats for at blive en part af modtagerkredsen. Et sekundært dokument er udgivet i et relativt nært tidsrum efter begivenheden den alluderer til. Dokumenter som befinder sig som sekundære kan være ”*lovtekster, regeringsrapporter, avisartikler eller hensigtserklæringer fra virksomheder, interesseorganisationer og politiske partier*”. (ibid)
- **Tertiære:** Et tertiært dokument har den samme åbenhed, som karakteriseres ved et sekundært dokument. Der hvor den tertiære kategori adskiller sig fra den sekundære samt primære kategori, er ved at man har mulighed, for at dykke ned i dokumentet inden det

bliver udgivet. Tertiære dokumenter kunne være ”publicerede memoirer, baggrundsavisartikler eller akademiske bøger og tidsskriftartikler”. (ibid)

3.2.1 Generering af dokumenter & Sneboldsmetoden

Der er nogle bestemte kriterier, som skal opfyldes for at det har været muligt, at igangsætte en generering af dokumenter. Dokumenterne skal have en velplaceret fokus på projektets problemformulering, disse dokumenter har vundet plads, som enten moderdokumenter, eller får en status, som supplement til moderdokumentet. Det har også været en forudsætning, at se på dokumenter, som ikke nødvendigvis har noget, at gøre med problemformuleringen direkte, disse dokumenter befinder sig ikke i projektets analyseafsnit, men bruges til at afklare den historiske kontekst, der ligger bag moderdokumentet, og på den måde virker som en indirekte supplement til analysen (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 156). Tilgang til brug af dokumenter i dette projekt har den betydning, at det ikke har været muligt kun at gøre brug af moderdokumentet, til at afklare projektets problemformulering. Ved at analysere moderdokumentet uden en tilførsel fra andre supplerende dokumenter, har vi vurderet på baggrund af moderdokumentets mangel på data, en mangel som går ud over et bredere spektrum, at det ikke har været nok at gøre brug af moderdokumentet alene, da de på ingen måde kan danne empiri nok til at bearbejde problemformuleringen (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 157). For at komme denne problematik til livs, har projektet arbejdet med sneboldmetoden. Når man anvender sneboldmetoden, så forudsætter det at man arbejder ud fra et moderdokument/moderdokumenter, disse moderdokumenter kan have en fælles tidshorisont, som de dækker over. Når dette er afklaret har man mulighed, for at genere dokumenter ved hjælp af sneboldmetoden, dokumenterne man generer skal have nogle fælles referencer, eller tendenser i form af at følge projektets problemformulering samt moderdokumenterne/moderdokumentet. Når man først er i gang med at generer dokumenter, så er det muligt, at ud fra de supplerende dokumenter, at finde dokumenter, som kan give et andet indblik på de supplerende dokumenter samt moderdokumentet. Ved at gøre det på denne facon, ender man i sidste ende med relevante dokumenter, som har et fælles udgangspunkt på hvordan man skal bearbejde projektets problemformulering, men på hver sin måde. Som analytiker er det op til en selv, at finde ud af hvornår disse dokumenter er fyldestgørende i den forstand, at man ved hvornår ”mætningspunktet” er nået, da det altid vil være muligt, at danne og genere dokumenter ved hjælp af sneboldmetoden. I dette projekt menes der at mætningspunktet er opnået med et solidt resultat

bundet på en kvalitativ metode, som har gjort det muligt, at dykke ned og se på mere end hvad der findes på overfladen, ved hjælp af en bred vifte af dokumenter, med en fælles forudsætning på projektets problemformulering. (ibid)

3.2.2 Moderdokumentet

Projektets moderdokument er valgt ud fra en forventning, af at kunne være et bindeled mellem de forskellige dokumenter som er anvendt, for at kunne besvare undersøgelsesspørgsmålet. Projektets moderdokument er også valgt ud fra at den selvstændigt giver os mulighed for at analysere indholdet, for at kunne perspektivere indholdet af dokumentet over til projektets teori, og ved hjælp af sekundær kvantitativ data få kendskab til hvad der ligger bag Kaare Strøms & John Wells Kingdons teori, og hermed i samarbejde med projektets øvrige dokumenter, vil det være muligt at besvare projektets problemformulering.

Projektets moderdokument er *”Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven”* som er et dokument der er lavet ud fra en enkelt aktør. Denne aktør er udlændinge-, integrations- og boligministeren for Danmark Inger Støjberg. Dokumentet er lavet ud fra *”Udskydelse af retten til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus, skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, skærpelse af reglerne om inddragelse af flygtninges opholdstilladelse m.v.”* (1 Folketinget, 2015-2016: 1)

Moderdokumentet befinder sig som et sekundært dokument og hermed i kategori med *”lovtekster, regeringsrapporter, avisartikler eller hensigtserklæringer fra virksomheder, interesseorganisationer og politiske partier”* (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 154-156). Projektets moderdokument opfylder kriterierne for at befinde sig som et sekundært dokument (ibid).

3.2.3 Metodisk supplerer samt styrker & svagheder

Da denne rapport arbejder med to kvalitative metoder, som supplerer hinanden fra forskellige vinkler, hvor den ene metode er den anden overlegen på visse punkter, og modsat. Metoderne er process tracing samt dokumentanalyse, dette samarbejde mellem disse to metoder bidrager i kombination med hinanden en solid empirisk vinkel i projektet. I det at man kan analysere projektets problemformulering på baggrund af to stærke metodiske værktøjer, som begge forholder

sig empirisk i form af dokumenter. Her havde vi mulighed, for at kombinere en anden kvalitativ metode, som står stærkt sammen med dokumentanalysen, for at få en anden indsigt på problemformuleringen. Den kvalitative metode kunne være i form af et forskningsinterview, med fokus på eliteinterview, hvor man ville kunne analysere interviewpersonens memoirer i form af den personlige eftertænkning, som vedkommende har dannet ud fra den givende situation. En problematik ved dette, er at man ikke kan forvente, at den man interviewer kan huske vigtige detaljer, som er relevante for at kunne besvare projektets problemformulering. En videreforklaring på hvorfor det blev process tracing og ikke interview, som blev partner til projektets dokumentanalyse, forklares under afgrænsningsafsnittet til metode. (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 153-156).

Process tracing har styrket projektet, ved at man ved hjælp af denne metode har mulighed, for at se på hvordan årsagssammenhænge i mellem dokumenter i virkelig praksis finder sted, i form af at man fokuserer på kausal inferens, men med en tilkobling i form af, at man ikke kun forholder sig til der findes en ikke observerbar kausalsammenhæng mellem data, men at man også *”prøver at identificere og operationalisere forventningerne til de empirisk spor eller empiriske fingeraftryk”* (Beach & Pedersen, 2010: 215). Process tracing har også styrken, i at kunne anvende projektets teori, til at kunne analysere dokumenterne som er anvendt i projektet, dette sker på mikro-niveau hvor man ser på hvordan X er med til at påvirke Y, og ud fra dette kan man observere af empiriske implikationer og få en forventning på hvad der videre vil ske (Beach & Pedersen, 2010: 216-217). Der hvor svagheden i process tracing forekommer er på de ting man undlader at belyse, og som der kræves for at kunne fyldestgøre dette projektets undersøgelsesspørgsmål, da man nødvendigvis ikke analysere alle enheder, men vælger ud fra enkelte, dette sker typisk ved de dokumenter man vægter højest og for dette projekts vedkommende moderdokumentet. Projektet arbejder med en deterministisk analysedesign hvad angår brugen af process tracing (Beach & Pedersen, 2010: 217-218).

Dokumentanalyse er en bærende faktor metodisk i dette projekt, eftersom det empiriske materiale, som er anvendt i projektet, stammer hovedsageligt fra sekundær kilder. Her anvendes dokumentanalysen, til at kunne danne et validt grundlag for brugen af sekundær empiri. Projektet har ved hjælp af dokumentanalysen, kunne foretage sig en kritisk tilgang til hvordan man ser på dokumenter, her har det været en forudsætning at man finder frem til hvem der er afsender af dokumenterne, samt se på hvem der har rollen som protagonist, og hvem dokumenterne har haft som målgruppe. Dokumentanalysen bidrager også med at man holder et fokus på at analysere viden

som er ensartet, og ikke blander sig med personlige eftertænkninger (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 153-166).

3.2.4 Anvendelse af dokumentanalyse i projektet

Dokumentanalyse er et kvalitativ metodisk værktøj, som har udgangspunkt i at skabe en bro mellem projektets moderdokument samt de supplerende dokumenter, for at danne en solid rød tråd i projektets analyseafsnit. Dokumentanalyse arbejder godt sammen med andre kvalitative samt kvantitative metoder, såsom interview og statistiske metoder det er dog ikke en forudsætning, for at kunne få et godt gennemarbejdet resultat. Dokumentanalyse har typisk et fokus på at identificere stabilitet samt forandring igennem dokumenter. (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 153-161)

Dette projekt arbejder med en hypotetisk-deduktiv analysemetode, hvor den relevante teori har lagt et udgangspunkt for hvordan dokumentanalysen skal operere, med dens indhold i analysedelen af projektet. Dette giver stadig rapporten plads, til at begribe projektets analyseafsnit i en analytiskinduktiv undersøgelsesmønster, hvor de analyserede dokumenter har mulighed, for at presse forskellige variable indikatorer ind over projektets teoriapparat, samt problemformulering, hvor det har været med til at stille kritiske spørgsmålstejn, og har gjort at projektet har taget problemformuleringen op til revision, og ændret den til at kunne belyse analysedelen i den givet retning, som var til hensigt fra starten, men som ikke har været muligt før moderdokumentet var analyseret og de supplerende dokumenter bearbejdet i en tilstrækkelig grad. Det er en af fordelene, ved at anvende dokumentanalyse, i det at man får en anskuelsesmåde, i at begribe en stor mængde data og herved finde ud af hvilke dokumenter, som befinder sig, som projektets moderdokument og frasortere dokumenter, som har en mindre rolle, at spille i analysen, til at genere dokumenter ved hjælp af sneboldsmetoden, til at spille en vigtig rolle sammen med projektets moderdokument. (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 160-162)

Eftersom projektet har valgt, at arbejde med at se på hvordan L87 er blevet til en lov, så har projektet også valgt indirekte, at beskæftige sig med en sammenblanding af den hypotetiske deduktive facon, blandet med den analytiske-induktive undersøgelsesmetode. Dette blev projektet opmærksomme på da man fandt ud af at teorien ikke var nok i sig selv, til at være den bærende faktorer i projektet analyseafsnit, eftersom de ikke kunne forklarer ”*meningssammenhænge*” over en given periode. Her er dokumenter afgørende, til at belyse en given udvikling i samfundsdynamikken. Projektets teori omkring Kaare Strøm og hans teori omkring Partiadfærd har været et tema, som projektet har forfulgt i analysen ved hjælp af denne blanding af

undersøgelsesmetoder hvor dokumentanalyse har en central rolle, til at beskrive projektets problemformulering. (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 160)

3.2.5 Moderdokumenternes validitet

Der er forudsat nogle kriterier som et dokument skal underkastes, for at et dokument kan kaldes et moderdokument i denne rapport, disse kriterier som skal belyses er:

- Hvem der er afsender af dokumentet samt hvilken målgruppe den henviser sig til
- Autenticitet
- Troværdighed

(Brinkmann & Tanggaard, 2015: 163).

Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven

Projektets moderdokument "*Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven*" er et dokument, som er publiceret af Folketingstidende (1 Folketinget, 2015-2016: 1) Folketingstidende er det sted som fungerer, som den "*officielle kanal for offentliggørelse af de autoritative dokumenter, der behandles i Folketingssalen*" (Folketingstidende, 2016) Hos Folketingstidende finder man forskellige dokumenter "*lovforslag, beslutningsforslag, forespørgsler, redegørelser og mundtlige § 20spørgsmål og dokumenter, der er knyttet til disse sager.*" Det disse dokumenter har til fælles er at de stammer fra samme sted, som er det danske Folketing (ibid).

Baggrunden for dokumentet er "*Med lovforslaget fremsættes forslag til en række konkrete stramninger af vilkårene på asyl- og udlændingeområdet*" (1 Folketinget, 2015-2016: 9)

3.3 Afgrænsning af metode

Projektet har udført bevidste handlinger hvad angår valget af metode, og har prøvet at se på hvordan forskellige metodeformer, kunne begribe projektets problemformulering, ud fra det mest sandsynlige, i at kunne skabe et godt arbejdsredskab for projektets analysedel. Det har også været vigtigt, at afgrænse unødvendigt metodisk indhold, for at kunne holde en rødtråd mellem de to metoder, som endte med at være det bærende led i projektet. Der er foretaget en bevidst handling hvad angår, ikke at gøre brug af en kvantitativ metode, da vi ud fra dokumentanalysen sammen med

process tracing, ikke finder det nødvendigt at gøre brug af statistisk data, for at kunne besvare undersøgelsesspørgsmålet, den vil virke som en overflødig og forvirrende element i analyseprocessen. Der er også det problem, at projektet kun er udarbejdet af to studerende, det vil kræve ressourcer, som projektet finder bedst i at investere på den valgte metode.

En anden kvalitativ metodeform, som projektet har haft nøjsom tilknytning til er forskningsinterviewet, med fokus på eliteinterview. I det at man trivielt sammenknytter dokumentanalysen med et forskningsinterview, med den forventning, at man kan belyse specifikke områder, hvor den anden metode ikke vil kunne belyse det på samme måde (Brinkmann & Tanggaard, 2015: 153).

En af grundene til at det ikke var en mulighed, at gøre brug af eliteinterview, som en metode for dette projekt, skyldes at et eliteinterview med forudsætning i projektets problemformulering, vil gøre det til en stor forhindring for projektet, at få nogle interviews på plads, da man i et eliteinterview har at gøre med personer, som befinder sig højt oppe i det hierarkiske hierarki i form af enten rollen, som eksperter eller i en højt stående offentlig/privat position. Disse personer kan være mindre villige, til at lade sig interviewe og hvis man er heldig, at få en relevant person af denne kaliber ind til et interview, kan det være med forbehold i at de skal være anonyme, samt at de kan påvirke interviewet i en retning, som falder i deres interesse, hvis man som interviewer ikke forholder sig til sit manus (Kvale & Brinkmann, 2009: 167).

En anden metode som vi kunne have anvendt i stedet for process tracing er diskursanalyse som analysestrategi. Udtrykket "diskurs, i daglig engelsk, betyder en simpel samtale, en udveksling mellem forskellige mennesker. Fra forskningspraksis perspektivet bør det følgende metodiske trin til: diskursanalyse overholdt, når man begynder med at bestemme det område af viden eller diskurs der skal undersøges (Keller 2013, 89)

Når man taler om offentlige eller politiske diskurser på begge sprog refererer det til debatter i det offentlige eller politiske sfære, medieret af massemedierne. Disse spørgsmål ville have ledt vores problemfelt i en anden retning ved, at L87 for eksempel blev set fra flere forskellige vinkler. I denne anledning ville det derfor kræve en anden afgrænsning af selve det diskursanalysen.

Her ville der også være plads til at anvende andre metoder som den komparative analyse, der ville have åbnet op for sammenligninger af L87 loven med andre identiske i Europa og Skandinavien. Diskursanalysen opgiver troen på et individ med en selvstændig eller grundlæggende personlighed

Denne tilgang ville have givet vores projekt meget mere empiri, fordi smykkebogen L87 har ikke været eksisterende i lang tid. Det nye empiri kunne være med til at danne nye analyser og diskussioner, der kunne have været med til at give et mere nuanceret billede af L87 og hvordan den er bygget og konstrueret i forhold til andre flygtninge og indvandringslove i Skandinavien. Diskurs er en måde at handle på. Den er både en form, hvori folk kan agere i forhold til verden og en måde at repræsentere verden på (ibid). Der eksisterer mange diskursteorier og vinkler til at forstå det på. I vores sammenhæng ville vi have anvendt det til at se på de forskellige diskurser omkring flygtningepolitik og indvandringspolitik der eksisterer i relevante lande. De forskellige diskurser kunne give os et helt andet svar til hvordan og hvorfor et lov L87 er nødvendigt i lyset af flygtninge krisen.

3.4 Empiri

Under dette kapitel i rapporten, vil der forekomme en gennemgang af hvilken empiri der gøres brug af, samt hvordan den er blevet indsamlet, og hvilke dilemmaer det har medført på godt og ondt. Projektets indsamlede empiri, har en fælles tilknytning, i form af at belyse forskningsspørgsmålet ud fra forskellige kriterier, en del af denne empiri spiller sammen med projektets teori, mens en anden del, er med til at klargøre den historiske kontekst der ligger bag L87 loven. Da det ikke har været plausibelt, at gøre brug af interview, har det medført at brug af førstehåndskilder ikke har været muligt ved brugen af de valgte metoder, som projektet har arbejdet med. Dette betyder at empirien kommer fra andenhånds kilder, hvilket medføre, at man stiller sig kritisk over for indholdet, da man ikke kan stå indenfor indholdet uden man har undersøgt kilden til bunds, for at validere om det som kilden kommer med, er oprigtigt til en hvis grad. Dette kunne eksempelvis være, at kilden udtaler sig, som værende en førstehåndskilde til en given begivenhed, hvor man finder ud af efterfølgende, via man har analyseret kilden, at det ikke forholder sig således, da man ud fra dokumentet eller andre faktuelle kilder opdager, at kilden reelt ikke har været i begivenhedens centrum, som gør at man ændre kilden fra at være en førstehåndskilde til en andenhånds kilde (Ankersborg, 2007: 51). Da empirien i dette projekt primært stammer fra sekundær samt tertiær dokumenter, mister man muligheden for at kunne berige projektets analyseafsnit med primære dokumenter, som har den egenskab, at den information som florerer i dette segment, kun er tilgængelig for en udvalgt skare, hvilket betyder at informationen ikke er blevet anvendt i andre sammenhænge, end den specifikke målgruppe, som det primære dokument

tilhører. Hvis man kunne få lov til at få indsigt, samt udgive dokumentet uden anonyme forbehold, ville det kunne give et helt nyt perspektiv på undersøgelsesspørgsmålet, da det betyder at ingen andre har haft muligheden for at analysere indholdet, og efterfølgende udgive det til offentligheden. Projektet finder det tilstrækkeligt, at gøre brug af sekundære/primære kilder i form af en sammenblanding af førstehåndskilder med andenhånds kilder, i det at undersøgelsesspørgsmålet i sig selv ligger op til, at det kræver en større informations mængde, end hvad der er muligt ved en lille mængde førstehåndskilder da bidraget ikke ville være nok. Den mængde andenhånds kilder som anvendes, får en solid opbakning af projektets metodeafsnit for at legitimere indholdet. (Ankersborg, 2007: 57).

3.5 Kildekritik

At være kildekritiske i dette projekt, har været en obligatorisk fornødenhed, når man beskæftiger sig med empiriske kilder i form af anhånds- materiale, selvom man har været påpasselig med indsamlingen har man ikke altid det der skal til, for at finde ud af om indholdet er oprigtigt. Dette kan skyldes en skisma mellem hvordan forfatteren af dokumentet har oplevet den givne situation, og efterfølgende ændre sin holdning, efter han har efterrationaliseret begivenheden, og udgivet et nyt dokument omkring samme begivenhed, men med et andet input som der kræver, at man analyserer det nye og tager forbehold, i at ændringer kan ske (Ankersborg, 2007: 135-149).

Da projektets kildekritik har det formål, at belyse betydningen af første og andenhånds kilder er det vigtigt, at se på hvilken betydning der ligger bag fænomenerne. Her har projektet fundet en valid tilgang til forståelsen ved hjælp af Vibeke Ankersborg bog ”Kildekritik i et samfundsvidenskabeligt perspektiv”. Man kan forstå førstehåndskilder, som værende subjektive data (Ankersborg, 2007: 52).

”En person vil altid være førstehånds til sit eget sjæleliv, og ingen person kan være førstehånds til andres sjæleliv. Dette skal ikke forveksles med, at vi alle er førstehånds til andres handlinger omkring os, og derudfra mere eller mindre bevidst slutter os til disse andres holdninger og sjæleliv”. (ibid)

Andenhånds kilder karakteriseres ved ”[E]n kilde, der skriver af eller genfortæller andres oplevelser, udsagn og lignende” (Ankersborg, 2009: 53). Ud fra projektets brug af andenhånds kilder, er det vigtigt at vi tager forbehold i at brugen af disse kilder kan være præget af subjektive holdninger fra forfatterens side, dette glæder især for journalisters vedkommende ved brugen af

empirien fra journalister kan man ende ud i at få en dårlig kvalitet, ved at gøre brug af empirien uden man stiller sig kritisk over for indholdet. Journalister har nogle redskaber de gør brug af, som der kan medføre at indholdet de skriver mister sin troværdighed, set i et akademisk afsæt (Ankersborg, 2009: 43).

4. Historisk kontekst

Vi vil starte den historiske afsnit med den først vigtige udlændinge lov der trådte i kraft i Danmark, som har skabt fundamentet for den videre bygelse den har været igennem de seneste årtier.

Udlændingeloven af 8. Juni 1983, betragtes som en af lovens mest fundamentale nyskabelser i forhold til en stærkt forbedret retsstilling for asylansøgere. Kendetegnende for denne lov var hvor liberal den egentlig var i dens grund punkter. Selvom Danmark i dag har en af de strammeste integrationspolitikker, så var denne lov en af de lempeligste på dens tid i hele Europa (Søndergaard 2013). Loven indeholdt blandt andet at enhver udlænding, der ved grænsen søgte asyl i Danmark, som første asylland, fik krav på at komme ind i landet. Samt at asylansøgeren fik ubetinget retskrav på at opholde sig i Danmark, mens ansøgningen blev behandlet. De udenlandske statsborgere med fast opholdstilladelse eller asylret i Danmark fik udvidede muligheder for at få familiemedlemmer, ægtefælle, børn, forældre og eventuelt også andre slægtninge til landet. Samt at alle flygtninge, der ikke er omfattet af FNs flygtningekonvention, fik ret til asyl. (ibid)

Tidligere havde kun forfulgte flygtninge haft krav på opholdstilladelse, men med loven blev der også indført et retskrav på asyl, hvis man af andre tungtvejende grunde ikke kan sendes tilbage til sit hjemland. Det retskrav kunne f.eks. omfatte krigsmodstandere eller forfulgte homoseksuelle (Holm, 2015). Her kan betragtes en af de mange epoker, som har sat et fingeraftryk på det danske udlændingepolitik. Denne lov var med til at forøge flygtningestrømmen med massiv mængde, og blev startskuddet til den flygtninge skepsis, som den forårsagede. Specielt fra 1983-1986, steg flygtningestrømmen så voldsomt, at regering foreslog og dæmpe for indstrømningen ved en lovændring af den eksisterende integrationslov fra 1983. (ibid)

I 1986 var situationen ændret. Den internationale udvikling gjorde, at der kom et stigende antal flygtninge til Europa, og den danske lovgivning fra 1983 betød, at danske stat havde forpligtet sig til at huse alle, der søgte asyl i Danmark, mens deres sager blev behandlet. Denne situation medførte, at Danmark fik mange flere asylansøgere end lovgiverne havde forestillet sig i 1983. Dette videreførte massive problemer i forhold til administrationen med meget lange

sagsbehandlingstider, der opstod social uro omkring flere af de steder, hvor asylansøgerne var indkvarteret (Brock, 1990).

Problemet blev til sidst så omfattende, at politikerne begyndte at betragte de mange flygtninge som et politisk problem. Derfor drejede diskussionen i 1986 sig om flygtninge og deres adgang til landet. Resultatet blev en lovgivning, der gjorde det vanskeligt for flygtninge at få adgang til Danmark. Herefter gav man ikke længere asylsøgende opholdstilladelse i Danmark, mens man behandlede deres sager (ibid).

Selvom at udlændingeloven blev strammet endnu en gang i 1986, fortsatte den massive flygtningestrøm til Danmark, og stramningen på den lempelige liberale udlændingelov fra 1983, var derfor ikke tilstrækkelig. Op igennem 1990'erne var der derfor for alvor brug for ny regulering af integrationspolitikken. Retten til at leve sammen med sin familie blev indskrænket for udlændinge fire gange i løbet af 1990'erne. Socialdemokraterne stemte for hver gang. Det Radikale Venstre stemte imod første gang. Men har stemt for de tre stramninger, der er lavet, mens partiet har været i regering. Loven blev reguleret i 1992, 1994 og 1997. Debatten drejede sig om familiesammenføringer, og lovene reguleret kravene til flygtninge der gerne ville hente deres familier til Danmark. Problemet var at mange flygtninge hentede deres relative uden de havde mulighed for at forsørge dem selv. Derfor kostede det den danske stat mange penge (Jastrup, 1999). Den sidste skærpelse kom i 1998, hvor ventetiden på at blive familiesammenført med sin ægtefælle blev hævet reelt fra fem til otte år. Forsørgelseskravet blev samtidig lempet for danske statsborgere, men skærpet for udlændinge. Familiesammenføring for indvandreres forældre blev ikke længere muligt. Og flygtninge skal kunne forsørge forældre over 60 for at få familiesammenføring. Der blev også strammet yderligere op over for proforma ægteskaber. Personer, der søgte om asyl, kan ikke blive familiesammenført med familie i Danmark. De borgerlige ville have endnu strammere regler. Men med de sidste stramninger skulle det være noget nær slut (ibid).

Disse stramninger viste sig og være langt fra tilstrækkelige, og begivenheder andre steder i verden, bevirkede direkte til, at udlændingedebatten blev for alvor den store taleemne i folketingsvalget i 2001.

Samtidige blev de røde partier, som dannede regeringen i størstedelen af 1990erne, gjort ansvarlige for den meget lempelige udlændingepolitik, der havde prægede integrationen. Det spillede en stor rolle for, at der trådte en ny regering ind i 2001 med dansk folkeparti som støtteparti der havde de

tilstrækkelig mandater til at regeringen kunne få indført deres lovgivninger. Dette betød et årti med ekstra stramninger på den danske integration, på niveau der ikke var set tidligere.

4.1 Udlændingepolitik 2001-2016.

I Stedet for at gå ind og give et resume over hvert eneste udlændinge ændring under VK regering 2001-2011, så vil vi kort skitsere de vigtigste ændringer i udlændingeloven som fandt sted. Det vil sige vi vil give et overordnet billede af det seneste årtis største lovændringer, som videreførte os frem til L87 loven. Vi vil fokusere på to love som vi mener var med til at danne et godt billede af, hvor den danske udlændingepolitik pegede hen mod. Vi har afgrænset os til, fordi de mange af de andre love var en videreførelse eller små ændringer af de eksisterende love.

De to vigtigste er familiesammenførselsloven fra 2002, som gjorde det svært for indvandrere at få familie hertil. Loven var tænkt som modarbejde til tvangsægteskaber, og var det første lov som den nye VK regering for alvor fremlagde efter 2001. Med Dansk Folkeparti som parlamentarisk grundlag vedtog regeringen lov nr. 365 af 6. juni 2002, hvori udlændingeloven blev kraftigt strammet på flere væsentlige punkter. Den restriktive udlændingepolitik afspejlede Venstres og de Konservatives valggrundlag, herunder det såkaldte 100 dages program.

Den anden Lov nr. 1107 af 1. december 2009, der var starten på den omdiskuterede point, indvandringsprøve, og integrationseksamen som skulle give basis for asyl på baggrund af indsats i det danske samfund (Justitsministeriet 2012).

Det nye princip for at få permanent opholdstilladelse er, at indvandrere som er velintegrerede, kan tale dansk og har forståelse for dansk kultur, bidrager til det danske samfund og som ikke har ligget det danske samfund til last eller begået kriminalitet, kan erhverve en permanent opholdstilladelse hurtigere end i dag. Når indvandrerens opfylder alle krav til at få permanent opholdstilladelse, skal opholdstilladelsen kunne opnås efter 4 års ophold i Danmark. Formålet med de nye regler er også at stille klare og forståelige krav til indvandrerne og at forenkle eksisterende regler og samtidigt rydde op i en række besværlige regler. (ibid)

Omvendt bliver det sværere for dårligt integrerede indvandrere at få permanent opholdstilladelse i Danmark, fordi betingelserne samlet set er strammet op. Nogle indvandrere vil formentlig aldrig kunne få permanent opholdstilladelse i Danmark. Det er vigtigt at understrege regeringens og Dansk Folkepartis holdning om, at indvandrere selv har et stort ansvar for deres egen og familiens

integration i Danmark. Det forudsætter en stor og positiv indsats af indvandrere selv, at blive vellykket integreret i det danske samfund. (ibid)

Vi har afgrænset os fra at benævne SRSF regerings integrationspolitik i det store omfang men vil kort nævne de lempelser, der har kunne spille en rolle for L87 lovens vedtagelse. Det vigtigste lovændring var afskaffelse af pointsystemet Loven ophæver pointsystemet for ægtefællesammenføring og tilbagefører 24-års-reglen til den form, som reglen havde, før pointsystemet blev indført. I forlængelse heraf tilbageføres tilknytningskravet til det, der var gældende, før pointsystemet blev indført. Endvidere ændrer man 28-års-reglen om, hvilke personer der er undtaget fra tilknytningskravet, således at der i stedet skal gælde en 26-års-regel. Herudover vil opholdstilladelse som ægtefællesammenført normalt blive betinget af en bestået danskprøve. Lempelserne lægger op til nye udfordringer for den nye regering, som skal finde nye løsninger på den øgede flygtningekrise (ibid)

5. Analyse

5.1 Indledning til kapitlet 1

Vi vil starte med en beskrivelse af L87 smykkebogen og baggrund for dens vedtagelse, og de faktorer den indeholder. Bagefter vil vi kigge på partierne der stemte for, og give et analyse af deres adfærd og deres tidligere politik og se hvordan de har stemt. Vi vil anvende Kåre Strøms adfærdsmodeller til, at give et bud på de forskellige mønstre som deres handlinger kan have haft, da de forhandlede loven. Teorien er med til at se hvilken gruppe og hvilken sektor af det politiske system som partierne prøver og appellere til. Vi har afgrænset os til relevante partier for, som med deres stemme var med til vedtagelsen af L87 loven. De er relevant fordi på grund af deres tidligere synspunkter, så har deres stemme for L87 gået imod de tidligere stod for.

5.1.1 Baggrund L87 Smykkeloven

Vi vil starte med analysen af L87 smykke loven ved og gik på fremsættelsestalen af integrationsministeren, som vil give et klar og overskueligt overblik over hele baggrunden for loven, som politikerne ser på det. Der kommer mange flygtninge og migranter til Danmark. Det presser alle lande. Regeringen har længe ment, at vilkårene på asylområdet betyder noget for, hvor attraktivt det er at søge til Danmark. Med lovforslag ønsker regeringen at stramme asylvilkårene og adgang til Danmark, så det bliver markant mindre attraktivt at søge til Danmark. Med lovforslaget indføres der hjemmel til, at politiet kan visitere en asylansøger og ransage asylansøgers bagage med henblik på at sikre penge og værdigenstande til dækning af udgifterne til den pågældendes regning for at være i Danmark. I tilknytning hertil indebærer lovforslaget, at udlændingemyndighederne får mulighed for at tage de nævnte aktiver i bevaring med henblik på dækning af udgifter (1 Folketinget 2015-2016: 8).

På grund af den ekstraordinære situation med et meget højt antal asylansøgere i Danmark er der behov for, at reglerne træder i kraft hurtigt. Bortset fra forslaget om ændring af kriterierne for udvælgelse af kvoteflygtninge, der har været sendt i høring forud for fremsættelsen, sendes lovforslaget derfor i høring samtidig med fremsættelsen. Lovforslag ønskes behandlet, således at forslaget kan vedtages og loven så vidt muligt træde i kraft med udgangen af januar 2016. (4 Folketinget 2015-2016). Der er ingen tvivl om at denne lov blev udtænkt på grund af den omfattende flygtningekrise som har ramt Europa.

Integrationsministeren gør det også klart i hendes fremsættelsestale, at loven skal gøre det mindre attraktivt for udlændinge og søge til Danmark, ved de nye hovedpunkter som inddragelse af værdigenstande med mere. Hele lovforslaget har et underliggende tone, der bygger på panik og frustration. Regering mener at vi påtager os et fælles ansvar at hjælpe flygtningene, men efter regeringens opfattelse skal vi ikke tage så mange flygtninge, at det truer sammenhængskraften i vores eget land. (ibid)

For antallet af nytilkomne flygtninge har betydning for, om integrationen efterfølgende kan lykkedes.

Det er nødvendigt at sikre den rigtige balance, så vi kan bevare et godt og trygt samfund (1 Folketinget 2015-2016)

Lovens hovedlinjer er således:

1. Adgang til familiesammenføring til udlændinge med midlertidig beskyttelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3 udskydes, således at den gældende periode på 1 år forlænges til 3 år.
2. Adgang til at opnå tidsubegrænset opholdstilladelse skærpes:
3. Skærpelse af regler om inddragelse af flygtninges opholdstilladelse.
4. Indførelse af gebyrer for fam.samf. og tidsubegrænset ophold.
5. Inddragelse af asylansøgers midler og øget egenbetaling.
6. Nedsættelse af ydelser på asylområdet.
7. Afskaffelse af asylansøgers adgang til at bo i selvstændig bolig udenfor asylcentre.

Ændring af kriterierne for udvælgelse af kvoteflygtninge. (Nina Lørring, 2015)

5.1.2 Socialdemokraterne

Et af de partier som har spillet den største rolle for L87 vedtagelse er uden tvivl socialdemokraterne. De er et midt-venstre ideologisk placeret parti som ikke kendt for, at indgå i forlig der resulterer i love som smykkebogen.

Det kan man blandt andet se, da socialdemokraterne under statsminister Helle Thorning-Schmidt afskaffede den kontroversielle pointsystem som var en forgænger for L87 fra 2009 (Justitsministeriet 2012). Socialdemokraterne har derfor meget af tiden de bærende mandater til at

love som L87 bliver gennemført. I den anledning kan vi fornemme et vis omdirgering på udlændingepolitikken fra socialdemokraterne, efter de skiftede deres tidligere formand ud med Mette Frederiksen. Socialdemokraterne er blevet mere skeptiske og i lyset af flygtningekrisen har de taget nye initiativer til at fornye deres flygtningepolitik.

Hun har tidligere udtalt, de mange flygtninge og indvandrere der bliver taget ind i tusindvis direkte truer den danske velfærd og at det er klassisk socialdemokratisk politik, at have en retfærdig udlændinge politik og hun referer her til Anker Jørgensen, der også var skeptisk over hvor mange indvandrere et land som Danmark kunne tage ind (Ehrbahn 2016). Det er derfor relevant for vores videre analyse at se på den flygtningepolitik, som socialdemokraterne Mette Frederiksen i spidsen går ind for.

Socialdemokraternes nye ideer inden for flygtninge området er, at de gerne hjælpe mennesker på flugt, men landet skal også kunne følge med i udviklingen. Danmark er et lille land, og der er grænser for, hvor mange udlændinge, der kan blive taget ind landet. Derfor har de strammet reglerne for at få asyl for første gang i 12 år (Ehrbahn 2015). Det handler om at finde balancen mellem at hjælpe mennesker i nød og at sikre, at landet hænger sammen og forbliver det Danmark som det altid har været. De har samtidig også strammet asylreglerne og skærpet kravene til indvandrere og flygtninge. Asylansøgere, der ikke er individuelt forfulgte, tildeles korte opholdstilladelser på et år. Samtidig afskæres de fra muligheden for familiesammenføring i den periode, hvor de har et midlertidigt beskyttelsesbehov. Socialdemokraternes udgangspunkt er, at midlertidige beskyttelsesbehov skal mødes med midlertidige opholdsvilkår. Mennesker på flugt fra krig har et midlertidigt beskyttelsesbehov. Når forholdene i deres hjemland tillader det, skal de vende tilbage. Ud fra, kan vi give et overblik over socialdemokraternes udlændingepolitik.

- De stramme asylregler, tilknytningskravet og 21-årsreglen videreføres.
- Asyludgifter dækkes af udviklingsbistanden.
- Udviklingsbistanden bruges aktivt til at sikre, at flere afviste asylansøgere sendes hjem.
- Europas grænser sikres bedre.
- Flere kriminelle udlændinge afsønes i hjemlandet.

- Skærpede straffe for at overtræde et indrejseforbud (Socialdemokraterne, 2016).

Hvis man kommer du til Danmark skal man arbejde og indvandrere skal ikke ende som klienter. De skal i arbejde eller uddannelse så hurtigt som muligt. Det betyder, at flygtninge i udgangspunktet skal bidrage for at modtage økonomisk understøttelse. Og de skal lære det danske sprog.

Pligt og ret skal følges ad. Det er den centrale forudsætning for at få integrationen til at fungere. Det er fundamentalt i Danmark, at der bliver stillet krav om, at man skal bidrage til samfundet.

Alle skal yde det, de kan. Flygtninge skal hurtigst muligt ud blandt danske kolleger og lære sproget. Derfor har Socialdemokraterne foreslået nye krav, der betyder, at asylansøgere skal i job og lære dansk. Hvis ikke de kommer i ordinært arbejde, skal de senest efter tre måneder bidrage i f.eks. nyttejob, ellers kan de trækkes i ydelsen (ibid).

Ved og se på hvilke partier der stemte for, kan vi ud fra Kaare Strøms partiadfærd teori prøve og fastlægge et baggrund for hvad socialdemokraterne prøvede og appellere til med deres valg. Det er vigtigt og se i hvilken kontekst og hvilken holdning danskerne havde omkring flygtninge da lovforslaget blev diskuteret og vedtaget. Ifølge et meningsmåling, anser danskerne som flygtninge som det vigtigste emne i dansk politik (Holm & Danielsen 2016). Det vil sige, at der ifølge Kåre Strøms teori er potentielle for, at appellere til et bredt befolkningsgruppe ved, at partierne udviser et bestemt adfærd overfor flygtningespørgsmålet og gå derefter ind og regulerer lovene. På den måde kan de høste stemmer ved at være policy søgende, da de går direkte ind og arbejder med et bestemt policy område som her er indvandringspolitikken. Samtidig med, at de vil være stemme søgende, da mange dansker anser præcist dette område for at være den vigtigste faktor i politik.

Til selve lovudgørelsen var de socialdemokratiske stemmer 26 for og 3 imod (5 Folketinget, 2015-2016). Vi vil i denne sammenhæng kigge på socialdemokraterne og se på hvilke faktorer der gjorde sig gældende for deres valg. Mange af svarene på flygtningekrisen skal findes i det europæiske samarbejde, mener Socialdemokraterne, der dog er modstander af, at Danmark skal være en del af EU's kvotefordeling. Og der findes ikke en enkelt let løsning på flygtningekrisen, mener Socialdemokraternes udlændingeordfører, Dan Jørgensen (Kaarsgaard, 2015). Socialdemokraterne var i den overbevisning at der i stedet skal investeres i nærområderne og ikke bare i den humanitære

nødhjælp. Det handler om at gribe ind, før nabolandene også bryder sammen, og vi pludselig står med endnu større problemer.

Vi skal sikre Europas ydre grænser bedre og oprette store modtagecentre, hvor vi får registreret flygtningene og sendt dem, der ikke har et grundlag for asyl, retur med det samme. Vi skal indgå hjemsendelsesaftaler med de afrikanske lande, som gør, at vi kan sende folk hurtigere tilbage til de lande, som er sikre.

I Danmark skal vi tage vores del af ansvaret og bidrage til de fælles europæiske løsninger. Men vi skal samtidig holde fast i, at det er i det danske folketing og ikke Bruxelles, at vi fastlægger dansk asylpolitik (ibid). Den danske asylpolitik fastlægges i Danmark, ikke i Bruxelles. Flygtninge skal samtidig også behandles ordentligt, sørge for at de bliver registreret og behandle deres ansøgninger i overensstemmelse med de aftaler, vi har indgået med de øvrige europæiske lande på området (ibid). Igennem disse udtalelser bekræfter vi vores tidligere påstande om, at socialdemokraterne prøver og appellere til et policy, fordi de er uenige i kvoteflygtninge som skal tages ind på grund af EU. Den policy søgende model søger at maksimere deres indflydelse gennem den offentlige politik. Med det vil de også appellere stemmemæssigt til det EU skepsis der er i Danmark (Holstein 2014). Man kan udelukke den stemme søgende adfærd, fordi der er lange udsigter til et valg, og socialdemokraterne er ikke i regeringen. Samlet set, har forudsætningen for L87 ligget hovedsageligt i socialdemokratiske hænder. I næste afsnit vil vi se på Liberal alliance og deres grund til at være med i L87 forliget, da deres stemmer også var afgørende for at loven blev vedtaget.

5.1.3 Liberal alliance

Liberal alliance er det andet parti, som vi anser for at have spillet en afgørende rolle for L87 vedtagelse. Selvom de er et af regerings støttepartier og udgør en del af deres parlamentariske grundlag, så er det vigtigt og se på de faktorer som gjorde sig gældende da Liberal alliance stemte Ja til smykke-loven.

Liberal alliances udlændinge politik har tre konkrete dele:

1. Velkommen til indvandrere, der kan bidrage. Enhver, der kan forsørge sig og sin familie og overholder landets love, skal være velkommen. Men Danmark hverken kan eller skal være socialkontor for hele verden. Derfor skal man som indvandrer betale for sig selv i de første år uden adgang til sociale ydelser eller offentligt betalt sygehjælp.
2. Krav og rimelighed i flygtningeindsatsen. Liberal Alliances flygtningepolitik sigter mod at hjælpe så mange flygtninge som muligt og at hjælpe de flygtninge, der har mest behov for hjælp. Derfor bør hjælpen til flygtninge finde sted i nærområderne. Som udgangspunkt skal kun flygtninge, der er direkte og personligt forfulgte, kunne få asyl i Danmark.
3. Fair muligheder for børn og ægtefæller. Danskeres, flygtnings og indvandreres nære familie er velkommen i landet. Man skal kunne gifte sig med den, man elsker, og man skal som ægtepar kunne bo sammen i Danmark. Det skal dog være et krav, at udenlandske ægtefæller tegner en privat sundhedsforsikring, og de bør ikke have adgang til sociale ydelser i de første fem år, de er i landet (Liberal Alliance, 2016).

Liberal alliance har haft et skeptisk syn på flygtninge krisen, de har endda udtalt at de gerne vil tage drastiske skridt for at lempe udlændingestrømmen, og det betyder at kigge på de konventioner og kvoter som Danmark er med i. De mener hvis is den nuværende flygtningestrøm fortsætter, kan det på afgørende måde forandre det danske samfund og de værdier, som vi kender det. Sådan må det ikke ende, og derfor er der brug for at tage drastiske skridt omgående. Det er på baggrund af den opfattelse, at Liberal Alliance foreslår, at Danmark i to år suspenderer deltagelse i den flygtningekonvention, der siden efterkrigstiden har været rygraden af håndtering af mennesker på flugt, og som Danmark var det første land i verden til at underskrive (Sørensen & Domino 2016). Partiet vil også suspendere den danske deltagelse i de europæiske regler, der knytter sig til konventionen, og dermed vil det ifølge partiet ikke længere være muligt at søge asyl i Danmark – i stedet skal asylansøgere afvises ved grænsen (ibid).

Ordfører for liberal alliance, Simon Emil Ammitzbøll udtalte sig til tredje behandling af L87 omkring deres syn og hvorfor de var med til forhandlingerne;

”Vi står i den situation, at der er flygtningekrise i verden; vi står i den situation, at der er migrationskrise i Europa. I Liberal Alliance er vi meget optaget af, hvordan

man kan gøre noget i forhold til Syrer (...). Sandheden er jo, at vi venter. Vi venter på USA, vi venter på Storbritannien, vi venter på Frankrig, ja, måske venter vi sågar på Rusland, selv om vi ikke bryder os om tanken. Vi venter på, at større lande tager ansvar for at gøre noget for at stoppe borgerkrigen i Syrien (...) Indtil da er det vores ønske, at man hjælper mere massivt i nærområderne (...) Vi synes, det er vigtigt, at man hjælper. Vi synes, det er vigtigt, at man påtager sig sit humanitære ansvar. Det konkrete lovforslag er jo i virkeligheden et eksempel på, at vi lidt desperat prøver at se på, om vi alligevel kan regulere antallet. Det anerkender jeg er desperat at gøre. Jeg anerkender, at det slet ikke får så stor en effekt, som man kunne håbe (...) Men det var ikke smart at tage det med. Men på en eller anden måde presser situationen jo os til at tage initiativer, vi ikke ville tage under normale omstændigheder. For det tror jeg desværre bliver konsekvensen, hvis Folketingets flertal fortsat afviser at hjælpe mere i nærområderne og tage færre i Danmark” (5 Folketinget 2015-2016).

Ud fra dette udtalelse og deres nye initiativer for en udlændingepolitik kan vi påpege, at liberal alliance udviser et partiadfærd der appellerer til det policy søgende model. Det er det indtryk man får, når man ser på den udtalelse og deres rolle i forløbet. Liberal alliance har endda foreslået at Folketinget helt suspenderer muligheden for at søge asyl i Danmark. I stedet skal man hvert år tage imod et fast antal ansøgere (Beim, 2016). For liberal alliance har ikke altid haft et så stram syn på udlændingepolitikken.

Deres policy søgende adfærd kan reflekteres tilbage til deres aktive indsats i flygtningelovudspillene under det tidligere regering med socialdemokraterne og radikale venstre. Partiet har nemlig stemt for to tredjedele af den tidligere regerings lempelser på udlændingeområdet (Jessen, 2014). Dette går direkte imod deres tidligere synspunkter på udlændingeområdet, og deres stemmer for L87 er derfor et tegn på, at liberal alliance er et parti, der søger policy indflydelse på de områder den kan (ibid). Kåre Strøm mener samtidig, at det er usandsynligt at et parti kun udviser et form for adfærd. I denne sammenhæng kunne liberal alliance have appelleret til den store befolkningsgruppe som mener at flygtninge er det vigtigste politiske tema. På den måde udviser handlinger, der resulterer dem indflydelse på et policy område, og samtidig er aktive i diskussionen omkring det tema som vælgerne vægter allerøverst. Borgere i demokratier bliver politisk engageret

og de støtter bestemte politiske partier frem for andre, fordi disse parter gør en forskel. Kaare Strøm mener at partiets succes måles i dets evne til at skabe ændringer i den førte politik eller opnå en indflydelse på en lovændring, og det er den handling vi ser her med liberal alliance, der prøver og påvirke L87 så den stemmer med deres udspil.

5.1.4 Afgrænsning af de øvrige partier

Vi vil kort afgrænse os fra de øvrige partier, fordi vi mener at deres stemmer ikke havde en stor symbolsk betydning, da det var givet at de ville stemme på denne måde. **Dansk folkeparti** er kendt for deres stramme udlændingepolitik, og det var forventet at de ville stemme for loven. De mener endda at selvom dette lov karakter, så kræver det mere og flere stramninger før de opfylder deres behov. Det mener ordfører Martin Henriksen fra dansk folkeparti der sagde til samrådsspørgelen under forhandlingerne at:

”Dansk folkeparti understreger vi dog også, at de forslag, som der ligger i lovforslag, ikke er nok til for alvor at vende udviklingen. Der er brug for mere. Der er brug for mere grænsekontrol, og der er brug for yderligere stramninger i asyl- og Udlændingepolitikken, og når dette lovforslag forhåbentlig er blevet stemt igennem, vil Dansk Folkeparti fortsætte sit arbejde med at begrænse tilstrømningen” (5 Folketinget 2015-2016.)

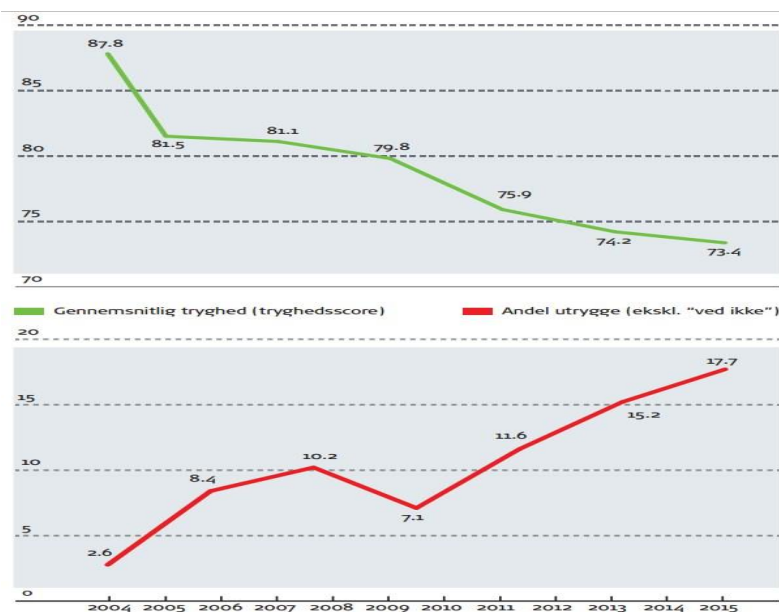
Ud fra det mener vi ikke at deres støtte til dette lovforslag kom som et overraskelse, og vi har derfor afgrænset os fra dem yderligere. **Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre & Socialistisk folkeparti**

Disse tre partier har haft det modsatte holdning af dansk folkeparti, og de har en meget lempelig udlændingepolitik. Politiske ordfører for enhedslisten Johanne Schmidt-Nielsen kaldte forslaget ualmindeligt trist og sørgeligt. Især bestemmelsen om, at adgangen til familiesammenføring til udlændinge med midlertidig beskyttelse udskydes fra et til tre år blev kritiseret af Enhedslisten (Reim 2016). Alternativet mener handler om flere penge til nærområderne og flere penge til en god integration i Danmark, hvor flygtningene skal ud på arbejdsmarkedet, forklarer ordfører Josphine Fock fra alternativet, der afviser at tage stilling til en vis grænse for antallet af flygtninge (ibid).

Radikale venstre Sofie Carsten Nielsen sagde fra talerstolen til forhandlingerne at det er rent symbolpolitik og ren frygt har ledet forhandlingerne (5 Folketinget, 2015-2016). Socialistisk folkeparti har også gjort udtryk for at de er imod L87, samt har udvist meget kritik og skepsis over for forslaget, og med deres tidligere historie inden for udlændingepolitik, er deres modstand mod en lov som smykkebogen ikke en overraskelse og har ikke spillet en betydning. SF slår på, at partiet ikke skelner mellem mennesker på baggrund af hudfarve og religion, men understreger, at partiet stiller krav om aktiv deltagelse i det danske samfund (Kristensen, 2015).

5.2 Indledning til kapitlet 2

I denne del af analysen vil vi se på de bagvedliggende faktorer, som har været i spil undervejs for en lov som L87, ved at se på idé fasen til hvordan loven har udfoldet sig gennem kort tid, samt se på hvilke udfordringer loven har haft i form af forskellige aktørers holdninger.



Figur 1. (Kilde: Andersen et.al 2015: 6)

(Andersen et.al. 2015: 5-6)

Ud fra figur 1 kan vi se den nedgående tendens i den danske befolknings tryghed, tabellen skal forstås ud fra et samlet antal procent. Undersøgelsen er lavet ud fra en 7-punktskala, hvor dem som oplyser at deres tryghed ligger på fem, eller under betegnes som utrygge. Siden begyndelsen af deres første måling tilbage i 2004, har TrygFonden analyseret en stigende drift i de elementer, som dette projekt har interesse i at undersøge. Om disse elementer har gjort det muligt for en lov, som L87 at finde sit policy vindue via timing, i henhold til borgernes stigende bekymring på områder

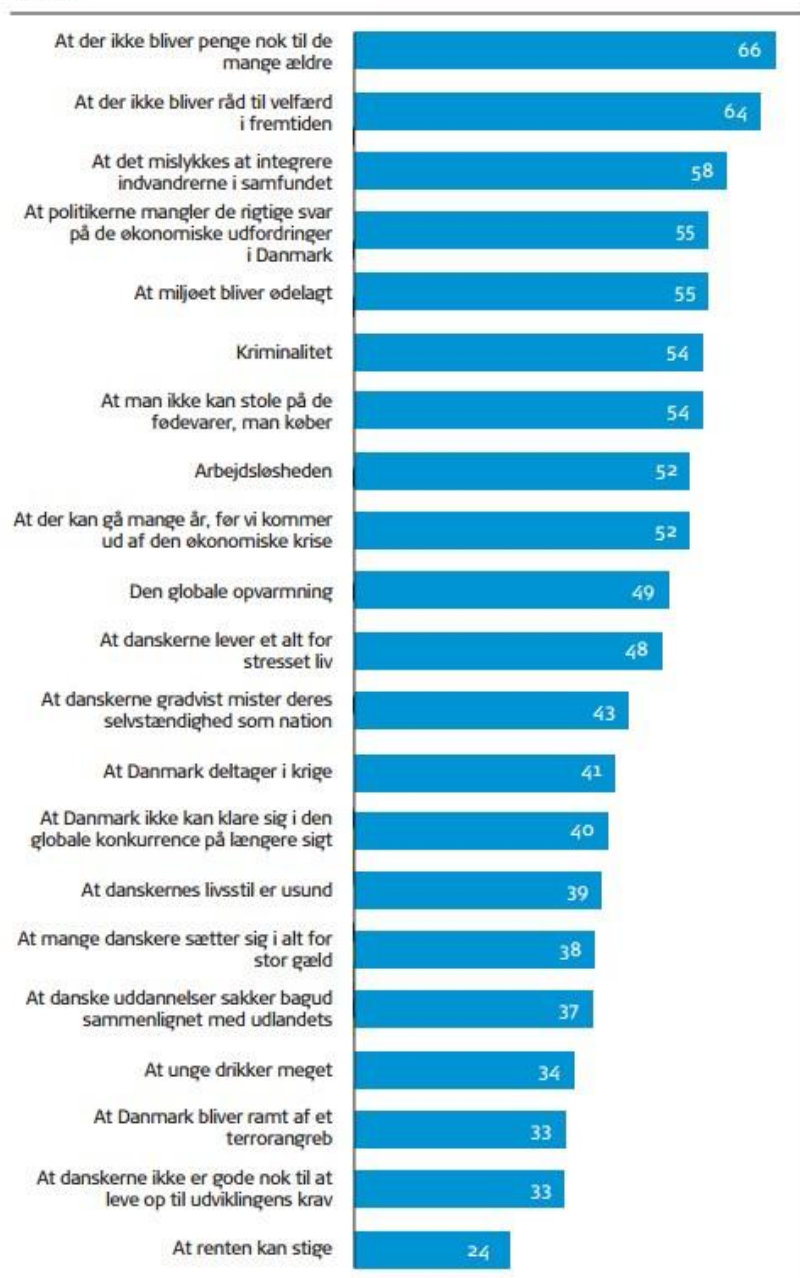
5.2.1 National mood – Den Politiske Strøm

TrygFonden har siden 2004 udgivet deres årlige tryghedsmåling, omkring hvor trygge danskerne er, ud fra forskellige Samfundsorienterede temaer. Ud fra deres sidste måling tilbage i 2015 ved navn ”Den lange vej ud af krisen” er de kommet frem til via en kvantitativ tilgang, at tryghedskurven er faldende.

omkring den trussel, som befolkningen samt statslige aktører, såsom PET vurderer at en flygtningekrise kan føre med sig (Andersen et.al. 2015: 55-57).

I en tryghedsmålingen fra TrygFonden, viser der sig nogle vigtige faktorer i henhold til hvad der har fanget befolknings politiske interesser, denne politiske interesse er baseret på utryghed blandt masserne, samt hvad der er vigtigt at fokusere på i den politiske agenda. TrygFonden har lavet en

Tal i pct.



Figur 2. (Kilde: Andersen et.al 2015: 32)

Synagoge i København (Andersen et.al. 2015: 32).

liste hvor man kan se hvilke samfunds- problemer, som danskerne allermest føler sig utrygge ved se ”figur 2”. Der er 21 emner som de 6023 deltager har haft mulighed, for at give deres mening om ud fra spørgsmålet ”Angiv, hvor bekymret du som borger for tiden er for hvert af disse samfundsproblemer” på listen finder vi to relevante spørgsmål, hvor den ene er placeret højt på skalaen ”At det mislykkes at integrere indvanderne i samfundet” den kommer ind på en tredjeplads med 58% mens det andet spørgsmål er placeret, som nummer 19 med 33% ”At Danmark bliver ramt af et terrorangreb”. Her er det væsentligt at bemærke i, at undersøgelsen er udført tre-fire måneder efter attentaterne ved krudttønden og den jødiske

Når man ser på den officielle udtalelse om hvad baggrunden, samt formålet med den såkaldte smykkelov "L87" finder vi spørgsmålet fra TrygFonden "At det mislykkes at integrere indvandrerne i samfundet" som værende en af hovedargumenterne for, hvorfor netop at det er vigtigt, at gøre denne idé, som stammer fra udlændinge-, integrations- og boligministeren (Inger Støjberg) til en reel lov. Fakta fra dette udsagn kommer fra selve folketinget selv "Folketingstidende A" citat

"Der kommer mange flygtninge til Europa. Det presser alle lande, også Danmark. Og presset stiger dag for dag. Vi påtager os et fælles ansvar, men efter regeringens opfattelse skal vi ikke tage så mange flygtninge, at det truer sammenhængskraften i vores eget land. For antallet af nytilkomne flygtninge har betydning for, om integrationen efterfølgende kan lykkes. Det er nødvendigt at sikre den rigtige balance, så vi kan bevare et godt og trygt samfund." (1 Folketinget, 2015-2016: 8)

Ud fra dette citat kan man forstå Kingdons teori omkring den politiske strøm, om hvad der kommer på den politiske agenda, eftersom man kan forstå at "the national mood" spiller en essentiel rolle, i det at der var et flertal, som følte sig utrygge ved, at man ikke kunne få integreret indvandrerne i samfundet (Kingdon, 1995: 146-148).

Ud fra TrygFonden kan man se, at policy vinduet har stået åben i nogle år for L87 loven, og grunden for den længere periode, finder vi ved at se på en uændret holdning i den politiske strøm, med hensyn til the national mood, hvor man kan se en næsten uforanderlig procentmåling omkring holdningen til at integrere nytilkommende, dog med et lille fald i år 2011, men med et stabilt niveau fra 2012+ til 2015 som overstiger procenten tilbage i år 2009 se figur 3 (Andersen et.al. 2015: 33).

Tal i pct.

	2009	2011	2013	2015
Kriminalitet	61.7	53.9	57.7	53.1
At Danmark bliver ramt af et terrorangreb	24.5	25.7	21.5	30.5
At det mislykkes at integrere indvandrerne i samfundet	53.8	48.6	56.7	56.2
At man ikke kan stole på de fødevarer, man køber	44.8	45.3	44.0	38.4
At miljøet bliver ødelagt	60.7	59.0	53.6	53.7
Den globale opvarmning	55.0	47.1	47.0	47.1
At danskerne lever et alt for stresset liv	44.8	46.4	47.0	47.3
At danskernes livsstil er usund	43.3	44.6	41.1	37.4
At unge drikker meget	42.1	42.5	40.3	31.7
At politikerne mangler de rigtige svar på de økon. udfordringer			64.1	54.0
At der kan gå mange år, før vi kommer ud af den økon. krise			62.6	36.4
Arbejdsløsheden	46.0	53.1	65.4	52.6
At der ikke bliver råd til velfærd i fremtiden	55.9	60.3	65.5	63.0
At mange danskere sætter sig i alt for stor gæld	39.6	49.8	46.8	34.6
At renten kan stige	23.1	28.6	27.7	22.9
At Danmark deltager i krige		39.8	38.9	38.5
At Danmark gradvis mister sin selvstændighed som nation	46.6	41.1	48.0	41.5

Figur 3. (Kilde: Andersen et.al 2015: 33)

Denne problematik omkring flygtninge og indvandrere, har man været opmærksom omkring i den politiske problemstrøm i en lang årrække. Tilbage i år 1997 besluttede Folketinget at iværksætte en magtudredning, som skulle analysere magt og demokrati i Danmark. Det policy communities som blev anvendt til dette formål var en uafhængig forskningsledelse bestående af fem medlemmer (Togeby et.al. 2004).

Denne magtudredning har to kapitler, som er yderst interessante i henhold til at forstå den politiske strøm og the national mood, med henblik på udlændinge loven L87. Kapitel 3 i magtudredningen er det første kapitel vi vil se på da den kommer ind på *”befolkningens politiske dagsorden”* har ses tydeligt, at der er sket en udvikling i hvad befolkningen finder interessant i henhold til de samfundsproblematikker, som var højt debatteret tilbage i 70’erne og 80’erne

” I 1970’erne og 1980’erne var det primært økonomiske spørgsmål, befolkningen var optaget af, dvs. skatterne, betalingsbalancen, de offentlige udgifter og arbejdsløsheden. I 1971 og 1981 nævnte omkring 80 pct. disse økonomiske emner”
(Togeby et.al. 2004: 38).

Jørgen Goul Andersen som er en af forfatterne bag magtudredningen, samt en af aktørne bag tryghedsmålingen fra TrykFonden, har set på udviklingen på vælgernes dagsorden fra 70’erne op til starten af det nye årtusinde, hvor man kan se hvad der præger den politiske agenda, samt borgernes politiske dagsorden. Her i 00’erne kan man se at det er nogle nye ting, som er på agendaen, borgerne er optaget af *”[V]elfærdsstatens serviceydelser, dvs. sundhedsvæsenet, omsorgen for de ældre, skoler og børneinstitutioner”*. (Togeby et.al. 2004: 38). Det andet emne, som borgerne var optaget af efter valget i 2001 var emnet omkring indvandrerne i Danmark (ibid).

Magtudredningen hævder at den holdning der er omkring emnet, om flygtninge og indvandrere ikke skal forstås, som at danskerne er blevet mere højreorienterede hvad angår deres holdninger på dette område, dette er sandsynligvis ikke sandt, eftersom disse holdninger har været på et stabilt niveau igennem en længere periode, men at holdningerne i 00’erne har forandret sig i form af det spørgsmål man stiller til emnet. Dette har medført at tre aktører har været aktive omkring emnet, eftersom de bruger hinanden for at opnå deres agenda, disse tre aktører er *”politikere, medierne og befolkningen”* (Togeby et.al. 2004: 37). Det nye mønster i debatten omkring flygtninge og indvandrere har ført det med sig, at det har ændret borgernes samt politikernes adfærd, med det i mente at borgerne har tendens til at afgive deres stemme ud fra emnet, samt at politikerne tager

politiske indgreb i brug, for at håndtere emnet i det at the national mood har en stor betydning for hvad der kommer på den politiske dagsorden, i det at ”[S]aliente holdninger er mere konsistente og mere individuelt stabile end ikke-saliente holdninger” (ibid)

5.2.2 Policy strømmen L87 ud af the primeval soup

I dette kapitel ser vi hvordan spørgsmålet om integration som er en af de vigtigste punkter, som vi så ved TrygFondens måling, at befolkningen er mest bekymret for. Integrationen er omdrejningspunktet for L87 loven, vi ser også i dette afsnit hvordan den bliver ført videre fra L87 loven til at man behandler spørgsmålet om integration via trepartsforhandlinger, som munder ud i 32 nye initiativer.

Ud fra L87 forslaget sker integrationen af flygtninge og migranter via beskæftigelse og den skal strammes op. For at man som nytilkommende til Danmark skal have tidsubegrænset opholdstilladelse, kræver det at man har været aktiv på det danske arbejdsmarked i et bestemt antal år (1 Folketinget, 2015-2016: 21)

”Det er en afgørende forudsætning for, at udlændingen integreres i det danske samfund, at udlændingen opnår en fast tilknytning til arbejdsmarkedet. Det foreslås derfor som en anden af de 4 supplerende betingelser, at en udlænding skal have haft ordinær fuldtidsbeskæftigelse her i landet i mindst 4 år inden for de sidste 4 år og 6 måneder forud for meddelelsen af tidsubegrænset opholdstilladelse” (ibid).

Ud fra Kingdons teori om problemstrømmen befinder spørgsmålet om integration, som en faktor der har gjort det muligt, at en idé som L87 er bundet på har fundet vej fra policy strømmens urtidssuppe, til at være på den politiske dagsorden (Kingdon, 1995: 90-113). Vi har set det med L87 loven om hvordan den er gået igennem og blevet vedtaget ud fra 3 behandling vedtaget 26-01-2016 (2 Folketinget, 2015-2016).

Den danske regering fik en aftale på plads med arbejdsmarkedets parter, omkring integration 17. marts 2016. I trepartsaftalen var målet var at få flere flygtninge i beskæftigelse, så de ville kunne i større grad være selvforsørgende. Man anerkender at der har været en fejlagtig indsats for at integrere flygtninge, hvor man har haft fokus på sprogundervisning, som kun har ført hver tredje i arbejde efter tre år. Ud fra dette mener man at man skal gøre en aktiv indsats, for at få flygtninge ud

i virksomhedskontakt og dette vil man kunne opnå med denne aftale (Beskæftigelsesministeriet, 2016) Udlændinge-, integrations- og boligminister Inger Støjberg udtaler sig således om den nye aftale

”Jeg er meget tilfreds med, at vi nu har landet en aftale, der gør integrationsindsatsen væsentlig mere jobrettet. Det er der brug for. Både fordi det er helt rimeligt, at man giver et bidrag til det danske samfund, når man er her. Men også fordi vi ved, at det er helt afgørende for den enkeltes integration i det danske samfund, at man kommer ud på en arbejdsplads. Her møder man danskerne, danske normer og værdier og det danske sprog.

Den ambitiøse aftale, regeringen og parterne har indgået, afspejler, at alle har taget opgaven med at styrke integrationen på sig. Det betyder, at vi kommer til at se en langt mere beskæftigelsesrettet integrationsindsats i kommunerne, og det betyder, at man ude på arbejdspladserne giver nye muligheder for, at flygtninge – selv om de mangler kvalifikationer – kan få en plads på det danske arbejdsmarked. Det understøtter vi fra regeringens side, bl.a. med en målretning af danskuddannelserne mod beskæftigelse og med nye værktøjer, der gør det nemt for både kommuner og virksomheder. Det er rigtig godt, at der er landet en aftale, men det er nu, det egentlige arbejde begynder” (ibid).

Trepartsforhandlingerne munder ud i 32 initiativer, som dækker over en bredvifte af udfordringer, som man mener man kan gøre op med. Et eksempel på en af disse initiativer er at en virksomhed, som ansætter en flygtning i mere end to år vil få 40.000,- danske kroner udbetalt, som bonus for deres indsats (Olsen, 2016).

Nogle af disse tiltag som trepartsaftalen kommer med, ville styrke integrationsindsatsen i Danmark, men det er ikke længere kun de store virksomheder, som skal bærer læsset, som de har gjort hidtil. I sær med en bonus ordning som kan give virksomheden en økonomisk gevinst på 40.000 kroner, som vil åbne mulighederne op for tage i mod flygtninge ude i de små virksomheder. Foss hr koncerndirektør Tue Byskov Bøtkjær udtaler sig ved at fremhæve, at selvom flygtninge ville være en billig arbejdskraft i manges øjne, ligger der nogle bagvedlæggende udfordringer, som kræver kræfter og ressourcer for at få folk, som er flygtninge til rette i en virksomhed. Da det jo er

meningen at disse personer på sigt skal være fastansatte og opnå en løn, som er i overensstemmelse med den markedsbaserede løn (Olsen & Flensburg, 2016). Beskæftigelsesministeren Jørn Neergaard Larsen udtaler sig om aftalen således

”Jeg vil gerne anerkende og takke arbejdsmarkedets parter for, at alle har arbejdet i samme retning, og at alle har vist vilje til at nærme sig hinanden og bidraget til en ambitiøs aftale. Med aftalen skaber vi et gennemgribende skifte i den danske integrationsindsats. Vi gør op med årtiers fejlslagne indsats. Vi tager fremover afsæt i, at flygtninge skal ud på de danske virksomheder og bidrage i stedet for at sidde fast i passive programmer” (Beskæftigelsesministeriet, 2016).

5.2.3 Feedback koblet fra problemstrømmen til policy strømmen

I dette afsnit ser man hvordan en aktør som CEPOS kan påvirke tiltag i en aftale, ud fra de analyser som de har fortaget sig. Uden at de er reelle aktører i forhandlingerne omkring en ny lov bliver deres stemme stadig hørt og i langt større grad end hvis det handlede omkring noget andet, som stadig kunne være relevant, men som ikke hører inden under den politiske agenda omkring integration.

Den uafhængig borgerlige-liberale tænketank CEPOS ”Center for Politiske Studier” (1 CEPOS) hævder, at statslig indgriben i form af kommunefordeling af flygtninge koster på både beskæftigelsen og integrationen. Denne kommunefordeling rammer de flygtninge, som får asyl i Danmark og som bliver visiteret til et af landes kommuner, som ligger uden for en storby, som eksempelvis København eller Odense. CEPOS analyse viser at etniske danskere har en større mulighed for at finde arbejde i byer, som ikke er tætbefolkede end hvad nytilkommende har. Kun en ud af ni kommer i arbejde efter nogle år uden for storbyerne, hvorimod to ud af fem er i beskæftigelse efter samme tid, uden for disse områder. CEPOS tilknytter arbejdsmarkedet med en vellykket integration, denne integrations effekt storbyerne har på flygtninge kalder de for en positiv ghettoeffekt, de mener at det skyldes at der er gode muligheder for at få et arbejde, som er mere tilegnede nytilkommende i storbyerne, end det er uden for storbyerne, samt at man har større mulighed for at danne et netværk, end det er uden for disse kanter. (2 CEPOS)

Et feedback fra en interesse organisation, såsom CEPOS har en betydning på policy strømmen, mener Kingdon og når det kommer til et problem som the national mood har en stor interesse i, vil

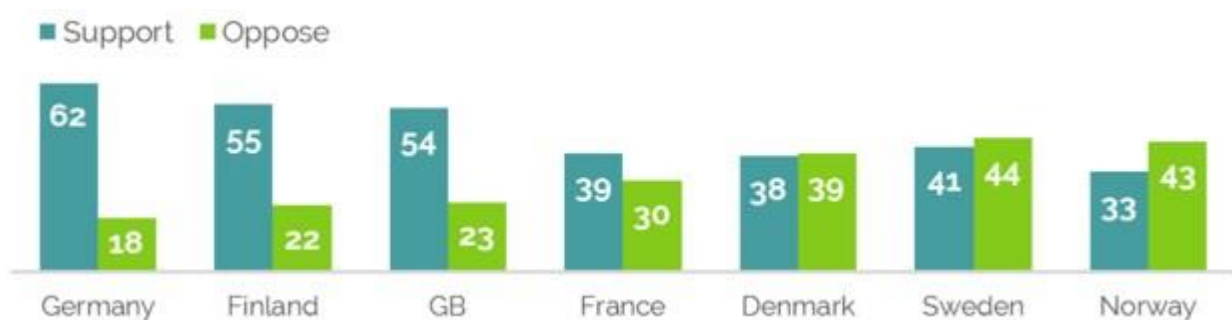
feedbacken fra CEPOS blive hørt i en langt større grad, end hvis det handlede om noget, som ville befinde sig i the primeval soup langt ude i fremtiden (Kingdon, 1995: 109-148).

Denne problematik er taget op i trepartsforhandlingen og er endt ud i 32 initiativer, en af disse går på denne problematik, som CEPOS fremhæver ”*Flygtninge med et reelt jobtilbud boligplaceres som udgangspunkt i den kommune, hvor arbejdspladsen ligger*” (Olsen, 2016). Med denne nye ordning vil man ændre på det, som er gældende for flygtninge i henhold til kommunefordelingen, så man ikke længere placerer flygtninge ud fra en geografisk målsætning, men i stedet gør det ud for en beskæftigelsesindsats (2 CEPOS).

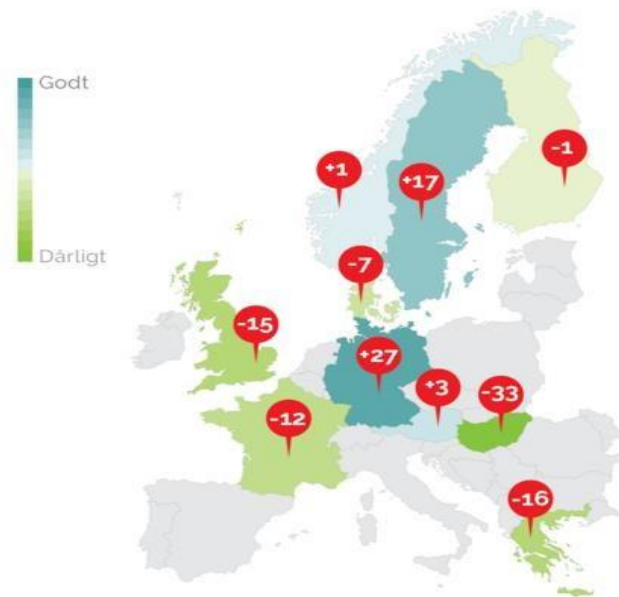
5.2.4 Den politiske strøm & Public mood af L87 (in & udland)

I denne del af analysen ser vi på hvordan et politisk tiltag som L87 har påvirket national mood i blandt Danmarks nabolande, samt hvordan Danmark ligger efter at loven er blevet tilvirkelighed og om man kan se ligheder mellem holdningen før og nu.

Den politiske problemstrøm omkring flygtninge gælder ikke kun for Danmark. Problemstrømmen er et europæisk fænomen, som har taget et godt greb om the national mood i blandt befolkningen, i den europæiske union. Den danske L87 lov har splittet den danske befolkning, efter den er blevet vedtaget hvor 38 pct. støtter forslaget, mens 39 pct. er imod. Der danner sig et andet billede af L87 loven blandt andre befolkningsgrupper i Europa, YouGov har lavet en undersøgelse på hvad folk mener om den danske ændring i udlændingelovgivningen ”L87” fordelt på syv lande se figur 4. (Rohde 2016).



Figur 4. (Kilde: Dahlgreen 2016)



Figur 5. (Kilde: Keldsen 2015)

som mente at Danmark håndterede krisen fornuftigt, mens hele 41 pct. mente at Danmark ikke har gjort det tilstrækkeligt godt (Keldsen, 2015).

Dette viser et godt billede på Kingdons teori omkring, hvordan de politiske aktører i den politiske strøm, ikke har alverdens tid til at reagere i, da de ikke kan forvente, at the national mood forbliver den samme, der skal tages handling når timing tilbyder sig. For at en lov som L87 skal vedtages kræver det at policy vinduet er åben, for at loven kan indtræde uden for meget modtand i blandt aktørerne, eller befolkningen (Kingdon, 1995: 146-169). Som vi så tideligere i analysen har policy vinduet været åbent i en del tid set for Danmarks vedkommende, men denne åbning ser ud til at være en skrøbelig udvikling for Tyskland, og at policy vinduet måske kun står på klem for deres vedkommende. Hvis Tysklands politiske aktører har en idé, som de gerne vil føre ud i livet, som minder om den Danske L87, kræver det at de kan vurdere situationen og om policy vinduet ikke lukker sammen inden de er nået til en konklusion (Kingdon, 1995: 166-169).

En opinionsundersøgelse som Danmarks Radio har lavet, viser at danskerne gerne vil hjælpe flygtninge, men at flygtninge skal hjemsendes hurtigst muligt hele 61 pct. af den danske befolkning går ind for dette se figur 6 (Lindstrøm, 2015).

Ud fra den måling YouGov har lavet, viser der sig nogle interessante tendenser i the national mood i blandt Danmarks nabolande. En overraskelse er Tyskland, som har hele 62 pct. som er for en lov, som den danske L87 det der er usædvanligt i at hele 62 pct. af den tyske befolkning går ind for L87 er, at i en anden undersøgelse nogle måneder før viste, at Tyskland klarede flygtningekrisen godt og at et flertal af befolkningen var enige i dette udsagn. Hvorimod i den samme undersøgelse var der Kun 28 pct. af den danske befolkning,

	Procentandel
Helt enig	26 % (301)
Enig	35 % (403)
Hverken enig eller uenig	18 % (205)
Uenig	12 % (138)
Helt uenig	8 % (88)
Ved ikke	2 % (23)
Ønsker ikke at svare	0 % (4)
Total	100 % (1161)
Statistisk usikkerhed	+/- 2,9 %

Figur 6. (Epinion - Danmarks Radio 2015)

Denne procent del af befolkningen, som går ind for at hjemsende flygtninge, stemmer overens med regeringens ønsker

”Regeringen ønsker overordnet set at begrænse tilstrømningen af flygtninge og migranter til Danmark. Karakteren af opholdet her i landet for en udlænding, som er meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3, må normalt betragtes som så usikker og varigheden af opholdet så begrænset, at den pågældendes familie bl.a. under hensyn til opretholdelsen af en effektiv immigrationspolitik ikke bør meddeles opholdstilladelse her i landet, før udlændingen har opholdt sig tre år her i landet” (1 Folketinget, 2015-2016: 11)

I en anden undersøgelse, som er lavet af A&B Analyse til Altinget kan man se, at der næsten er 80 pct. som går ind for at man undersøger hvilke muligheder der er, for at kunne hjemsende flygtninge efter at der er opstået fred i deres hjemlande, eller at det er forsvarligt, at sende flygtninge hjem igen (Christiansen, 2014).

5.2.5 Feedback i problemstrømmen ændre indhold i L87

Ændring i Smykkeloven påvirkning fra ud/indland

Under dette afsnit forklares hvordan påvirkning fra diverse kanter, kan medfører at det som L87 kom med i første omgang, blev ændret ud fra værdi størrelsen af flygtningens genstande, samt at man tog feedbacken til sig og indførte nye tiltag, som var mere lempelige i henhold til det oprindelige forslag.

Smykkeloven og dens indhold i form af tiltaget, at man beslaglægger flygtninges værdigenstande hvis de har en værdi over 10.000,- danske kroner, har skabt en international suppedas for den danske regering, ikke nok med det internationale pres fra forskellige aktører om L87' indhold omkring flygtninges værdier, så er der også det dilemma om hvordan L87 skal føres ud i praksis (Møller, 2016). For at undgå mere negativ feedback er der justeret væsentligt på nogle punkter, som har haft offentlighedens interesse. Interessen skyldes at lovforslaget ikke beskrev hvilke sentimentale ting der kan konfiskeres, og hvilken værdigrænse man behandler personlige ting ud fra (1 Schmidt, 2016). Lovforslaget lød således

”Tilsvarende er bl.a. genstande, som har en særlig personlig betydning for den pågældende udlænding, fritaget, medmindre genstandene har en sådan værdi, at det ikke findes rimeligt at undtage dem fra beslaglæggelse. I den forbindelse vil den foreliggende retspraksis vedrørende retsplejelovens § 515, stk. 1, være retningsgivende for, om en genstand med en særlig personlig betydning bør beslaglægges. Det forudsættes, at genstande med en særlig personlig betydning alene beslaglægges, hvis de har en betydelig værdi. Det forudsættes i øvrigt, at genstande, som falder uden for trangsbeneficiet, men hvor provenuet, der kan indvindes ved tvangsrealisation af effekterne, må anses for beskedent, ikke beslaglægges efter den foreslåede bestemmelse. For så vidt angår rede penge bør beløb af indtil ca. 3.000 danske kroners værdi ikke tages i bevaring.” (1 Folketinget, 2015-2016: 64).

Dette gav en debat om man så ville tage folks vielsesringe fra dem og andre genstande, som har en personlig værdi for vedkommende. Da man ud fra det oprindelige forslag til L87 ville kunne beslaglægge ting, som har en værdi for over 3000,- danske kroner (1 Schmidt, 2016). Loven er blevet ændret til at man kun kan fratage

”Følgende aktiver kan tages i bevaring: kontanter, hvis der er tale om beløb over 10.000 danske kroner (eller udenlandsk valuta svarende til et beløb over 10.000 danske kroner) genstande af større økonomisk værdi, dvs. over 10.000 kr., dog således at personlige genstande med en særlig affektionsværdi ikke tages i bevaring.” (U-I & Boligministeriet, 2016: 3).

Denne ændring kan forklares i Kingdons teori ud fra problemstrømmen, med henblik på hvilken *”feedback”* man får ved at ændre nogle væsentlige tiltag, såsom beløbsgrænsen. Dette eksempel bliver udstillet senere i analysen. Et kendepunkt ved at ændringen sker skyldes *”[A]t other times, a dramatic event seizes their attention”* ud fra Kingdons teori, om hvilke elementer der påvirker problemstrømmen (Kingdon, 1995: 90-101).

Ikke nok med at man hæver incitamentet for beløbsgrænsen, så har man også taget det negative feedback til sig hvad angår hvilke genstande, som der er muligt at fratage flygtningene. Hvis en genstand vurderes til at være en personlig genstand, som står vedkommende nært ville man ikke tage genstanden fra vedkommende, selv ikke hvis den overstiger beløbsgrænsen på de 10.000,- danske kroner. Dette er blevet understreget i den udlægning man har givet til det danske politi, i form af en guideline på hvad der indebære genstande, som de må beslaglægge fra flygtningen (U-I & Boligministeriet, 2016).

Hvordan kan politiet vurdere, at en genstand har personligværdi for vedkommende, skal det dokumenteres at den har symbolværdi for personen, eller er det reelt nok at holde det op på historien som vedkommende kommer med? Her er det ikke fakta der spiller en rolle, men flygtningens forklaring om hvad genstanden har af betydning, efterfølgende er det op til politiet om de finder forklaringen troværdig. Med vejledningen som udlændinge-. Integrations- og Boligministeriet er kommet med til politiet, giver de politiet bemyndigelse til at lave en skønsmæssig vurdering uden inddragelse af en tredjepart når de skal vurdere, om flygtningen taler sandt eller ej (Gormsen, 2016).

Denne ændring i L87 omkring genstandes sentimentale værdi eller beløbsgrænsen har også medført, at der er kommet et nyt tiltag til loven, i det man kan fratage flygtninge kontanter hvis det kontantbeløb som vedkommende har på sig, overstiger den samme beløbsgrænse der er for andre værdigenstande, det vil sige 10.000,- danske kroner. Fratagelsen af kontanter glæder kun for den

enkelte, hvis man kommer til landet som en familie ser man ikke på beløbsstørrelsen samlet, men for det enkelte individ, dette gælder også hvis der skulle være børn i familien, som har et kontantbeløb svarende til 10.000,- eller under (Gormsen, 2016). Hvis man skulle have mere end 10.000 danske kroner på sig, vil flygtningen kunne få lov til at beholde de 10.000,- mens politiet beholder resten, det skal dog siges at dette kun gælder fysiske kontanter hvis vedkommende ankommer med et kreditkort, som er forbundet til en udenlandsk konto vil man ikke kræve disse værdier beslaglagt, dette gælder også for værdigenstande, som flygtningen medbringer. Man regner ikke det med, som flygtningen har uden for Danmark, man ser kun på de fysiske element man har for øje (U-I & Boligministeriet, 2016: 3-4).

5.2.6 Pressure group campaigns påvirker Den Politiske Strøm

Måske den mest misforståede lovforslag i Danmarkshistorien

I dette afsnit ser vi hvordan ”pressure group campaigns” kan påvirke politiske aktører i sådan grad, at man har fundet det nødvendigt, at komme ud til offentligheden igennem de samme kilder, som har spredt de negative samt misforståede indhold i L87 loven. Disse misforståelser som statsministeren snakker om, mener nogle eksperter ikke skyldes medierne, men tværtimod regeringen selv.

Danmarks statsminister Lars Løkke Rasmussen har forklaret at med L87 ”smykkeloven” ville man kunne ligestille danskerne, med flygtningene. Her mener statsministeren de dansker som er på kontanthjælp at det kun er fair, at flygtninge bliver sat i samme bås. For formålet med L87 som statsministeren begrunder er at de standarder som gælder for kontanthjælpsmodtagerne, også skal gælde for flygtningene der skal ikke være nogle sær regler, som adskiller grupper fra hinanden, men også det at meningen er, at man umiddelbart skal forsøge sig selv hvis muligheden er der (Jensen, 2016).

Statsministeren har udtrykt at L87 er en af de mest misforståede tiltag til en lov i danmarkshistorien, dette udsagn kom efter at han deltog i regeringsseminaret, som foregik Kragerup Gods i Vestjylland. Her udtalte statsministeren ordret

”Det er måske det mest misforståede lovforslag i danmarkshistorien. Når man ser på debatten, så får man jo nærmest et indtryk af, at når folk ankommer til grænsen, skal

de vendes på hovedet, og så skal man se, om man ikke kan ryste den sidste mønt ud af lommen på dem. Det er fuldstændigt fortegnet og forkert” (1 Corfixen, 2016).

Dette bakker udlændinge-, integrations- og boligministeren Inger Støjberg op om og kalder loven for en ”*meget uheldig misforståelse*” (2 Schmidt, 2016).

Hvor stammer disse misforståelser fra? Flere eksperter som har udtalt sig til Detektor blandt andet

Klaus Kjølner, som har speciale i politiske kommunikation og som er lektor emeritus på Københavns Universitet. Kjølner mener at de misforståelser som statsministeren snakker om, er aldeles selvforskyldte, dette skyldes at man ikke har haft en fast retning hvad angår kommunikationen, selvom man har delegeret mange folk til at stå bag en sådan en funktion. Dette er Christian Kock, som er professor ved institut for Medier- Erkendelse og Formidling på Københavns Universitet enig i. Igennem forløbet med L87 loven har kommunikationen ikke været præcis i den forstand, at man ikke har kunne komme med klare meldinger, som har ført til misforståelser. Det ikke kun disse eksperter, som har den klare udmelding om hvad der har ført til disse misforståelser, Jakob Elleman Jensen fra Venstre har også erklæret, at de selv har været med til at danne disse misforståelser dette udtaler han til Detektor (2 Schmidt, 2016).

Her ser vi et eksempel på hvordan ”*pressure group campaigns*” har været inde og presse den politiske strøm, så statsministeren har været nød til at gå ud i offentligheden og forsvare baggrunden for L87, samt at man har misforstået indholdet af loven (Kingdon, 1995: 145).

5.2.7 Forskellige aktørers påvirkning på L87 & idé til virkelighed i Policy strømmen

Smykkeloven en skisma mellem aktører

Smykkeloven har skabt kritik med sig på forskellige fronter. Der har været kritik fra enkelt personer, som er højtstående i den politiske scene, til at kritikken kommer fra organisationer. De aktører som projektet vil ind og se på er følgende:

- FN-generalsekretær Ban Ki-moon
- FN’s forhenværende generalsekretær Kofi Annan
- FN’s flygtningehøjkommissariat (UNHCR)

- Europa-Parlamentet
- Amnesty International
- Politiske holdninger om L87 - Norge
- Internationale medier

Ud fra den efterfølgende tekst, kan man se at det internationale pres på de forskellige områder, ikke har haft den største succes med at få L87, loven ud af den danske policy strøm. Idéen blev til virkelighed og aktørne som var kritiske stammer hovedsageligt fra politiske aktører, samt internationale medier, som har kunne ændre nogle ting ved lovgivningen gennem den politiske strøm, men den nationale mood har været en stærk faktor for at L87 loven ikke vendte tilbage til the primeval soup (Kingdon, 1995: 116-128).

FN-generalsekretær Ban Ki-moon

Hos Ban Ki-moon er der bekymringer omkring den danske ”smykkelov” L87 i det at han udtaler, at den går i mod flygtningenes ”*menneskeværdighed og rettigheder*”. Ki-moon mener også at det signal, som L87 skaber ikke stemmer overens med ”*medlemsstaternes forpligtelser i forhold til folkeretten og den europæiske lovgivning*”. Ki-moon er også negativt stemt hvad angår den måde man har prøvet at håndtere flygtningekrisen, med at prøve at undgå at få dem ind i landet og derved skabe en byrde for de lande, som er åbne over for flygtninge og dette mener Ki-moon skaber problemer for den fælles indsats over for flygtningestrømmen (Klarskov, 2016).

FN's forhenværende generalsekretær Kofi Annan

Kofi Annan har den samme bekymring, som hos en af hans aftager Ban Ki-moon. Annans bekymring ved L87 er at den tenderer hen i mod et kapitel, som står i ”*skarp kontrast til de danske humanitære og sociale traditioner*”. Annan troede at flygtningekrisen ville skabe europæisk sammenhold og en solidaritet, man ellers førhen havde set og med flygtningekrisen ville man i fællesskab finde en solid løsning på problemet, men det er gået den forkerte vej mener Kofi Annan (2 Corfixen, 2016).

FN's flygtningehøjkommissariat (UNHCR)

UNHCR danner kritik af L87 på baggrund, af at loven er i strid med en konvention fra 1951 i det at den ikke tager nok hensyn til flygtningen. I denne konvention fra 1951 har man sikret flygtningens rettigheder, som gælder på international plan. Der er især to punkter som UNHCR mener at L87 strider i mod, det gælder punkt 23 samt 24 som står i konventionen, som går ud på at flygtninge skal ligestilles med borgerne i det land i de er kommet til, i form af de offentlige tilbud som er tilgængelige for landets borgere også skal gælde for flygtningene (UNHCR, 2016).

Europa-Parlamentet

I Europa-Parlamentet har man besluttet ved et flertal på 188 mod 108 stemmer, at L87 skal fremstilles til en diskussion. Størstedelen af dem som gerne ville have L87 på dagsordenen var De Grønne, her har deres formand Philippe Lamberts presset et tiltag, som skal matche den ændring af medieloven, som man har gjort ved Polen og skabe en diskussion omkring L87 på samme vilkår. Dette er Margrete Auken (SF) enig i hun er det danske repræsentant for De Grønne (Ussing, 2016). De borgerlige grupperinger såsom EPP og ECR var i modsætning til De Grønne negativt stemt, hvad angår at få L87 i høring, en af deres hoved argumenter for ikke at stresser forløbet, skyldes at lovforslaget L87 ikke engang er blevet vedtaget af det danske Folketing, et andet argument er at Europa-Parlamentet ikke skal blande sig i nationale lovgivningsprocesser. Dette giver Anders Vistisen (DF) medlem af Europa-Parlamentet de borgerlige grupper ret i (Skjoldan, 2016).

Amnesty International

Amnesty International kom med kritik af L87 i deres årsrapport, deres kritik af L87 skyldes de stramninger man har gjort på familiesammenføring af flygtningenes familier. Man har pointeret at en stramning, som der er blevet indført i L87 vil få store konsekvenser, især for børn da en periode på 3 år som stramningen lyder på, er for lang tid for et barn (Nyheder - Danmarks Radio, 2016).

Politiske holdninger om L87 - Norge

I Norge har NRK spurgt samtlige partier, som sidder i Stortinget om hvad deres mening er omkring den danske L87 lov, og om man skulle fortage sig samme lovændring i Norge. Her er der kun et parti, som går ind for en ændring på lige fod med den danske stramning, det er partiet

Fremskridtspartiet forkortet Frp. Deres holdning omkring L87 er at det er en rimelig lov, med rimelige krav, mens de resterende partier kommer med udmeldinger som ”uværdig, smålig, tager afstand, nedværdigende, minder om nazisterne. (Wergeland, 2016).

I Norge forholder det sig sådan, at de har en dobbelt så hård stramning, hvad angår deres beløbsgrænse for hvad en flygtning må have med sig ind i landet, for at kunne opnå en social ydelse fra staten. Deres beløbsgrænse går op til 5000,- norske kroner, dette gælder både for værdier samt formue, som flygtningen må have (Politiko, 2016).

Internationale medier

De internationale medier såsom The Guardian og The independent, har skabt en stor debat rundt om i verden og belyst lovgivningen ud fra deres synspunkter og lavet nogle karikaturtegninger, som har skabt debat her i Danmark samt udlandet. Aviserne vægter deres fokus på at man fratager flygtningene deres værdier, i overensstemmelse med det som nazisterne gjorde tilbage i anden verdenskrig imod jøderne. Dette symbolisere The Guardian i deres karikaturtegning af Danmarks statsminister Lars Løkke Rasmussen, hvor han er i ført en udklædning, som symbolisere nazisternes påklædning under anden verdenskrig. I denne tegning kommer statsministeren med en udtalelse ”*It’s offensive to compare us to the nazis*” efterfølgende med skriften ”*Probably the stupidest political party in the world*” (Bell, 2016).

The Independent har ligeledes lavet en karikaturtegning, men ikke af statsministeren men af den lille havfrue, hvor hun er i ført diverse smykker som er beslaglagt af de flygtninge, som er kommet til Danmark, havfruen sidder også med en pung som er spækket med kontanter, som også stammer fra flygtningene. Debatten køre på at man ved lovgivningen giver hjemmel for politiet, at konfiskere værdier fra flygtninge, samt at de ikke kan få lov at blive familiesammenført før efter tre år (Dearden, 2016).

6. Konklusion

Vi kan konkludere at de politiske partier har anvendt forskellige adfærdsmønstre til at L87 forhandlingerne. Hvert eneste parti har deres egne målsætninger, og vi kan se igennem Kåre Strøms teori om adfærd, at de har sat nogle af dem til siden for at opnå en vis vælger søgende adfærd. Det bedste eksempel kommer fra i den måde som socialdemokraterne har ageret, da de som den eneste venstrefløjsparti stemte ja til loven. Deres tidligere handlinger i forhold til point system loven fra 2010, som de valgte at afskaffe i 2012 da de var i regeringen. Disse handlinger har vist, at partierne har haft andre incitamenter til at stemme for loven, som var med til at ændre deres syn fra det de tidligere stod for. Vi mener igennem Kåre Strøms teori, at partierne har ageret på forskellige måder på grund af de forskellige partiers holdninger. Socialdemokraterne var det afgørende faktor for L87 blev vedtaget. Det var ikke en let beslutning, og det kunne vi blandt andet se igennem de tre medlemmer af folketinget for socialdemokraterne som valgte at stemme nej for forslaget. Liberal Alliance var en anden faktor som vi kan konkludere spillede en rolle for L87 vedtagelse. Sammen med socialdemokraterne havde deres meninger skiftet fra den 2012. Det kunne vi blandt andet se ud fra Liberal Alliance støtte til afskaffelsen af pointsystem loven som VK regering vedtog. Begge partierne har vi ud fra Kåre Strøm teori fastslået, at de har valgt og være stemme og policysøgende. Det er blandt vist igennem den store interesse der er for indvandringen og flygtningespørgsmålet, og der kan derfor være tale om at partierne har valgt og tage fat om problemet for at få flere vælgere.

Under projektets anden analyseafsnit blev arbejdsspørgsmål 2 som lyder således ”*Hvordan har de samfundsmæssige faktorer, som ligger bag udviklingen af L87- smykkeloven, været med til at realisere lovstramningen*” behandlet, for at kunne besvare projektets problemformulering ud fra John W. Kingdon teori om agenda setting. Hvor vi ved hjælp af sekundær kvantitativ empiri kan belyse Kingdons teori om policy vinduet og herved se hvor stor et tidsrum de politiske aktører har haft, for at få en lov som L87 igennem den politiske dagsorden. Dette policy vindue som vi i projektet har fundet, belyses ud fra Kingdons teori om den politiske strøm, hvor national mood har en stor rolle at spille, for hvad der kan komme på den politiske agenda. National mood er i dette projekts sammenhæng den danske befolkning og vi kan se at befolkningsopbakning har spillet den største rolle, for at L87 ikke røg tilbage i the primeval soup, eller for den sags skyld forblev i den og aldrig kom på agendaen. Feedback har også spillet en rolle for indholdet i L87 loven, hvor forskellige

aktører på den internationale scene, har kunne påvirke nogle stramninger såsom værdibeløbet som politiet må tage fra flygtninge. Disse aktører har også påvirket den politiske debat her i landet, hvor man har været nød til at forklarer sig til udlandet, da man mener at de har misforstået indholdet i loven, dette eksempel skitseres med statsministerens udtalelse, omkring at lovforslaget skulle være det mest misforståede lovforslag i danmarkshistorien.

7. Litteraturliste

Bøger:

Ankersborg, V. (2007) *Kildekritik i et samfundsvidenskabeligt perspektiv*. 1. Udgave. Forlaget Samfundslitteratur. (182 sider)

Beach, D. & Pedersen, B. R. (2010) *Process tracing: metode, design og forskningslogik* i: Andersen, B. Lotte, (red.) & Hansen, M. Kasper, (red.) & Klemmensen. Robert, (red.): (2010) *Metoder i statskundskab*. 1. Udgave. Hans Reitzels forlag. (20 sider)

Beach, D. & Pedersen, B. R. (2013) *Process-Tracing Methods: Foundations and Guidelines*. University of Michigan Press. (208 sider)

Brinkmann, S. & Tanggaard, L. (2015) *Kvalitative metoder*. 2. udgave. Hans Reitzels Forlag. (70 sider)

Kaspersen, L. B. Loftager, J. (2009) *Klassisk og moderne politisk teori*. 1. udgave. Hans Reitzels Forlag. (3 sider)

Kingdon, J. W. (1995) *Agendas, alternatives, and policies*. Addison-Wesley Educational Publishers Inc. Second edition. (254 sider)

Kvale, S. & Brinkmann, S. (2009) *InterView: introduktion til et håndværk*. 2. udgave. Hans Reitzels forlag. (75 sider)

Müller, C. W. & Strøm, K. (1999) *Policy, Office, or Votes?*. Cambridge University Press.

<http://site.ebrary.com.molly.ruc.dk/lib/rubruc/detail.action?docID=10658497> (94 sider) [11/5 2016]

Petracca, M. P. (1991) *The Rational Choice Approach to Politics: A Challenge to Democratic Theory*. Cambridge University. (4 sider)

Togeby, L. Andersen, J. G. Christiansen, P. M. Jørgensen, T. B. & Vallgård, S. (2004) *Man har et standpunkt*. Aarhus Universitetsforlag, Århus N. (282 sider)

Internettet: Artikler, tidsskrifter & dokumenter

Andersen, J. Hede, A. & Andersen, J. G. (2015) *Den lange vej ud af krisen*. TrygFonden.
<http://www.e-pages.dk/trygfonden/265/> (112 sider)

Beim, H. J. (2016) *Det sagde de: Debatten buldrede, da L87 blev til virkelighed*. Artikel. Politiken.
<http://politiken.dk/indland/politik/ECE3034206/det-sagde-de-debatten-buldrede-da-l87-blev-til-virkelighed/> [5/5 2016] (2 sider)

Bell, S. (2016) *Steve Bell on Denmark seizing refugees'. assets – cartoon*.
<http://www.theguardian.com/commentisfree/picture/2016/jan/26/steve-bell-on-denmark-refugees-assets-cartoon> [6/5-2016] (1 side)

Beskæftigelsesministeriet (2016) *Trepartsaftale på plads om integration*.
<http://bm.dk/da/Aktuelt/Pressemeddelelser/Arkiv/2016/03/Trepartsaftale%20paa%20plads%20om%20integration.aspx> [28/4-2016] (1 side)

Brocker, A. (1990) *Udlændingelovgivning i Danmark 1983-86: Faktorer i den politiske beslutningsproces*: i Politica bind 22 *Danmark og indvandrerne*. Tidsskriftet POLITICA.
<https://tidsskrift.dk/index.php/politica/article/viewFile/10048/19049> [30/4 2016] (8 sider)

1 CEPOS (2016) *Om CEPOS*. <http://cepos.dk/om-cepos> [27/4-2016] (1 side)

2 CEPOS (2016) *Kommunefordeling af flygtninge koster beskæftigelse og integration*.
<http://cepos.dk/artikler/kommunefordeling-af-flygtninge-koster-beskaeftigelse-og-integration>
[27/04-2016] (1 side)

Christiansen, M. Ø. (2014) *Danskerne klar til at sende flere flygtninge hjem.*

<http://www.politiko.dk/nyheder/danskerne-klar-til-at-sende-flere-flygtninge-hjem> [29/4-2016]

(1 side)

Collier, D. (2011) *Understanding Process Tracing'. University of California, Berkeley.*

<http://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/Understanding%20Process%20Tracing.pdf> [23/5 2016] (4 sider)

1 Corfixen, K. (2016) *Løkke om regeringens kontroversielle smykkeforslag: »Det mest misforståede i danmarkshistorien«.* http://politiken.dk/udland/fokus_int/Flygtningestroem/ECE3012243/loekke-om-regeringens-kontroversielle-smykkeforslag-det-mest-misforstaaede-i-danmarkshistorien/ [5/5-2016] (1 side)

2 Corfixen, K. (2016) *Kofi Annan om danske stramninger: »Jeg er bekymret«.*

http://politiken.dk/udland/fokus_int/Flygtningestroem/ECE3035132/kofi-annan-om-danske-stramninger-jeg-er-bekymret/ [6/5-2016] (1 side)

Dahlgreen, W. (2016) *Support for Danish-style migrant asset confiscation across Europe*

<https://yougov.co.uk/news/2016/02/02/support-danish-style-migrant-asset-confiscation-ac/> [29/04-2016] (1 side)

Dearden, L. (2016) *Denmark approves controversial refugee bill allowing police to seize asylum seekers' cash and valuables.* <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/denmark-approves-controversial-refugee-bill-allowing-police-to-seize-asylum-seekers-cash-and-a6834581.html> [06/05-2016] (1 side)

Domino, S. & Sørensen, K. K. (2016) *Asyl-timeout: Liberal Alliance vil lukke danmark i to år.*

Artikel. Politiko. Berlingske media. <http://www.politiko.dk/nyheder/asyl-timeout-liberal-alliance-vil-lukke-danmark-i-to-aar> [23/5 2016] (1 side)

Ehrbahn, J. (2015) *En strammere udlændingepolitik: Det vil socialdemokraterne og det vil venstre*. Artikel. Politiken. <http://politiken.dk/indland/politik/folketingsvalg2015/ECE2710055/en-strammere-udlaendingepolitik-det-vil-socialdemokraterne-og-det-vil-venstre/> [25/5 2016] (1 side)

Ehrbahn, J. (2016) *Mette Frederiksen: For mange flygtninge og indvandrere truer den danske velfærd*. Artikel. Information. <https://www.information.dk/indland/2016/01/mette-frederiksen-flygtninge-indvandrere-truer-danske-velfaerd> [25/5 2016] (1 side)

Epinion – Danmarks Radio (2015) *DR Flygtninge*. <http://www.dr.dk/nyheder/htm/baggrund/generel/Holdningertilflygtninge.pdf> [23/4-2016] (43 sider)

Folketingstidende. (2016) *Om folketingstidende.dk*. http://www.folketingstidende.dk/Laes_mere/Om_folketingstidende_dk.aspx [01/5-2016] (1 side)

1 Folketinget. (2015-2016) *Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven*. http://www.ft.dk/Rlpdf/samling/20151/lovforslag/L87/20151_L87_som_fremsat.pdf [26/4-2016] (95 sider)

2 Folketinget. (2015-2016) *Om lovforslaget*. <http://www.ft.dk/samling/20151/lovforslag/l87/index.htm> [28/4-2016] (1 side)

3 Folketinget. (2009-2010) *L87: Invandringsprøven og pointsystem' som fremsat*. http://www.ft.dk/Rlpdf/samling/20091/lovforslag/L87/20091_L87_som_fremsat.pdf [23/5 2016] (15 sider)

4 Folketinget. (2015-2016) *L87 fremsættelsestalen af Inger Støjberg*.

http://www.ft.dk/Rlpdf/samling/20151/lovforslag/L87/20151_L87_fremsaettelsestale.pdf [23/5-2016] (2 sider)

5 Folketinget. (2015-2016) *Behandling og Afstemning af L87*.

http://www.ft.dk/samling/20091/lovforslag/L87/som_vedtaget.htm#dok [23/5 2016] (1 side)

6 Folketinget. (2016) *Regeringer siden 1953*

http://www.ft.dk/Folketinget/Oplysningen/Regeringer/Regeringer_siden_1953.aspx [25/5 2016] (1 side)

Gormsen, C. (2016) *Fredag træder smykke-loven i kraft: Se politiets vejledning her*.

<http://www.alinget.dk/artikel/fredag-traeder-smykkeloven-i-kraft-se-politiets-vejledning-her> [5/5-2016] (1 side)

Hartman, J. (2015) *Smykke-loven og EMRK. Rule of Law*.

<http://www.ruleoflaw.dk/smykke-loven-og-emrk/> [23/5-2016] (1 side)

Henley, J. (2016) *Danish PM counts on popular support in tackling refugees*

<http://www.theguardian.com/world/2016/jan/28/lars-lokke-rasmussen-danish-pm-popular-support-tackling-refugees> [6/5-2016] (1 side)

Holm, T. A. (2015) *Loven, der fik skylden for terrorangrebet*. Aarhus Stiftstidende. Berlingske

Media. <http://www.politiko.dk/perspektiv/baggrund-loven-der-fik-skylden-for-terrorangrebet> [23/5-2016] (1 sider)

Holm, L. T. & Danielsen, M. (2016) *Danskerne: Flygtninge er det vigtigste emne i dansk politik*. Artikel. Berlingske Media. <http://www.b.dk/nationalt/danskerne-flygtninge-er-det-vigtigste-emne-i-dansk-politik> [23/5-2016] (1 side)

Jastrup, M. (1999) *Udlændingeloven er strammet fire gange*. Information. Artikel. <https://www.information.dk/1999/12/udlaendingeloven-strammet-fire-gange> [23/5-2016] (1 side)

Jensen, C. (2016) *Et misforstået land*. <https://www.information.dk/debat/leder/2016/01/misforstaaet-land> [5/5-2016] (1 side)

Jessen, K. C. (2014) *Liberal Alliance angriber Lars Løkke i udlændingebatten*. Artikel. Politiko. Berlingske Media. <http://www.politiko.dk/nyheder/liberal-alliance-angriber-lars-loekke-i-udlaendingebatten> [23/5 2016] (1 side)

Justitsministeriet (2012) *Flertal hen over midten afskaffer pointsystem*. <http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2012/flertal-hen-over-midten-afskaffer-pointsystem> [11/5-2016] (1 side)

Keldsen, T. (2015) *Sådan vurderer Europa Danmarks håndtering af den europæiske flygtningekrise*. <https://yougov.dk/news/2015/10/01/sadan-vurderer-europa-danmarks-handtering-af-den-e/> [25/4-2016] (1 side)

Keller, R. (2013) *Doing Discourse Research: An introduction for Social Scientists*. Sage Publications. http://bd9jx6as9l.search.serialssolutions.com/?ctx_ver=Z39.88-2004&ctx_enc=info%3Aofi%2Fenc%3AUTF-8&rft_id=info:sid/summon.serialssolutions.com&rft_val_fmt=info:ofi/fmt:kev:mtx:book&rft.genre=book&rft.title=Doing+Discourse+Research+%3A+An+Introduction+for+Social+Scientists&rft.au=Keller%2C+Reiner&rft.date=2012-12-18&rft.pub=SAGE+Publications&rft.isbn=9781446249710&rft.externalDBID=n%2Fa&rft.externalDocID=1110160¶mdict=en-US [25/5-2016] (2 sider)

Klarskov, K. (2016) *Ban Ki-moon kritiserer den danske smykkelov.*

http://politiken.dk/udland/fokus_int/Flygtningestroem/ECE3039438/ban-ki-moon-kritiserer-den-danske-smykkelov/ [6/5-2016] (1 side)

Kristensen, B. F (2015) *Få overblik i udlændingebatten: Det mener partierne.* Artikel. Politiken.

<http://politiken.dk/indland/politik/folketingsvalg2015/ECE2707499/faa-overblik-i-udlaendingebatten-det-mener-partierne/> [25/5-2016] (1 side)

Liberal Allinace (2016) *En realistisk udlændingepolitik* <https://www.liberalalliance.dk/en-realistisk-flygtningepolitik/> [11/5-2016] (1 side)

Lindstrøm, M. (2015) *Måling: Danskerne vil gerne hjælpe flygtninge, men...*

<https://www.dr.dk/nyheder/politik/maaling-danskerne-vil-gerne-hjaelpe-flygtninge-men> [29/04-2016] (1 side)

Lørring, N. (2015) *Hovedlinjerne i lovforslaget L87.* Resumé på baggrund af 'Bemærkninger til

lovforslaget'.<http://www.bedsteforaeldreforasyldk/filer/LOVFORSLAG%20L%202087,%20dec%2015,%20resume.pdf> [23/5-2016] (1 side)

Møller, S. S. (2016) *Smykkesalg kan udløse næste krise.*

<http://www.fagbladet3f.dk/nyheder/c2d3481f22c7401c924dad77beb5b7b0-20160129-smykkesalg-kan-udloese-naeste-krise> [5/5-2016] (1 side)

Nyheder – Danmarks Radio (2016) <http://www.dr.dk/nyheder/udland/amnesty-kritiserer-danmark-og-smykkeloven-i-aarsrapport> [6/5-2016] (1 side)

Olsen, T. L. (2016) *Regeringen indgår trepartsaftale om bedre integration af flygtninge*.
www.dr.dk/nyheder/politik/regeringen-indgaar-trepartsaftale-om-bedre-integration-af-flygtningeflygtninge [28/4-2016] (1 side)

Olsen, M. & Flensburg, T. (2016) *Virksomheder: Vi har set for meget mislykket integration*.
<http://politiken.dk/oekonomi/dkoekonomi/ECE3037488/virksomheder-vi-har-set-for-meget-mislykket-integration/mislykket-integration/> [28/4-2016] (1 side)

Politiko. (2016) *Norske regler er strengere end den danske "smykkelov"*
<http://www.politiko.dk/nyheder/norske-regler-er-strengere-end-den-danske-smykkelov> [06/05-2016] (1 side)

Rohde, T. S. (2016) *Omstridt dansk smykke lov får opbakning i flere europæiske lande*.
<http://www.politiko.dk/nyheder/omstridt-dansk-smykke-lov-faar-opbakning-i-flere-europaeiske-lande> [28/4-2016] (1 side)

1 Schmidt, A. L. (2016) *Smykeloven er ikke blevet brugt én eneste gang*.
http://politiken.dk/udland/fokus_int/Flygtningestroem/ECE3095514/smykeloven-er-ikke-blevet-brugt-n-eneste-gang/ [5/5-2016] (1 side)

2 Schmidt, J. B. (2016) *Faktatjek: 'Misforstået smykke lov' er Venstres egen skyld*.
<http://www.dr.dk/nyheder/indland/faktatjek-misforstaaet-smykke-lov-er-venstres-egen-skyld> [5/5-2016] (1 side)

3 Schmidt, A.L. (2016) *Idag skal folketinget stemme om den kontroversielle udlænding lov nr. 87*.
http://politiken.dk/udland/fokus_int/Flygtningestroem/ECE3033713/i-dag-skal-folketinget-stemme-om-den-kontroversielle-udlaending-lov-nr-87/ [25/5-2016] (1 side)

Skjoldan, L. L. (2016) *Dansk smykkeforslag splitter Europa-Parlamentet*.

<http://www.altinget.dk/artikel/dansk-smykeforslag-splitter-europa-parlamentet> [6/5-2016] (1 side)

Socialdemokraterne (2016) *Udlændinge* <http://www.socialdemokraterne.dk/da/politik/udlaendinge/>

[23/5-2016] (1 side)

Søndergaard, B. (2013) *Verdens mest liberale udlændingelov*. *Kristeligt Dagblad*. Artikel.

<http://www.kristeligt-dagblad.dk/danmark/verdens-mest-liberale-udl%C3%A6ndingelov> [23/5-2016]

(1 side)

Udlændinge-, Integrations og Boligministeriet (2016) *Vejledning om visitation, ransagning og beslaglæggelse hos asylansøgere mv.* <http://www.altinget.dk/misc/vejledning-vedr-l87.pdf> [5/5-2016] (10 sider)

UNHCR – The UN Refugee Agency (2016) *UNHCR Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens legislation, L 87: Lov om ændring af udlændingeloven.* [http://www.unhcr-northerneurope.org/fileadmin/user_upload/Documents/PDF/Denmark/UNHCR Comments on Danish law proposal L87 January 2016.pdf](http://www.unhcr-northerneurope.org/fileadmin/user_upload/Documents/PDF/Denmark/UNHCR_Comments_on_Danish_law_proposal_L87_January_2016.pdf) [6/5-2016] (18 sider)

Ussing, J. (2016) *Omstridt dansk smykkelov rykker frem på EUs agenda*.

<http://www.b.dk/globalt/omstridt-dansk-smykelov-rykker-frem-paa-eus-agenda> [6/5-2016] (1 side)

Wergeland, P. (2016) *Frp: «Smykeloven» bør innføres i Norge.* http://www.nrk.no/norge/frp_-_smykeloven_-_bor-innfores-i-norge-1.12770684

[6/5-2016] (1 side)

I alt 1.568 siders Pensum