

Evaluering af antologiekspperimentet på Arbejdslivsstudier

En alternativ projektarbejdsform

Dupont, Søren; Saul, Cæcilie; Aarup Larsen, Thomas

Publication date:
2011

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

Citation for published version (APA):
Dupont, S., Saul, C., & Aarup Larsen, T. (2011). *Evaluering af antologiekspperimentet på Arbejdslivsstudier: En alternativ projektarbejdsform*. Roskilde Universitet.

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain.
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact rucforsk@kb.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

En alternativ projektarbejdsform
Roskilde Universitet 2011

Evaluering af Antologiekspperimentet på Arbejdslivsstudier

Modul K1
Forårssemestret 2011

Udfærdiget af UniPæd:
Thomas Aarup Larsen, Cæcilie Saul og Søren Dupont
Oktober 2011

Thomas Aarup Larsen, Cæcilie Saul og Søren Dupont:
Evaluering af Antologiekperiment på Arbejdslivsstudier modul K1.
En alternativ projektarbejdsform

© 2011 Roskilde Universitet. UniPæd.

Grafisk tilrettelæggelse: Forfatterne
Forside layout: Forfatterne
Illustrationer: Cæcilie Saul
Tryk: Prinvo Paritas, RUC

1. udgave. 1. oplag. 2011.

ISBN: 978-87-7349-779-1

Indholdsfortegnelse

Indledning	5
Baggrunden for evalueringen	5
Datamateriale til evalueringen	5
Spørgeskemaundersøgelse blandt de studerende, der deltog i eksperimentet	5
Fokusgruppeinterview med studerende, der deltog i eksperimentet.....	5
Observationsstudier	6
Evalueringskema til censorer	6
Andet materiale	6
Evaluerings proces og gennemførelse	6
Evaluering af proces, rammer samt de studerendes indflydelse og ejerskab	8
Manglende tid til klynge dannelse	8
Generel tilfredshed med processen ved dannelsen af casegrupper	8
Utilfredshed med midtvejsevalueringen	9
Hvad er de studerende utilfredse med ved midtvejsevalueringen?	10
De studerendes forslag til forbedring af midtvejsevalueringen	10
De studerendes vurdering af deres mulighed for Indflydelse på antologiekperimentet...	11
Hertil kom en række praktiske målsætninger, der lød som følger:.....	11
De studerendes vurdering af deres ejerskab til antologiekperimentet	13
Opsamling og forbedringsforslag til proces, rammer og de studerendes indflydelse og ejerskab	14
Evaluering af vejledningen i antologiekperimentet	17
Vejledernes rolle under eksperimentet – de studerendes vurdering.....	17
Engagerede vejledere	17
Vejledernes usikkerhed om eksperimentet.....	18
Tilstedeværende vejledere – men måske nogle gange et ønske om mere fraværende vejledere	18
Få har oplevet vejlederne som styrende	19
De studerende vurdering af klyngevejledningen.....	20
De studerendes vurdering af casegruppevejledningen	21
De studerendes vurdering af vejledernes information og viden om eksperimentets indhold og form	22
Opsamling og forbedringsforslag til vejledningen	23
Forbedringsforslag til vejledningen	23
Evaluering af det faglige udbytte og eksamensformen	25
De studerendes vurdering af det faglige udbytte ved antologiekperimentet	25
De studerendes vurdering af eksamensformen med skriftlig synopsis med mundtlig eksamen	26
Synopsis – hvor let eller svært havde de studerende ved at skrive en synopsis på baggrund af antologien?.....	27
Hvad fandt de studerende svært ved at skrive synopsis?	28
Censurvurdering af hvilke dele af antologiekperimentet, der har været anvendelige/gode i forhold til de studerendes præstation ved eksamen	29
Bør et eller flere projektforslag på RUC ifølge de studerende laves som et antologi-projekt?	29
Fem holdninger til hvorvidt og hvornår antologiprojekter skal indgå i RUC-uddannelsen .	30
Holdning 1: Antologi-projekter bør ligge på kandidatdelen af uddannelsen	30
Holdning 2: Antologi-projekter kan afhjælpe projektræthed	30

Holdning 3: Antologi-projektet kan komme i konflikt med det pressede kandidatforløb ved to-fags kandidatstrukturen	31
Holdning 4: Valgfrihed omkring deltagelse i antologi-projekter	31
Holdning 5: Forholdet mellem antologiekspérimentets forskellige formål – faglighed, proces-, projektstyringskompetencer og styrkelse af det sociale miljø	32
Opsamling og forbedringsforslag til fagligt udbytte og eksamensformen.....	32
Forbedringsforslag og anbefalinger til det faglige udbytte og eksamensformen	33
Positive effekter af antologiekspérimentet.....	35
Eksperimentets positive effekt på læringssamspil	35
Eksperimentets positive effekt på vidensdeling	36
Værktøjer og metoder til vidensdeling og refleksion over læring	36
Hvordan har værktøjerne og metoderne til vidensdeling og refleksion over læring fungeret?	37
Eksperimentets positive effekt på det sociale miljø	38
Opsamling på positive effekter af antologiekspérimentet	40
Usikkerhedselementet i antologiekspérimentet	41
Opsamling på usikkerhedselement i antologiekspérimentet	43
Litteraturliste	45
BILAG A: Fakta om spørgeskemaundersøgelsen og dens repræsentativitet.....	46
BILAG B: Spørgeskema til kvantitativ undersøgelse blandt studerende.....	48
BILAG C: Spørgeguide til fokusgrupper	54
BILAG D: Spørgeskema til censorer	55
BILAG E: Vægtede krydstabeller for alle lukkede spørgeskemaspørgsmål fordelt på klynger (antal svar, procentfordeling og konfidensintervaller).....	56

Indledning

Baggrunden for evalueringen

I slutningen af 2010 fik UniPæd (= Den universitetspædagogiske enhed ved RUC) en henvendelse om, hvorvidt UniPæd ville evaluere et eksperiment på Arbejdslivsstudier i forårssemesteret 2011. Eksperimentet omtales i det efterfølgende som "Antologiekperimentet". UniPæd takkede ja til opgaven, da vi syntes, det lød spændende. UniPæd fik efterfølgende stillet 100 - 130 timer til rådighed fra rektorpuljen til at gennemføre evalueringen. Tak for det.

Evalueringen er blevet gennemført af studentermedhjælperne Cæcilie Saul, der studerer ved ISG på RUC og Thomas Aarup Larsen, som studerer ved henholdsvis PAES og ISG, samt lektor Søren Dupont, der til daglig er leder af UniPæd ved RUC.

Datamateriale til evalueringen

Til baggrund for evalueringen ligger fem datakilder:

- En spørgeskemaundersøgelse blandt de studerende, der deltog i eksperimentet
- To fokusgruppeinterviews med studerende, der deltog i eksperimentet
- Observationsstudier ved eksperimentet
- En skriftlig vurdering fra en af censorerne ved eksaminationen af eksperimentet
- Andre datakilder som kursuskataloger, power points og materiale fra fremtidsværksted m.v. fra eksperimentet.

De fem datakilder beskrives kort i de følgende afsnit.

Spørgeskemaundersøgelse blandt de studerende, der deltog i eksperimentet

Spørgeskemadata blev indsamlet i perioden 26. juli 2011 til 10. august 2011 af UniPæd ved Roskilde Universitet via et elektronisk spørgeskema, som de studerende blev inviteret via et link i en e-mail. Alle studerende, der deltog i eksperimentet, blev inviteret til at deltage i spørgeskemaundersøgelsen. I indsamlingsperioden blev der udsendt to rykkere til studerende, der ikke havde besvaret spørgeskemaet. De indsamlede datas svarprocent og repræsentativitet kan ses af bilag A: Fakta om spørgeskemaundersøgelsen og dens repræsentativitet. Selve spørgeskemaet kan ses af bilag B.

Fokusgruppeinterview med studerende, der deltog i eksperimentet

Interviewdata blev indsamlet via to fokusgruppeinterview gennemført den 25. maj 2011 med henholdsvis 6 og 3 deltagere. De studerende blev inviteret til at deltage i fokusgrupperne i god tid, og UniPæd informerede også kort de studerende om, hvad vi gerne ville komme ind på under interviewet. Begge grupper repræsenterede to antologigrupper, og den ene af grupperne havde holdt et fællesmøde med deres medstuderende inden fokusgruppen blandt andet for at diskutere, hvordan de skulle gribe en kritik af eksperimentet an. Søren Dupont og Thomas Aarup Larsen udarbejdede en spørgeguide til eget brug, denne er vedlagt som bilag C. Søren Dupont og Thomas Aarup Larsen afholdt fokusgrupper, Thomas Aarup Larsen har transskriberet de to fokusgruppeinterviews. De to interviews har meget forskellig karakter. Den ene fokusgruppe var meget positiv, og den anden havde flere kritiske elementer de gerne ville diskutere. Vores spørgeguide til fokusgrupperne byggede bl.a. på nogle af de observationer, vi allerede havde registreret gennem observationsstudier.

Observationsstudier

Observationer blev gennemført i forbindelse med begyndelsen af eksperimentet på K1-introduktionsdag den 31.01. 2011, hvor de fleste studerende på K1 modulet deltog. Desuden har UniPæd overværet evalueringsdag/midtvejsevaluering den 7. juni 2011. UniPæd deltog i evalueringsdag for alle 4 antologigrupper på K1 modulet.

Evalueringsskema til censorer

De censorer, der bedømte de studerendes mundtlige eksaminer i forbindelse med eksperimentet modtog et kort spørgeskema med åbne spørgsmål om censorernes vurdering af eksperimentet. En censor returnerede en besvarelse på spørgeskemaet. Skemaet er vedlagt som bilag D.

Andet materiale

Løbende fik evaluatorene materiale tilsendt både fra studerende og vejledere tilsendt, bl.a. kursuskataloger til de to kurser som var en del af K1-modulet, materialer fra et fremtidsværksted, som den ene af antologigrupperne havde gennemført, diverse PowerPoints fra bl.a. undervisernes intro.

Evalueringsproces og gennemførelse

Vi har som evaluatorene løbende ladet os inspirere af de forskellige elementer, vi har sat i søen i forbindelse med evalueringen. Vi valgte at gennemføre fokusgruppeinterviews, fordi dette er en form, der fremmer diskussion og belysning af problemstillinger fra flere sider. Vores spørgeguide til fokusgrupperne byggede bl.a. på nogle af de observationer, vi havde fået gennem observationsstudier i forbindelse med eksperimentet. Med udgangspunkt i fuldt udskrevne fokusgruppeinterview udviklede vi et spørgeskema, som blev sendt til alle deltagere i eksperimentet.

Til den skriftlige evaluering har vi udviklet viden ud af alle de former for datamaterialer vi har indsamlet, og vi har gjort det, så de forskellige datakilder i evalueringen supplerer hinanden og belyser forskellige problemstillinger fra forskellige måder at samle data ind på enten i en form, som udvikler en fælles problemstilling eller i en form som diskuterer en problemstilling fra forskellige vinkler - alt efter hvorfra data hentes. Data fra spørgeskemaundersøgelsen fremstilles i denne evaluering som hovedregel både samlet for alle fire klynger og for de fire klynger separat. I evalueringen er svarfordelingerne fremstillet som procent af antal svarpersoner (både total og de fire klynger). Da samplen kun indeholder 41 personer, der opdeles på fire klynger, vil få personer ofte udgøre en stor procentandel inden for klyngen. Evaluatorenes begrundelse for valget om at fremstille data som procent og ikke antal er, at der ved procentfremstilling tages højde for de store forskelle i klynge størrelserne på de fire klynger. I Bilag E ses vægtede krydstabeller med antal svar, procentberegning og konfidensintervaller for alle lukkede spørgsmål i spørgeskemaundersøgelsen krydset med klyngetilhørsforhold. Evaluatorene henviser til, at læserne orienterer sig i Bilag E, for en forståelse af procentangivelsernes usikkerhed og antallet af studerende, der udtrykker en given holdning.

Vi mener at kunne karakterisere vores metodiske tilgang til empirien som en åben og nysgerrig form, hvor vi fra starten af har haft en fornemmelse af, at eksperimentet på K1 modulet på Arbejdslivsstudier kunne være medvirkende til at udvikle projektpædagogikken på RUC på en god måde.

Vi skønner selv, at vi har valgt at lade empirien tale til os. Det kan måske siges, at vi dermed læner os op ad en metodisk blanding mellem en fænomenologisk og en Grounded tilgang. Vi har valgt dette metodiske mik, fordi vi ikke ville indrette undersøgelsen efter vores egne

forforståelser, dvs. vi ville ikke kaste, det vi i forvejen vidste om feltet ind i undersøgelsesdesignet, og vi ville heller ikke efterprøve, om de teorier, vi eventuelt havde om problemstillingerne, nu også holdt stik.

Vi ville med andre ord hverken bekræfte eller afkræfte, vi ville undersøge og lade feltet tale til os. I den forstand er der tale om en både åben og nysgerrig undersøgelse, som i så høj grad som muligt er baseret på de studerendes egne sprogliggjorte begrundelser og forventninger i både den kvalitative og den kvalitative del af empirien, der ligger til grund for evalueringen.

Det er evaluatorernes håb, at evalueringen også vil blive og brugt læst på denne måde.

Evaluering af proces, rammer samt de studerendes indflydelse og ejerskab

De studerende er blevet bedt om at evaluere processen og rammerne for antologiekspérimentet. Dette indebærer, hvordan de studerende har oplevet dannelsen af klynger og casegrupper, hvordan midtvejsevalueringen har fungeret, samt om de studerendes vurdering af, om de har kunnet få ejerskab over og yde indflydelse på antologiekspérimentet.

Manglende tid til klyngedannelse

I spørgeskemaet blev de studerende bedt om at tage stilling til, hvorvidt der var sat for kort, for lang eller tilpas tid af til klyngedannelsen for antologiekspérimentet. Tabel 1 viser fordelingen af de studerendes svar.

Tabel 1: Tid til klyngedannelse

	Respondenter	Procent
Der var sat for lang tid af	2	4%
Der var sat tilpas tid af	19	49%
Der var sat for kort tid af	18	47%
Ved ikke	0	0%
I alt	39	100,0%

Kilde: Spørgeskema om antologiekspérimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

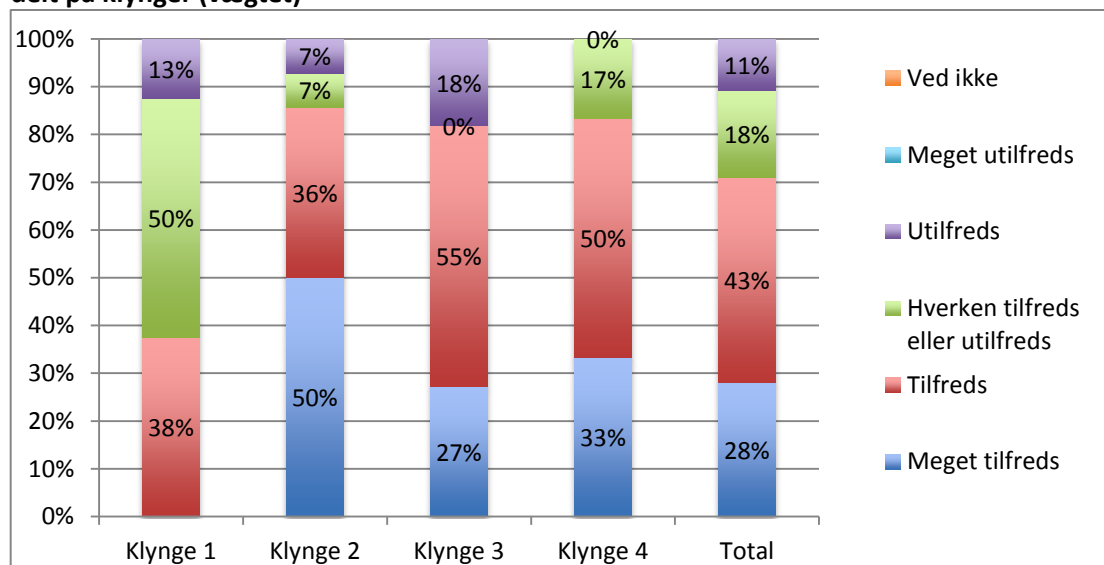
Af tabel 1 ses, at knap halvdelen af de studerende mener, at der var sat tilpas tid af til klyngedannelsen (49 procent), imens den anden halvdel (47 procent) mener, at der var sat for kort tid af. To studerende (svarende til 4 procent) mener, at der var sat for lang tid af til klyngedannelsen. De studerende, som mener, at der var sat for kort tid af til klyngedannelsen, skriver i deres åbne svar, at de gerne vil have afsat mellem 3-5 dage til klyngedannelsen. Samtidig kritiserer flere studerende processen efter klyngedannelsen. De studerende mener, at der gik for langt tid, fra klyngerne blev dannet, til det var tilladt at lukke dem. Enkelte af de studerende udtrykker kritik af selve processen for klyngedannelsen, som de mener, var styret for meget af vejlederne.

Fokusgrupperne underbygger svarene fra spørgeskemaundersøgelsen. Her foreslår de studerende, at man forlænger selve klyngedannelsen og derudover giver de studerende mere ejerskab over processen. De studerende oplevede, at underviserne styrede forløbet, så processen blev for underviserstyret. Desuden foreslår de studerende, at man for eksempel først har en intensiv kursusperiode på 14 dage og dernæst afholder klyngedannelsen, så man kender sine medstuderende og kursusmaterialet bedre (Fokusgruppe 1).

Generel tilfredshed med processen ved dannelsen af casegrupper

De studerende er også blevet bedt om at forholde sig til, hvor tilfredse eller utilfredse de var med processen i forbindelse med dannelsen af casegrupper. Dannelsen af casegrupperne foregik internt i klyngerne. Svarene er derfor både blevet inddelt i en total svarprocent og svar fordelt på hver klynge, så man kan se vurderingen af casegruppedannelsen i hver klynge og i gennemsnit (total). Klyngerne er præsenteret som Klynge 1, 2, 3 og 4 i evalueringen. Klynge 1 er Demokratisering og forandring, Klynge 2 er På vej mod det gode arbejde, Klynge 3 er Bæredygtig innovation og Klynge 4 er Faglighed i forandring. Herefter refereres kun til Klynge nummeret.

Figur 1: Hvor tilfreds eller utilfreds var du med dannelsen af casegrupper i din klynge? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

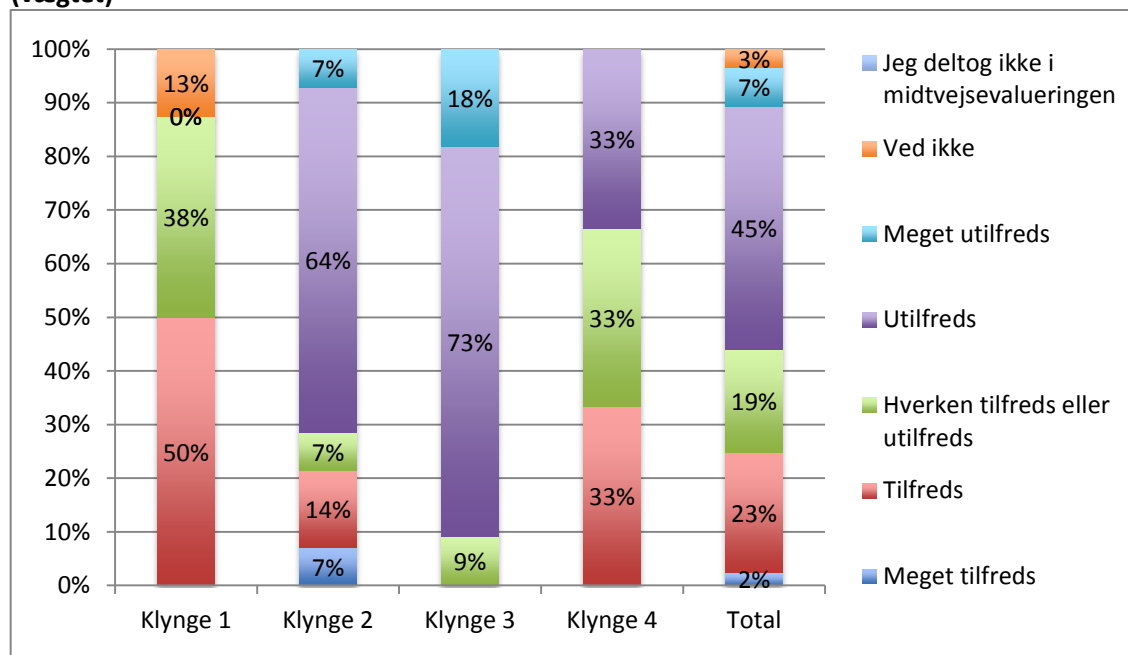
Figur 1 viser, når man ser på den samlede vurdering fra alle fire klynger, at størstedelen af de studerende er tilfredse med dannelsen af casegrupper. Samlet har 71 procent svaret, at de enten er tilfredse eller meget tilfredse med dannelsen af casegrupper. 18 procent er hverken tilfredse eller utilfredse. Mens 11 procent er utilfredse. Der er ingen studerende, der er meget utilfredse.

Tilfredsheden går på tværs af klyngerne, med en enkelt undtagelse – Klynge 1. I Klynge 2, 3 & 4 er over 80 procent af de studerende i hver klynge tilfredse eller meget tilfredse med dannelsen af casegrupper. Men i Klynge 1 er det kun 38 procent, som er tilfredse, imens 50 procent af de studerende hverken er tilfredse eller utilfredse. Man kan blot konkludere, at de studerende i klynge 1 i mindre grad var tilfredse, men dog ikke utilfredse med dannelsen af casegrupper. Af de fire studerende, som var utilfredse med casegruppens dannelsen, har tre valgt at kommentere på, hvad det var ved processen omkring casegruppens dannelsen, som de var utilfredse med. Fælles for deres kritik er, at de oplevede, at uvisheden omkring eksperimentet gjorde det svært at danne grupper. De mener, at måden, hvorpå casegrupperne blev dannet, var for tilfældig.

Utilfredshed med midtvejsevalueringen

De studerende er ligeledes blevet bedt om at forholde sig til midtvejsevalueringen, og deres oplevelse af denne. Midtvejsevalueringen blev i antologiekspperimentet arrangeret, så studerende fra to klynger blev sat sammen og skulle evaluere både på hinandens klynge-antologi og de enkelte casegruppers skrevne materiale. Det var vejlederne fra de to klynger, som styrede den overordnede proces for dette. Som afslutning på midtvejsevalueringen kommenterede begge vejledere på opponentklyngens antologi. I spørgeskemaet blev de studerende bedt om at angive, hvor tilfredse eller utilfredse de var med midtvejsevalueringen. Figur 2 viser svarfordelingen til dette spørgsmål.

Figur 2: Hvor tilfreds eller utilfreds var du med midtvejsevalueringen? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Af Figur 2 ses, at der er en udbredt utilfredshed med midtvejsevalueringen. Samlet set er over halvdelen af de studerende utilfredse (45 utilfreds, 7 meget utilfreds), mens det er kun hver fjerde studerende, som har været tilfreds med midtvejsevalueringen (23 procent tilfreds, 2 procent meget tilfreds). Utilfredsheden er især markant i Klynge 2 og Klynge 3, hvor det samlet set er 71 procent, som er utilfredse i Klynge 2 (64 procent utilfreds, 7 procent meget utilfreds), og 91 procent i Klynge 3 (73 procent utilfreds, 18 procent meget utilfreds). Der er altså en overvældende utilfredshed med midtvejsevalueringen i disse to klynger. Som kontrast til dette er 50 procent af de studerende i Klynge 1 tilfredse, og ingen er utilfredse.

Hvad er de studerende utilfredse med ved midtvejsevalueringen?

I fokusgruppeinterviewene er de studerende enige om, at midtvejsevalueringen ikke har fungeret. Hverken klynge eller casegruppe har fået evaluering fra deres opponent, som de kunne bruge i det videre forløb. Dette skyldes, ifølge de studerende, at de internt i klyngen løbende havde diskuteret de udfordringer, de som casegrupper stod over for. De har heller ikke syntes, at de som opponent kunne bidrage med værdifulde kommentarer, da de, efter eget udsagn, har haft rigeligt at forholde sig til i deres egen klynge.

De studerendes forslag til forbedring af midtvejsevalueringen

De studerende foreslår, at der holdes midtvejsevalueringen internt i klyngen, og bruger midtvejsevalueringen til at evaluere på casegruppernes skrevne materiale. Et par studerende foreslår desuden, at man i stedet for midtvejsevalueringer holder besøgsrunder i mellem klyngerne. Ved disse besøgsrunder kan klyngerne skiftes til at forberede og holde oplæg for de andre klynger. På den måde kan klyngerne inspirere og dele erfaringer med hinanden, uden at det øger arbejdsbyrden meget for den enkelte studerende. Denne vidensdeling skal dels være faglig og dels fungere som inspiration til, hvordan de andre klyngers organisering og deres arbejde med antologien (Fokusgruppe 1 og 2). En studerende udtrykker sit forslag til forbedring af midtvejsevalueringen således:

”Midtvejsevalueringen skal flyttes til internt i klyngen, mens der løbende gerne må være nogle muligheder for at kunne fremlægge klyngens arbejde. Fremlæggesseminaret var nemlig en kæmpe succes.”

En studerende om midtvejsevalueringen

De studerendes vurdering af deres mulighed for indflydelse på antologiekspperimentet

De studerende er blevet bedt om at vurdere, hvor meget indflydelse de har haft mulighed for at få på antologiekspperimentet. Dette tema er interessant, fordi eksperimentet i starten er blevet fremlagt som en ny projektform. Lærergruppen bag eksperimentet definerede en række læringsmål for ”Antologiprojektet”. De lyder som følger:

1. Etablere et kritisk analytisk perspektiv på forandringsprocesser og:
2. Få indsigt i og opøve erfaringer med at få en stor kompleks projektgruppe til at fungere

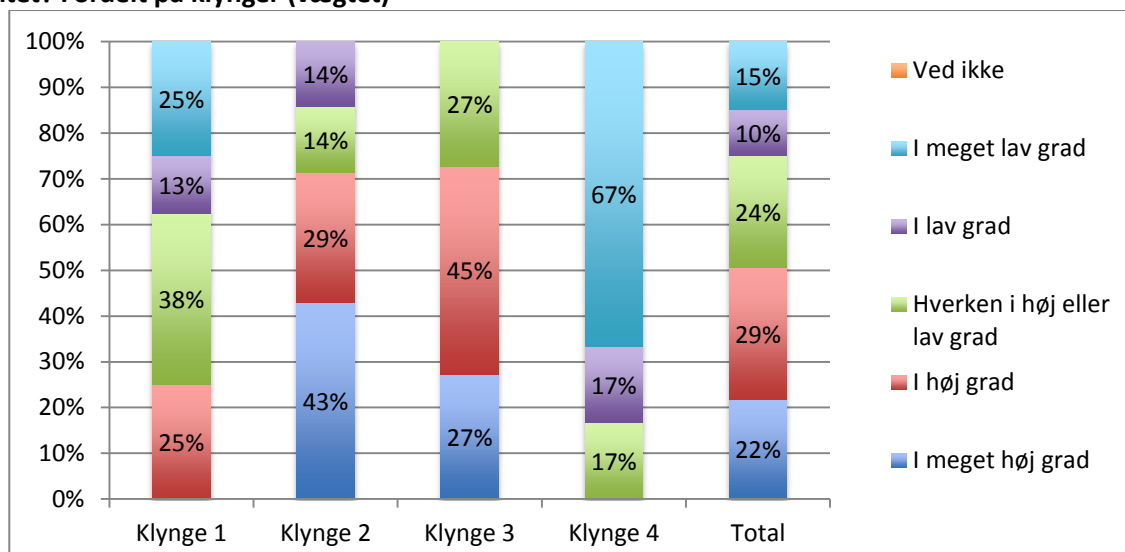
Hertil kom en række praktiske målsætninger, der lød som følger:

1. Skabe mulighed for, at projektgrupperne kan involvere sig tidligt i forandringsarbejde
2. Skabe et tættere studiemiljø
3. Udvikle studenternes projekterfaringer

Vi kan til læringsmål og praktiske mål ovenfor her tilføje, at intentionen fra underviseres/vejledernes side også har været at forbedre undervisningen ved hjælp af forandring, sætte nye handlingsformer i spil, skabe forskellige former for fornyelse og forandring, nye problemløsningsrelationer, og selvfølgelig også muligheden for at de studerende på baggrund af egen aktivitet udvikler teoretisk ny viden.

Da projektformen er ny, var formen ikke fastlagt, hvilket betød, at de studerende i udgangspunktet kunne være med til at styre, hvilken retning og form antologierne skulle tage. Det er derfor interessant at se, hvor meget indflydelse de studerende mener, de har haft. Dette ses af Figur 3.

Figur 3: I hvilken grad har du oplevet, at du havde mulighed for at få indflydelse på eksperimentet? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Overordnet mener halvdelen af de studerende, at de i høj grad har haft mulighed for at få indflydelse på eksperimentet (29 procent høj grad, 22 procent meget høj grad). En fjerdedel mener, at de hverken i høj eller lav grad har haft mulighed indflydelse (24 procent hverken i høj eller i lav grad). Og en fjerdel af de studerende mener, at de i lav eller meget lav grad har haft mulighed for at få indflydelse på eksperimentet (10 procent i lav grad, 15 i meget lav grad).

Det er positivt, at halvdelen af de studerende har oplevet, at de kunne være medindflydende på antologiprojektets udvikling og struktur. Både i fokusgrupperne og spørgeskemaundersøgelsen er der flere studerende, som nævner det som positivt, at de har kunnet være med til at styre, hvordan formen og strukturen for antologierne og klyngerne skulle være, samt hvordan man nåede frem til dette. De har oplevet antologiekperimentet som et eksperiment, hvor de studerende i samarbejde med vejlederne har kunnet diskutere, hvordan formen og indholdet af antologierne skulle være. Da formen ikke har været fastlagt, har de studerende selv kunnet sammenstykke deres antologi, som de mente, den skulle være, og dernæst diskutere dette med vejlederne. De studerende nævner, at vejledernes usikkerhed omkring eksperimentet, har bevirket, at de studerende har "handlet først, og sagt undskyld bagefter" (Spørgeskema spørgsmål 32, Fokusgruppe 1).

De studerende, som i lav grad har oplevet at få indflydelse, nævner i fokusgrupperne, at der har eksisteret en implicit norm blandt vejlederne om, hvad der skulle ske med eksperimentet. Disse normer har ikke været italesat i tilstrækkeligt omfang. Flere studerende har oplevet et stort empiripres i form af at de enkelte casegrupper helst skulle producere deres egen empiri. Nogle har haft mere lyst til at bearbejde allerede indsamlet empiri, og atter andre har haft mere lyst til udelukkende at arbejde med teori og teoretiske problemstillinger. Ikke tilstrækkeligt italesatte normer har medført at diskussion af ovennævnte enten ikke har fundet sted eller har været vanskeligt at gennemføre.

De studerende mener ikke, at vejlederne har inddraget de studerende ordentligt i udviklingen af eksperimentet. Dette begrundes de blandt andet med, at vejlederne ikke har lyttet til de studerendes kritik. En studerende i en af fokusgrupperne formulerer det at kritikken "bliver klemmt" på følgende måde:

"... når man så kom med kritikken, så var der heller ikke... det var alligevel ikke mere et forsøg, end at der ikke var plads til at ændre på tingene imens man var i gang. Så det var lidt en blanding af, at det var så meget et forsøg, så vi ikke kunne få klare svar på noget, men det var så lidt et forsøg, at der ikke var plads til at ændre strukturerne, når vi så kritiserede dem (Fokusgruppe 2)."

En studerende om de studerendes mulighed for at få indflydelse på eksperimentet

Et par af de andre studerende fra fokusgruppen bakker den studerende op, og underbygger det dels med oplevelser i deres egen klynge, men også mere generelt. De mener ikke, at vejlederne har givet plads til kritik fra de studerende. Flere studerende ser dette som et udtryk for, at vejlederne ikke har villet benytte de studerendes kritik i udviklingen af eksperimentet. En studerende kommer med et forslag til, hvorledes vejlederne kunne have givet de studerende mere indflydelse:

"Det jeg tænker er bare, at der har været luftet rigtig mange gange, sådan nogle utilfredsheder fra alle grupperne. Der mener jeg bare, at det havde været det ansvarlige valg at kalde alle dem, der ville ind til et stort møde og sige; "Hey, nu er vi en måned inde i processen og vi kan høre, der er en muren i krogene. Hvad er det præcis der er galt?"

Nu må i bare skyde løs - ligesom til et fremtidsværksted i den der kritikfase - og så skal vi nok tage det til efterretning" (Fokusgruppe 2)."

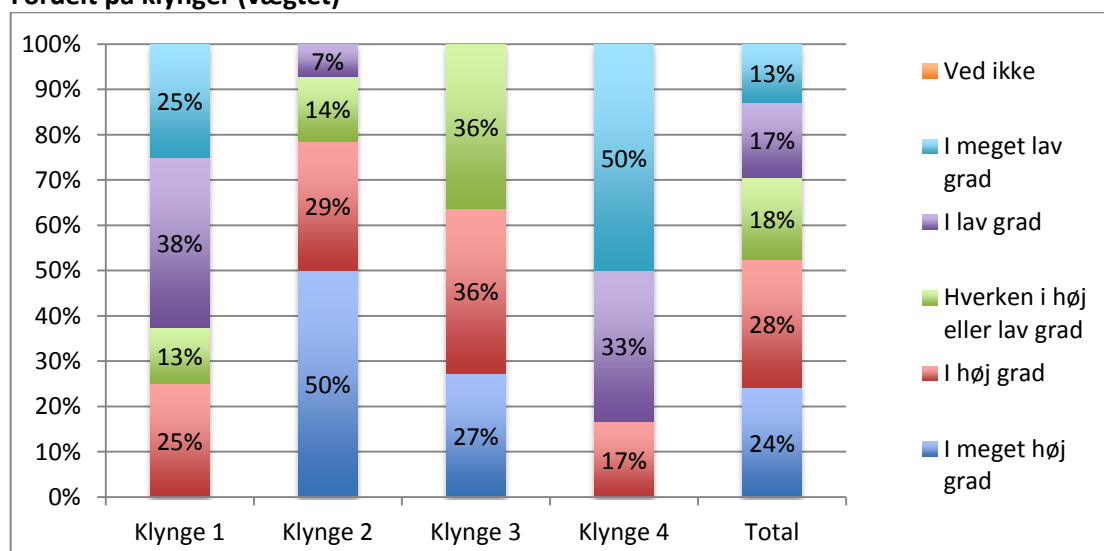
En studerende om de studerendes mulighed for at få indflydelse på eksperimentet

Evalueringen vidner alligevel om, at en stor del af de studerende føler, at de har kunnet få indflydelse på antologiekperimentet, men det ikke er alle studerende, som har oplevet dette. Det er evaluatorenes anbefaling, at man i højere grad giver plads til, at de studerendes kritik tages med i udviklingen af eksperimentet, og at vejledere i højere grad bliver bevidste om deres implicite normer og gør dem eksplicite, hvis vejlederne mener, at det er disse normer, som antologierne og de studerende bør følge. Vi anbefaler altså, at der skabes rum til kritikken i højere grad end tilfældet har været - set fra de studerendes synsvinkel.

De studerendes vurdering af deres ejerskab til antologiekperimentet

De studerende er ligeledes blevet bedt om at vurdere, i hvilken grad de har oplevet at have ejerskab til eksperimentet.

**Figur 4: I hvilken grad har du oplevet, at du havde ejerskab til eksperimentet?
Fordelt på klynger (vægtet)**



Kilde: Spørgeskema om antologiekperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

De studerendes oplevede ejerskab til eksperimentet er forholdsvis identisk med deres oplevede indflydelse på eksperimentet. Samlet set er det omkring halvdelen, som i høj eller meget høj grad har oplevet at have ejerskab til eksperimentet (28 procent i høj grad, 24 i meget høj grad). Dertil er der 18 procent som hverken i høj eller lav grad har oplevet at have ejerskab til eksperimentet. Imens 30 procent i lav eller meget lav grad har oplevet at have ejerskab til eksperimentet (17 procent lav grad, 13 meget lav grad).

I Klynge 1 og 4 er det oplevede ejerskab meget lavt (i Klynge 1 har 63 procent oplevet lav grad eller meget lav grad af ejerskab, i Klynge 4 har 83 procent oplevet lav grad eller meget lav grad af ejerskab). Som kontrast er det oplevede ejerskab i Klynge 2 & 3 meget højt (I Klynge 2 har 79 procent oplevet en høj grad eller meget høj grad af ejerskab, i Klynge 3 har 63 procent oplevet en høj grad eller meget høj grad af ejerskab).

Hvor indflydelse handlede om, hvorvidt de studerende blev inddraget i udvikling af strukturen og formen på antologiekspperimentet, handler ejerskab for de studerende om de studerendes mulighed for at få ejerskab over deres arbejde internt i klyngerne og casegrupperne. I fokusgrupperne er der blandede holdninger til, hvorvidt det har kunnet lade sig gøre for de studerende at få og have ejerskab. I fokusgruppe 1 er de studerende enige om, at de tog ejerskab over deres klyngeantologi meget hurtigt og dermed skubbede deres vejledere ud på sidelinjen. De studerende i fokusgruppe 1 var alle tilfredse med denne udvikling, for de følte dermed, at de kunne styre, hvad der skulle ske med deres klynge (Fokusgruppe 1). Denne oplevelse er det ikke alle studerende fra Fokusgruppe 2, som har haft. Nogle studerende har i stedet oplevet en løbende konflikt, hvor de studerende har forsøgt at tage ejerskab over klyngen alt imens deres vejledere har forsøgt at styre processen. Dette har været til stor frustration for de studerende, som har oplevet at skulle bruge meget energi på at argumentere for deres valg af empiri og fokus for antologien (Fokusgruppe 2). Foruden ejerskabskonflikten mellem vejledere og studerende er der et par studerende i spørgeskemaundersøgelsen, som nævner, at de har haft mindre ejerskab over antologien på grund af de mange studerende, der var i en klynge. Dette er ikke et emne, som er blevet taget op i fokusgrupperne, men der er nogle studerende, som skriver det som et kritikpunkt i deres åbne svar i spørgeskemaundersøgelsen. En studerende skriver blandt andet følgende:

”Det er svært for en som mig, der i forvejen har svært ved at sige noget i en gruppe, at komme til orde, når grupperne er så store. Man har selvfølgelig de enkelte cases, hvor man er færre, men generelt har jeg haft en følelse af ikke at have bidraget, når klyngen var samlet, fordi jeg har svært ved at få sagt noget...”

En studerende om muligheden for ejerskab og deltagelse i klyngerne

Den studerende sætter her ord på et emne, som ikke har været behandlet i fokusgrupperne, men som kan være et dilemma for antologiekspperimentets klynger. En negativ konsekvens ved de store klynger kan være, at det begrænser den enkelte studerendes taleid og at et par studerende kan tage styringen over processen. Dette kan betyde, at nogle studerende oplever, at de ikke har medejerskab til antologien. Eksemplet kan vidne om, at gruppedynamikken er et område, som er relevant at forholde sig til fremover, og som studerende såvel som vejlederne bør være opmærksomme på.¹

Opsamling og forbedringsforslag til proces, rammer og de studerendes indflydelse og ejerskab

Dette kapitel har beskæftiget sig med de studerendes syn på processen og rammerne omkring antologiekspperimentet. Ved ethvert eksperiment er der nye elementer, som man ikke kan tænkes helt igennem, før de bliver afprøvet og gamle elementer, som der er blevet holdt fast i, selvom de ikke nødvendigvis harmonerer med den nye arbejdsform i antologiprojektet.

Samlet set mener de studerende, at klyngedannelsen med fordel kan gøres længere (3-5 dage), at den bør være mindre styret af vejlederne og at der bør gå kortere tid fra klyngedannelse til lukningen af klyngerne. De studerende foreslår desuden, at klyngedannelse først afholdes efter en intensiv kursusperiode på fx 14 dage, så de studerende får et øget kendskab til både medstuderende og kursusmateriale inden klyngedannelsen.

¹ Generelt har vi på RUC for lidt eksplicit viden om, hvad der foregår i de gruppedynamiske processer. Derfor anbefaler evalueringsgruppen og UniPæd, at der i fremtiden sættes fokus på og økonomi af til dette område.

De studerende har været tilfredse med dannelsen af casegrupper, men de mener ikke, at midtvejsevalueringen fungerer i antologiekperimentet. De studerende foreslår, at midtvejs-evalueringen afholdes internt i klyngen og er en evaluering af casegruppernes skrevne materiale. I stedet for at bruge midtvejsevalueringen til vidensdeling og inspiration mellem klyngerne foreslår de studerende såkaldte besøgsrunder, hvor klyngerne på skift besøger hinanden og holder oplæg om deres antologi og organiseringsform.

Halvdelen af de studerende mener, at de er blevet inddraget i processen omkring antologiekperimentet, imens en fjerdel af de studerende ikke mener, at deres kritik er blevet hørt, og at de således ikke har fået indflydelse på eksperimentets udvikling og struktur. Halvdelen af de studerende har oplevet at have ejerskab til antologiekperimentet. Knap en tredjedel mener ikke, at de har haft ejerskab, dette forbinder nogle med en ejerskabskonflikt mellem de studerende og vejlederne, imens andre forbinder det med klyngestørrelsen, som begrænser en enkelte studerendes mulighed for deltagelse.

Evaluatorene har følgende forbedringsforslag til eksperimentet på baggrund af evalueringen:

- *Ændring af rammerne og processen for klyngedannelse:*
 - At klyngedannelsen først afholdes efter en 14 dages intensiv kursusperiode, hvor de studerende får kendskab til kursusmateriale og medstuderende
 - Længere tid til klyngedannelse (fx 3 til 5 dage)
 - At klyngerne lukkes umiddelbart efter klyngedannelsen, så de studerende kan komme i gang med arbejdet
- *Tilpasning af midtvejsevalueringen til antologiformen:*

At midtvejsevalueringen afholdes internt i klyngerne og bruges til at evaluere på casegruppernes skrevne materiale
- *Besøgsrunder mellem klyngerne (nyt tiltag):*

At der, hvis midtvejsevalueringen ændres til at være internt i klyngerne, laves såkaldte besøgsrunder, hvor klyngerne besøger hinanden og holder oplæg omkring deres antologi og organiseringsform. Besøgsrunderne skal fungere som vidensdeling og inspiration på tværs af klyngerne.
- *Øget fokus på de studerendes kritik, frustrationer og forbedringsforslag undervejs:*

Det er vigtigt at give plads til de studerendes kritik og at inddrage de studerende i udviklingen af antologiekperimentet. De studerende selv foreslår et eller flere stormøder, hvor de studerende - lige som i kritikfasen ved fremtidsværkstedet - kan komme med deres kritik af processen. Det kan også overvejes, om en sådan kritikdialog skal gøres skriftligt, så de studerende er mere anonyme, når de udtrykker kritik. Det vil måske åbne for andre kritikpunkter eller for kritik fra studerende, der ikke ønsker at udtrykke kritikken i et åbent forum.
- *Opmærksomhed på ejerskabskonflikter mellem studerende og vejledere:*

Det er vigtigt at være opmærksom på, at både de studerende og vejlederne skal have ejerskab til antologierne. Vejlederne bør være opmærksomme på ikke at blive for styrende i forhold til proces og indhold.

Vejlederne bør være opmærksomme på deres implicitte normer og gøre dem eksplicitte for de studerende, hvis de mener, at antologierne skal opbygges på baggrund af vejledernes implicitte normer.

-
- *Fokus på gruppedynamikken i casegrupper og klynger:*

De studerende bør få viden og metoder til at arbejde med gruppedynamikken i de nye store klynger, der qua deres størrelse har en anden gruppedynamik end almindelige projektgrupper og casegrupper

Evaluering af vejledningen i antologiekspperimentet

Dette afsnit beskæftiger sig med de studerendes oplevelse af vejledningen i antologiekspperimentet. Vejledningen og vejledernes rolle er et interessant tema, fordi antologiekspperimentets form udfordrer vejlederne og samarbejdet mellem vejlederne og de studerende. I evalueringen har evaluatorene derfor bedt de studerende evaluere vejledningen i eksperimentet. Samtidig undersøges det, hvilke forventninger og forbedringsforslag de studerende har til vejledningen i et antologiprojekt. De studerendes vurdering af vejledningen er i høj grad knyttet til deres egen vejlederoplevelse.

I evalueringen af vejledningen forsøger vi at se på vejledningen i eksperimentet i et overordnet perspektiv og i mindre grad på den enkelte vejleders konkrete vejledning.

Vejledernes rolle under eksperimentet – de studerendes vurdering

I spørgeskemaet blev de studerende bedt om at vælge mellem en række udsagn omkring vejlederne, som kunne beskrive deres vejleders ageren under eksperimentet. Foruden syv svarmuligheder havde de studerende en åben svarmulighed, hvor de kunne kommentere og tilføje andre udsagn, som de mente beskrev deres vejleders ageren. Tabel 2 viser de studerendes generelle vurdering.

Tabel 2: Hvordan synes du, at din vejleder har været i eksperimentet? (Vægtet)

	Antal Svar	Svarprocent
Sikker på eksperimentet	4	11 %
Usikker på eksperimentet	17	45 %
Til stede	15	39 %
Fraværende	10	26 %
Engageret	29	73 %
Uengageret	0	0 %
Styrende	2	4 %
Andet, skriv venligst hvad	10	26 %
I alt	89	-

Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal svarpersoner 39, antal svar 89. Tabellen summerer ikke til 100 procent, da spørgsmålet er multipelt, dvs. de studerende har kunnet vælge flere svar og procent er beregnet med base i antal svarpersoner (39) og ikke antal svar (89). Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Engagerede vejledere

Af tabel 2 ses, at næsten 3 ud af 4 studerende har oplevet deres vejleder som engageret (73 procent), og at ingen studerende har oplevet uengagerede vejledere. Engagementet blandt vejlederne er noget som flere af de studerende også nævner i spørgeskemaets åbne svar. Blandt andet skriver en studerende, at deres vejledere har været:

”Nysgerrig for at finde ud af hvilken vej eksperimentet ville tage.”

En studerende om en vejleders ageren under antologiekspperimentet

En anden studerende skriver, at vejlederne har haft:

”Tillid til os studerende, åben for hvad vi ville. fair til eksamen, helt igennem GOD.”

En studerende om en vejleders ageren under antologiekspperimentet

Vejledernes usikkerhed om eksperimentet

44 procent af de studerende har også oplevet, at vejlederne har været usikre på eksperimentet, imens der kun er 11 procent af de studerende, som har oplevet, at deres vejleder har været sikker på eksperimentet. Usikkerheden forbinder de studerende med, at antologiekperimentet var et eksperiment, hvilket tog sig anderledes ud end de almindelige RUC-projekter. Dette betød, at vejlederne måtte finde ud af, hvordan de bedst kunne vejlede de studerende, og hvilken form for vejledning de studerende havde behov for. En af de studerende beskriver sin vejleders usikkerhed på følgende måde:

”Søgende – tror jeg er bedre end usikker. Og tænkende omkring hvordan vejlederen bedst kunne vejlede os.”

En studerende om en vejleders usikkerhed

Nogle studerende forbinder vejlederens usikkerhed med vejledernes viden om og udlægning af eksperimentet, samt deres manglende svar. Dette beskriver en studerende således:

”... jeg var glad for vejlederen, men utilfreds med usikkerheden generelt blandt vejlederne om, hvad og i hvilken retning, der skulle vejledes. Også hvis man spurgte om en given ting, tog det meget lang tid at få et svar, fordi vejlederne åbenbart ikke mødtes så ofte”

En studerende om en vejleders usikkerhed

Vejledernes usikkerhed og kommunikation er emner, som de studerende har omtalt ved flere lejligheder. Emnerne vil optræde som undertemaer i flere af vores andre afsnit, da det er her de studerendes utilfredshed ofte gør sig gældende.

Tilstedeværende vejledere – men måske nogle gange et ønske om mere fraværende vejledere

39 procent af de studerende har oplevet deres vejleder som tilstedeværende, mens 26 procent har oplevet deres vejleder som fraværende. At mere end en fjerdedel af vejlederne, ifølge de studerende, har været fraværende burde umiddelbart være et dårligt tegn. Men nogle af de studerendes åbne svar vidner om, at fraværet fra vejlederne til tider baserede sig på ønsker fra de studerende. For eksempel forklarer en studerende vejlederens fravær på følgende måde:

”Vi erfarede [...] at møderne kørte for langt ud når [vejlederen] var med i starten, og derfor var vejlederen ikke med fremover - men det er da klart vi har manglet vejlederens kritiske blik på materialet undervejs.”

En studerende om en vejleders fravær.

Lignende forklaringer på vejledernes fravær kom også til udtryk i fokusgrupperne. Her forklarede en studerende, at man i dennes klynge havde aftalt med vejlederen, at vejlederen ikke skulle deltage i nogle af klyngemøderne, men at de studerende i stedet ville komme til vejlederen, hvis de havde nogle spørgsmål. En anden klynge havde bedt vejlederne om ikke at deltage i nogle af klyngemøderne, fordi de mente, at de fik nok sparring og feedback fra de resterende medlemmer i klyngen.

Få har oplevet vejlederne som styrende

Kun et fåtal (4 procent) har ment, at vejlederne var styrende. Da usikkerheden er +- 3,1 procent er det svært at konkludere noget på dette. Man bør dog hæfte sig ved at der er 2 studerende, som har ment, at nogle vejledere var styrende. En studerende forklarer i det åbne svar, at vejlederen var styrende i starten. Her savnede den studerende, at vejlederen havde mere tillid til de studerende;

”... der kan man godt tro lidt mere på de studerendes evner til at organisere og styre processen.”

En studerende om en vejleder som værende styrende

Vejledernes rolle i eksperimentet – set fra de forskellige klynger

Går man mere klyngespecifikt til værks vil man se, at svarfordelingen i kategorierne om vejledernes ageren under eksperimentet varierer fra klynge til klynge. Med andre ord, der tegner sig forskellige billeder af, hvordan de studerende har oplevet vejlederne i de fire klynger. Dette er af mere personfølsom karakter, men det er værd at bide mærke i svarfordelingen i nogle af kategorierne. Figur 5 viser svarprocenten for hver kategori fordelt på de fire klynger.

Tabel 3: Hvordan synes du, at din vejleder har været i eksperimentet? Fordelt på klynger (vægtet)

	Klynge 1	Klynge 2	Klynge 3	Klynge 4	Total
Sikker på eksperimentet	13%	14%	9%	0%	11%
Usikker på eksperimentet	63%	36%	27%	67%	45%
Til stede	38%	64%	18%	17%	39%
Fraværende	38%	0%	36%	50%	26%
Engageret	75%	79%	73%	50%	73%
Uengageret	0%	0%	0%	0%	0%
Styrende	0%	0%	0%	33%	4%
Andet	25%	36%	18%	17%	26%
I alt	11	13	11	5	39

Kilde: Spørgeskema om antologiekperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

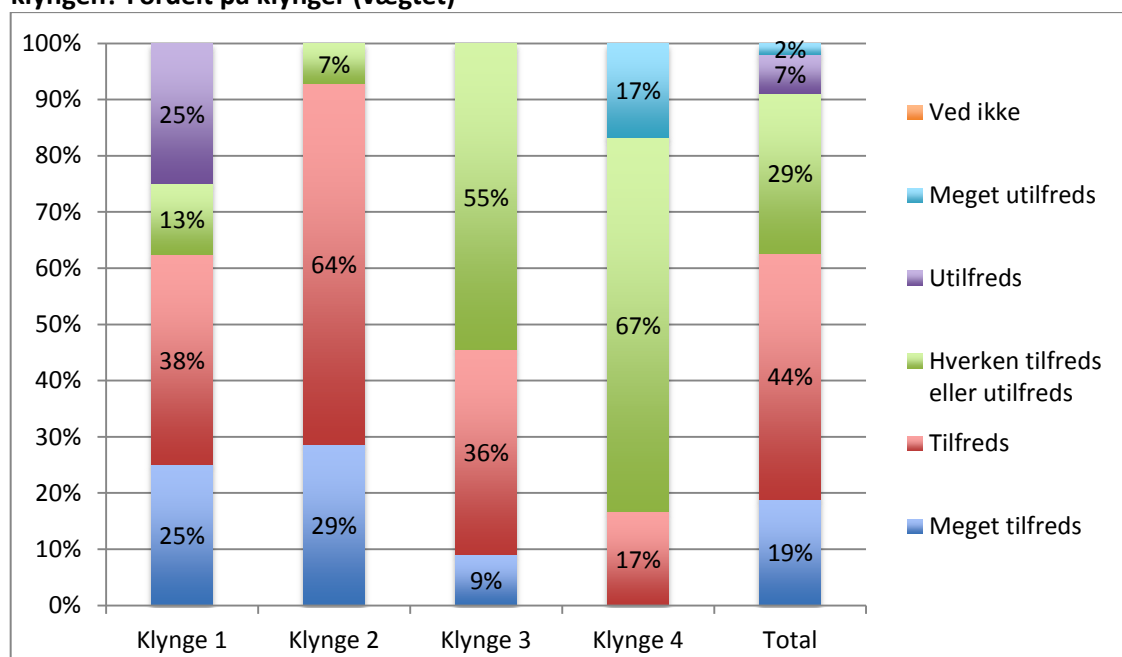
De 2 studerende, som mener at vejlederne har været styrende er begge fra Klynge 4 (33 procent). Til udsagnet om at vejlederen har været ”Til stede”, er svarprocenten højest blandt studerende fra Klynge 2. Her er det næsten to tredjedel (64 procent), som har valgt udsagnet. Dette står i stor kontrast til procentandelen i de tre andre klynger for udsagnet ”til stede” på henholdsvis 17, 18 og 38 procent. Omvendt har ingen fra Klynge 2 svaret, at vejlederen har været fraværende, hvilket 50 procent af de studerende fra Klynge 3 har svaret, og over en tredjedel i henholdsvis Klynge 1 (38 procent) og Klynge 3 (36 procent) har svaret. Som tidligere nævnt, kan udsagnet ”fraværende” godt være udtryk for en positiv og ønskværdig vejlederform for nogle klynger og studerende. Usikkerheden blandt vejlederne har, ifølge de studerendes svarfordeling, været mest markant i Klynge 1 (63 procent) og Klynge 4 (67 procent).

Som nævnt mener størstedelen af de studerende, at deres vejledere har været engageret. Denne holdning er jævnt udbredt og (næsten) ligeligt fordelt blandt de fire klynger. Man kan derfor også konkludere, at der er en udbredt konsensus blandt de studerende om, at deres vejledere i alle fire klynger har været engagerede i eksperimentet.

De studerende vurdering af klyngevejledningen

I spørgeskemaundersøgelsen blev de studerende bedt om at vælge, hvor tilfredse eller utilfredse de var med vejledningen i klyngerne. Figur 6 viser de studerendes tilfredshed med klyngevejledningen.

Figur 5: Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med vejledningen i forhold til arbejdet i klyngen? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Figur 5 viser, at næsten to ud af tre studerende (63 procent) har været tilfredse eller meget tilfredse med klyngevejledningen (44 procent tilfredse og 19 procent meget tilfredse). 29 procent af de studerende har hverken været tilfredse eller utilfredse med klyngevejledningen. De studerendes utilfredshed med klyngevejledningen udgør samlet set kun 9 procent (7 procent utilfredse og 2 procent meget utilfredse). Utilfredsheden kommer fra de studerende fra Klynge 1 (25 procent utilfreds) og Klynge 4 (17 procent meget utilfreds).

De studerendes svar og udsagn indikerer, at vejlederne som udgangspunkt har formået, at håndtere vejledningen i klyngerne meget tilfredsstillende. De studerende skriver, at vejlederne løbende har forsøgt at identificere, hvilken vejledning og sparring de studerende har haft brug for. Som ros nævner de studerende blandt andet, at vejlederne har holdt sig i baggrunden og givet de studerende plads i klyngerne til selv at finde formen på antologierne. Enkelte studerende skriver i spørgeskemaet, at der har været for meget procesvejledning i klyngerne, hvilket har fjernet fokus fra det faglige indhold i klyngeteksterne (Spørgeskema: Spørgsmål 33). I fokusgrupperne nævner et par af de studerende, at der ikke har eksisteret et behov for vejlederens tilstedeværelse til klyngemøderne, da de studerende har kunnet vejlede hinanden internt i klyngen. Som alternativ foreslår en studerende, at vejlederens rolle til klyngerne skal være en form for vidensudvikler, som kommer med faglige indspark til klyngen (Fokusgruppe 2).

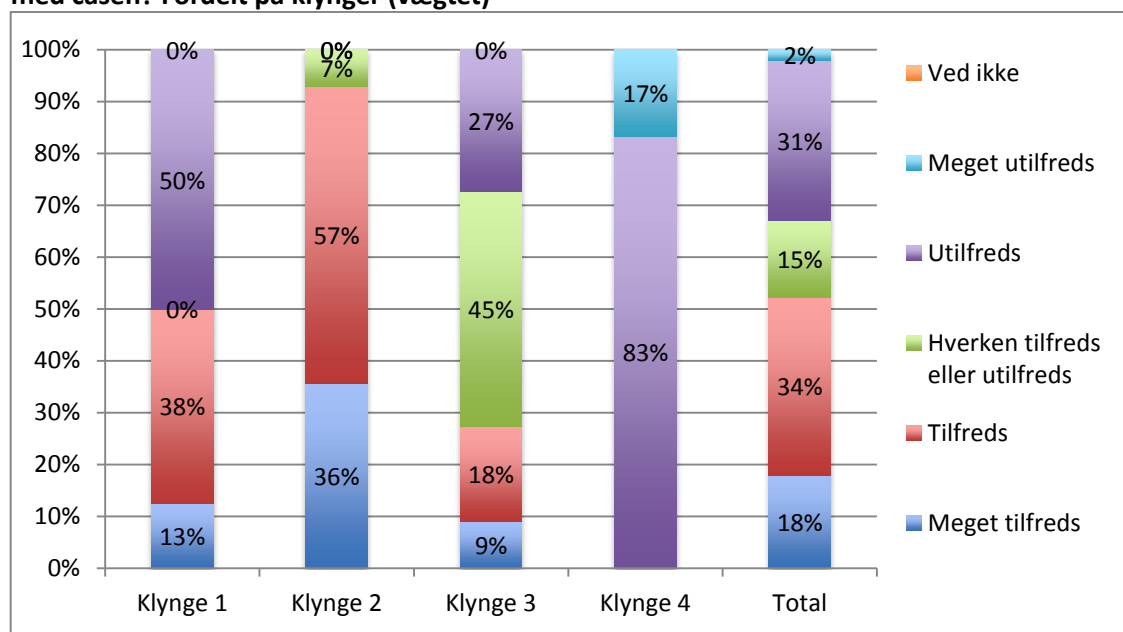
I forhold til hvordan vejledning har udviklet sig de seneste år, er dette ikke usædvanligt. Efterspørgslen efter faglig vejledning er i høj grad stigende, hvilket ikke er så underligt i og

med, der rettes massivt fokus mod dels kvalifikationer og kompetencer og dels arbejdsmarkedet i disse år – også blandt de studerende.²

De studerendes vurdering af casegruppevejledningen

De studerende er også blevet bedt om at vurdere, hvor tilfredse eller utilfredse, de har været med casegruppevejledningen.

Figur 6: Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med vejledningen i forhold til arbejdet med casen? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

I modsætning til klyngevejledningen er utilfredsheden med casegruppevejledningen mere udbredt blandt de studerende. Samlet set er det hver tredje studerende, som har været utilfreds med casegruppevejledningen (31 procent utilfredse og 2 procent meget utilfredse). Utilfredsheden kommer især fra klyngerne 1, 3 og 4. Utilfredsheden er størst i Klynge 4, med 83 procent utilfredse og 17 procent meget utilfredse. Tilfredsheden med casegruppevejledningen er i udgangspunktet mindre end ved klyngevejledningen, men det er stadig lidt over halvdelen af de studerende, som har været tilfreds med casegruppevejledningen. I de åbne svar i spørgeskemaerne, har de studerende kommenteret på casegruppevejledningen. En studerende har begrundet sin utilfredshed med casegruppevejledningen på følgende måde:

”Vejledningen på de enkelte cases 'druknede' lidt i de store klyngemøder. Derfor skulle både klyngen og vejlederen i fællesskab have aftalt flere møder med undergrupperne alene.”

En studerende om casegruppevejledningen.

² For yderligere uddybning af dette se: Cæcilie Saul og Søren Dupont: ”Hvorfor RUC? – Derfor RUC!”. Rapporten kan hentes ned fra RUCs hjemmeside:

http://www.ruc.dk/fileadmin/assets/Citatfelt_footer/Hvorfor_RUC_Derfor_RUC_2011

Eller på:

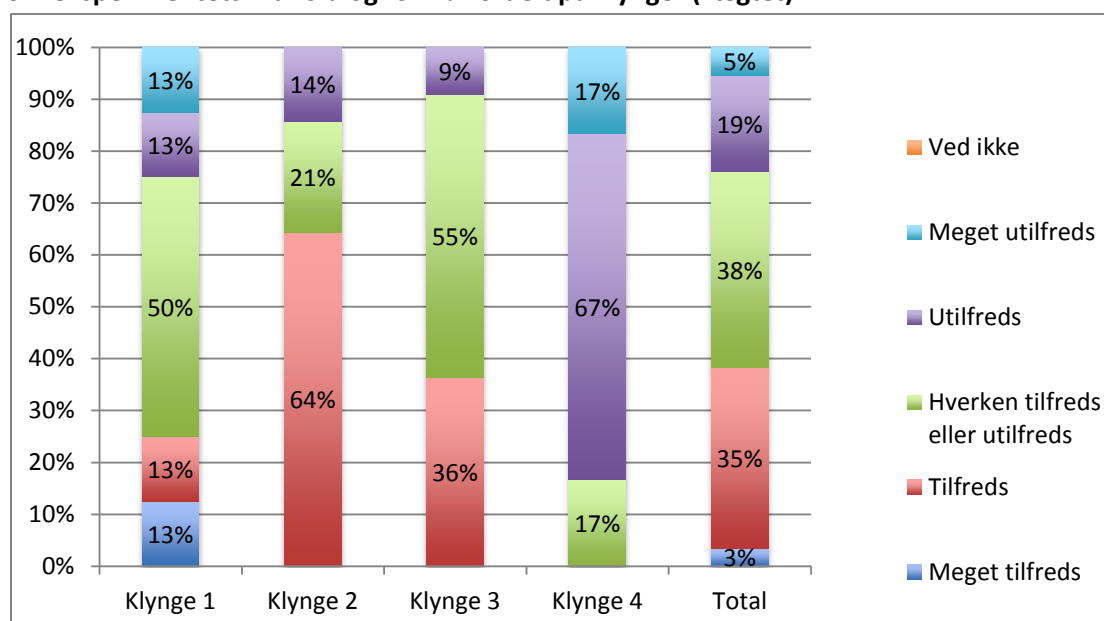
http://www.ruc.dk/fileadmin/assets/paes/Unipaed/Hvorfor_RUC_derfor_RUC_2011.pdf

Lignende kritik kommer også fra andre studerende, som mener at casegruppevejledningen har manglet. De mener, at der skal sættes mere tid af til møder og vejledning i casegrupperne.

De studerendes vurdering af vejledernes information og viden om eksperimentets indhold og form

I spørgeskemaet blev de studerende bedt om at vælge, hvor tilfreds eller utilfreds de har været med vejledernes information og viden om eksperimentets indhold og form. Figur 8 viser svarfordelingen på dette spørgsmål, og her tegner der sig ikke noget entydigt billede.

Figur 7: Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med din vejleders information og viden om eksperimentets indhold og form? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm.: Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Godt hver tredje studerende har været tilfreds med vejledernes information og viden (35 procent tilfreds & 3 procent meget tilfreds). Samtidig er godt en tredjedel af de studerende hverken tilfredse eller utilfredse (30 procent), imens knap hver fjerde er utilfreds eller meget utilfreds (henholdsvis 19 procent og 4 procent). Der er altså blandede vurderinger af tilfredsheden med vejledernes information og viden om eksperimentet.

I de to fokusgrupper udtrykkes også blandede holdninger til vejledernes information og viden om eksperimentet. De fleste studerende har oplevet, at vejlederne ikke har kunnet svare på de studerendes spørgsmål omkring forventningerne og kravene til indholdet og formen for antologierne. For nogle studerende har dette været en frustration, imens andre har accepteret holdningen om, at det var et eksperiment de deltog i, og at der således ikke fandtes endegyldige svar på alt fra starten (Fokusgruppe 1, Fokusgruppe 2).

De studerende, som har været frustreret, viser forståelse for, at det var et eksperiment, de deltog i, og at formen ikke var fastlagt, men de har stadig savnet en udmelding på flere af deres spørgsmål, især omkring formalia og rammer. De mener, at vejlederne skulle have været hurtigere til at afklare og nå til enighed om mange af de spørgsmål om formalia og rammer, som de studerende har stillet. Dertil skulle man have kommunikeret dette ud på skrift, så alle studerende fik samme information (Fokusgruppe 2). Denne kritik underbygges

af svar i spørgeskemaet, hvor flere studerende skriver, at de har savnet enighed fra vejlederne omkring forventningen til antologien, samt at der har været for mange modsigelser vejlederne imellem. Som eksempel nævner en af de studerende, at skriftlig information omkring eksaminationen først blev meldt ud kort før afleveringsdatoen for antologien. Selvom dette er blevet meldt mundtligt ud i starten, kan det stadig forekomme uhåndterbart for de studerende. Flere studerende efterlyser derfor instruktioner på skrift (Fokusgruppe 2).

De studerende, som har accepteret vejledernes manglende viden og information om indhold og form, har på baggrund af vejledernes manglende udmelding selv taget ejerskab over antologiekperimentet, og selv defineret form og indhold på deres skrevne antologi. De har hæftet sig ved, at det var et eksperiment, ligeså meget for vejlederne som dem selv. Derfor har de respekteret, at vejlederne ikke har kunnet svare og i stedet selv ydet indflydelse på formen og indholdet for antologien (Fokusgruppe 1)

Opsamling og forbedringsforslag til vejledningen

Overordnet viser evalueringen, at eksperimentet har udfordret vejledningen og vejledernes rolle. Når man ændrer på projektformen, ændrer det givetvis også på den form for vejledning, som de studerende har behov for. Der er områder, hvor vejlederne har gjort et godt stykke arbejde i at transformere vejledningen til antologivejledning, men der er også plads til forbedringer og ændringer i vejledningen, så den passer til strukturen for antologi-projektet.

Evalueringen viser, at de studerende mener, at vejlederne har været engageret i eksperimentet og nysgerrige for at se, hvilken form antologierne ville tage.

Vejledningen i klyngerne har som udgangspunkt fungeret godt. De studerende skriver, at vejlederne har givet plads til de studerende, og formået at give de studerende sparring både på det faglige og på processen.

Casevejledningen er de studerende som udgangspunkt mindre tilfreds med. De har savnet at der blev sat (mere) tid af til individuel casevejledning og at der var flere "traditionelle" vejledermøde med vejlederen og casegruppen alene.

Et udbredt kritikpunkt er vejledernes usikkerhed og manglende information. De studerende efterlyser mere klarhed og enighed fra vejlederne i sær om formalia og rammer, hurtigere afklaring af tvivlsspørgsmål vejlederne imellem samt bedre og hurtigere især skriftlig information fra vejlederne.

Fokusgrupperne og spørgeskemaundersøgelsen viser begge, at de studerende har andre forventninger til vejledningen og vejledernes rolle. I begge fokusgrupper diskuterede de studerende om den udfordring det var, som studerende og vejleder at finde frem til en vejlederformel, hvor man benyttede vejlederen på en gavnlig måde. Det var ikke i alle klynger, at man fandt denne formel. I spørgeskemaundersøgelsen havde de studerende også mulighed for at komme med forbedringsforslag til vejlederne. 31 af de studerende har benyttet sig af denne mulighed. De mange forslag fra spørgeskemaundersøgelsen og fokusgrupperne har vi samlet til en liste nedenfor, som viser de gængse holdninger til, hvordan vejledningen kan forbedres.

Forbedringsforslag til vejledningen

- *Mere vejlederfokus på de studerendes faglige og skrevne materiale:*
De studerende har oplevet, at vejlederne har fokuseret meget på processen. De mener, at vejlederne i højere grad skal fokusere mere på indholdet og det faglige i case-ne og klyngerne.

-
- *Vejlederen som vidensudvikler i klyngerne:*
De studerende mener, at vejlederne skal fungere som faglige ressourcepersoner eller vidensudviklere i klyngerne og i mindre grad som proceskonsulenter. I løbet af projektperioden bør vejlederne holde korte temaseminarer, som er relevante for den enkelte klynge.
 - *Mere vejledertid til de enkelte casegrupper:*
Flere af de studerende efterlyser flere møde og mere tid til individuel vejledning i casegrupperne.
 - *Eksplíciter vejlederrollen og løbende justering af vejlederens funktion:*
De studerende efterlyser, at vejlederen fra starten af forklarer, hvordan de studerende kan benytte dem som ressourceperson. Der bør også sættes fokus på, at vejlederrollen kan være forskellig i forskellige klynger og grupper og at vejlederbehovet kan ændres i løbet af processen. Der bør derfor være fokus på løbende afstemning af vejlederforventninger og behov.
 - *Intern forventningsafstemning og retningslinjer på skrift:*
De studerende efterspørger, at vejlederne internt har afklaret, hvilke forventninger de har til rammer, form og indhold på antologierne og at disse forventninger skrives ned og sendes ud til de studerende i skriftlig form. Desuden efterlyser de studerende hurtigere afklaring vejlederne imellem ved tvivlsspørgsmål omkring forventninger og formalia.

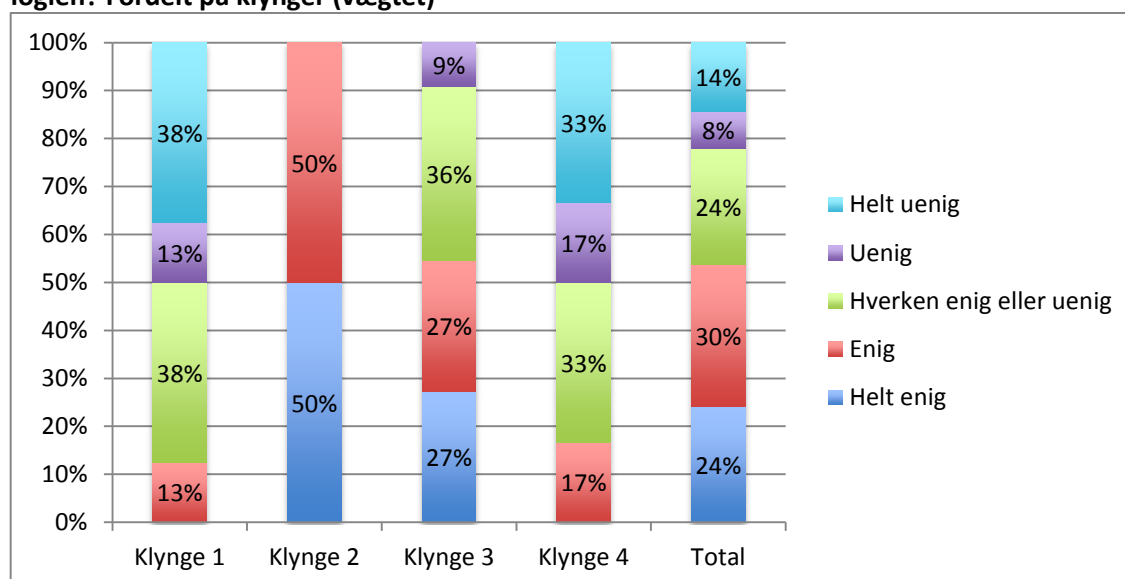
Evaluering af det faglige udbytte og eksamensformen

En central del af vurderingen af antologiekspperimentet er det faglige udbytte, de studerende har fået af eksperimentet. Derfor er det faglige udbytte og eksamensformen også et vigtigt emne i evalueringen.

De studerendes vurdering af det faglige udbytte ved antologiekspperimentet

Over halvdelen af de studerende mener samlet set, at de har fået et stort fagligt udbytte af at udarbejde antologien (24 procent er helt enige i at de har fået et stort fagligt udbytte, 30 procent erklærer sig enig). Hver fjerde studerende (24 procent) er hverken enig eller uenig i, at de har fået et stort fagligt udbytte af antologiekspperimentet.

Figur 8: Hvor enig eller uenig er du i, at du har fået et stort fagligt udbytte ved at lave antologien? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Selvom de studerende overvejende er enige i, at de har fået et stort fagligt udbytte, er der hele 22 procent, der er uenige eller helt uenige i, at de har fået et stort fagligt udbytte ved antologiekspperimentet (14 procent helt uenig og 8 procent uenig³). Det er en forholdsvis stor andel af de studerende, og det er et område, som det må anbefales, at man ved gentagelse af antologiekspperimentet fokuserer på: Det er vigtigt, at de studerende både får og ikke mindst oplever at de får et stort fagligt udbytte. En studerende uddyber sin vurdering af det faglige udbytte således i et af de åbne svar i spørgeskemaevalueringen:

"Antologiformen har rigtig meget fokus på proces, hvilket i høj grad giver de samme udfordringer og kompetencer som projektformen. Det vil være relevant at få mulighed for at tænke faglighed på en anden måde, hvor det i højere grad handler om fordybelse og selvstændighed. Den faglige profil kan hurtigt blive 'udvandet', når et helt semester kun har fokus på proceskompetencer og ikke det mere videnskabelige. Husk på de fleste har indgået i gruppeprocesser i 4 år på nuværende tidspunkt, så antologi formen som den er tænkt nu bidrager ikke med noget nyt!"

En studerende om forholdet mellem det faglige udbytte versus proces- og samarbejdskompetencer ved antologiekspperimentet

³ Usikkerheden på frekvenserne er Uenig (7,9 procent) +-4,3 og Helt uenig (14,3 procent) +-5,6

Sammenligner man de studerende vurdering af det faglige udbytte ved antologiekspérimentet på arbejdslivsstudier med de studerendes vurdering af det faglige niveau i Kandidatundersøgelsen om studieliv 2010/11, der er udtryk for vurdering af det faglige niveau på et "almindeligt" semester ses, at 32 procent af de studerende på arbejdslivsstudier i Studielivsundersøgelsen vurderer, at det faglige niveau på arbejdslivsstudier ved almindelige kandidatsemestre er for lavt (Studielivsundersøgelsen 2010/2011: 21).

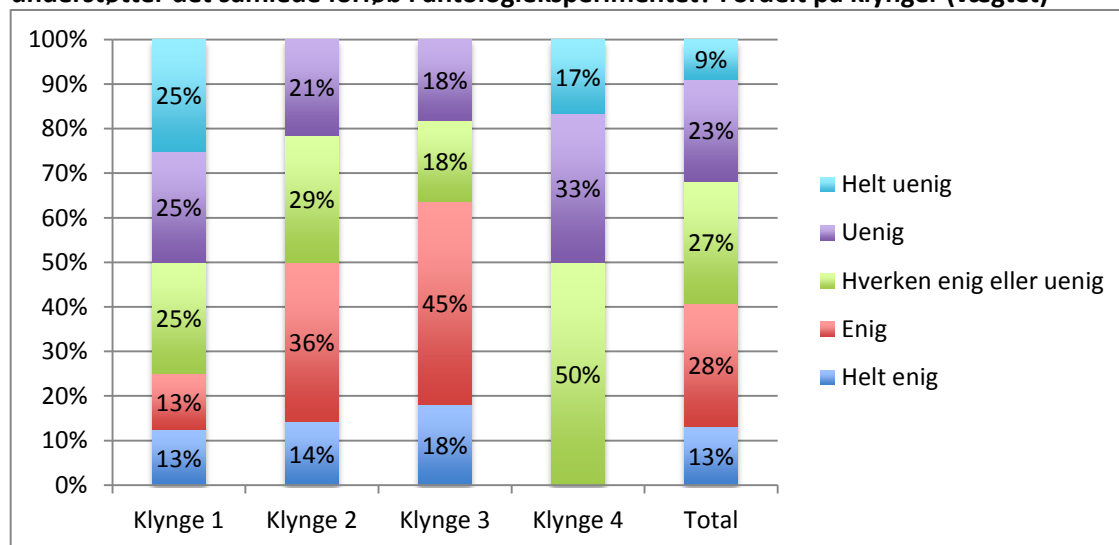
De to undersøgelser er ikke direkte sammenlignelige, da der ikke sammenlignes svar på nøjagtig samme spørgsmål (Studielivsundersøgelsen spørger til det faglige niveau på kandidatsemestre, mens evalueringen af antologiekspérimentet spørger til fagligt udbytte af eksperimentet), men sammenligningen kan bruges til at sige, at der også ved almindelige kandidatsemestre på arbejdslivsstudier i en tidligere undersøgelse er udtrykt utilfredshed fra de studerende omkring det faglige niveau/udbytte, og at denne utilfredshed er højere ved almindelige kandidatsemestre end ved antologiekspérimentet.

I fokusgrupperne er der blandede holdninger til det faglige udbytte. Flere af studerende mener, at de har brugt for meget tid på processen, og dermed har manglet tid til at fokusere på det faglige indhold i antologierne. Overordnet føler de ikke, at de har haft ordentlig tid til faglig fordybelse. En studerende nævner i den forbindelse at vedkommende gerne ville have haft et ekstra kursus, fordi vedkommende ikke mente, at man fik den samme forståelse for et problem, som man får igennem det almindelige projektarbejde. Et par af de studerende mener ikke, at denne manglende faglige dybde er et negativt problem. De har i stedet oplevet en bredere forståelse af deres emne. Via deres casegrupper har de belyst et emne fra flere vinkler, hvilket har åbnet op for andre perspektiver og interessante diskussioner. De mener, at dette har gjort, at de kunne placere deres tema og de enkelte cases i en bredere kontekst. Samtidig har de kunnet inddrage flere teorier, som de kunne sætte i spil (Fokusgruppe 1, Fokusgruppe 2).

De studerendes vurdering af eksamensformen med skriftlig synopsis med mundtlig eksamen

Der er en stor spredning i de studerende svar omkring eksamensformen og hvorvidt en skriftlig synopsis med mundtlig eksamen understøtter det samlede forløb i antologiekspérimentet. 41 procent af de studerende er enige eller helt enige i at eksamensformen understøtter eksperimentet, 32 procent af de studerende er uenige eller helt uenige i, at eksamensformen understøtter antologiekspérimentet, 27 procent svarer hverken enig eller uenig.

Figur 9: Hvor enig eller uenig er du i, at en skriftlig synopsis med en mundtlig eksamen understøtter det samlede forløb i antologiekspperimentet? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

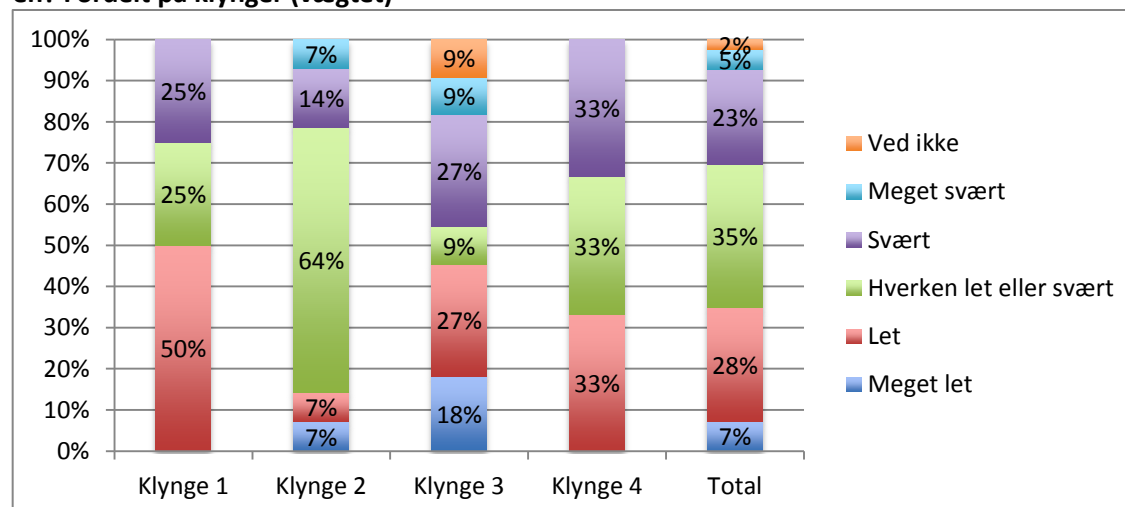
En studerende beskriver forskellen mellem at gå til eksamen med synopsis og en almindelig projekteksamen, hvor man forbereder et kort oplæg, der indleder eksaminationen:

”Jeg tænker at også, at en synopsis kan gøre at man får lov til at tænke mere over det. Også fordi, det der fem minutters oplæg, det ved jeg ikke om jeg personligt har det sådan, men man kan godt have tænkt nogle rigtig gode ting og så bliver det ikke så godt, når man siger det, fordi man er nervøs (latter). Med den der synopsis, der får man lov til at tænke sig om, i forhold til at det skal være skriftligt.” (Fokusgruppe 1)

Synopsen – hvor let eller svært havde de studerende ved at skrive en synopsis på baggrund af antologien?

Mere end hver tredje studerende (35 procent) angiver, at de hverken havde let eller svært ved at skrive en synopsis på baggrund af antologien. 28 procent svarer, at de havde svært eller meget svært ved at skrive synopsen. 35 procent svarer, at de havde let eller meget let ved at skrive synopsen.

Figur 10: Hvor let eller svært synes du det var at skrive synopsen på baggrund af antologien? Fordelt på klynger (vægtet)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspérimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Der ses store forskelle mellem de fire klynger i de studerende vurdering af, hvor let eller svært de havde ved at skrive synopsen på baggrund af antologien. Klynge 1 er den klynge, hvor flest inden for klyngen angiver, at de havde let ved at skrive synopsen. Her svarer 50 procent af de studerende, at de havde let ved at skrive synopsen, dog svarer ingen i Klynge 1, at de havde meget let ved at skrive synopsen. Klynge 3 er den klynge, hvor flest inden for klyngen havde svært eller meget svært ved at skrive synopsen. 36 procent af de studerende i Klynge 3 havde svært eller meget svært ved at skrive synopsen. I Klynge 4 havde en tredje del svært ved at skrive synopsen, en tredje del havde hverken let eller svært ved at skrive synopsen og en tredje del havde let ved at skrive synopsen. Ingen i klynge 3 svarer, at de havde meget let eller meget svært ved at skrive synopsen. I Klynge 2 havde to ud af tre (64 procent) hverken let eller svært ved at skrive synopsen.

Hvad fandt de studerende svært ved at skrive synopsen?

De studerende, der har svaret, at de fandt det svært eller meget svært at skrive synopsen er blevet bedt om at uddybe, hvad de synes var svært ved at skrive synopsen. Her nævner de studerende følgende begrundelser for, hvorfor de havde svært ved at skrive synopsen:

- Manglende retningslinjer for synopsisens form og indhold
- Det var svært at finde ud af hvad vejledere og censor forventede af synopsis
- Uenighed blandt og forskellige udmeldinger fra vejlederne om, hvad synopsis skulle indeholde/hvordan den skulle udformes/hvilken betydning synopsis havde for eksaminationen skabte forvirring ved skrivningen af synopsis
- Forskel i de skriftlige og mundtlige anvisninger om kravene til synopsis
- Forvirring omkring forholdet mellem kravene til synopsis og muligheden for frihed og kreativitet i udarbejdelsen
- Den sidemæssige begrænsning af synopsis besværliggjorde udarbejdelsen, herunder den sidemæssige begrænsning på 2 sider vurderes som for kort til en synopsis (en studerende foreslår en længde af synopsis på 4- 5 sider)
- Forvirring og frustration over både at skulle lave synopsis og mundtligt oplæg, og at det var svært at skelne mellem de to
- Usikkerhed omkring de andres bidrag til antologien og om man kan forsvare det

- Behov for mere vejledning i synopsen
- Manglende redskaber til at gribe skrivningen af synopsis an.

En studerende skriver: *"Jeg vidste ikke, hvordan jeg skulle gøre. Hvordan skulle jeg få 200 sider ned på 3 sider?"*

- Frustrerende at skulle skrive synopsis så lang tid før eksamen

Censorvurdering af hvilke dele af antologiekspperimentet, der har været anvendelige/gode i forhold til de studerendes præstation ved eksamen

Som en del af evalueringen af antologiekspperimentet er censorerne blevet anmodet om at give en kort skriftlig vurdering af deres oplevelse af eksperimentet. Én censor har udfyldt evalueringen, og på spørgsmålet om, hvilke dele af "Antologiekspperimentet" har du fundet anvendelige eller på anden måde gode i forhold til de studerendes præstation ved eksamen, svarer denne censor:

"De har bearbejdet materialet på tværs af cases og fået en bredere forståelse af temaet, fordi de kunne tage udgangspunkt i 4 cases empiri, der var ret forskellig. De kunne se flere metoder og teorier i brug ud over dem de selv havde anvendt, og gøre sig overvejelser om, hvad andre teorier og metoder kunne have bibragt deres case. De har kunnet opsamle og lave fælles konklusioner på tværgående elementer."

En censor om antologiekspperimentet 2011

Bør et eller flere projektforløb på RUC ifølge de studerende laves som et antologi-projekt?

De studerende er blevet bedt om at vurdere, om de synes at et eller flere projekter i løbet af RUC-studiet bør laves som et antologiekspperiment. Med andre ord, synes de studerende, at antologiekspperimentet er et alternativ til projekterne på RUC, som andre studerende skal have mulighed for at prøve – ville de "udsætte" andre for det? Dette kan også være en indikator for, om de studerende har fundet antologiekspperimentet relevant og værdifuldt.

Af Tabel 4 ses, at kun 6 procent svarer, at de ikke synes, at et eller flere projekter på RUC skal laves som antologiekspperiment. De fleste (73 procent) mener, at der bør være muligt at lave et eller flere antologi-projekter på kandidaten på RUC. 30 procent mener, at det bør være muligt at lave et eller flere projekter som antologi-projekt på bachelormodulerne, mens 9 procent mener, at et eller flere projekter på basis bør kunne laves som antologi-projekter.

Tabel 4: Synes du, at et eller flere projektforløb på RUC skal laves som et antologi-projekt? - Du kan vælge flere svar. (Vægtet for klyngetilhørsforhold)

	Antal svar	Procent
Ja, på basis (1. - 4. semester)	3	9 %
Ja, på bachelormodulerne (5. og 6. semester)	12	30 %
Ja, på kandidaten (7. - 9. semester)	29	73 %
Nej	2	6 %
Ved ikke	4	11 %
I alt	50	-

Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal svarpersoner 39, antal svar 50. Tabellen summerer ikke til 100 procent, da spørgsmålet er multipelt, dvs. de studerende har kunnet vælge flere svar (med undtagelse af Nej og Ved ikke) og procent er beregnet med base i antal svarpersoner (39) og ikke antal svar (50). Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Fem holdninger til hvorvidt og hvornår antologiprojekter skal indgå i RUC-uddannelsen

De studerende har også haft mulighed for at uddybe deres svar om, hvorvidt og i så fald hvornår antologi-projekter kan og bør indgå i RUC-uddannelsen. Ud af disse åbne svar kan der opstilles minimum fem holdninger om, hvorvidt og hvornår antologiekspirimentet skal indgå i RUC-uddannelsen.

Holdning 1: Antologi-projekter bør ligge på kandidatdelen af uddannelsen

Svarene viser en tendens til en holdning blandt de studerende om, at antologi-projekter i højere grad bør ligge senere i uddannelsesforløbet end basis. Dette bakkes op af de studerendes uddybende kommentarer til spørgsmålet. Heraf fremgår det, at de studerende mener, at antologiekspirimentet kræver et vist fagligt niveau og en erfaring med projektarbejdsformen. En studerende udtrykker det således:

"Projektarbejdet på basis og bachelormodulet bør nok ikke "forstyrres" af klyngearbejdet. For på basis lærer man at skrive projekter, og bachelormodulet kan vel ses som en form for kulmination på dette. 1.kandidatmodul virker på mig som det perfekte sted at placere antologiarbejdet. Der har de fleste tilstrækkelig erfaring til at lede et større gruppearbejde."

En studerende på Arbejdslivsstudier om antologi-projektets integration i RUC-uddannelsen

En anden studerende udtrykker det således:

"Jeg synes godt man kan lade nogle af projekterne på RUC erstatte af antologiformen. Men ikke dem alle. F.eks. kunne 2 projekter erstattes af et antologiprojekt. Jeg forestiller mig, at antologiformen fungerer bedst på overbygningsfagene, hvor man har specialiseret sig, og der derved er større chance for, at man kan finde sammen om et emne."

En studerende på Arbejdslivsstudier om antologi-projektets integration i RUC-uddannelsen

Holdning 2: Antologi-projekter kan afhjælpe projekttræthed

Af de åbne uddybninger til spørgsmålet om antologi-projektformens integration i RUC-uddannelsen fremgår det også, at flere studerende ser antologi-projekter som en spændende afveksling fra almindelige projekter, og at muligheden for at lave en antologi i stedet for et almindeligt projekt kan modvirke projekttræthed, en oplevelse, der oftest kommer på kandidatdelen:

"Antologi-projektet er udfordrende - Man bliver lidt træt af det samme projektforsløb semester efter semester, og det [projekttræt] bliver man nok først på kandidaten!"

En studerende på Arbejdslivsstudier om antologi-projektets som middel mod projekttræthed

En anden studerende udtrykker en lignende holdning:

"... [Antologi-projekter er] fedt på kandidaten, fordi man er løbet lidt sur i den samme projektmølle - så er det rart med noget nyt."

En studerende på Arbejdslivsstudier om antologi-projektets som middel mod projekttræthed

Studielivsundersøgelsen blandt kandidater på RUC 2010/2011 viser også, at projekttræthed er en af de medvirkende årsager til, at de studerende overvejer at afbryde deres RUC-kandidatuddannelse eller har afbrudt deres RUC-kandidatuddannelse (Studielivsundersøgelsen 2010/2011: 31f). Større fleksibilitet i projektarbejdet er også et af flere forslag fra nuvæ-

rende og tidligere kandidatstuderende på RUC til, hvad der kan få de studerende til at blive og færdiggøre deres RUC-kandidatuddannelse (Ibid.: 33)

Holdning 3: Antologi-projektet kan komme i konflikt med det pressede kandidatforløb ved to-fags kandidatstrukturen

Af de åbne uddybninger til spørgsmålet om antologi-projektformens integration i RUC-uddannelsen udtrykkes der dog også bekymring for, at antologi-projekter presser den i forvejen begrænsede tid på kandidatfagene⁴. Flere studerende udtrykker en ambivalent holdning til, om og hvornår antologi-projekter bør ligge i studieforløbet. På den ene side mener de, at det er for sent at antologiekperimentet ligger på kandidatdelen, fordi kandidatforløbet i forvejen kan være presset, men på den anden side mener de også, at det kan være problematisk at lægge antologi-projekter tidligere i uddannelsesforløbet, fordi denne type af projekter kræver en faglighed og erfaring med projektarbejdet.

Andre studerende mener, at placeringen af antologi-projekter på kandidatmodul 1 er en god idé, fordi det bredere netværk blandt de studerende, som strukturen i antologi-projekterne giver, gør det muligt at finde studerende med samme faglige interesser, som man kan danne specialegrupper med til specialeskrivning på kandidatmodul 2.

Holdning 4: Valgfrihed omkring deltagelse i antologi-projekter

Nogle studerende udtrykker et ønske om, at det skal være valgfrit, om man vil deltage i antologi-projekter:

"Jeg synes det skal være valgfrit om man har lyst til at indgå i antologiprojektet. der er både fordele og ulemper ved den måde at arbejde på og når vi er på kandidaten (og nogle skal skrive speciale på næste semester) (...)."

En studerende på Arbejdslivsstudier om valgfrihed i deltagelse i antologi-projekter

Man kan diskutere fordele og ulemper ved at lave antologi-projekter henholdsvis frivillige eller obligatoriske at deltage i. En af fordelene vil være, at studerende, der ikke ønsker at deltage i antologi-projekter, kan vælge ikke at deltage, og dermed vil de studerende, der indgår i antologi-projektet være studerende, der er interesseret i at deltage – med andre ord, de studerende deltager af lyst og ikke af tvang. Nogle af ulemperne vil være, at det på nogle semestre kan være svært at gennemføre antologi-projekter, hvis få studerende vælger at deltage. Det sætter også større krav til studiets ansatte, da de skal administrere og tilbyde både et "almindeligt" semester og et antologi-semester. En tredje ulempe vil være, at valgfriheden kan nedtone de positive effekter antologi-projektet har vist sig at have på det sociale miljø (Se afsnit om positive effekter), da ikke alle studerende deltager i forløbet. Fordele og ulemper til trods, er valgfrihed et element i antologiprojektet, der bør overvejes, da evalueringen viser, at ikke alle studerende er interesserede i at deltage i antologi-projekter i deres nuværende udformning.

⁴ Tiden på kandidaten på RUC er i forvejen presset pga. to-fagsstrukturen, der bevirker, at de studerende kun har to semestre på hvert kandidatfag og at det ene semester på enten det ene eller begge fra er specialesemestre.

Det vil sige, at de studerende, hvis de vil skrive speciale eller integreret speciale kun vil have ét "almindeligt" semester på deres ene eller begge kandidat fag. Hvis dette semester udarbejdes som antologi-projekt har de studerende ikke mulighed for at opleve et "almindeligt" semester på kandidatdelen af Arbejdslivsstudier.

Holdning 5: Forholdet mellem antologiekspérimentets forskellige formål – faglighed, proces-, projektstyringskompetencer og styrkelse af det sociale miljø

Nogle af de åbne svar omkring om og hvornår antologiekspérimentet skal gennemføres i uddannelsesforløbet vender tilbage til temaet omkring det faglige udbytte og antologi-projekters formål. Antologi-projekter kan have flere, ikke gensidigt udelukkende, formål.

Overordnet kan defineres tre:

- Fagligt udbytte – dvs. udbygning af viden og faglige kompetencer
- Kompetencer inden for proces – og projektstyring, samarbejde, gruppearbejde, koordination og lignende.
- Styrkelse af det sociale studiemiljø – yderligere integration og vidensdeling mellem de studerende på studiet.

De tre formål er ikke gensidigt udelukkende, men på baggrund af evalueringen fremgår det, at flere studerende efterspørger en tydeliggørelse af og vægtning mellem formålene med antologi-projekter og at fagligheden opprioriteres. En studerende udtrykker det således:

”(...) når vi er på kandidaten (og nogle skal skrive speciale på næste semester) så er der for lidt fagligt udbytte af den form som antologi-projektet pt. har.

Det er klart, at der er forskellige forventninger til det at gå på universitetet, og hvad den enkelte ønsker som udbytte, men hvis jeg havde vidst, at nogle af de primære læringsmål med antologiprojektet var at lære at organisere og styre processer, så havde jeg valgt at søge merit. Det er kompetencer, som jeg har opbygget gennem andre aktiviteter, og ikke det jeg primært ønsker at lære på universitetet.

Dermed ikke sagt, at det slet ikke er relevante kompetencer, men det er i forvejen nogle kompetencer, som vi får bekendtskab med via det almindelige projektarbejde, og ellers kan jeg jo tage kurser i projektledelse, hvis det er min primære faglige interesse.”

En studerende på Arbejdslivsstudier om antologi-projekters læringsmål

En anden studerende skriver:

”Antologiformen har rigtig meget fokus på proces, hvilket i høj grad giver de samme udfordringer og kompetencer som projektformen. Det vil være relevant at få mulighed for at tænke faglighed på en anden måde, hvor det i højere grad handler om fordybelse og selvstændighed. Den faglige profil kan hurtigt blive 'udvandet', når et helt semester kun har fokus på proceskompetencer og ikke det mere videnskabelige. Husk på de fleste har indgået i gruppeprocesser i 4 år på nuværende tidspunkt, så antologi formen, som den er tænkt nu, bidrager ikke med noget nyt!”

En studerende om forholdet mellem det faglige udbytte versus proces- og samarbejdskompetencer ved antologiekspérimentet

Opsamling og forbedringsforslag til fagligt udbytte og eksamensformen

Dette kapitel har fokuseret på de studerendes vurdering af det faglige udbytte ved antologiekspérimentet. Generelt vurderer over halvdelen (54 procent) af de studerende, at de har fået et stort fagligt udbytte, men en femte del (22 procent) er uenige eller meget uenige i, at de har fået et stort fagligt udbytte af antologiekspérimentet. Et centralt emne i forhold til det faglige udbytte er, hvilken form for fagligt udbytte, der er en centralt for antologiekspérimentet og forholdet mellem procesudbytte og fagligt udbytte. Flere studerende giver udtryk for, at der i antologiekspérimentet har været for stort fokus på processen i forbindelse med antologien og mindre fokus på de faglige elementer i antologien - der har med andre ord været for lidt tid til faglig fordybelse. De studerende efterlyser en klarere vægtning af

antologiekspérimentets formål (fagligt udbytte, proces og projektstyrings-kompetencer og socialt studiemiljø). Andre studerende er enige i, at der i antologiekspérimentet har været mindre tid og fokus på faglig fordybelse, men de ser det ikke nødvendigvis som noget negativt. Disse studerende peger på, at de i stedet for en meget dyb faglig indsigt i ét emne og én teori har fået et kendskab til deres emne, teori og metode i en bredere kontekst, og derfor kan sætte deres case i relation til andre teorier, metoder og cases. Censorvurderingen bakker disse studerende op i deres betragtninger om, at antologiekspérimentet giver en bred faglig indsigt. Udfordringen er, at den bredere faglige indsigt nødvendigvis kommer til at gå ud over den dybe faglige indsigt. Der er med andre ord tale om en afvejning af faglig bredde versus faglig dybde. Opsamlende kan derfor siges, at antologiekspérimentets styrke måske i højere grad er den faglige bredde og i mindre grad den dybe faglige indsigt i et emne, teori eller metode. De studerendes oplevelser af det faglige udbytte ved eksperimentet kan måske højnnes ved en øget italesættelse af, at antologien fokuserer på faglig bredde og i mindre grad faglig dybde.

28 procent af de studerende havde svært eller meget svært ved at skrive deres synopsis på baggrund af antologien. De studerende begrundede dette med manglende retningslinjer for synopsisens form og indhold, at det var svært at finde ud af hvad vejledere og censor forventede af synopsisen, forskelle i de skriftlige og mundtlige anvisninger om kravene til synopsisen, den sidemæssige begrænsning af synopsisen besværliggjorde udarbejdelsen (en studerende foreslår en længde af synopsis på 4- 5 sider), manglende redskaber til at gribe skrivningen af synopsis an.

Kun 2 af de adspurgte studerende (svarende til 6 procent), vil ikke anbefale, at antologiekspérimentet bør indgå i RUC-uddannelse.

Samlet er dette en klar indikator af, at de studerende vurderer, at der er en værdi og et udbytte for de studerende ved at udfærdige et antologi-projekt. Dog er der identificeret fem forskellige holdninger til om, hvornår og hvordan antologiprojekter skal integreres i RUC uddannelsen:

1. Antologi-projekter bør ligge på kandidatuddannelsen
2. Antologi-projekter kan afhjælpe projekttræthed, der oftest opstår på kandidatdelen
3. Men antologi-projekter kan også komme i konflikt med det i forvejen pressede to-fags kandidatforløb
4. Bør der være valgfrihed omkring deltagelse i antologi-projekter?
5. Hvad er forholdet mellem antologiekspérimentets forskellige formål (fagligt udbytte, proces- og projektstyringskompetence og styrkelse af det sociale miljø)?

Forbedringsforslag og anbefalinger til det faglige udbytte og eksamensformen

- *Det er vigtigt at fokusere på det faglige niveau og de studerendes opfattelse af et højt fagligt udbytte ved antologiekspérimentet:*
 - Det er evaluatorernes anbefaling, at der ved gentagelse af eksperimentet fokuseres på det faglige udbytte/de studerendes oplevelse af, at de får et stort fagligt udbytte ved antologiekspérimentet. Fokus på det faglige niveau er både centralt i forhold til universitets funktion som uddannelsesinstitution og i forhold til frafald fra kandidatuddannelsen. I Studielivsundersøgelsen fra 2010/2011 angiver 6 ud af 10 (62 procent) af de kandidatstuderende, der seriøst har overvejet/overvejer at afbryde deres kandidatuddannelse på

RUC, at det skyldes kandidatuddannelsernes faglige indhold og niveau. Blandt de kandidatstuderende, der har afbrudt deres RUC-kandidat er det 24 procent, der svarer, at det skyldes det faglige indhold og niveau (Studielivsundersøgelsen 2010/2011: 31). 41 procent af de kandidatstuderende i Studielivsundersøgelsen mener, at bedre faglig kvalitet vil kunne få færre til at afbryde deres kandidatuddannelse (Studielivsundersøgelsen 2010/2011: 33).

- En måde at øge de studerendes opfattelse af fagligt udbytte ved antologiekperimentet kan være en italesættelse af det bredde faglige udbytte kontra det dybe faglige udbytte.
- At de studerende oplever et stort fagligt udbytte ved antologiekperimentet kan sandsynligvis også forbedres ved et samspil med andre af evalueringens anbefalinger – fx mere individuel casevejledning, vejlederen som vidensudvikler i klyngerne, mere præcis kommunikation omkring antologiens formalia og funktion.
- *Et ekstra kursus i forløbet udover de eksisterende kurser:*
 - En studerende foreslår, at der indlægges et ekstra kursus udover de eksisterende i antologi-forløbet for at styrke det faglige niveau.
- *Klarere retningslinjer for synopsis og redskaber til skrivning af synopsis:*
 - De studerende efterlyser klarere og enslydende retningslinjer for synopsis indhold og udformning og forholdet mellem synopsis og det korte mundtlige oplæg til eksamen
 - De studerende efterlyser også redskaber til at skrive en synopsis
 - Overvej at gøre synopsis længere end 2 sider – fx 4-5 sider

Positive effekter af antologiekspperimentet

Evaluatorene har i evalueringen valgt at evaluere på, hvilke positive effekter antologiekspperimentet, ifølge de studerende, bidrager med. I fokusgrupperne blev de studerende derfor bedt om at forholde sig til dette. Her nævnte de studerende to positive effekter. For det første oplevede de studerende, at eksperimentet havde en positiv effekt på det sociale sammenhold og engagement på faget og i klynger. Og for det andet, så nævnte de studerende i fokusgrupperne, at eksperimentet havde bidraget med faglig sparring og viden internt i klyngerne, imellem casegrupperne og generelt fra en studerende til en anden. De positive effekter i form af læringssamspil, vidensdeling og forbedre socialt miljø behandles i de følgende afsnit.

Eksperimentets positive effekt på læringssamspil

Evaluatorene anser læringssamspillet og vekselvirkningen som et vigtigt element i antologiekspperimentet, da det adskiller sig fra RUC-projektform. Spørgsmålet er, om de studerende har oplevet et sammenhæng mellem det de undersøgte i casegrupperne og de afsnit de i fællesskab skrev i klyngerne? Fandt de en vekselvirkning mellem deres casearbejde og klynge-tema, og hvis de gjorde, hvad var så denne?

I spørgeskemaundersøgelsen blev de studerende derfor bedt om at beskrive, hvordan arbejdet i casegruppen og klyngen har haft indflydelse på hinanden? En studerende har beskrevet det på følgende måde:

”Vi har arbejdet ud fra et fælles emne og derfor har arbejdet i casen været retningsbestemt - ikke af en problemformulering som normalt men af det bredere emne. Det har været en lettelse og sparet os tid. Herudover gør sammensætning af de forskellige cases i en samlet antologi, at vi kan diskutere vores stof på en meget dybere måde og vores arbejde føles mere samfundsrelevant end hvis vi havde beskæftiget os med en enkelt case.

En studerende om vekselvirkningen imellem casegruppen og klyngen

Generelt mener mange af de studerende, at vekselvirkningen har ligget i, at de studerende har arbejdet med et fælles tema, hvor de studerende i casegrupperne har kunnet fordybe sig i en case inden for emnet, for dernæst at behandle temaet mere overordnet i klyngen. Da de studerende har mødtes i klyngen hver uge, har de studerende løbende kunnet diskutere problemstillinger, som de studerende har haft i de enkelte casegrupper, hvilket har bevirket, at der hele tiden kom ny viden og perspektiver i spil. Dette har både kunnet berige arbejdet i casegrupperne og det fælles arbejde i klyngerne. Arbejdet i casegrupper og klynger har medført, at de studerende har behandlet et emne meget konkret i sin casegruppe og mere generelt i klyngen. De studerende har løbende kunnet drage paralleller på tværs at casegrupperne og dermed kunne udvikle nogle generelle kommentarer til emnet i et bredere samfundsmæssigt perspektiv. Antologiekspperimentet har samlet de studerende i grupper med et fælles fagligt fokus, som gjort at de løbende kunne sparre med hinanden og dele viden.

Denne vekselvirkning var også en udfordring for de studerende, som skriver at det er svært hele tiden at skulle zoome ind og ud, og på en og samme tid være specifik og generel. For flere har dette medført, at de enten ikke mener, at de har fordybet sig så meget som de gerne ville eller, at der omvendt ikke er blevet arbejdet nok med klynges fælles afsnit.

Eksperimentets positive effekt på vidensdeling

For at sammenligne antologiekspperimentet med den almindelige projektform på RUC, bad vi de studerende vurdere, om der har været mere vidensdeling imellem casegrupperne end ved almindelige RUC-projekter⁵. Formodningen har været, at en organisering af de studerende i klynger med 4-5 casegrupper, ville fremme vidensdelingen blandt casegrupperne. Tabel 5 viser hvad de studerende svarede til dette.

Tabel 5: Har der været mere vidensdeling i mellem casegrupperne ved eksperimentet end ved almindelige projekter?

	Respondenter	Procent
Ja, meget mere vidensdeling	15	47%
Ja, lidt mere vidensdeling	9	29%
Den samme vidensdeling	4	13%
Nej, lidt mindre vidensdeling	3	8%
Nej, meget mindre vidensdeling	1	2%
Ved ikke	0	0%
I alt	33	100%

Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 33. Kun studerende med en bachelor fra RUC er blevet stillet spørgsmålet.

Det er næsten halvdelen (47 procent), som mener at der har været meget mere vidensdeling. Dertil mener 29 procent at der har været lidt mere vidensdeling.

Der er 3 studerende som mener, at vidensdelingen har været lidt mindre, og 1 som mener den har været meget mindre. Dette svarer til 10 procent af de adspurgte.

Langt størstedelen af de studerende mener altså, at der har været mere vidensdeling mellem casegrupperne.

Værktøjer og metoder til vidensdeling og refleksion over læring

De studerende blev ligeledes bedt om at beskrive, hvilke værktøjer og metoder de har benyttet til vidensdeling og refleksion over læring. Dette er relevant dels for at finde ud af hvordan de studerende har organiseret og forvaltet den viden, de har oparbejdet og som eksisterede i deres klynger og casegrupper. Endvidere er det relevant at undersøge, hvorledes de studerende har håndteret læringen i casegrupperne og klyngerne.⁶

I spørgeskemaundersøgelsen blev de studerende derfor bedt om at vælge hvilke værktøjer, de har benyttet i vedkommendes klynge og casegruppe. Tabel 5 viser svarfordeling til dette.

⁵ Spørgsmålet er kun stillet til studerende, der ikke er direkte optagne på kandidaten og som derved har "almindelige" RUC-semester og projekter at sammenligne med.

⁶ Det er generelt et problem på RUC, at de studerende i for ringe grad reflekterer over egen læring, selv om det jo burde være oplagt af mange grunde, fx at det enkelte menneske opskrives i betydning i et omfang verden næppe har oplevet tidligere, og at der blandt studerende i høj grad tænkes over kompetencer, kvalifikationer og arbejdsmarked. Vi anbefaler, at RUC prioriterer dette punkt i den kommende tid.

Tabel 6: Hvilke former for værktøjer og metoder har du, din casegruppe og din klynge brugt til refleksion over vidensdeling og læring?

	Klynge 1	Klynge 2	Klynge 3	Klynge 4	Total
Portfolio	0%	0%	0%	0%	0%
Podio	0%	0%	100%	0%	27%
Logbog	63%	71%	55%	100%	68%
Fremtidsværksted	0%	7%	82%	17%	27%
Referater	88%	71%	55%	100%	75%
Andre, skriv venligst hvilke	50%	79%	27%	33%	51%
Vi brugte ingen værktøjer eller metoder	13%	0%	0%	0%	3%
Ved ikke	0%	0%	0%	0%	0%

Kilde: Spørgeskema om antologiekperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Kolonnerne summerer ikke til 100 procent, da spørgsmålet er multipelt og procenten er beregnet med base i antal svarpersoner (39) og ikke antal svar.

Det fremgår at de populære værktøjer – dem som flest studerende har benyttet - har været logbogen (68 procent), hvilket klyngerne fik til opgave at skrive i efter deres mødes, og referater (75 procent). Foruden dette har flere klynger og casegrupper benyttet Fremtidsværksted (27 procent), som en metode. En enkelt klynge har benyttet Podio (Klynge 3, 27 procent total), som er et online forum, der kan benyttes til organisering af viden, planlægning af møder og til at dele referater og notater.

Foruden de oplyste svarmuligheder kunne de studerende også selv skrive andre værktøjer og metoder til. Dette har halvdelen af de studerende valgt at benytte sig af. Her er der 3 andre populære metoder, som de studerende har benyttet til vidensdeling. Nemlig Historieværksted, hvilket 13 studerende nævner og Reflekterende Teams, hvilket 5 studerende nævner. Det sidste som nævnes er Facebook, som 4 studerende skriver, at de har benyttet. Ingen har benyttet E-portfolio.

Hvordan har værktøjerne og metoderne til vidensdeling og refleksion over læring fungeret?

Efterfølgende blev de studerende bedt om at skrive, hvordan de syntes de forskellige værktøjer og metoder har fungeret. Deres kommentarer er blevet kortet ned til følgende:

- Logbog: For nogle har denne været en fodlænke, som mere blev brugt fordi det var en pligt. Hertil nævner flere studerende også at de har haft svært ved at definere, hvad logbogen præcis skulle bruges til, og den ofte har fået samme rolle som referatet. Enkelte skriver at den har fungeret fint til løbende refleksion i klyngen.
- Referat: Dette har i fleste tilfælde fungeret godt. Flere studerende skriver, at referatet har været godt til at danne et overblik og til at skrive refleksioner ned løbende.
- Fremtidsværksted: Enkelte studerende nævner fremtidsværkstedet som en god metode i begyndelsen. Dette var med til at afklare forventninger og bekymringer i begyndelsen af eksperimentet.
- Historieværksted: Flere studerende nævner dette som en god metode at bruge til refleksion sidst i processen. De studerende har brugt dette til at skabe et fælles overblik.

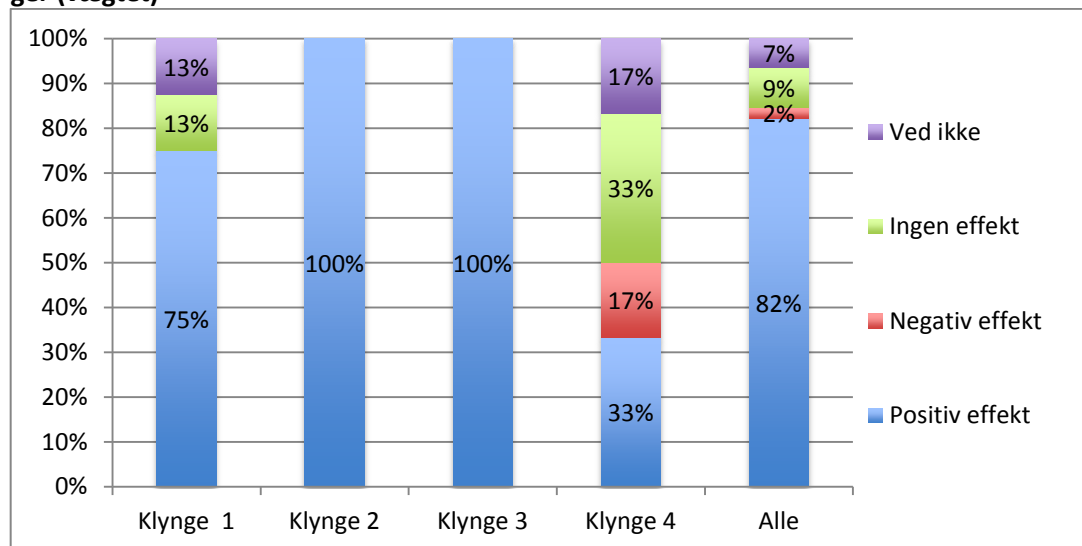
- Podio: Dette værktøj mener de studerende ikke blev benyttet optimalt, fordi filde-
lings-tjenesten ikke fungerede. Derfor endte det med at blive brugt som et online
socialt forum, hvor de studerende kunne diskutere og lave aftale.
- Facebook: Flere studerende har benyttet denne tjeneste som socialt forum, hvor de
løbende har diskuteret og lavet aftaler. De mener, dette har været et godt medie til
løbende kommunikation.

Eksperimentets positive effekt på det sociale miljø

Flertallet (82 procent) af de studerende vurderer, at antologiekperimentet har haft en posi-
tiv effekt på det sociale miljø på studiet sammenlignet med almindelige projektorløb på
RUC. Kun 2 procent (en studerende) mener, at eksperimentet har haft en negativ effekt på
det sociale miljø. 9 procent vurderer, at eksperimentet ikke har haft nogen effekt på det soci-
ale miljø.

Af figur 11 ses dog, at der er forskelle mellem de forskellige klynger i de studerende vurde-
ring af eksperimentets effekt på det sociale miljø. Mens de studerende i Klynge 2 og 3 alle er
enige i, at eksperimentet har haft en positiv effekt på det sociale miljø, svarer flere af de stu-
derende i Klynge 1 og 4 at eksperimentet ikke har haft en effekt på det sociale miljø. Den ene
studerende, der mener, at eksperimentet har haft en negativ effekt på det sociale miljø har
været tilknyttet Klynge 4 (Det bør bemærkes, at da data er vægtet er der kun 5 svar fra Klyn-
ge 4, hvorfor den ene studerende, der mener, at eksperimentet har haft en negativ effekt på
det sociale miljø udgør en høj procentandel i Klynge 4).

**Figur 11: Prøv at sammenligne antologiekperimentet med de almindelige projekter på RUC. Hvilken effekt har eksperimentet haft på det sociale miljø på studiet? Fordelt på klyn-
ger (vægtet)**



Kilde: Spørgeskema om antologiekperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 33. Spørgsmålet er ikke stillet til studerende, der er direkte optaget på kandidaten, da de ikke kan sammenligne med almindelige RUC-projekter. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

De studerende er blevet bedt om at beskrive, hvordan/hvorfor de mener eksperimentet har påvirket det sociale miljø i henholdsvis positiv og negativ retning. Den studerende, der mener, at eksperimentet har haft en negativ effekt på det sociale miljø begrundet dette således:

”Det er svært at svare på. Jeg tror, det har haft mere at gøre med sammensætningen af mennesker i vores klynge end selve eksperimentet. Nogle har fra start været så negative over for eksperimentet, at det har gennemsyret stemningen i klyngen, som har været markant mindre end de andre klynger og derfor også mere sårbar for at lade nogle få holdninger dominere. Den negative indstilling har nærmest udviklet sig til en aversion mod en eller flere af klyngens medlemmer, som er blevet gjort til synderbukke i alle mulige andre sammenhænge. Samtidig så har den negative stemning gjort, at der er blevet fokuseret udelukkende på at få et fagligt udbytte, fordi nogle ikke har virket som om de kunne overskue noget andet. Det er gået ud over det sociale miljø og min trivsel i klyngen, at vi f.eks. aldrig har spurgt ind til, hvordan hinandens weekend har været eller lign., at vi ikke har omgåedes hinanden som ”kolleger”, hvor man også over frokosten kan interessere sig lidt for hinanden, men at de udelukkende har været legalt at tale fagligt - eller brokke sig i pauserne.”

En studerende om hvorfor antologiekspperimentet har påvirket det sociale miljø negativt

De 27 studerende, der mener at eksperimentet har haft en positiv effekt på det sociale miljø begrundet dette med:

- Klyngestrukturen og de faste møder har gjort, at de studerende har lært flere af deres medstuderende at kende/skabt er bredere netværk/haft et mere kontinuerligt samarbejde og kontakt med flere medstuderende
- Kendskabet til flere medstuderende på studiet har gjort flere studerende mere trygge
- Klyngestrukturen og metodeseminaret har gjort, at de studerende ”var nødt til” at forholde sig til deres medstuderende
- De studiefremmende aktiviteter om torsdagen gjorde, at de studerende også mødtes med studerende fra andre end deres egen klynge
- Undervisningsformen i det blå kursus, der var inddragende og alternativt
- Mødestedet for mange af de studerende har været RUC og flere studerende pointerer, at det giver en anden tilknytning til studiet, når man hele semestret mødes på universitet.
- Usikkerheden og frustrationen omkring udformningen af antologi-projektet opbyggede et sammenhold blandt de studerende

I de åbne svar, omhandlende hvornår antologi-projekter skal ligge i uddannelsesforløbet, udtrykker en studerende, der er direkte optaget på RUC-kandidaten også, at antologiekspperimentet har en positiv effekt for de direkte optagenes sociale omgangskreds på et nyt studie.

Det sociale miljø har i Studielivsundersøgelsen blandt kandidater 2010/2011 også vist at have en betydning for frafald. 10 procent af de kandidatstuderende, der har afbrudt deres kandidatuddannelse på RUC og 20 procent af studerende, der seriøst har overvejet/overvejer at afbryde deres RUC-kandidatuddannelse begrundet dette med det sociale miljø på RUC (Studielivsundersøgelsen 2010/2011: 31).

Det må som udgangspunkt konkluderes, at antologiekperimentet har haft en positiv effekt på det sociale miljø. På baggrund af spørgsmålene omkring det sociale miljø kan det dog anbefales, at klyngerne i eksperimentet ikke bliver for små som fx Klynge 4 med kun 7 medlemmer, fordi det kan have en begrænsende betydning for gruppedynamikken og det sociale miljø i klyngen. Som det sås i afsnittet omkring det faglige udbytte fremhæver flere studerende dog også, at det er vigtigt, at der vægtes og prioriteres mellem antologiekperimentets fokus på det sociale miljø og det faglige udbytte – eksperimentets fokus på forbedring af det sociale miljø, må ikke veje tungere/kompromittere det faglige udbytte.

Sammenlignes med Studielivsundersøgelsen 2010/2011 svarer flere studerende, at det faglige niveau er årsag til deres afbrud end overvejelse om afbrud på grund af det sociale miljø.

Opsamling på positive effekter af antologiekperimentet

Af positive effekter har evaluatorene særligt identificeret to: Vekselvirkningen mellem klynger og casegrupper og de studerendes brug af metoder og værktøjer til vidensdeling og refleksion over læring og positive effekter på det sociale miljø. For de studerende er det dog forskelligt, hvor udbredt disse positive effekter har været.

De studerende har oplevet en udbredt vekselvirkning mellem den specifikke viden fra casegrupperne og den generelle viden fra klyngearbejdet. Klyngestrukturen har samlet de studerende i grupper med et fælles fagligt engagement, hvilket har medført en udbredt vidensdeling og diskussion i klyngerne. Men det været en udfordring for de studerende, at forholde sig til det konkrete i casen og det generelle i klyngetemaet. Flere af de studerende har derfor oplevet at give afkald enten på fordybelsen eller generaliseringen.

Til vidensdeling og refleksion over læring har de studerende benyttet flere forskellige værktøjer og metoder. De mest udbredte har været logbogen og referatet. Der har været blandede holdninger til, hvor godt disse har fungeret. Referatet har fungeret godt til nedskrivning af refleksioner og til at danne sig et overblik. Men de fleste af de studerende har oplevet logbogen mere som en fodlænke, end et værktøj til refleksion. Udover disse to ressourcer har nogle klynger benyttet sig af Historieværksted og Fremtidsværksted, som begge har tjent et formål dels til visioner for antologien og dels til refleksion i slutningen af perioden.

Blandt de studerende er der en udbredt konsensus om at antologiekperimentet har haft en positiv effekt på det sociale miljø. Eksperimentets klyngestruktur har sikret at; de studerende har haft et bedre kendskab til sine medstuderende, det har fostret et kontinuerligt samarbejde i klyngen. Kendskabet til sine medstuderende har skabt tryghed hos den enkelte studerende. Møderne blev for det meste holdt på RUC, hvilket har givet de studerende en større tilknytning til deres studie. De sociale torsdagsaktiviteter og metodeseminaret har ført til at de studerende har fået et kendskab til studerende fra de andre klynger. Antologiekperimentet har også haft en inkluderende effekt på de direkte optagne studerende, som startede direkte på kandidaten. De studerende påpeger, at det faglige og sociale skal vægtes, så det sociale ikke kompromittere på det faglige udbytte hos de studerende.

Usikkerhedselementet i antologiekspperimentet

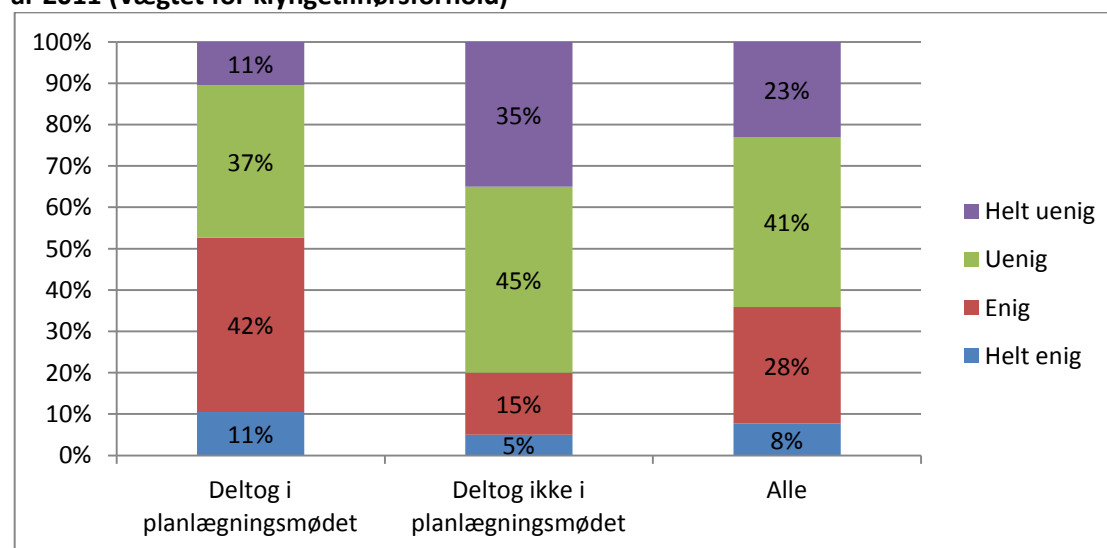
Som evaluatore har vi i hele denne undersøgelse af antologiekspperimentet oplevet et gennemgående tema omkring usikkerhed. Usikkerheden er kommet til udtryk både i vores observationer, i fokusgrupperne og i de studerendes åbne svar i spørgeskemaundersøgelsen. Det er et emne, som vi har genfundet i andre af evalueringens afsnit: Når vi har spurgt de studerende om vejledernes ageren og kommunikation, har de studerende hæftet sig ved deres usikkerhed. Når vi har spurgt de studerende om processen og rammerne for antologiekspperimentet, så har usikkerhed ligeledes fyldt meget.

Usikkerheden er ikke kun noget, som de studerende har oplevet fra vejlederne og fra studiets side. De studerende har også selv været usikre. Evalueringen har blandt andet vist, at de studerendes har været usikre på eksamensformen, på forventningerne til produktet, og på vejledernes rolle i eksperimentet.

Som nævnt tidligere har vi selvfølgelig anerkendt, at antologiekspperimentet var et eksperiment, og at der derfor altid vil forekomme usikkerheder om formål, rammer, proces med mere. At lærerne/vejlederne samtidig har forsøgt at give de studerende ejerskab og indflydelse på antologiekspperimentets form og indhold i løbet af eksperimentet, vurderer vi som særdeles positivt. Men dette kan også have medvirket til usikkerheden, fordi studiet som fag ikke har sat rammerne på forhånd, men inviteret de studerende med i denne proces. Begge dele burde dog kunne lade sig gøre: Sætte rammer etc., og samtidig invitere de studerende indenfor i processerne som aktive deltagere med indflydelse. Men det er en udfordring, der bør tages seriøst op i det kommende arbejde.

I forbindelse med usikkerhed har evaluatorene valgt at undersøge sammenhængen mellem usikkerhed og de studerendes deltagelse i planlægningen af antologiekspperiment. De studerende blev i spørgeskemaundersøgelsen bedt om, at forholde sig til deres usikkerhed på formålet for antologiekspperimentet samt bedt om at angive, hvorvidt de deltog i planlægningsmødet i januar. Figur 12 viser svarfordelingen til dette spørgsmål, fordelt på studerende som deltog i planlægningsmødet og som ikke deltog i planlægningsmødet.

Figur 12: Hvor enig er eller uenig er du i, at du fra starten af eksperimentet havde en klar fornemmelse af eksperimentets formål? Fordelt på deltagelse i planlægningsmødet i januar 2011 (Vægtet for klyngetilhørsforhold)



Kilde: Spørgeskema om antologiekspperimentet 2011

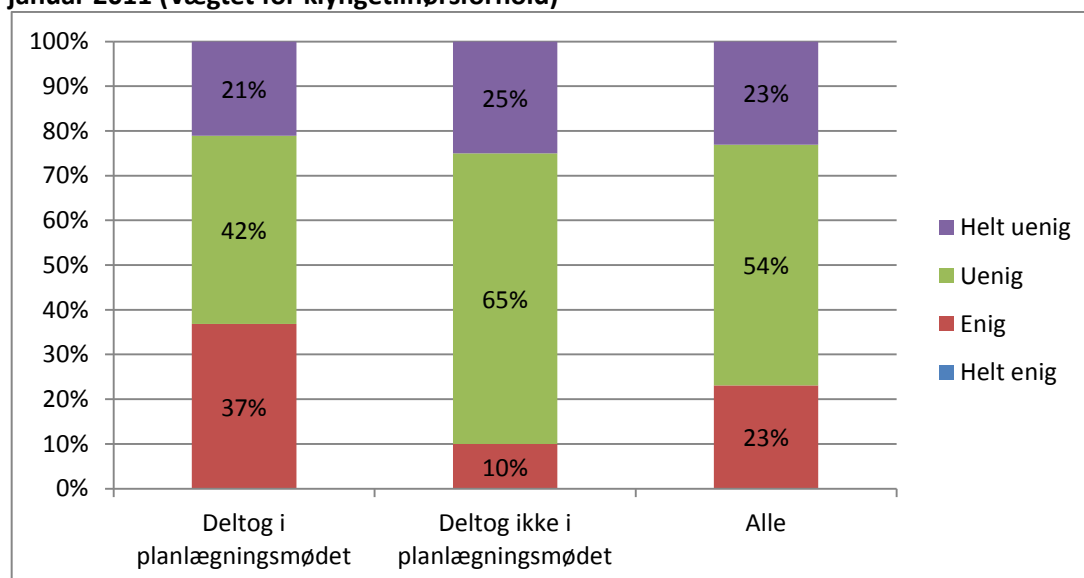
Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Figur 12 viser at, af studerende som deltog i planlægningsmødet er godt halvdelen enig eller meget enig i, at de havde en klar fornemmelse af formålet for eksperimentet (42 procent enig, 11 procent meget enig). Knap halvdelen af de studerende som deltog i planlægningsmødet er uenig eller meget uenig, i at de havde en klar fornemmelse af formålet for eksperimentet (37 procent uenig, 11 procent meget uenig). Ser man på de studerende som ikke deltog, er uenigheden mere udbredt. Kun hver femte studerende er enig eller meget enig, at de havde en klar fornemmelse af formålet for eksperimentet (15 procent enig, 5 procent meget enig), imens 80 procent af de studerende er uenig eller meget uenig i at de havde en klar fornemmelse af formålet for eksperimentet (45 procent uenig, 35 procent meget uenig).

Undersøgelsen af sammenhængen mellem deltagelse i planlægningsmødet og usikkerheden omkring antologiekperimentets formål viser, at studerende der var med til planlægningsmødet var mere sikker i formålet for eksperimentet. Men det skal stadig fremhæves, at samlet set var knap to ud af tre studerende usikker på formålet for eksperimentet (41 procent uenig, 23 procent meget uenig).

De studerende er ligeledes blevet bedt om at svare på, om de var enige eller uenige i, at de fra starten af eksperimentet vidste, hvad de skulle producere i løbet af eksperimentet. Figur 14 viser svarfordelingen til dette spørgsmål fordelt på studerende, der deltog og ikke deltog i planlægningsmødet.

Figur 13: Hvor enig er eller uenig er du i, at du fra starten af eksperimentet vidste, hvad du skulle producere i løbet af eksperimentet? Fordelt på deltagelse i planlægningsmødet i januar 2011 (Vægtet for klyngetilhørsforhold)



Kilde: Spørgeskema om antologiekperimentet 2011

Anm. Antal besvarelser 39. Data er vægtet for klyngetilhørsforhold.

Her tegner der sig et lignende billede som ved Figur 12, omend usikkerheden (uenigheden) dog er endnu mere udbredt omkring produktet end formålet.

Af de studerende, som deltog planlægningsmødet, er hver tredje enig i, at de fra starten havde en klar fornemmelse af, hvad de skulle producere i løbet af eksperimentet (37 procent enig). Hos studerende, som ikke deltog i planlægningsmødet, er det kun 10 procent, som havde en klar fornemmelse af, hvad de skulle producere i forbindelse med antologiekperimentet. Selvom de studerende deltog i planlægningsmødet var næsten 2 ud af 3 dog stadig i

tvivl om, hvad de skulle producere i løbet af eksperimentet (42 procent uenig, 21 procent meget uenig), tallet er dog endnu højere blandt studerende, der ikke deltog i planlægningsmødet, her er 90 procent usikre på produktet af eksperimentet.

Generelt ses, at der er en positiv sammenhæng mellem deltagelse i planlægningsmødet og viden om eksperimentets formål og produkt. Det vil derfor efter evaluatorernes vurdering have en positiv effekt på nedbringelsen af usikkerheden i antologiekperimentet at lægge planlægningsmødet på et tidspunkt, hvor så mange som muligt af de studerende har mulighed for at deltage og at informere alle studerende om planlægningsmødet.

Tabel 12 og 13 viser også, at usikkerheden er mere udbredt, når det handler om produktet for antologiekperimentet, end når det handler om eksperimentets formål. Flere studerende i fokusgruppen omtaler også denne usikkerhed omkring produktet. De forstod først, hvad de skulle producere, da en af de studerende på et planlægningsmøde kom frem til at eksperimentet skulle kaldes et antologiekperiment. Flere af de studerende i fokusgruppen har dog oplevet, at det var svært at løsrive sig fra den almindelige projektform og de delelementer, som sådanne projekter normalt indeholder. De har savnet noget, som de kunne læne sig op af og hente inspiration fra (Fokusgruppe 1, Fokusgruppe 2). En studerende skriver i sit åbne svar i spørgeskemaet et løsningsforslag til usikkerheden omkring produktet for antologiekperimentet;

”[Jeg] synes antologi forløbet har været rigtig positivt, da det har givet mulighed for at arbejde på nye måder, hvilket har virket engagerende på mig. Da det jo har været et forsøg, har der været en del usikkerhed over forventninger til det endelige produkt i starten, men jeg mener det i høj grad kan afhjælpes for nye studerende idet de har mulighed for at se nogle bud på en antologi.”

En studerende om usikkerheden til produktet for antologiekperimentet

Den studerende lægger altså her op til at studerende i fremtiden vil have adgang til tidligere antologier, og derved er mindre usikre på forventningerne til resultatet. I fokusgruppen kom de studerende med lignende forslag, *men samtidig tilbød de at møde op i starten af nye semestre og fortælle de studerende om deres oplevelser og arbejde med antologiekperimentet (Begge fokusgrupper).*

Således kan man håbe at fremtidige studerende er afstemt med formålet og produktet for antologiekperimentet og dermed er mindre usikre.

Opsamling på usikkerhedselement i antologiekperimentet

Usikkerheden har været udbredt både blandt vejledere og studerende. Til vejlederne råder evaluatorerne, at man fastlægger rammerne for antologiekperimentet og internt afklarer forventninger til form, indhold og eksamination og at sådanne retningslinjer gøres skriftlige. Usikkerheden blandt de studerende var meget udbredt, men de studerende var markant mere usikre, hvis de ikke havde deltaget i planlægningsmødet i starten af eksperimentet. Vi råder derfor faget til forsat at afholde et planlægningsmøde i starten af semestret, at lægge det på et tidspunkt så flest studerende har mulighed for at deltage og at gøre opmærksom på, at planlægningsmødet afholdes - også til direkte optagne.

Generelt anbefaler evaluatorerne til, at Arbejdslivsstudier bruger de tidligere studerende, der nu har prøvet at udforme en antologi som oplægsholdere og mentorer i forbindelse med kommende antologi-eksperimenter. Flere studerende har udtrykt interesse i at deltage som mentorer i kommende eksperimenter. Samtidig bør antologierne fra forårssemestret 2011

gøres tilgængelige for nye studerende, så de kan danne sig et indtryk af forventningerne til produktet.

Litteraturliste

Studielivsundersøgelsen 2010/2010: Thomsen, Jens Peter 2011: Årsager til frafald på Roskilde Universitets kandidatuddannelser. Rapporten kan hentes som pdf.fil på følgende link:
http://www.ruc.dk/fileadmin/assets/adm/uf/Kvalitet_Akkreditering_Uddannelse/Afbrudsrapport.pdf

"Hvorfor RUC? – Derfor RUC! – Om studerendes begrundelser for at RUC blev valgt som deres universitet. Studenterårgang 2008 og 2010." Saul, Cæcilie; Dupont, Søren. 2011. Roskilde Universitet. Roskilde. Rapporten kan hentes som pdf.fil på følgende link:

http://www.ruc.dk/fileadmin/assets/Citatfelt_footer/Hvorfor_RUC_Derfor_RUC_2011

Eller på:

http://www.ruc.dk/fileadmin/assets/paes/Unipaed/Hvorfor_RUC_derfor_RUC_2011.pdf

BILAG A: Fakta om spørgeskemaundersøgelsen og dens repræsentativitet

Spørgeskemadata er indsamlet i perioden 26. juli 2011 til 10. August 2011 af UniPæd ved Roskilde Universitet via et elektronisk spørgeskema, som de studerende blev inviteret via et link i en e-mail. I perioden er udsendt to rykkere til studerende, der ikke har besvaret spørgeskemaet.

I alt blev alle 54 studerende inviteret til at deltage i spørgeskemaundersøgelsen, af dem svarede 41 studerende på spørgeskemaet. Det svarer til en renset svarprocent på 82 procent⁷. Ud over de 41 studerende, svarede fire studerende, at de ikke havde deltaget i antologiekperimentet ved arbejdslivsstudier. Det er i alt kun 10 studerende fra eksperimentet, der ikke medvirker i spørgeskemaevalueringen.

Stikprøvens repræsentativitet

Tabel 1 viser stikprøvens repræsentativitet i forhold til de fire klynger, der deltog i projektet. Af tabel 1 ses, at klynge 1 er underrepræsenteret i stikprøven med 6,4 procentpoint. Klyngerne 2 og 4 er begge overrepræsenterede med henholdsvis 2,7 og 4,1 procentpoint. Klynge 3 har en underrepræsentation i stikprøven på beskedne 0,4 procentpoint.

Som følge af samplens skævheder i forhold til populationen vægtes respondenternes svar for klyngetilhørsforhold i evalueringen.

Tabel 1: Samplens repræsentativitet i forhold til klynger

	Population		Sample		Forskel i procentpoint
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Klynge 1: Demokratisering og forandring	14	25,9 %	8	19,5 %	-6,4 %
Klynge 2: På vej mod det gode arbejde	17	31,5 %	14	34,1 %	2,7 %
Klynge 3: Bæredygtig innovation	16	29,6 %	12	29,3 %	-0,4 %
Klynge 4: Faglighed i forandring	7	13,0 %	7	17,1 %	4,1 %
Total	54	100 %	41	100 %	-

Kilde: Populationsdata stammer fra klyngeoversigt fremsendt af Arbejdslivsstudier. Sampledata stammer fra elektronisk spørgeskemaevalueringen af antologiekperimentet 2011.

Det bør i tabel 1 bemærkes, at alle studerende i Klynge 4 har deltaget i spørgeskemaevalueringen, hvorfor svar fra Klynge 4 ikke kan anses som en stikprøve af klynge 4, men som total-

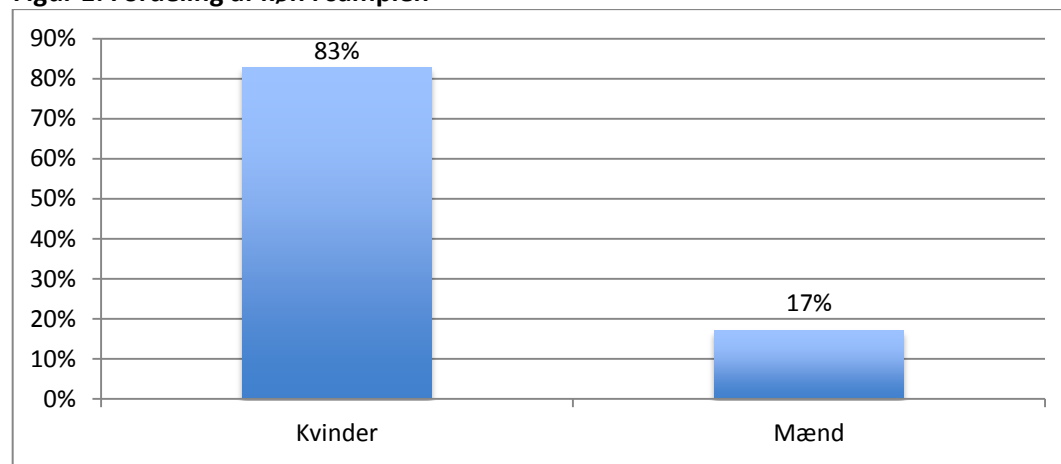
⁷ Den rensede svarprocent er udtryk for svarprocentberegning med base i de 50 studerende, der deltog i eksperimentet, dvs. eksklusiv de 4 studerende, der svarede, at de ikke deltog i eksperimentet. Den urensede svarprocent er 76 procent (beregnet med base i alle 54 studerende). Da de fire studerende, der ikke deltog i eksperimentet ikke tilhører populationen, er det metodisk forsvarligt at opgive den rensede svarprocent.

populationen. Det betyder, at svar fra respondenter i Klynge 4 ikke er behæftet med statistisk usikkerhed.

Stikprøven er ikke testet for repræsentativitet på andre parametre end klyngetilhørsforhold, da evaluatorene ikke umiddelbart har vurderet, at andre parametre end dette vil have en nævneværdig indflydelse på de studerende svar. Nedenfor ses dog samplens fordeling på køn og om hvorvidt respondenterne er direkte optaget på kandidatuddannelsen på RUC, har en RUC-basis- og bacheloruddannelse eller kommer med en RUC-bachelor uden en RUC-basis.

Samplens fordeling på køn og typer af kandidatstuderende

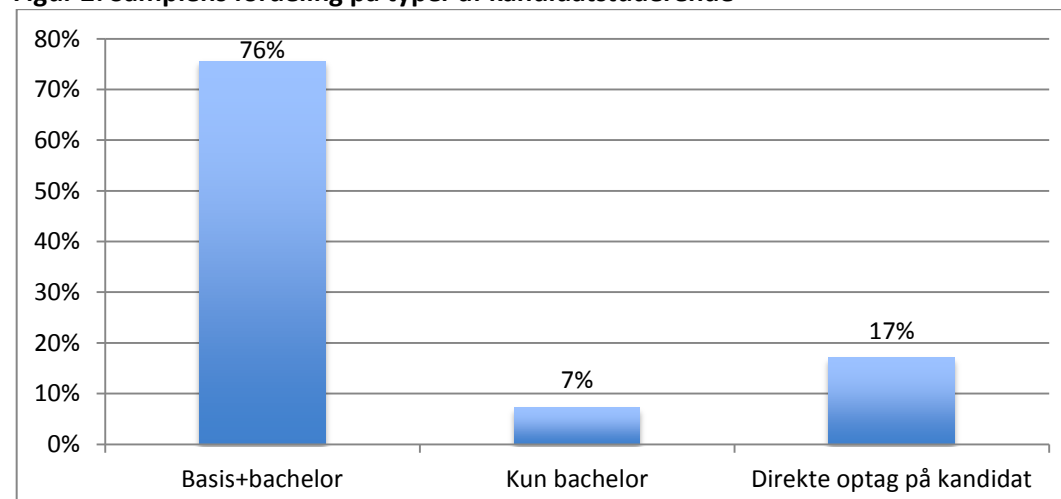
Figur 1: Fordeling af køn i samplen



Kilde: Spørgeskemaevalueringen af antologiekperimentet 2011.

Stikprøvens fordeling af studerende der er direkte optaget på kandidat, har RUC basis- og bacheloruddannelse og studerende som alene har RUC-bacheloruddannelse

Figur 2: Samplens fordeling på typer af kandidatstuderende



Kilde: Spørgeskemaevalueringen af antologiekperimentet 2011.

BILAG B: Spørgeskema til kvantitativ undersøgelse blandt studerende

Velkommen til evalueringen af antologi-eksperimentet på Arbejdslivsstudier

Evalueringen foretages af UniPæd på RUC og tager ca. 10 minutter. Dine svar er meget værdifulde for evalueringen af antologi-eksperimentet og dine svar vil blive behandlet fortroligt.

Evalueringen vil bl.a. få indflydelse på, hvorvidt antologi-eksperimentet skal videreføres og i så fald, om der skal ændres nogle ting ved forløbet, for at gøre det til et endnu bedre forløb for de studerende.

Tryk på 'Næste' for at starte undersøgelsen.

Deltog du i antologi-eksperimentet på Arbejdslivsstudier?

- (1) ☐ Ja, jeg deltog
(2) ☐ Nej, jeg deltog ikke (screenes ud)

Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

- (1) ☐ Demokratisering og forandringsprocesser
(2) ☐ På vej mod det gode arbejde
(3) ☐ Bæredygtig innovation
(4) ☐ Faglighed i forandring

Deltog du i planlægningen af eksperimentet i januar måned 2011?

- (1) ☐ Ja, jeg deltog i planlægningsmødet
(2) ☐ Nej, jeg deltog ikke, fordi jeg vidste ikke at det var der
(3) ☐ Nej, jeg deltog ikke, fordi jeg ikke havde tid
(4) ☐ Ved ikke

Hvor enig er eller uenig er du i, at du fra starten af eksperimentet havde en klar fornemmelse af eksperimentets formål?

- (1) ☐ Helt enig
(2) ☐ Enig
(3) ☐ Uenig
(4) ☐ Helt uenig

Hvor enig er eller uenig er du i, at du fra starten af eksperimentet vidste, hvad du skulle producere i løbet af eksperimentet?

- (1) ☐ Helt enig
(2) ☐ Enig
(3) ☐ Uenig
(4) ☐ Helt uenig

Deltog du i processen, hvor klyngerne blev dannet?

- (1) ☐ Ja
(2) ☐ Nej
(3) ☐ Ved ikke

Hvad syntes du om den tid, der var sat af til processen med at danne klynger?

(Stilles kun ved deltagelse i klyngedannelse)

- (1) ☐ Der var sat for **lang** tid af
(2) ☐ Der var sat **tilpas** tid af
(3) ☐ Der var sat for **kort** tid af
(4) ☐ Ved ikke

Hvor meget tid synes du, der skulle have været sat af?

(Stilles kun, hvis den studerende mener, at der var sat for kort eller lang tid af)

Hvor tilfreds eller utilfreds var du med dannelsen af casegrupper i din klynge?

(Stilles kun ved deltagelse i klyngedannelse)

- (1) ☐ Meget tilfreds
(2) ☐ Tilfreds
(3) ☐ Hverken tilfreds eller utilfreds
(4) ☐ Utilfreds
(5) ☐ Meget utilfreds
(6) ☐ Ved ikke

Hvorfor var du utilfreds med dannelsen af casegrupper?

(Stilles kun hvis utilfredshed med casegruppedannelsen)

Hvordan har arbejdet i casegruppen og klyngen haft indflydelse på hinanden?

- (1) ☐ _____
(2) ☐ Arbejdet i casegruppen og klyngen har ikke haft indflydelse på hinanden

Prøv at sammenligne antologi-eksperimentet med de almindelige projekter på RUC.

Har der været mere vidensdeling i mellem casegrupperne ved eksperimentet end ved almindelige projekter?

(Ikke stilles til direkte optag)

- (1) ☐ Ja, meget mere vidensdeling
(2) ☐ Ja, lidt mere vidensdeling
(3) ☐ Den samme vidensdeling
(4) ☐ Nej, lidt mindre vidensdeling
(5) ☐ Nej, meget mindre vidensdeling
(6) ☐ Ved ikke

**Prøv at sammenligne antologi-eksperimentet med de almindelige projekter på RUC.
Hvilken effekt har eksperimentet haft på det sociale miljø på studiet?**

(Ikke stilles til direkte optag)

- (1) ☐ Eksperimentet har haft en **positiv** effekt på det sociale miljø
(2) ☐ Eksperimentet har haft en **negativ** effekt på det sociale miljø
(3) ☐ Eksperimentet har **ikke haft nogen effekt** på det sociale miljø
(4) ☐ Ved ikke

Hvordan/hvorfor har eksperimentet påvirket det sociale miljø positivt? negativt?

(Stillet til studerende, der har svaret af eksperimentet har haft en positiv eller negativ effekt på det sociale miljø – systemet sætter henholdsvis positivt og negativt ind i spørgsmålsformuleringen)

Hvor enig eller uenig er du i, at du har fået et stort fagligt udbytte ved at lave antologien?

- (1) ☐ Helt enig
(2) ☐ Enig
(3) ☐ Hverken enig eller uenig
(4) ☐ Uenig
(5) ☐ Helt uenig
(6) ☐ Ved ikke

Hvor enig eller uenig er du i, at en skriftlig synopsis med en mundtlig eksamen understøtter det samlede forløb i antologi-eksperimentet?

- (1) ☐ Helt enig
(2) ☐ Enig
(3) ☐ Hverken enig eller uenig
(4) ☐ Uenig
(5) ☐ Helt uenig
(6) ☐ Ved ikke

Hvor let eller svært synes du det var at skrive synopsis på baggrund af antologien?

- (1) ☐ Meget let
(2) ☐ Let
(3) ☐ Hverken let eller svært
(4) ☐ Svært
(5) ☐ Meget svært
(6) ☐ Ved ikke

Hvad syntes du har været svært ved at skrive synopsis?

(Stilles kun hvis den studerende har svaret svært eller meget svært)

Hvor tilfreds eller utilfreds er du med midtvejsevalueringen?

- (1) ☐ Meget tilfreds
- (2) ☐ Tilfreds
- (3) ☐ Hverken tilfreds eller utilfreds
- (4) ☐ Utilfreds
- (5) ☐ Meget utilfreds
- (6) ☐ Ved ikke
- (7) ☐ Jeg deltog ikke i midtvejsevalueringen

Hvilke former for værktøjer og metoder har du, din casegruppe og din klynge brugt til refleksion over vidensdeling og læring?

- (1) ☐ Portfolio
- (2) ☐ Podio
- (3) ☐ Logbog
- (4) ☐ Fremtidsværksted
- (5) ☐ Referater
- (6) ☐ Andre, skriv venligst hvilke _____
- (7) ☐ Vi brugte ingen værktøjer eller metoder
- (8) ☐ Ved ikke

Hvordan synes du, at værktøjerne og metoderne til vidensdeling og læring har fungeret?
(Ikke stilles til studerende, der svarer at de ikke har brugt nogen metoder)

Hvordan synes du, at din vejleder har været i eksperimentet?

- (1) ☐ Sikker på eksperimentet
- (2) ☐ Usikker på eksperimentet
- (3) ☐ Til stede
- (4) ☐ Fraværende
- (5) ☐ Engageret
- (6) ☐ Uengageret
- (7) ☐ Styrende
- (8) ☐ Andet, skriv venligst hvad _____

Prøv at tænke på den vejledning, som du/I har fået i forhold til arbejdet i klyngen. Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med vejledningen i forhold til arbejdet i klyngen?

- (1) ☐ Meget tilfreds
- (2) ☐ Tilfreds
- (3) ☐ Hverken tilfreds eller utilfreds
- (4) ☐ Utilfreds
- (5) ☐ Meget utilfreds
- (6) ☐ Ved ikke

Prøv at tænke på den vejledning, som du/I har fået i forhold til arbejdet med casen. Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med vejledningen i forhold til arbejdet med casen?

- (1) ☐ Meget tilfreds
- (2) ☐ Tilfreds
- (3) ☐ Hverken tilfreds eller utilfreds
- (4) ☐ Utilfreds
- (5) ☐ Meget utilfreds
- (6) ☐ Ved ikke

Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med din vejleders information og viden om eksperimentets indhold og form?

- (1) ☐ Meget tilfreds
- (2) ☐ Tilfreds
- (3) ☐ Hverken tilfreds eller utilfreds
- (4) ☐ Utilfreds
- (5) ☐ Meget utilfreds
- (6) ☐ Ved ikke

Er der ting, som du synes din vejleder kunne have gjort anderledes?

I hvilken grad har du oplevet, at du havde mulighed for at få indflydelse på eksperimentet?

- (1) ☐ I meget høj grad
- (2) ☐ I høj grad
- (3) ☐ Hverken i høj eller lav grad
- (4) ☐ I lav grad
- (5) ☐ I meget lav grad
- (6) ☐ Ved ikke

I hvilken grad har du oplevet, at du havde ejerskab til eksperimentet?

- (1) ☐ I meget høj grad
- (2) ☐ I høj grad
- (3) ☐ Hverken i høj eller lav grad
- (4) ☐ I lav grad
- (5) ☐ I meget lav grad
- (6) ☐ Ved ikke

Synes du, at et eller flere projektforsøg på RUC skal laves som et antologi-projekt?

- (2) ☐ Ja, på basis (1. - 4. semester)
- (3) ☐ Ja, på bachelormodulerne (5. og 6. semester)
- (4) ☐ Ja, på kandidaten (7. - 9. semester)
- (5) ☐ Nej
- (6) ☐ Ved ikke

Uddyb gerne dit svar her:

Angiv de tre ting ved eksperimentet, som du synes har været det bedste:

Angiv de tre ting ved eksperimentet, som du synes har været det dårligste:

Har du forslag til forbedringer af antologi-eksperimentet eller andre kommentarer til eksperimentet, så må du meget gerne skrive dem her:

Tak for din deltagelse

Du har nu gennemført evalueringen af antologi-eksperimentet. Mange tak for dine svar.

Hvis du har spørgsmål eller kommentarer til evalueringen, så er du velkommen til at kontakte Søren Dupont på dupont@ruc.dk

Tryk venligst på '**Afslut**' for at gemme dine svar.

Med venlig hilsen
Søren Dupont, Thomas Aarup Larsen og Cæcilie Saul
UniPæd, Roskilde Universitet

BILAG C: Spørgeguide til fokusgrupper

Vores spørgeguide var identisk med det brev, som vi udsendte til de studerende, der skulle deltage i fokusgruppeinterview.

Derfor dette brev som bilag C.

Kære deltagere i fokusgruppeinterview onsdag den 25. maj kl. 13-14.30.

Vi vil hermed gerne byde jer velkommen til fokusgruppeinterview:

Onsdag den 25. maj kl. 13-14.30 i grupperum 3 i bygning 8.2

Vi har valgt at tematisere fokusgruppeinterviewet ud fra følgende overordnede temaer, som i meget gerne må tænke over interviewet.

Vi glæder os meget til at møde jer.

Overordnede temaer i interview.

1) Diskussion af relationerne mellem et traditionelt projekt og projektet i den storklyngeform der arbejdes med på Arbejdsliv, herunder måske følgende:

- Det fælles i antologien og det enkelte projekt. Hvordan kan det fungeret?
- Klyngen og de enkelte cases: Hvad synes I status er på dette?
- "Opponent klyngen", hvilke opgaver har den haft, og hvordan har opponentklyngerne fungeret?

2) Vejlederrollen, herunder:

- Vejledernes forventninger. Hvad har de studerende oplevet
- Sammenhæng mellem vejledning, undervisning og eksamen. Hvordan har dette været struktureret, hvilke informationer har I fået?

3) Refleksioner over egen læring. Herunder følgende:

- Portfolio: Hvordan er det blevet brugt?
- Logbog: Hvordan er den blevet anvendt i forløbet?
- Fremtidsværksted: Hvad har I fået ud af det?

4. Kritik

- Hvordan er kritik blevet behandlet løbende gennem eksperimentet? Hvordan har de studerende arbejdet med kritikkerne? Hvordan har vejlederne arbejdet med kritikkerne?

Vi ses.

De bedste hilsner

Thomas og Søren
5.5.2011

BILAG D: Spørgeskema til censorer

Evaluering af eksamen **Arbejdslivsstudier. K1-modul. "Antologiekspirement"**

1. Hvilke dele af "Antologiekspirementet" har du fundet anvendelige eller på anden måde gode i forhold til de studerendes præstation ved eksamen?
2. Hvilke dele af "Antologiekspirementet" har du fundet har hæmmet eller begrænset de studerende i forhold til de studerendes præstation ved eksamen?
3. Har du idéer til udvikling af eksperimentet – både i forhold til eksamen, men også gerne mere generelt?

BILAG E: Vægtede krydstabeller for alle lukkede spørgeskemaspørgsmål fordelt på klynger (antal svar, procentfordeling og konfidensintervaller)

Bemærkning: Antal svar figurerer som tallet i parentes efter procentangivelsen.
Konfidensintervallet ses opgivet efter tegner: $\pm$, surveysystemets analyseprogram kan kun beregne konfidensintervaller for kolonnen i alt pga. klyngernes størrelse.

Deltog du i planlægningen af eksperimentet i januar måned 2011?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i foran- dring	I alt
Ja, jeg deltog i plan- lægningsmødet	25,0% (3)	50,0% (7)	54,5% (6)	66,7% (3)	46,3% (18) $\pm 7,9\%$
Nej, jeg deltog ikke, fordi jeg vidste ikke at det var der	12,5% (1)	21,4% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	10,6% (4) $\pm 4,9\%$
Nej, jeg deltog ikke, fordi jeg ikke havde tid	62,5% (7)	28,6% (4)	45,5% (5)	33,3% (2)	43,1% (17) $\pm 7,9\%$
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) $\pm 0,0\%$
I alt	11	13	11	5	39

Hvor enig er eller uenig er du i, at du fra starten af eksperimentet havde en klar fornemmelse af eksperimentets formål?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Helt enig	0,0% (0)	7,1% (1)	18,2% (2)	0,0% (0)	7,3% (3) ±4,1%
Enig	25,0% (3)	35,7% (5)	36,4% (4)	0,0% (0)	28,7% (11) ±7,2%
Uenig	62,5% (7)	42,9% (6)	27,3% (3)	33,3% (2)	42,9% (17) ±7,9%
Helt uenig	12,5% (1)	14,3% (2)	18,2% (2)	66,7% (3)	21,0% (8) ±6,5%
I alt	11	13	11	5	39

Hvor enig er eller uenig er du i, at du fra starten af eksperimentet vidste, hvad du skulle producere i løbet af eksperimentet?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Helt enig	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
Enig	12,5% (1)	35,7% (5)	27,3% (3)	0,0% (0)	22,8% (9) ±6,7%
Uenig	62,5% (7)	50,0% (7)	72,7% (8)	16,7% (1)	55,7% (22) ±7,9%
Helt uenig	25,0% (3)	14,3% (2)	0,0% (0)	83,3% (4)	21,5% (8) ±6,5%
I alt	11	13	11	5	39

Hvad syntes du om den tid, der var sat af til processen med at danne klynger?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Der var sat for lang tid af	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (2)	4,0% (2) ±3,3%
Der var sat tilpas tid af	50,0% (5)	28,6% (4)	70,0% (7)	50,0% (2)	47,7% (18) ±8,3%
Der var sat for kort tid af	50,0% (5)	71,4% (9)	30,0% (3)	16,7% (1)	48,3% (18) ±8,3%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	10	5	38

Deltog du i processen, hvor klyngerne blev dannet?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Ja	100,0% (11)	100,0% (13)	90,9% (10)	100,0% (5)	97,5% (38) ±2,5%
Nej	0,0% (0)	0,0% (0)	9,1% (1)	0,0% (0)	2,5% (1) ±2,5%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Hvor tilfreds eller utilfreds var du med dannelsen af casegrupper i din klynge?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandningsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Meget tilfreds	0,0% (0)	50,0% (7)	27,3% (3)	33,3% (2)	28,1% (11) ±7,2%
Tilfreds	37,5% (4)	35,7% (5)	63,6% (7)	50,0% (2)	45,5% (18) ±7,9%
Hverken tilfreds eller utilfreds	50,0% (5)	7,1% (1)	0,0% (0)	16,7% (1)	18,2% (7) ±6,1%
Utilfreds	12,5% (1)	7,1% (1)	9,1% (1)	0,0% (0)	8,3% (3) ±4,4%
Meget utilfreds	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Prøv at sammenligne antologi-eksperimentet med de almindelige projekter på RUC. Har der været mere vidensdeling i mellem casegrupperne ved eksperimentet end ved almindelige projekter?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Ja, meget mere vi- densdeling	12,5% (1)	75,0% (6)	80,0% (8)	16,7% (1)	47,5% (15) ±10,6%
Ja, lidt mere vidensdeling	37,5% (4)	25,0% (2)	20,0% (2)	33,3% (2)	28,8% (9) ±9,6%
Den samme vidensdeling	25,0% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (2)	13,0% (4) ±7,2%
Nej, lidt mindre vi- densdeling	25,0% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	8,3% (3) ±5,9%
Nej, meget mindre vi- densdeling	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	16,7% (1)	2,4% (1) ±3,2%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	8	10	5	33

Hvor enig eller uenig er du i, at du har fået et stort fagligt udbytte ved at lave antologien?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandningsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Helt enig	0,0% (0)	50,0% (7)	27,3% (3)	0,0% (0)	24,1% (9) ±6,8%
Enig	12,5% (1)	50,0% (7)	27,3% (3)	16,7% (1)	29,6% (12) ±7,3%
Hverken enig eller uenig	37,5% (4)	0,0% (0)	36,4% (4)	33,3% (2)	24,1% (9) ±6,8%
Uenig	12,5% (1)	0,0% (0)	9,1% (1)	16,7% (1)	7,9% (3) ±4,3%
Helt uenig	37,5% (4)	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (2)	14,3% (6) ±5,6%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Prøv at sammenligne antologi-eksperimentet med de almindelige projekter på RUC. Hvilken effekt har eksperimentet haft på det sociale miljø på studiet?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Eksperimentet har haft en positiv effekt på det sociale miljø	75,0% (8)	100,0% (8)	100,0% (10)	33,3% (2)	82,2% (27) ±8,1%
Eksperimentet har haft en negativ effekt på det sociale miljø	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	16,7% (1)	2,4% (1) ±3,2%
Eksperimentet har ikke haft nogen effekt på det sociale miljø	12,5% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (2)	8,9% (3) ±6,0%
Ved ikke	12,5% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	16,7% (1)	6,5% (2) ±5,2%
I alt	11	8	10	5	33

Hvor enig eller uenig er du i, at en skriftlig synopsis med en mundtlig eksamen understøtter det samlede forløb i antologi-eksperimentet?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Helt enig	12,5% (1)	14,3% (2)	18,2% (2)	0,0% (0)	13,2% (5) ±5,4%
Enig	12,5% (1)	35,7% (5)	45,5% (5)	0,0% (0)	27,7% (11) ±7,1%
Hverken enig eller uenig	25,0% (3)	28,6% (4)	18,2% (2)	50,0% (2)	27,3% (11) ±7,1%
Uenig	25,0% (3)	21,4% (3)	18,2% (2)	33,3% (2)	22,9% (9) ±6,7%
Helt uenig	25,0% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	16,7% (1)	8,9% (3) ±4,5%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Hvor let eller svært synes du det var at skrive synopsen på baggrund af antologien?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandningsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Meget let	0,0% (0)	7,1% (1)	18,2% (2)	0,0% (0)	7,3% (3) ±4,1%
Let	50,0% (5)	7,1% (1)	27,3% (3)	33,3% (2)	27,5% (11) ±7,1%
Hverken let eller svært	25,0% (3)	64,3% (8)	9,1% (1)	33,3% (2)	34,8% (14) ±7,6%
Svært	25,0% (3)	14,3% (2)	27,3% (3)	33,3% (2)	23,0% (9) ±6,7%
Meget svært	0,0% (0)	7,1% (1)	9,1% (1)	0,0% (0)	4,9% (2) ±3,4%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	9,1% (1)	0,0% (0)	2,5% (1) ±2,5%
I alt	11	13	11	5	39

Hvor tilfreds eller utilfreds er du med midtvejsevalueringen?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i foran- dring	I alt
Meget tilfreds	0,0% (0)	7,1% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	2,4% (1) ±2,4%
Tilfreds	50,0% (5)	14,3% (2)	0,0% (0)	33,3% (2)	22,5% (9) ±6,7%
Hverken tilfreds eller utilfreds	37,5% (4)	7,1% (1)	9,1% (1)	33,3% (2)	19,1% (8) ±6,3%
Utilfreds	0,0% (0)	64,3% (8)	72,7% (8)	33,3% (2)	45,2% (18) ±7,9%
Meget utilfreds	0,0% (0)	7,1% (1)	18,2% (2)	0,0% (0)	7,3% (3) ±4,1%
Ved ikke	12,5% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	3,4% (1) ±2,9%
Jeg deltog ikke i midtvejsevalueringen	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Hvilke former for værktøjer og metoder har du, din casegruppe og din klynge brugt til refleksion over vidensdeling og læring? - Vælg venligst alle de redskaber og metoder fra listen, som du/I har brugt.

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode ar- bejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i foran- dring	I alt
Portfolio	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
Podio	0,0% (0)	0,0% (0)	100,0% (11)	0,0% (0)	27,1% (11) ±7,1%
Logbog	62,5% (7)	71,4% (9)	54,5% (6)	100,0% (5)	67,8% (27) ±7,4%
Fremtidsværksted	0,0% (0)	7,1% (1)	81,8% (9)	16,7% (1)	26,5% (10) ±7,0%
Referater	87,5% (9)	71,4% (9)	54,5% (6)	100,0% (5)	74,7% (29) ±6,9%
Andre, skriv ven- ligst hvilke	50,0% (5)	78,6% (10)	27,3% (3)	33,3% (2)	51,4% (20) ±8,0%
Vi brugte ingen værktøjer eller metoder	12,5% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	3,4% (1) ±2,9%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Hvordan synes du, at din vejleder har været i eksperimentet? - Vælg venligst de ord fra listen, som du synes passer på din vejleder. Hvis du synes, der mangler ord på listen til at beskrive din vejleder, så skriv dem venligst under "Andet".

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Sikker på ek- sperimentet	12,5% (1)	14,3% (2)	9,1% (1)	0,0% (0)	10,7% (4) ±4,9%
Usikker på eksperimentet	62,5% (7)	35,7% (5)	27,3% (3)	66,7% (3)	44,5% (17) ±7,9%
Til stede	37,5% (4)	64,3% (8)	18,2% (2)	16,7% (1)	38,8% (15) ±7,8%
Fraværende	37,5% (4)	0,0% (0)	36,4% (4)	50,0% (2)	26,1% (10) ±7,0%
Engageret	75,0% (8)	78,6% (10)	72,7% (8)	50,0% (2)	72,6% (29) ±7,1%
Uengageret	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
Styrende	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (2)	3,9% (2) ±3,1%
Andet, skriv venligst hvad	25,0% (3)	35,7% (5)	18,2% (2)	16,7% (1)	25,8% (10) ±7,0%
I alt	11	13	11	5	39

Prøv at tænke på den vejledning, som du/I har fået i forhold til arbejdet i klyngen. Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med vejledningen i forhold til arbejdet i klyngen?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Meget tilfreds	25,0% (3)	28,6% (4)	9,1% (1)	0,0% (0)	18,9% (7) ±6,2%
Tilfreds	37,5% (4)	64,3% (8)	36,4% (4)	16,7% (1)	43,7% (17) ±7,9%
Hverken tilfreds eller utilfreds	12,5% (1)	7,1% (1)	54,5% (6)	66,7% (3)	28,5% (11) ±7,2%
Utilfreds	25,0% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	6,9% (3) ±4,0%
Meget utilfreds	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	16,7% (1)	2,0% (1) ±2,2%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Prøv at tænke på den vejledning, som du/I har fået i forhold til arbejdet med casen. Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med vejledningen i forhold til arbejdet med casen?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Meget tilfreds	12,5% (1)	35,7% (5)	9,1% (1)	0,0% (0)	17,9% (7) ±6,1%
Tilfreds	37,5% (4)	57,1% (8)	18,2% (2)	0,0% (0)	34,4% (14) ±7,6%
Hverken tilfreds eller utilfreds	0,0% (0)	7,1% (1)	45,5% (5)	0,0% (0)	14,7% (6) ±5,6%
Utilfreds	50,0% (5)	0,0% (0)	27,3% (3)	83,3% (4)	31,0% (12) ±7,4%
Meget utilfreds	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	16,7% (1)	2,0% (1) ±2,2%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Hvor tilfreds eller utilfreds har du været med din vejleders information og viden om eksperimentets indhold og form?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
Meget tilfreds	12,5% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	3,4% (1) ±2,9%
Tilfreds	12,5% (1)	64,3% (8)	36,4% (4)	0,0% (0)	34,8% (14) ±7,6%
Hverken tilfreds eller utilfreds	50,0% (5)	21,4% (3)	54,5% (6)	16,7% (1)	37,7% (15) ±7,7%
Utilfreds	12,5% (1)	14,3% (2)	9,1% (1)	66,7% (3)	18,6% (7) ±6,2%
Meget utilfreds	12,5% (1)	0,0% (0)	0,0% (0)	16,7% (1)	5,4% (2) ±3,6%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

I hvilken grad har du oplevet, at du havde mulighed for at få indflydelse på eksperimentet?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandningsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
I meget høj grad	0,0% (0)	42,9% (6)	27,3% (3)	0,0% (0)	21,7% (9) ±6,6%
I høj grad	25,0% (3)	28,6% (4)	45,5% (5)	0,0% (0)	28,8% (11) ±7,2%
Hverken i høj eller lav grad	37,5% (4)	14,3% (2)	27,3% (3)	16,7% (1)	24,5% (10) ±6,8%
I lav grad	12,5% (1)	14,3% (2)	0,0% (0)	16,7% (1)	10,2% (4) ±4,8%
I meget lav grad	25,0% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	66,7% (3)	14,8% (6) ±5,7%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

I hvilken grad har du oplevet, at du havde ejerskab til eksperimentet?

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandningsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i forandring	I alt
I meget høj grad	0,0% (0)	50,0% (7)	27,3% (3)	0,0% (0)	24,1% (9) ±6,8%
I høj grad	25,0% (3)	28,6% (4)	36,4% (4)	16,7% (1)	28,3% (11) ±7,2%
Hverken i høj eller lav grad	12,5% (1)	14,3% (2)	36,4% (4)	0,0% (0)	18,1% (7) ±6,1%
I lav grad	37,5% (4)	7,1% (1)	0,0% (0)	33,3% (2)	16,7% (7) ±5,9%
I meget lav grad	25,0% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	50,0% (2)	12,8% (5) ±5,3%
Ved ikke	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0)	0,0% (0) ±0,0%
I alt	11	13	11	5	39

Synes du, at et eller flere projektforsløb på RUC skal laves som et antologi-projekt? - Du kan vælge flere svar.

Krydset med: Hvad hed den klynge, som du har deltaget i?

	Demokratisering og forandringsprocesser	På vej mod det gode arbejde	Bæredygtig innovation	Faglighed i foran- dring	I alt
Ja, på basis (1. - 4. semester)	0,0% (0)	14,3% (2)	0,0% (0)	33,3% (2)	8,7% (3) ±4,5%
Ja, på bachelormodulerne (5. og 6. semester)	37,5% (4)	35,7% (5)	27,3% (3)	0,0% (0)	29,7% (12) ±7,3%
Ja, på kandidaten (7. - 9. semester)	62,5% (7)	85,7% (11)	100,0% (11)	0,0% (0)	73,0% (29) ±7,1%
Nej	0,0% (0)	7,1% (1)	0,0% (0)	33,3% (2)	6,3% (2) ±3,9%
Ved ikke	25,0% (3)	0,0% (0)	0,0% (0)	33,3% (2)	10,8% (4) ±5,0%
I alt	11	13	11	5	39