

En framinganalyse af taler til pressemøder og af  
nyhedsartikler under covid-19 krisen

# FRAMING UNDER COVID-19 KRISEN I DANMARK

Specialeafhandling – Kommunikation

Roskilde Universitet

Alexandra Brandt Neiiendam, 59947

Vejleder: Ida Klitgård

Antal anslag: 203.255

## Indholdsfortegnelse

1. Resumé .....	3
2. Problemfelt .....	4
3. Problemformulering .....	5
4. Specialets teoretiske baggrund og literature review .....	6
4.1. Udvikling og anvendelse af framing som begreb .....	6
4.1.1 Framingbegrebets udvikling .....	6
4.2 Framing .....	8
4.2.1 Udøvelse af magt i kommunikationsprocessen .....	10
4.2.2 Framing-modeller .....	13
4.2.3 Medialisering .....	16
4.2.4 Agenda-setting .....	18
5. Metode .....	22
5.1 Baggrund for empiri: Taler og nyhedsartikler .....	22
5.2 Beskrivelse og valg af pressemøder .....	23
5.2.1 Anvendelse af transskriptioner fra Statsministeriet .....	24
5.3 Beskrivelse og valg af medier .....	25
5.3.1 Udvælgelse af artikler .....	25
5.4 Analysestruktur .....	28
5.4.1 Metodisk baggrund for analysen .....	28
6. Analyse .....	31
6.1 Analysedel 1 .....	31
6.1.1 Problembeskrivelse og årsagsforklaring .....	31
6.1.2 Løsningsforslag .....	32
6.1.3 Moralsk vurdering .....	34
6.1.4 Opsummering af analysedel 1: Identifikation af frames i forbindelse med analysen af pressemødet afholdt af Mette Frederiksen d. 11.3.2020. ....	39
6.2 Analysedel 2 .....	40
6.2.1 Opsummering af analysedel 2: Identifikation af frames i forbindelse med analyse af nyhedsartikler fra d.12.3.2020. ....	48
6.3 Opsummering og baggrund for analyseresultater fra analysedel 1 og 2 .....	48
6.0.1 Frame: Covid-19 krisen .....	49
6.0.2 Frame: Fællesskabet Danmark .....	50
6.0.3 Frame: Lederen Mette .....	50
6.0.4 Frame: Sundhedskrise .....	51
6.0.5 Frame: Konsekvenser af nedlukning. Sekundære frames: Økonomisk krise .....	52
6.0.6 Delkonklusion af analysedel 1 og 2 .....	53
6.4 Analysedel 3 .....	53
6.4.1 Problembeskrivelse og årsagsforklaring .....	53

6.4.2 Løsningsforslag .....	58
6.4.3 Moralsk vurdering .....	60
6.4.4 Opsumming af analysedel 3: Identifikation af frames i forbindelse med analysen af pressemødet afholdt af Mette Frederiksen d. 24.2.2020. ....	64
<b>6.5 Analysedel 4.....</b>	<b>64</b>
6.5.1 Opsumming af analysedel 4: Identifikation af frames i forbindelse med analyse af nyhedsartikler fra d.25.2.2021. ....	75
<b>6.6 Opsumming og baggrund for analyseresultater fra analysedel 3 og 4.....</b>	<b>75</b>
6.6.1 Frame: Genåbning af Danmark.....	76
6.6.2 Frames: Politiske poler i Danmark og konflikt mellem rød og blå blok.....	77
6.6.3 Frames: Finde balancen og konsekvenser for omverdenen.....	78
6.6.4 Delkonklusion af analysedel 3 og 4.....	81
<b>6.7 Samlet delkonklusion af analysedele 1,2,3 og 4.....</b>	<b>81</b>
<b>7. Konklusion.....</b>	<b>82</b>
<b>8. Diskussion.....</b>	<b>85</b>
8.1 Redegørelse for regeringen og Mette Frederiksens håndtering af covid-19 krisen.....	85
8.1.1 Statsmandseffekt og dens påvirkning.....	87
9.1 Forskning og faglitteratur.....	90
9.2 Internetkilder.....	92
<b>10. Redegørelse for formidlingsartikel .....</b>	<b>97</b>
10.0.1 Målgruppe og valg af medie.....	97
10.0.2 Formidlingsartiklens sproglige indhold.....	97
10.0.3 Hvad får læseren ud af at læse artiklen? .....	98
<b>11. Formidlingsartikel: Opsat i medieformat.....</b>	<b>98</b>
<b>12. Formidlingsartikel: Uden medieformat. ....</b>	<b>99</b>

# 1. Resumé

This thesis examines and describes how the Danish prime minister Mette Frederiksen and Danish media outlets Berlingske, Ekstra Bladet and dr.dk used framing as a tool of communication through two periods of time - the national lockdown and at the gradual reopening of the Danish society. This thesis searches to identify which frames were used at speeches held by Mette Frederiksen at press conferences on covid-19. This thesis also examines how the Danish media used identical or alternative frames through the dissemination of news articles in continuation of Mette Frederiksen's speeches to the Danish people. In addition, this thesis will examine how mechanisms of power exist between political and journalistic institutions, and whether this is expressed through framing.

The analysis will take point in the review of relevant theory regarding the framing paradigm, which will support this thesis's primary source of theory and method, Robert M. Entmans concept of framing. This thesis will furthermore use Kirk Hallahans's framing models, as well as the theory of medialization and agenda-setting theory by McCombs and Shaw, as a secondary use of method.

The results of this analysis differ from each other, as it is concluded that the first part of the analysis identifies frames in Mette Frederiksen's speeches and the media's news articles that are generally identical. In the second part of the analysis, a large difference in the use of frames is identified, compared to the first part of the analysis. The frames of the media are in opposition to the frames that were identified in Mette Frederiksen's speech, which is unusual. In addition, the analysis identifies an underlying power structure in the use of frames through political communication and the dissemination of the Danish media.

This thesis can further conclude that framing has been used in political and journalistic communication during the national covid-19 crisis in Denmark, which enables the construction of the perceived reality, as well as the recipients' understanding of events and situations. Thus, the Danish media and politicians contribute to shaping the social reality

that is dictated through selection and highlighting of problems or situations that similarly dictate an agenda in the Danish media picture, as well as within political communication.

## 2. Problemfelt

Mange husker d. 11. marts 2020 af én særlig grund, nemlig som dagen hvor statsminister Mette Frederiksen tonede frem på danskernes skærme, og annoncerede en national nedlukning af det danske samfund, med en række omfattende indsatser og restriktioner. Nedlukning var forårsaget af den sars-lignende sygdom covid-19, som World Health Organisation samme dag erklærede en verdensomfattende pandemi (Thinkeuropa.dk: Tidslinje over corona). En ekstraordinær situation, der 20 dage senere blev kaldt "den værste globale krise siden Anden Verdenskrig" af FN's generalsekretær António Guterres (Finans.dk).

Pressemødet d. 11.3.2020 var startskuddet for en lang kommunikativ rejse for den danske regering, hvor statsminister Mette Frederiksen og den danske regering stod i front som en ledende autoritet. Pressemødet d. 11.3.2020 var det første pressemøde ud af 23 på et år, hvor enten den danske statsminister eller en anden myndighedsperson informerede den danske befolkning om nye tiltag eller restriktioner. Mette Frederiksens kommunikation under krisen er blevet rost af fagfolk og medier, og modtog endda Altingets Ting-pris for god politisk kommunikation (Altinget.dk). Mette Frederiksens retorik under pressemøderne er blevet sammenlignet med tidligere socialdemokratiske statsminister Thorvald Staunings retorik, i en tale Stauning afholdt dagen efter udbruddet af Anden Verdenskrig i 1939. Her opfordrede Stauning den danske befolkning til ikke at hamstre, og kaldte det "lidet ærefuldt". D. 13.3.2020, to dage efter den nationale nedlukning, stod socialdemokratiske statsminister Mette Frederiksen i en lignende situation som sin forgænger. Her opfordrede hun den danske befolkning til ikke at hamstre fødevarer, og huske dem på at udvise 'samfundssind' (videnskab.dk).

Det var ikke kun den danske regering, der blev sat på en kommunikativ rejse, men også danske medier. I dagene og månederne efter Mette Frederiksens tale, fungerede medierne som danskernes primære kilde til den nyeste udvikling og viden inden for covid-19 krisen.

De danske mediers dækning af krisen indebar mulige konsekvenser eller aspekter ved covid-19, i forsøget på at dække den aktuelle situation, og formidle til den nyeste udvikling til den danske befolkning. Udover at dække det danske samfund i en krisetid, fulgte de danske medier også den danske regering tæt, i takt med krisens udvikling. Dette inkluderede bl.a. en tæt dækning af statsminister Mette Frederiksen, der stod i front for regeringens kommunikation omkring de nyeste udviklinger inden for covid-19 krisen i Danmark.

I forbindelse med Mette Frederiksens kommunikation til den danske befolkning, vil dette speciale undersøge og identificere frames af Mette Frederiksens taler, afholdt til pressemøder i perioden d. 1.3. 2020 til og med d. 30.3. 2021.

Derudover vil dette speciale undersøge, hvordan danske medier framer egne nyhedsartikler i forlængelse af de afholdte pressemøder. Her vil specialet undersøge, om de danske medier tilslutter sig de frames som den danske regering har fremhævet, eller om de etablerer alternative frames. Yderligere vil specialet undersøge, hvordan magt eksisterer mellem politiske og journalistiske institutioner, og om dette kommer til udtryk gennem framing.

Disse overvejelser har ledt til følgende problemformulering:

### **3. Problemformulering**

*Hvilken frames eksisterer i Mette Frederiksens taler under pressemøder afholdt under covid-19 krisen, og fremhæver de danske medier identiske eller alternative frames i forlængelse af pressemøderne? Er de danske mediers valg af frames udtryk for en magtkamp mellem parterne?*

## **4. Specialets teoretiske baggrund og literature review**

Dette kapitel vil indeholde en kort introduktion til framing og begrebets teoretiske udvikling. Dernæst vil kapitlet indeholde specialets teoretiske baggrund med afsæt i Robert M. Entmans definition af framingbegrebet, Kirk Hallahans framing-modeller, samt den teoretiske baggrund for medialisering, og McCombs & Shaws teori om agenda-setting.

### **4.1. Udvikling og anvendelse af framing som begreb**

#### **4.1.1 Framingbegrebets udvikling**

Framingsbegrebet har rod i samfundsvidenskabelig forskning, specifikt psykologi og sociologi. Socialantropologen Gregory Bateson (1955) anses for at være ophavsmand for brugen af framing inden for samfundsvidenskaberne. Bateson fremsatte en psykologisk forståelse af begrebet i et essay omhandlende leg, og hvordan børnene gennem interaktion interaktionen kan skelne mellem leg og ikke-leg. Framingen af leg som sjovt, eller leg som alvor, afhænger af børnenes bestemte forståelse af interaktionen. Bateson påpeger i sin forståelse af framing, at der opstår inkludering og ekskludering af betydningselementer i framing. Derudover fremhæver Bateson, at der i framing eksisterer en forforståelse af interaktionen, der hjælper modtageren med at forstå interaktionen inden for det frame, der er blevet fremhævet (Bateson, 1955).

Batesons afgrænsning af begrebet ift. inkludering og ekskludering af betydningselementer i framing, blev undersøgt nærmere af forskere Daniel Kahneman og Amos Tversky (1984). De udførte en række eksperimenter, hvor de påviste, at ændringer i information med identisk udfald, kan påvirke modtageren i sådan en grad, at det påvirker modtagerens evaluering af budskab. Eksperimentet påviste, at frames fremhæver udvalgte dele af den givne information, hvorfor framingen inkluderer en specifik forståelse (Kahneman & Tversky, 1984). Ved inkludering af information, opstår der samtidig ekskludering af information. I Kahneman & Tverskys eksperiment blev ekskluderingen af frames fremhævet som et uundgåeligt aspekt af framing, og som et værktøj, der kan være lige så effektiv på modtagergruppen, som den inkluderede framing er.

Andre forskere, som har udforsket framing begrebet inden for det psykologiske videnskabsfelt, er forskere Lakoff og Johnson (1999). De undersøgte ud fra et kognitionspsykologisk og lingvistisk udgangspunkt, hvordan metaforer anvendes indenfor framing, og hvordan specifikke metaforer skaber en forforståelse af hos modtageren, og dermed påvirker modtagerens forståelse af verden.

En anden forsker, der ud fra et lingvistisk udgangspunkt undersøger brugen af metaforer inden for framing, er Donald A. Schön (1993). Schön undersøger brugen af metaforer inden for framing, hvor han påviser, at der ofte anvendes en metafor når et problem defineres i et frame. Den anvendte metafor påvirker modtagerens forståelse af den givne information, idet der ofte eksisterer skjult symbolik i metaforer. En metafor i et frame, kan altså påvirke modtageren på et ubevidst plan, og dermed påvirke modtagerens forståelse af den givne information (Schön, 1993).

De nævnte forskere har hver især bidraget med videreudvikling af framingbegrebet inden for det psykologiske videnskabsfelt. Et andet videnskabeligt felt, der anvender framing er sociologi. Sociolog Erving Goffmans forståelse af framing omhandler social interaktion. Goffman undersøgte begrebet i sin bog *Frame Analysis: An essay on the Organization of Experience* (1974). Her undersøger Goffman, hvordan frames påvirker modtagerens forståelse og definition af en situation. Når modtagerens forståelse påvirkes af et frame, skaber det en situation, hvor modtageren også påvirkes i, hvilken handlinger der er passende eller upassende for situationen (Goffman, 1974). Der kan drages en parallel mellem Goffmans og Batesons arbejde, da begge forskere undersøger, hvordan social interaktion er definerende for forståelsen af en situation, og at interaktionen er indrammet af frames, der kan være styrende for modtagerens handlinger i relation til situationen.

Et tredje videnskabeligt område, der anvender framingbegrebet, er inden for medie- og kommunikationsforskning. Forsker Gaye Tuchman (1978) anvendte Goffmans sociologiske forståelse af framing, og kombinerede det med en organisationsanalytisk tilgang. Tuchman anvendte disse til at analysere nyhedsredaktioner og deres arbejdsmetoder. Gennem sin analyse, kunne Tuchman påvise, at den rammestruktur (frames) som medier fremhæver, både som institution eller gennem journalistisk praksis, er medskabere af en fælles social



virkelighed. En anden forsker indenfor kommunikationsforskning, Todd Gitlin (1980) anvendte framing til at undersøge, hvordan nyhedsmedier spillede en rolle i den politiske proces via mediernes dækning af venstreorienterede studenteroprør. Gitlin påviste, at mediernes framing indeholdt et konstant niveau af kognitiv processering fra mediernes side, der bl.a. indeholdt fortolkninger og præsentation af frames, samt inkludering og ekskludering af frames.

## 4.2 Framing

Følgende afsnit vil give et indblik i Robert M. Entmans teori om framing ud fra hans værk "Framing: Towards Clarification of a Fractured Paradigm" (Entman, Robert M. 1993). Ifølge Entman, består framing grundlæggende af to funktioner; udvælgelse og fremhævelse, der beskrives som følgende:

" Framing essentially involves *selection* and *salience*. To frame is to select some aspects of a perceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation for the item described" (Entman, 1993:52)

Ud fra ovenstående citat, definerer Entman framing som udvælgelsen af et specifikt aspekt, der fremhæves over for modtageren. Det udvalgte aspekt afspejler den erfarede virkelighed. Det vil sige, at det aspekt som afsenderen vælger at fremhæve, afspejler afsenderens virkelighed, som så kommer til udtryk i det kommunikationsprodukt, der frames. Et eksempel kan findes i en hverdagssituation, som salget af en cykel. I mit opslag på DBA, ønsker jeg at sælge min gamle slidte cykel. Men i stedet for at skrive 'gammel slidt cykel sælges' i min salgsannonce, skriver jeg i stedet 'unik og retro damecykel sælges'. Ved at fremhæve cyklen i annoncen som unik og retro, frem for slidt og gammel, fremhæver jeg en opfattelse af cyklen overfor mulige sælgere. Nogle interesserede købere vil måske kigge på min slidte cykel og tænke sit, men andre vil sandsynligvis se salgsannoncen og blive påvirket af min fremhævelse af cyklen. De vil ikke vurdere cyklen som slidt og gammel, men som retro og unik, for det er det aspekt, der er blevet fremhævet overfor dem. Dermed påvirker den sproglige fremhævelse af cyklen, altså deres opfattelse af situationen.

Entman redegør desuden for, at der i relation til udvælgelse og fremhævningsfunktioner, eksisterer fire funktioner i et frame:

- a) Problembeskrivelse
- b) Årsagsforklaring
- c) Moralsk vurdering
- d) Løsningsforslag

De fire funktioner korrelerer med hinanden på en måde, hvor der kan identificeres et frame, når der defineres et problem gennem en beskrivelse. Beskrivelsen giver anledning til en årsagsforklaring på problemet, hvilket fremsætter en moralsk vurdering af problemet, som så giver anledning til ét eller flere løsningsforslag på problemet (Entman, 1993: 52).

Et andet eksempel, der redegør for de fire funktioner, omhandler en politiker. En politiker fremstiller et kommunikationsprodukt, med et udvalgt og fremhævet frame – eks. en folder, der omhandler politikerens miljøpolitik. Ved at fremhæve miljøpolitik, beskriver politikerens også det problem som hun vil fokusere på – eks. at hun ønsker at indføre mere CO<sub>2</sub>-neutral energi i Danmark fra vindmøller. Ved at skrive at hun ønsker flere vindmøller, fremhæver hun også, at der ikke er nok vindmøller i Danmark, hvilket fungerer som *problembeskrivelsen*. I folderen beskriver hun desuden, hvorfor hun vægter grøn energi højt i sin miljøpolitik. Det kan eks. være baseret på et ønske om at nedsætte brugen af fossile brændstoffer på nationalt plan. Derved giver politikerens en *årsagsforklaring* for problemet. I beskrivelsen af problemet og årsagsforklaringen, fortæller politikerens også, hvorfor det er vigtigt at nedsætte brugen af fossile brændstoffer - hvilket er pga. det høje niveau af kuldioxid, som bidrager til global opvarmning og dermed en verdensomspændende klimakrise. Dette bidrager til en *moralsk vurdering* foretaget af politikerens, hvor global opvarmning skal undgås ved at nedsætte niveauet af kuldioxid i Danmark. I kraft af problembeskrivelsen, årsagsforklaringen og den moralske vurdering, resulterer det i et *løsningsforslag* hos politikerens; at ved at stemme på hende, kan borgerens bidrage til at implementere flere vindmøller i Danmark, der tilsvarende kan bidrage med mere grøn

energi, hvilket mindsker brugen af fossile brændstoffer, som så resulterer (overordnet set) et bedre miljø, der ikke bidrager til den globale opvarmning.

Det ovenstående eksempel viser, hvordan funktionerne agerer og korrelerer i et frame. Dog er det vigtigt at understrege, at ifølge Entman er det ikke nødvendigt at anvende alle fire funktioner i et frame. Det er ikke alle funktioner, der er lige dominerende i et kommunikationsprodukt, da ét eller flere af funktionerne kan udeblive i et frame. Dette hindrer dog ikke identifikation af framet. (ibid.: 52).

#### **4.2.1 Udøvelse af magt i kommunikationsprocessen**

Framing som begreb gør det muligt at beskrive, hvordan kommunikationsprodukter udøver magt, idet modtagerens bevidsthed bliver påvirket af den udvalgte og fremhævede information ved produktet. Entman argumenterer i den forbindelse for, at frames eksisterer flere steder i kommunikationsprocessen, specifikt i følgende områder: Afsender, teksten, modtageren, og i kulturen (Entman, 1993: 52-53).

Framing hos afsenderen sker når afsenderen tager bevidste eller ubevidste valg omkring frames, ved at relatere det til skemata, der er præeksisterende i modtagerens forestillingsverden. Skemata skal forstås som forståelsesrammer, der bygger på den viden og de indtryk, vi tager til os gennem et liv, og som sammen skaber vores forståelse af ting. Skemata-strukturer er subjektive, da de er dannet ud fra individuelle erfaringer hos folk gennem hele livet. Nogle skemata kan dog være mere generiske, da de er knyttet til en fælles forståelse eller definition, som eks. er kulturelt betinget. Overordnet set, kan skemata defineres som en persons forståelsesramme, hvori de søger efter relevante referencer, når de præsenteres for noget information om et givent emne eller en situation.

Framing i teksten sker i kraft af bestemte nøgleord, faste fraser, specifikke kilder til information, via sætninger, samt gennem symboler, metaforer eller billeder (Ibid.:53). Alle de ovenstående virkemidler fungerer som værktøj til at skabe associationer hos modtagerens eksisterende forståelsesramme/skemata af et givent emne. Dette bidrager til

videreudvikling af modtagerens forståelse, baseret ud fra, hvilket frame fremhæves over for modtageren (ibid.:53).

Framing hos modtageren sker i forlængelse af det fremhævede frame i en kommunikationssituation eller produkt. De ting, som fremhæves i produktet, kan påvirke modtagerens forståelse af det givne emne. Samtidig viser de fremhævede frames afsenderens intention med produktet. Det kommer an på, hvordan frame fremhæves, og hvordan det informerer modtageren. Ud fra informationen kan modtageren vurdere frame. Der er dog ingen garanti for, at modtageren bliver påvirket af det frame, som eksisterer i kommunikationsproduktet. Der er også en chance for, at modtageren ikke opfatter framingen, da det er inden for et emne, som ikke interesserer modtageren. Det kan også ske, hvis modtageren ikke har nogen præeksisterende forståelsesramme for produktet, og derfor efterlader det ikke noget indtryk på modtageren (ibid.:53).

Ifølge Entman, defineres framing i kulturen som et bredt udvalg af frames: “ (...) the stock of commonly invoked frames; in fact, culture might be defined as the empirically demonstrable set of common frames exhibited in the discourse and thinking of most people in a social grouping” (ibid.: 53).

Det vil sige, at kulturen bidrager til en generel forståelse af virkeligheden hos modtageren. Den generelle forståelse er forskellig fra kultur til kultur, da kulturene indeholder forskellige generelle frames og skemata. Et eksempel kan være, at min forståelse af demokrati er opbygget af skemata, der højst sandsynligt er relativt identisk til majoriteten af folk i Danmark, som er født i 1994. Men hvis min forståelse af demokrati skulle sammenlignes med forståelsen fra en person født i Venezuela i 1994, ville de to forskellige forståelser af demokrati, højst sandsynligt være forskellige. Vores forståelse ville være forskellig, da vi har forskellige livsforløb og vilkår, som er kulturelt betinget. Derudover ville vi hver især opleve forskellige påvirkninger via framing og vidensdeling gennem livet, som er bidragende til at forme vores individuelle skemata omkring demokrati.

De fire områder i kommunikationsprocessen, er forudsat de andre funktioner i framing, rummer. Det vil sige udvælgelse og fremhævning, samt problembeskrivelse,

årsagsforklaring, moralsk vurdering og løsningsforslag. Det er relevant at fremhæve de fire områder i kommunikationsprocessen, og deres funktion inden for framing, for at kunne identificere og anerkende de magtforhold, der implicit eksisterer i kommunikationsprodukter og situationer.

Et andet sted, hvor magt i kommunikationsprocessen kan identificeres, er i udvælgelsen af information i et kommunikationsprodukt. Den fremhævede information gør, at det fremstår vigtigere end andre dele af kommunikationsproduktet. Selve det at fremhæve, også kendt som 'saliency' defineres som følgende:

"It means making a piece of information more noticeable, meaningful, or memorable for the audience. An increase in saliency enhances the probability that receivers will perceive the information, discern meaning and thus process it, and store it in memory" (Fiske & Taylor, 1991).

Ved at fremhæve specifik information, øges chancen for at modtageren modtager den specifikke information. Modtageren kan acceptere informationen, og tilpasse det til eksisterende skemata. Modsat kan de eksisterende skemata hos en modtager også bremse accepten af den fremhævede information, da de ikke nødvendigvis stemmer overens med modtagerens forestillingsverden. Det er derfor individuelt, hvorvidt en modtager accepterer det fremhævede frame i et kommunikationsprodukt (Entman, 1993: 53). Det er dermed ikke selvsagt, at modtageren accepterer den frame, der fremhæves af afsenderen.

Denne form for selektivitet omkring fremhævet information gør, at frames bliver defineret af det fokus de inkluderer, men også den information der ekskluderes. Når man undlader at fremhæve information, mindskes modtagerens mulighed for at overveje andre muligheder eller definitioner af et problem. Afsenderens valg ved at undlade at fremhæve information i et kommunikationsprodukt, vurderer Entman til at være lige så afgørende for styringen af modtagerens forståelse, som fremhævning af information er (Entman, 1993.:54).

Afsenderen er altså en afgørende medskabere af modtagerens forståelse af den fremhævede information. Derfor vurderes magten i framing til at ligge i både den fremhævede, men også ekskluderede information.

## 4.2.2 Framing-modeller

En af de forskere, der har undersøgt framingbegrebet yderligere, er professor Kirk Hallahan (1999), der har videreudviklet Entmans teori om framing. Ligesom Entman, fokuserer Hallahan sin forståelse af framing gennem funktionerne udvælgelse og fremhævning.

Hallahans forståelse af framingbegrebet er udledt af en socialkonstruktionistisk tilgang. Ifølge Hallahan, konstrueres den sociale virkelighed gennem interaktion og afkodning af mening gennem symboler og sprog (Hallahan, 1999: 206). Hallahan argumenterer for, at framing er et vigtigt værktøj i konstruktionen af den sociale virkelighed, da det hjælper med at skabe perspektiver, som mennesker ser verden gennem (Hallahan, 1999:207). Hallahan henviser til en metafor, der forklarer hans forståelse af framingbegrebet:

“(...) in the same way that a builder frames a house from the bottom up, the framing metaphor is better understood as a window or portrait frame drawn around information that delimits the subject matter and, thus, focuses attention on key elements within. Thus, framing involves processes of inclusion and exclusion as well as emphasis” (Ibid.:207).

Hallahans metafor for framingbegrebet, samt hans forståelse af framing som et værktøj til at konstruere den opfattede virkelighed, har bidraget til hans videreudvikling af framingbegrebet, hvilket har resulteret i syv modeller af framing. Disse modeller anvendes når man skal frame i praksis. Modellerne fungerer som en guide til framing, inden for syv forskellige ‘temaer’, der er relateret til den sociale virkelighed som modtager og afsender befinder sig i. Modellerne er som følgende; Framing of situations, attributes, choices, actions, issues, responsibility samt news (Hallahan, 1999: 209).

Dette afsnit vil redegøre for fire af disse modeller; Framing of actions, issues, responsibility og news. De fire modeller er udvalgt pga. deres relevans i forbindelse med specialets problemformulering. Derfor vil de fire modeller først blive redegjort for, og derefter vil det belyses, hvilken kontekst og relevans hver model har for dette speciale.

Framing of actions definerer Hallahan som følgende:

“Framing of actions focuses on persuasive attempts to maximize cooperation in which no independent options or choices are involved. For persuasive communicators, the concern is

how to frame actions necessary to achieve compliance with a desired goal” (Hallahan, 1999: 215).

Det vil sige, at framing of actions er en måde, hvorpå afsenderen skal formidle sit frame overbevisende over for modtageren. Den overbevisende tilgang er nødvendig for at opnå tilslutning om afsenderens mål, samt maksimere samarbejde mellem afsender og modtager, uden at alternative løsningsmuligheder bliver inkluderet. Framing of actions kan relateres til dette speciale, ved at undersøge, hvorvidt Mette Frederiksen har anvendt framing of actions-modellen i sine taler til den danske befolkning.

Ifølge Hallahan, omhandler framing of issues, muligheden for at undersøge og skabe alternative versioner af den sociale virkelighed. Framing of issues bliver defineret af Hallahan på følgende måde:

“An issue is a dispute between two or more parties, usually over the allocation of resources or the treatment or portrayal of groups in society. Issues frequently result in extensive public discussion and frequently require resolution within a public policy forum, such as a legislature or the courts. Issues are the bases around which publics are organized and public opinion is formed (J. E. Grunig & Hunt, 1984)” (Hallahan, 1999: 217).

Her tilføjer Hallahan, at issues, dvs. problemer, kan konstrueres på et mindre plan, eks. i en gruppe bestående af to individer. Ligeledes kan problemer konstrueres i større grupper, i organisationer eller på et samfundsmæssigt plan. Kernen i de disse problemer centrerer sig ofte om opfattelsen af problemet hos de ‘stridende’ parter. Opfattelsen af en situation er afgørende for, om der overhovedet eksisterer et problem at strides om. Hvis en part opfatter et problem på en bestemt måde, ønsker denne person ofte også at fremme sin fortolkning af problemet på en måde, som er tilsvarende for personens opfattelse. Ved framing of issues, er det to (eller flere) parter, der ønsker at fremme deres opfattelse af problemet, så det er det dominerende aspekt, der opnår mest tilslutning fra andre modtagere (Ibid.: 217). I relation til dette speciale, er framing of issues relevant at inddrage, da det kan belyse, hvorvidt de udvalgte nyhedsartikler tilslutter sig de frames, som Mette Frederiksen anvender i sine taler, eller om medierne fremhæver alternative frames.

Framing of responsibility omhandler spørgsmålet omkring årsag og ansvar, eks. i forbindelse med en situation eller et problem. Hallahan definerer framing of responsibility som følgende: "(...) attribution of responsibility does not always reflect the objective facts of a situation accurately and can be distorted based on how events are described" (Hallahan, 1999: 219).

Det vil sige, at årsag og ansvar nødvendigvis ikke placeres hos den part, der objektivt set burde modtage ansvar for problemet. Placeringen af årsag og ansvar kan nemlig påvirkes af den måde, hvorpå et problem eller en situation er beskrevet. Beskrivelserne af problemet er derfor udslagsgivende for, hvilken part der modtager ansvaret for problemet. Dette speciale vil inddrage framing of responsibility, ved at undersøge, hvorvidt der opstår ansvarsfralæggelse i Mette Frederiksens taler eller mediernes nyhedsartikler. Det kan eks. være ansvarsfralæggelse i forbindelse med implementering af det nationale lockdown. Desuden kan der også ske ansvarspålæggelse, det vil sige, hvor ansvaret for at problem bliver placeret hos en anden aktør.

Hallahans sidste framingmodel, framing of news, defineres som følgende: "(...) *news framing* (i.e., how news stories are portrayed or framed by the media in an effort to explain complex or abstract ideas in familiar, culturally resonating terms)" (Hallahan, 1999: 221).

Framing of news fokuserer på, hvordan nyheder fremstilles og portrætteres af medierne. Da medierne er ansvarlige for formidlingen af en nyhed, er de også medskabere af framingen af nyheden. De frames som medierne vælger at fremhæve, præsenteres for modtagergruppen gennem formidlingen af nyheder (Hallahan, 1999: 222). Dermed er medierne medvirkende til at konstruere modtagergruppens sociale virkelighed og meningsdannelse via framing af nyheder, da den udvalgte frame fremhæves og eksponeres. I samme moment udelades andre alternative frames, som kunne have bidraget med et andet syn på en nyhed, hvilket kunne have påvirket modtagergruppen på en anden måde, og dermed resulteret i en anderledes konstruktion af den sociale virkelighed. Dermed kan det udledes, at mediernes framing af nyheder påvirker modtageren på en måde, hvorpå de er medskabere af modtagerens opfattede virkelighed og meningsdannelse omkring en situation eller problem. I forbindelse med dette speciale, er framing of news relevant, da analysen vil undersøge udvalgte hvordan danske medier fremhæver frames i nyhedsartikler. Samtidig vil dette



speciale undersøge, om der er en sammenhæng mellem mediernes valg af frames i forlængelse af taler afholdt under pressemøder af Mette Frederiksen, og hvorvidt at Mette Frederiksens frames videreformidles i nyhedsartiklerne.

Dette afsnit har dermed redegjort for fire ud af syv af Kirk Hallahans framing modeller. Der er blevet redegjort for de fire modeller; framing of actions, issues, responsibility og news. Ud fra disse, er der blevet redegjort for, hvordan modellerne har relevans for specialets problemformulering, samt hvordan modellerne kan anvendes som analyseværktøjer i forbindelse med specialets analyse.

### **4.2.3 Medialisering**

Efter de forudgående afsnit, kan det udledes at der eksisterer en sammenhæng mellem politisk og journalistisk kommunikation, hvorfra udøvelse af magt gennem framing, er en uundgåelig faktor. I relation til dette, vil dette afsnit redegøre for medialisering, for at skabe en forståelse for mediers magt og betydning i det senmoderne samfund.

En af de forskere, der står centralt i forskningen af spændet mellem medier og magt, er professor Stig Hjarvard. I sin artikel "The Mediatization of Society - A Theory of the Media as Agents of Social and Cultural Change" (2008) diskuterer og undersøger Hjarvard medialisering som begreb, og hvilken effekter begrebet har på sin omgivelser.

Førhen blev medier anset som værende separat for kultur og samfund. Hjarvard argumenterer for, at i den senmoderne kultur, har dette ændret sig:

"Contemporary society is permeated by the media, to an extent that the media may no longer be conceived of as being separate from cultural and other social institutions. Under these circumstances, the task before us is instead to try to gain an understanding of the ways in which social institutions and cultural processes have changed character, function and structure in response to the omnipresence of media" (Hjarvard, 2008: 105-106).

Som ovenstående citat påpeger, er medierne blevet en 'omnipresence', dvs. en faktor, der er allestedsnærværende. Hvis noget er allestedsnærværende, kan det ikke undgå at have en effekt på sine omgivelser. Dette er også tilfældet med medier, hvorfor mediers effekt og

virkning på samfund og kultur kan defineres som medialisering. Hjarvard definerer derfor medialisering som følgende:

“That is to say, here we use the concept to characterize *a given phase or situation* in the overall development of society and culture in which the logic of the media exerts a particularly predominant influence on other social institutions” (Hjarvard, 2008: 110).

Dermed definerer Hjarvard medialisering som et begreb, hvori at mediernes logikker har en dominerende påvirkning på sociale institutioner, eks. det samfund som mediet fungerer inden for, i dette tilfælde danske medier. Derfor kan det udledes at modtagerne påvirkes af mediernes logikker, da de fortolker og danner meninger, under påvirkning af det omkringliggende samfund, som mediernes logikker indgår i. Her kommer Hjarvards forståelse omkring mediernes sammenvævedhed med samfund og kultur til udtryk, da medier, samfund og kultur uundgåeligt påvirker hinanden.

Dette gør også, at det kan gøre det mere vanskeligt for modtagere at skelne mellem en objektiv virkelighed og den konstruerede virkelighed, da modtagernes opfattelse og forståelse af deres omverden er baseret på en socialt konstrueret virkelighed, der eks. påvirkes af medier, som de omgiver sig med: “There is no doubt that mediatization has complicated and blurred the distinctions between reality and media representations of reality, and between fact and fiction” (Hjarvard, 2008: 111).

Hermed kan det udledes, at medierne er en institution, der er med til at diktere konstruktionen af den sociale virkelighed, i kraft af deres magt inden for eksponering af nyheder. Gennem eksponeringen påvirker medierne deres omverden, og er med til at forme modtagergruppens forståelse og fortolkning af en nyhed. Dog påpeger Hjarvard også, at mediernes påvirkning af det omkringliggende samfund er uundgåeligt, da medier skaber de kommunikative forudsætninger for massekommunikation mellem offentligheden og samfundsinstitutioner (Hjarvard, 2008: 119). Dette kan eks. være et pressemøde afholdt af den danske regering, der bliver transmitteret og kommunikeret gennem nyhedsmedier på nationalt plan.

Konstruktionen af den sociale virkelighed hos modtagerne, er en funktion som medialisering og framing har tilfælles. Et tredje begreb som udspringer fra framing og medialisering, er agenda-setting.

#### **4.2.4 Agenda-setting**

Nogle er måske stødt på sætningen 'mediernes dagsorden', eller i en sammenhæng, hvor nogen har 'sat dagsordenen'. I relation til medie- og kommunikationsforskning, har ordet 'dagsorden' en anden teoretisk tyngde end hvad er alment antaget.

Dagsordensteori, på engelsk agenda-setting, blev præsenteret af professor Maxwell McCombs og Donald Shaw i 1972. McCombs og Shaws undersøgelse tog afsæt i det amerikanske præsidentvalg i 1966. Her undersøgte de, hvad vælgerne i området Chapel Hill mente var essentielt for valgkampagnen, for derefter at sammenligne disse meninger med det indhold som medierne publicerede under kampagnen (McCombs & Shaw, 1972: 177). Her fandt de ud af, at medierne ikke kan styre, læsernes holdninger eller meninger omkring valgkampen, men at medierne har kontrol over, hvilket journalistisk indhold som læsernes præsenteres for. Det vil sige, at gennem det journalistiske indhold som medierne kontrollerer, har de mulighed for at påvirke læsernes opfattelse af det givne emne (ibid.: 177).

Gennem deres undersøgelse kunne McComb og Shaw udlede, at medier og medieindhold fungerer som et dagsordensættende element. Dette er dog i samspil med to andre dagsordner, politikernes og befolkningens (Blach-Ørsten & Willig, 2016: 25). De tre dagsordener kan undersøges individuelt, men ofte vil et eller flere af dem være sammenvævet, netop fordi man ønsker at undersøge hvordan emner 'bevæger' sig fra en enhed til en anden. En situation kan altså opstå i den politiske dagsorden, hvorefter den bliver sat på mediernes dagsorden, for derefter at lande blandt befolkningens dagsorden.

Agenda-setting kan derfor defineres som muligheden for indsætte en dagsorden, der kan påvirke sine omgivelser. Derudover kan det indhold som dagsordenen repræsenterer, overføres til andre dagsordener, eks. fra en politisk dagsorden til befolkningens dagsorden. McCombs understreger i en separat artikel fra 2005, at medierne ikke har en fastlagt

dagsorden, som så pålægges mediernes omgivelser. Derimod kommer mediernes dagsorden til udtryk på organisk vis, da dagsordenen fremhæves gennem inkludering og ekskludering af indhold (McCombs, 2005:156). Ekskludering og inkludering af indhold, er et fænomen, der tidligere er blevet fremhævet tidligere i dette kapitel, i forbindelse med Robert Entmans teori om framing, samt i Kahneman og Tversky forsøg.

Den dagsordensættende funktion kommer altså til udtryk gennem påvirkning af samfundsinstanser, såsom politik, eller gennem påvirkning af den generelle befolkning via ekskludering eller inkludering af indhold. Mediernes effekt på befolkningens dagsorden kan dermed bidrage til et skifte, hvor et emne eller en situation bliver anset som mere væsentlig end andre, og samtidig påvirker befolkningens mening om det givne emne. Dette aspekt er en del af agenda-setting teorien, hvor McCombs udleder, at der eksisterer to niveauer inden for kommunikationsprocessen: "attention" og "comprehension" (McCombs, 2005: 160).

Inden for 'attention', dvs. opmærksomhed, er dagsordener defineret af objekter. De objekter der definerer dagsordenen, kan være institutioner, offentlige figurer, eller hvad end der tildeles opmærksomhed og fokus i det omkringliggende samfund (ibid.:160).

De dagsorden-definerende objekter har attributter tilknyttet sig, hvilket leder til det andet niveau, 'comprehension', dvs. fatteevne (ibid.:160). Et attribut kan være en kvalitet eller en karakteristika, som tilskrives objektet af dets omgivelser. Når et objekt får tildelt attributter, defineres disse attributter af beskrivelser eller tillægsord, hvilket er medvirkende til at karakterisere attributtet. Fraværet af beskrivende ord af et attribut, kan ligeledes være en karakterisering, da det viser, hvilken objekter som eks. befolkningen, medierne eller politikere finder relevante og interessante at karakterisere. Da det er omgivelserne, som tildeler karakteristika til et attribut, er det dermed også omgivelserne som er udslagsgivende for, hvordan et objekt opfattes (ibid: 160). I et tilfælde hvor medierne er omgivelserne som tildeler karakteristika til et attribut tilknyttet et objekt, vil dette være dagsorden-definerende, og kan dermed påvirke eks. befolkningens holdning til et objekt.

Sammenhængen mellem agenda-setting teori og framing teori er unægteligt til stede, da agenda-setting udspringer fra framing. Ligesom i framing, udvælger og fremhæver agenda-setting udvalgte aspekter af den opfattede virkelighed. Det gør det i kraft af at fremhæve og

udvælge objekter med attributter, som tildeles karakteristika af omgivelserne, hvilket udgør en dagsorden inden for det givne område. I framing udvælger afsenderen et specifikt aspekt af den opfattede virkelighed, og fremhæver dette over for modtageren. Fremhævnningen gør det muligt for afsenderen at påvirke modtagerens opfattede virkelighed. I kraft af fremhævnningen undlades alternative frames af den opfattede virkelighed, hvorfor der sker en ekskludering. Det samme er tilfældet med agenda-setting, da der i karakteriseringen af et attribut anvendes beskrivende ord, men samtidig undlades alternative beskrivelser af attributtet. I følge professor Salma Ghanem (1997) er en af de eneste markante forskelle på framing teori og agenda-setting teori følgende:

“The principal difference between the research literature on frames and on the second level of agenda setting is that the latter examines the impact of news frames on the public agenda, whereas many framing studies have focused solely on the frames themselves” (Ghanem, 1997: 6).

Det vil sige, at den mest væsentlige forskel mellem de to teorier er, at agenda-settings andet niveau, ‘comprehension’, undersøger effekten af de dagsorden-definerende objekter, herunder medialiserede frames i den offentlige dagsorden. Ghanem udleder, at framing-teori primært fokuserer på frames og etableringen af disse (Ibid.: 6).

Jeg argumenter dog for, at Entmans forståelse af framingbegrebet ikke ignorerer framings påvirkning af omgivelserne, som Ghanem ellers udleder. Jeg vil argumentere for, at Entman anerkender framings påvirkning af omgivelserne i kraft af teoriens fokus på det sproglige indhold, samt den teoretisk redegørelse for, at fremhævnningen frame uundgåeligt vil have en effekt på modtagerne, og kan påvirke deres opfattelse og meningsdannelse (jf. Framing). Dog vil jeg give Ghanem ret i, at framing-teori fokuserer mere på selve framingprocessen i en kommunikationssituation, og ikke så meget på framings effekt på sine omgivelser. Dette står i kontrast til agenda-settings primære fokus, hvilket er at undersøge samspillet mellem dagsordensættende objekter, såsom medier, politiske instanser eller den generelle befolkning.

Som tidligere nævnt i dette afsnit, har mediernes dagsorden en effekt på sine omgivelser, omend det er befolkningens dagsorden eller den politiske dagsorden. Medierne bestemmer

hvilken historier der bliver publiceret og eksponeret, og dermed bestemmer de også, hvilken historier, der bliver anset som vigtige og relevante for befolkningen. Mediernes magt, mener McCombs, kan både være positiv og negativ (McCombs,2005: 166). Positiv, i den forstand, at det bringer en konsensus i samfundet. Der er en enighed omkring, hvilken emner eller problemer, der er vigtige, for det er disse som bliver fremhævet. Modsat vurderer McCombs, at mediernes magt har en negativ side. Den side af virkeligheden som medierne præsenterer, korrelerer ikke altid med den sociale virkelighed, der eksisterer i samfundet, hvorfor det er problematisk hvis disse bliver fremhævet. Det kan fremstille mediernes dagsorden som 'out of touch' med samfundet omkring sig (ibid.:166). På trods af mediernes magt over den dagsordensættende funktion, mener McCombs at magten bliver holdt i skak af befolkningen og andre samfundsinstanser. McCombs fremhæver følgende:

“Fortunately, the public itself and policy makers - or at least significant portions of those groups - function as a check on the agenda-setting influence of the press. In particular, it is the public, the ultimate source of authority in a democracy, who determine the relevance of the objects and the attributes on the press agenda” (McCombs, 2005: 166).

Dermed forsikrer McCombs, at medierne ikke besidder den ultimative autoritet over nyhedsbilledet og konstruktionen af den sociale virkelighed, men bliver holdt i skak af samfundsinstanser og den generelle befolkning. Netop derfor er agenda-setting et interessant begreb, da det undersøger samspillet mellem flere dagsordensættende aktører, og hvordan disse påvirker hinanden, samt konstruktionen af den sociale virkelighed.

## 5. Metode

Følgende afsnit vil indeholde en redegørelse over metodeanvendelse i specialets analyse, herunder baggrund for empiri, beskrivelse og valg af empiri. Til sidst i afsnittet vil der redegøres for analysens struktur og det metodiske grundlag for analysen.

### 5.1 Baggrund for empiri: Taler og nyhedsartikler

Covid-19 pandemien har skabt ændringer på et verdensomspændende niveau, og med en force majeure'istisk karakter. Sådanne omstændigheder hører til sjældenhederne, og har skabt situationer og begivenheder, der kan defineres som unikke. Som en følge af dette, vil jeg derfor argumentere for at den udvalgte empiri også er unik.

En verdensomspændende pandemi er et sjældent fænomen, og dens varighed har også skabt grundlag for hidtil usete omstændigheder. Dette kan bl.a. ses i antallet af pressemøder afholdt af den danske regering og statsminister Mette Frederiksen siden covid-19 krisens begyndelse i starten af 2020.

Den danske regering har skulle massekommunikere til en hel befolkning i en krisesituation, hvis omfang i lang tid var uvis og konstant under udvikling. Regeringens pressemøder er blevet afholdt i forbindelse med udviklingen af covid-19 krisen i Danmark, og har baggrund i blandede situationer, såsom nedlukning eller genåbning af det danske samfund.

Netop denne udvikling vil jeg at undersøge i dette speciale, ved at analysere, hvilken frames, den danske regering fremhæver i taler til pressemøder. Jeg har derfor valgt at indhente empiri til dette speciales analyse gennem taler udført af Mette Frederiksen til en række udvalgte pressemøder i perioden fra d.1.3.2020 til og med d.30.3.2021. Ydermere vil jeg undersøge, hvordan en udvalgt gruppe af danske medier responderer på frames fremhævet i Mette Frederiksens taler, ved at analysere artikler publiceret dagen efter pressemødernes afholdelse. Dertil vil jeg undersøge, hvilken frames, der eksisterer i de udvalgte nyhedsartikler, og hvordan disse adskiller sig, eller er magen til dem, der er blevet

fremhævet i Mette Frederiksens taler. Dette vil jeg gøre, for at undersøge, hvorvidt der eksisterer et underliggende magtspil mellem de to samfundsinstanser gennem framing.

## 5.2 Beskrivelse og valg af pressemøder

Den ene halvdel af dette speciales empiri udgør udvalgte pressemøder indhentet fra Statsministeriets pressemødearkiv og omfatter to pressemøder fra perioden 1.marts 2020 til 30. marts 2021 (stm.dk. Pressemødearkiv). I perioden har statsminister Mette Frederiksen afholdt i alt 23 pressemøder. Perioden strækker sig over et år, da det var relevant at indhente empiri for en længere periode, med det formål at undersøge pressemødernes udvikling i takt med covid-19 krisens udvikling.

De to pressemøder markerer også bestemte perioder i covid-19 pandemiens forløb, baseret på Statsministeriets beslutninger om ned- og genåbning af Danmark i 2020-2021. Valget af pressemøder kan ikke defineres som repræsentative for perioden. Dette vurderes da to ud af 23 pressemøder afholdt på et år, ikke bidrager med nok indsigt i perioden. Det er dog heller ikke specialets formål at udlede fra hele perioden, men nærmere at tage afsæt i to specifikke perioder af året – begyndelsen, der defineres som annonceringen af den nationale nedlukning d.11.3.2020, og slutningen, der defineres som annonceringen af den gradvise udfasning af restriktioner d.24.2.2021.

De to pressemøder markerer derfor følgende perioder:

### ***National lockdown***

#### D. 11.marts 2020

- Mette Frederiksen annoncerer at Danmark lukkes ned foreløbigt i to uger. Alle offentligt ansatte, der ikke varetager kritiske funktioner, sendes hjem. Private erhvervsdrivende opfordres til at gøre det samme. Forsamlingsforbud opsættes. Alle skoler, dagtilbud og institutioner lukkes ned.



## ***Gradvis genåbning***

D. 24.februar 2021

- Mette Frederiksen præsenterer en plan landsdækkende plan for udfasning af restriktioner og forsamlingsforbud henover foråret. Udfasning af restriktioner vil ske løbende i 2021.

(Thinkeuropa.dk. Tidslinje over corona.)

### **5.2.1 Anvendelse af transskriptioner fra Statsministeriet**

Den udvalgte empiri består af transskriptioner af pressemøderne. Transskriptionerne er udviklet af Statsministeriet og ligger frit tilgængeligt for offentligheden på Statsministeriets hjemmeside (stm.dk. Pressemødearkiv).

Ved at anvende transskriptioner udarbejdet af andre end mig selv, kan jeg ikke garantere for, at der ikke forekommer slåfejl eller stavefejl af Mette Frederiksens taler. Dog har jeg gennemgået videooptagelserne af pressemøderne og sammenlignet med de transskriberede versioner. Jeg har derfor kvalitetssikret transskriptionerne, og ud fra denne sammenligning kommet til en konklusion omkring, at Statsministeriets transskriptioner er loyal overfor videooptagelserne, og på ingen måde giver anledning til tvivl omkring talens opfattede mening. Derudover kan det antages, at Statsministeriet er en pålidelig afsender af transskriptionerne.

Det er med i specialets overvejelser, at Mette Frederiksen ikke har udviklet talerne selv, men i samråd med partifæller, regeringsudvalget, ministre, samt departementschef og taleskrivere. Der tages derfor forbehold for, at talerne ikke er udtryk for Mette Frederiksens selvstændige meninger og holdninger, men et udtryk for den samlede danske regering med Mette Frederiksen som statsminister.

Desuden er det med i dette speciales overvejelser, at analysens udvalgte empiri er baseret i forskellige faglige konventioner. Henholdsvis journalistiske konventioner, og konventioner for afholdelse af pressemøder i relation til politisk kommunikation. De journalistiske konventioner vil blive redegjort for senere i dette kapitel (jf. Udvalgelse af artikler). Det har ikke været muligt at finde en teoretisk begrundelse, der fremviser hvilken formalia- eller protokol der eksisterer i forbindelse med afholdelse af pressemøder. Dette vurderes derfor til at være en fejlkilde i dette speciale.

### **5.3 Beskrivelse og valg af medier**

Den anden halvdel af dette speciales empiri udgør en række udvalgte artikler fra medierne dr.dk, Ekstra Bladet og Berlingske. De tre medier er blevet udvalgt pga. deres repræsentativitet af det danske mediebillede i henhold til nyhedsartikler. Analysen vil derfor indeholde artikler fra en tabloidavis (Ekstra Bladet), en omnibusavis (Berlingske), samt et netmedie fra en landsdækkende tv-station (dr.dk).

Det er relevant for analysen at indeholde empiri, der er repræsentativ for det danske mediebillede, og netop derfor er de tre medier blevet udvalgt til denne analyse. Derudover er medierne blevet udvalgt, baseret på en rapport fra 2019 fra Slots- og Kulturstyrelsen (2019). Rapporten udleder, at de tre førnævnte medier, er tre ud af seks medier (Tv2.dk, dr.dk, Ekstra Bladet, BT, Politiken og Berlingske), som er Danmarks største baseret på internet og print i 2019 (Slots- og Kulturstyrelsen, 2019: 12).

Baseret på dette udvalg, vurderes det, at mængden af udvalgte medier er repræsentativ nok til at kunne bidrage med et retvisende billede af danske mediers dækning af Statsministeriets pressemøder afholdt af Mette Frederiksen i forbindelse med covid-19 krisen.

#### **5.3.1 Udvalgelse af artikler**

De medier, der indgår i analysen, er udvalgt efter de ovennævnte kriterier (jf. Beskrivelse og valg af medier). I forbindelse med udvælgelsen af artiklen, har jeg anvendt databasen

Infomedia til at skabe et overblik over publicerede artikler, der indeholder en række udvalgte søgeord. Artikler fra medierne Berlingske, dr.dk, og Ekstra Bladet er udvalgt efter følgende søgeord; 'covid-19', 'corona', 'pressemøde', 'lockdown', 'nedlukning' og 'genåbning'. Søgeordene nedlukning og genåbning anvendes ikke i begge søgningen, men anvendes i hver sin periode, da det beskriver periodens situation.

Søgningen er begrænset til perioden for pressemøderne, dvs. dagen efter pressemødet. Dette er valgt, for at kunne redegøre for, hvorvidt de udvalgte medier omtaler gårsdagens pressemøder, da det er relevant at artiklernes indhold er centreret omkring covid-19 krisen og det indhold, som fremlægges til pressemøderne.

Nedenstående tabeller viser antallet af artikler, som matcher med hvert søgeord fra de tre medier.

*Tabel 1: Søgning på Infomedia d. 12.4 2020*

Artikler per. søgeord:	Pressemøde	covid-19	Corona	Lockdown	Nedlukning
Berlingske	4	8	6	0	0
DR.dk	42	19	33	0	7
Ekstra Bladet	6	1	11	0	2

*Tabel 2: Søgning på Infomedia d. 25.2.2020*

Artikler per. søgeord:	Pressemøde	covid-19	Corona	Lockdown	Genåbning
Berlingske	3	9	7	1	17

Dr.dk	5	12	17	0	9
Ekstra Bladet	1	4	9	0	8

Nogle af artiklerne indeholder flere af de samme søgeord, hvorfor de også er repræsenteret mere end én gang i tabellen. I analysen af vil jeg udvælge et udsnit af artikler, der indeholder de førnævnte søgeord, og som indgår i tabellen.

I forbindelse med anvendelsen af nyhedsartikler som en del af analysens empiri, er det relevant at inddrage hvilken journalistiske konventioner som nyhedsartiklerne er udarbejdet ud fra. Her refereres der til journalistiske metodekrav i forbindelse med udviklingen af journalistisk indhold. Disse eksemplificeres i følgende:

- *Sandhed* - det skrevne skal være korrekt og sandfærdigt.
- *Dækkende* - artiklen skal give et retvisende billede af de forhold der beskrives, og må ikke være misvisende eller 'blind' for andre vinkler.
- *Væsentligt* - artiklen skal have betydning/ mening for majoriteten af befolkningen og samfundet.
- *Aktuel* - artiklen skal være aktuel i kraft af at eksponere ny information af betydning i lyset af en aktuel situation. (Kramhøft, 2003:34)

Ovenstående metodekrav er udtryk for en række nøgleord inden for journalistik, der i følge Kramhøft, giver udtryk for et udgangspunkt for en beskrivelse af journalistikkens metodegrundlag. Ovenstående beskrivelse af metodekravene er dermed ikke fyldestgørende, men nærmere en opridsning af et metodegrundlag inden for journalistisk praksis (ibid.:34). Det vurderes at ovenstående metodekrav er blevet anvendt af de respektive medier i udarbejdelsen af nyhedsartiklerne.

## 5.4 Analysestruktur

Dette speciales analyse vil indeholde fire analysedele. Analysedelene vil være delt op efter hvilken periode analysens udvalgte empiri er baseret på. Analysestrukturen ser derfor ud som følgende:

### ***Første lockdown - nedlukning***

#### *Analysedel 1:*

- Vil analysere Mette Frederiksens tale afholdt til pressemøde d. 11.3.2020 i relation til nedlukningen af det danske samfund under covid-19 krisen.

#### *Analysedel 2:*

- Vil analysere nyhedsartikler publiceret af medierne Berlingske, dr.dk og Ekstra Bladet d. 12.3.2020, i forlængelse af pressemødet afholdt dagen inden.

### ***Anden lockdown - genåbning***

#### *Analysedel 3:*

- Vil analysere Mette Frederiksens tale afholdt til pressemøde d. 24.2.2021 i relation til regeringens plan om gradvis genåbning af det danske samfund under covid-19 krisen.

#### *Analysedel 4:*

- Vil analysere nyhedsartikler publiceret i medierne Berlingske, dr.dk og Ekstra Bladet d. 25.2.2021, i forlængelse af pressemødet afholdt dagen inden.

### **5.4.1 Metodisk baggrund for analysen**

Analysedelene vil blive præsenteret og analyseret i kronologisk rækkefølge, som set i ovenstående opsætning. Hver analysedel, vil blive analyseret ud fra Robert Entmans framingteori, der anvendes som den primære metode i analysedelene. Entmans teori

anvendes til dette speciale, da det bidrager med en metode, hvis formål er at undersøge, hvordan framing bidrager til at skabe den sociale virkelighed som modtageren oplever, ved at udvælge og fremhæve specifik information. Med framinganalysen som metodisk tilgang, er det muligt at undersøge, hvordan modtageren kan påvirkes gennem sprog og sproglige virkemidler såsom metaforer og symbolik, af afsenderens fremhævede frames. Derudover undersøges det, hvordan afsenderen framer problemer eller situationer, hvilket viser afsenderens intention med sit valg af frames frem for andre alternative versioner.

Metoden er brugbar i forbindelse med dette speciales problemformulering, i og med, at det undersøges, hvilken frames der eksisterer i de udvalgte taler og nyhedsartikler, og hvordan disse adskiller sig, eller er identiske inden for de to typer empiri. Derudover er metoden brugbar, da den også undersøger et implicit magtforhold mellem afsender og modtager, da der gennem framing opstår en konstruktion af den sociale virkelighed, baseret på afsenderens ønskede fremhævning af information. Det samme er tilfældet i relation til det underliggende magtforhold mellem medier og politiske magter. Forholdet mellem disse to i relation til frames fundet i analysen, vil blive påtalt og vurderet i det opsummerende afsnit af analysen, hvor resultaterne fra de fire analysedele vil blive samlet.

Mette Frederiksens taler, samt de udvalgte nyhedsartikler, vil som nævnt tidligere, blive analyseret ud fra Robert Entmans framingteori. Teorien indeholder de fire funktioner inden for framing; problembeskrivelse, årsagsforklaring, moralsk vurdering og løsningsforslag (jf. Framing). Ovenstående funktioner bliver anvendt som et metodisk værktøj til at identificere frames i de udvalgte taler og nyhedsartikler. Hver funktion bliver anvendt i den enkelte analysedel, hvori jeg vil fremhæve citater fra den udvalgte empiri. I analysen af nyhedsartiklerne, citeres der fra adskillige nyhedsartikler. Da framing i et kommunikationsprodukt sker gennem produktets sproglige indhold, såsom nøgleord, sætninger, symboler, metaforer eller specifikke kilder til information, vil nogle af citaterne blive undersøgt på sætningsniveau.

De to analysedele omhandlende taler afholdt ved pressemøder, vil blive sat op efter en struktur med overskrifter, der markerer Entmans fire funktioner, hvorefter hver funktionsafsnit vil indeholde fremhævede citater fra talen, der kan relateres til funktionens

præmis. I analysedelene af nyhedsartiklerne, vil artiklerne blive analyseret uden en struktur af overskrifter. I stedet vil Entmans fire funktion blive inddraget løbende i analysen af hver artikel. Det er ikke garanteret, at alle fire funktioner vil blive nævnt i analysen af de enkelte artikler, da Entmans teori udleder, at ikke alle fire funktioner nødvendigvis skal være tilstede i et kommunikationsprodukt (jf. Framing ). Det er nødvendigt at inddrage Entmans fire funktioner løbende, da tekstindholdet per artikel er kortere end eks. talen afholdt ved et pressemøde. Der opstår derfor et behov for at fremhæve citater og sætninger som en sammenhængende helhed, frem for opdelt af en overskrift-struktur, hvilket vurderes til at være nødvendigt for at kunne opnå sammenhængende og relevant analyseindhold.

Undervejs i analysen vil jeg inkludere Hallahans fire framing-modeller som et sekundært metodeværktøj til at identificere frames i den udvalgte empiri. Hallahans framing-modeller er brugbare til dette formål, i og med, at de kan bidrage til at identificere specifikke typer af frames, som medvirker til en form for tematisering af frames i empirien. Desuden vil jeg inddrage eksempler på agenda-setting i analysen, da begrebet kan bidrage til en yderligere forståelse af aspekter af magtforhold mellem samfundsinstitutioner, såsom medier, den danske regering og dets politikere.

Specialets metoder anvendes induktivt, da jeg i analysen vil identificere specifikke frames, der tager afsæt i talerne og nyhedsartiklerne tekstindhold. Desuden har jeg i gennemlæsningen af analysens empiri forsøgt ikke at lade mig påvirke af egen subjektivitet eller forforståelse af empirien. Dog anerkendes det, at dette aldrig er 100 % muligt ud fra et socialkonstruktivistisk udgangspunkt, som er dette speciales videnskabssteoretiske baggrund.

## 6. Analyse

### 6.1 Analysedel 1

Analysedel 1 vil indeholde empiri fra Mette Frederiksens tale til pressemødet afholdt d. 11.3.2020 (analysebilag 1).

#### 6.1.1 Problembeskrivelse og årsagsforklaring

Mette Frederiksen begynder sin tale med en velkomst, hvorefter hun påtaler baggrunden for pressemødets afholdelse “ Det, jeg vil sige i aften, det kommer til at få store konsekvenser for alle danskere” (analysebilag 1: 1). I citatet lægges tonen for pressemødet an, idet Mette Frederiksen påtaler, at den tale hun skal til at holde, kommer til at medføre store konsekvenser på nationalt plan. Dette er dog ikke en reel problembeskrivelse, men nærmere en advarsel til pressemødets modtagere omkring resten af talens indhold.

Advarslen følges af en ud af flere årsagsforklaringer for pressemødets afholdelse. Her redegør Mette Frederiksen for situationens årsag; “Da vi stod her i går, var der 157 danskere, der var smittet med corona. I dag har vi 514 danskere, der er smittede. Antallet er mere end en tidobling siden mandag, hvor tallet var 35. Coronavirus spreder sig ekstremt hurtigt” (analysebilag 1: 2).

I forlængelse af ovenstående citat, nævner Mette Frederiksen to andre årsager for, hvorfor smitten skal nedsættes. Bl.a. for at undgå en overbelastning af sundhedspersonale og sygehusvæsenet som en potentiel konsekvens af øget smitte blandt borgere. Derudover nævner Mette Frederiksen også en anden årsagsforklaring, nemlig at covid-19 smitten ikke længere kun kommer ‘udefra’, men at også smitter internt mellem danskerne (analysebilag 1: 3)

At smitten spredes internt mellem borgere i Danmark, giver anledning til en anden årsagsforklaring; “Den sundhedsfaglige smitteanalyse er, at der er én ting, der virker imod



smitten. Og det er, at vi mennesker ikke omgås hinanden for meget.” (analysebilag 1: 3). Her forklarer Mette Frederiksen, hvordan interaktion mellem mennesker er årsag for smitte, og at dette bør undgås. Dette indikerer også en løsningsforslag, men refererer ikke direkte til, hvordan løsningen skal praktiseres.

Pressemødets problembeskrivelse og årsagsforklaring, kan altså identificeres til at være sammenhængende. Problem og årsag er covid-19 pandemien, og den øgede stigning i antallet af smittede i Danmark. Derudover identificeres der en række andre årsagsforklaringer for den øgede smitte af covid-19 i Danmark i den udvalgte periode. Årsagsforklaringerne har en sundhedsfaglig begrundelse, herunder en fremhævelse af en potentiel overbelastning af sundhedspersonale og sundhedsvæsenet, samt muligheden for smitte internt mellem danskere på baggrund af menneskelig.

### **6.1.2 Løsningsforslag**

Mette Frederiksen starter sin tale, med at identificere problemet og årsagsforklaringen for talen, hvilket er blevet redegjort for i ovenstående afsnit. Dette afsnit vil fremhæve, hvilken løsning Mette Frederiksen præsenterer i talen.

Som vist i tidligere afsnit, indikerer Mette Frederiksen løsningsforslag i nogle af sine årsagsforklaringer, eks. i forbindelse med at nedsætte smitte internt blandt danskere. Derudover nævner hun, at “derfor intensiverer myndighederne indsatsen for at afbøde og forsinke smitten i Danmark.” (analysebilag 1: 2).

I forbindelse med disse udtalelser, følger der en række andre ‘forberedende’ udtalelser, der fungerer som mere uudtalte løsningsforslag. Eks:

“Det er vores klare overbevisning, at vi hellere skal handle i dag end at fortryde i morgen. Vi skal sætte ind, hvor det virker. Der, hvor smitten spreder mest, og det er, hvor mennesker forsamlers sig. Der, hvor mange mennesker er samlet - dagsinstitutioner, skoler, uddannelsesinstitutioner, aktivitetstilbud, arrangementer, kollektiv trafik.” (analysebilag 1: 3-4.)

Herefter fortæller Mette Frederiksen mere specifikt om de restriktioner, som regeringen fremsætter. Restriktionerne omfatter institutioner og andre socialt betingede funktioner, som nævnt i citatet. Derudover nævner Mette Frederiksen at offentlige ansatte, der ikke varetager en kritisk funktion sendes hjem for at arbejde. Dertil opfordres de private arbejdsgivere til at gøre det samme.

Derudover fortæller Mette Frederiksen om en andre række restriktioner, der også fungerer som løsningsforslag. Blandt andet, at indsættes der er forsamlingsforbud på at folk ikke må samles mere end 1.000 mennesker af gangen, hvilket bl.a. har den konsekvens at det danske byliv lukkes ned midlertidigt. Udover dette, indsættes der restriktioner ved udrejse til andre lande, samt indrejse i Danmark. (analysebilag 1: 6-7). Et interessant aspekt ved ovenstående citat er, at Mette Frederiksen lægger vægt på, at “ (...) vi hellere skal handle i dag end at fortryde i morgen”. Sætningen appellerer til en fællesskabsforståelse da Mette Frederiksen anvender ordet ‘vi’. Dette kan selvfølgelig fortolkes som ‘vi, regeringen’, men i denne sammenhæng udledes det til at betyde ‘vi, befolkningen’.

Mette Frederiksen nævner derudover, at de fremhævede løsningsforslag, restriktionerne, er blevet besluttet i samarbejde med Folketingets partier, og derudover planlægges hastelovgivning på området, for at regeringen skal have hjemmel til at kunne indføre så omfattende restriktioner på samfundsplan. Dette er ikke et decideret løsningsforslag, men bidrager med en validitet til regeringens valg om at indsætte restriktionerne (analysebilag 1: 8).

Afslutningsvis fremhæver Mette Frederiksen, hvordan hun er bevidst om, at restriktionerne og den kollektive forandring disse medfører, kommer til at indebære konsekvenser:

“Alt det her tilsammen kommer til at få kæmpe konsekvenser, kæmpe konsekvenser. Men vores vurdering er, at alternativet kan blive langt værre. Det håber jeg, der vil være forståelse for. Det føler jeg mig nu også overbevist om, at der vil være forståelse for” (analysebilag 1: 7).

Det er interessant, at Mette Frederiksen vælger at fremhæve flere steder i talen, at de restriktioner der indføres, kommer til at have kæmpe konsekvenser. Dog specificerer hun ikke præcis i hvilken forstand konsekvenserne vil komme. Talens indhold op til dette citat, har lagt op til konsekvenser ift. antallet af syge eller døde med covid-19, til sygehusvæsenets mulige sammenbrud, eller en mulig økonomisk krise. Det er interessant at undersøge, hvilken dele af det danske samfund, som hun ikke nævner ift. de kæmpe konsekvenser som nedlukningen vil have. Der fremhæves for eksempel ikke de økonomiske konsekvenser som private virksomheder bliver udsat for, eller de sociokulturelle konsekvenser nedlukningen kan have for udsatte grupper i samfundet, såsom udsatte børn og unge, individer med psykisk sygdom, enlige uden børn eller tæt familie, enlige ældre, eller andre atypiske familiestrukturer. Hermed er det med i analysens overvejelser, at Mette Frederiksen ikke kan inkludere alle aspekter af sociale og kulturelle konsekvenser ved nedlukningen, men ekskluderingen af alternative frames som disse, er lige så sigende omkring, hvilken version af den sociale virkelighed Mette Frederiksen ønsker at fremhæve, som de frames der reelt set fremhæves.

I relation til citatets funktion, er citatet ikke et løsningsforslag, men viser en moralsk vurdering af problemet, årsag og løsningsforslag. Den moralske vurdering vil blive analyseret i næste afsnit.

Dette afsnit kan dermed udlede, at pressemødets løsningsforslag på problemet, er at indføre et vidt omfang af restriktioner, som en løsning til at nedsætte den øgede smitte af covid-19 i Danmark. Dette leder analysen videre til den moralske vurdering af pressemødet.

### **6.1.3 Moralsk vurdering**

Som følge af restriktionerne præsenteret i forrige afsnit, fremhæver Mette Frederiksen en moralsk vurdering af de tre forrige funktioner; Problem, årsagsbeskrivelse og løsningsforslag. Specielt løsningsforslagene, dvs. restriktionerne, ledsages af citater, der understøtter den moralske vurdering.

Inden Mette Frederiksen præsenterer restriktionerne i talen, fremhæver hun adskillige moralske vurderinger i talen. Et eksempel på det er følgende;

“Jeg vil gerne igen understrege, at vi har en meget stor forpligtelse til især at hjælpe de svageste i vores samfund, dem der er mest sårbare over for sygdomme, mennesker med kronisk sygdom, kræftpatienter og ældre. Af hensyn til dem, må smitten ikke sprede sig” (analysebilag 1: 3).

Mette Frederiksen fremhæver behovet for at hjælpe de svageste i samfundet, herunder syge og ældre, da de er særligt udsatte ift. at blive smittet med covid-19 pga. de fysiske omstændigheder de befinder sig i. Dette leder til en moralsk vurdering, der implicit vurderer at de restriktioner, der påføres den resterende del af befolkningen, er moralsk forsvarligt, da et potentielt sygdomsforløb med covid-19 ikke vil have samme konsekvenser, som hvis vedkommende var kronisk syg eller på anden måde ‘svagelig’.

Derudover appellerer Mette Frederiksen til befolkningens morale ved at fremhæve en fællesskabsfølelse. Dette eksemplificeres adskillige steder i talen, herunder:

“Det kan kun lykkes, hvis vi alle gør det. Og alles adfærd - alles adfærd - bliver helt afgørende, og derfor må alle nu være klar over situationens alvor. “ (analysebilag 1: 3)

Fællesskabsfølelsen understøttes af et andet eksempel; “ Vi plejer som danskere at søge fællesskabet ved at være tæt med hinanden. Nu skal vi stå sammen ved at holde afstand til hinanden. Og vi får brug for samfundssind. Vi får brug for hjælpsomhed.” (analysebilag 1: 3)

Efter at have præsenteret restriktionerne, fremhæver Mette Frederiksen igen fællesskabsfølelsen via en moralsk vurdering: “Lad os nu vise, at vi kan det alle sammen, når det for alvor gælder, og det er der, vi er.” (analysebilag 1: 8)

De ovenstående citater, viser hvordan Mette Frederiksen anvender moralsk vurdering ved at appellere til befolkningens fællesskabsfølelse. Befolkningen kan hindre problemet (øgning af smittede med covid-19), ved at følge de løsningsforslag (restriktioner) som regeringen indfører. Ved at appellere til en fællesskabsfølelse som en moralsk vurdering, opfordres

befolkningen til at gøre det 'rigtige', nemlig at holde afstand til, og derved undgå at smitte hinanden og den udsatte befolkningsgruppe, der er særligt sårbare over for smitten.

I forlængelse af appellen til at udvise fællesskabsfølelse, fremhæver Mette Frederiksen en anden form for moralsk vurdering; "Det er store forandringer vi kommer til at se. Og jeg tror, at vi skal være ærlige over for hinanden og sige, at det bliver hårdt. Situationen kommer til at stille store krav til os alle sammen." (analysebilag 1: 9).

Dette hænger sammen med et af talens indledende citater, hvor hun fremhæver følgende; "Det jeg vil sige nu, kommer til at få store konsekvenser for alle danskere. Der vil komme svære situationer nu for rigtig mange borgere, og der bliver brug for, at vi hjælper hinanden" (analysebilag 1: 1-2).

Begge citater appellerer til fællesskabsfølelsen, ligesom de andre eksempler der er fremvist i dette afsnit. Men de to ovenstående citater henleder også til en vis usikkerhed omkring hvad den nærmeste fremtid vil bringe for de danske borgere. Herunder, hvilken påvirkning problemet (covid-19 og den øgede smitte), samt løsningsforslagene (restriktionerne) vil have på både individuelt plan, men også samfundsmæssigt plan.

Dette understreges af en usædvanlig moralsk vurdering fremhævet af Mette Frederiksen. Dette vises i følgende citat;

"Jeg vil også sige til hele den danske befolkning, at vi står på ubetrådt land i den situation, vi står i. Vi har ikke prøvet det før. Kommer vi til at begå fejl? Ja, det gør vi. Kommer jeg til at begå fejl som statsminister? Ja, det gør jeg." (analysebilag 1: 9)

Ovenstående citat viser en moralsk vurdering foretaget af Mette Frederiksen i forbindelse med den danske regerings behandling af covid-19 krisen på daværende tidspunkt.

I citatet fremhæver hun, hvordan der uundgåeligt vil ske fejl fra regeringens side, og fra Mette Frederiksen som leder. I citatet appellerer hun til fællesskabsfølelsen hos befolkningen, men denne gang i forbindelse med deres moralske vurdering af regeringen og deres håndtering af krisen. Man kan udlede af citatet, at Mette Frederiksen implicit appeller

til, at befolkningen skal bære over med eventuelle forkerte beslutninger i forbindelse med regeringens håndtering af krisen, da de også befinder sig i fremmede farvande.

Derudover anvender Mette Frederiksen et sprogligt virkemiddel i kraft af en metafor omkring ubetrådt land. I metaforen fremhæves symbolikken omkring at være 'lost at sea', i og med at man befinder sig på ubetrådt land. Dermed er den danske regering og den danske befolkning i 'samme båd' i forbindelse med, at skulle navigere i en sundhedsmæssig krise, der kan betegnes som ukendt land for både befolkning og regering. Dette stemmer overens med den tone, som Mette Frederiksen har fremhævet gennemgående i talens sprog. Dette ses bl.a. i følgende eksempel:

“Alt det her, kan jeg lige så godt sige nu, kommer ikke til at være på plads fra dag et. Og derfor appellerer jeg allerede nu også til tålmodighed. Det er store forandringer, vi kigger ind i” (analysebilag 1: 6)

Her appellerer Mette Frederiksen til en moralsk vurdering af befolkningen, hvori de skal 'forstå' at de restriktioner, der indføres, og det nye system som hele den danske befolkning skal tilpasse sig, ikke vil være etableret på én dag. Derfor appellerer hun til, at befolkningen skal ruste sig med tålmodighed. Dog kan citatet også tolkes som en appel til tålmodighed med regeringen, der er ansvarlige for at etablere de restriktioner, som er blevet fremført til dette pressemøde. Appellen kan derfor have dobbeltbetydning, men tolkningen af Mette Frederiksens appel afgøres af modtageren, der tolker og forstår ud fra præsisterende skemata, der danner baggrunden for modtagerens virkelighedsopfattelse.

Forståelsen af denne appel kan også relateres til en anden appel, som Mette Frederiksen gav i et citat, der tidligere er blevet nævnt.

“Vi har ikke prøvet det før. Kommer vi til at begå fejl? Ja, det gør vi. Kommer jeg til at begå fejl som statsminister? Ja, det gør jeg.” (analysebilag 1: 9)

Ovenstående citat kan relateres til appellen i det forrige afsnit, i og med at den appellerer til befolkningens tålmodighed med regeringen og den måde, de vælger at håndtere covid-19

krise på. Dog appellerer Mette Frederiksen til befolkningen på to forskellige måder. Den første appel omhandler, at 'vi' ikke har prøvet en lignende situation før, og derfor kommer 'vi' til at begå fejl. Her anvender Mette Frederiksen ordet 'vi', for at fremhæve en fællesskabsforståelse hos modtageren. Vi kan så også opfattes på to forskellige måder, enten som 'vi, regeringen' eller 'vi, befolkningen/Danmark'. Det er interessant, at Mette Frederiksen anvender så utydelige tiltaleformer, da det lader det være op til den subjektive opfattelse at forstå, hvad der menes med 'vi'. Der kan dog argumenteres for, at dette er et bevidst sprogvvalg, da brugen af 'vi' er gennemgående i talen og anvendes kontinuerligt. Derudover er 'vi' også et sprogligt værktøj, der kan sikre en fællesskabsfølelse hos modtageren.

I citatets sidste sætning nævner Mette Frederiksen sig selv direkte, hvilket er et usædvanligt træk ved talen, der forinden kun har brugt tiltaleformen 'vi'. Mette Frederiksen omtaler sig selv direkte, ved at sige "Kommer jeg til at begå fejl som statsminister? Ja, det gør jeg." (analysebilag 1: 9). Mette Frederiksens direkte omtale af sig selv, fremhæver et nyt aspekt ved talen. Ved at fremhæve at hun vil begå fejl, positionerer Mette Frederiksen sig som en nøgleperson i håndteringen af covid-19 krisen. For hvis man skal begå fejl, skal man også foretage valg og beslutninger, hvilket også fremhæves gennemgående i talens indhold. Dermed kan det udledes, at Mette Frederiksen fremhæver sig selv som en synlig leder, ved at nævne sig selv som en person, der også kan fejle. Derudover udledes det, at Mette Frederiksen anvender agenda-setting om sin egen person. Dette sker gennem en objektivering af Mette Frederiksens person, hvilket er definerende for at kunne sætte en dagsorden. Et objekt tildes attributter, der efterfølgende karakteriseres af sine omgivelser, men i dette tilfælde tildeler Mette Frederiksen sig selv en karakteristika, ved at sige, at hun også vil komme til at fejle. Hun former derved en dagsorden omkring sig selv, hvor hun definerer sig selv som et menneske der kan begå fejl.

I henhold til anvendelsen af Kirk Hallahans framing-modeller udledes det fra ovenstående analyse at modellen framing of actions kan identificeres i Mette Frederiksens tale fra d.11.3.2020. Modellen identificeres, da Mette Frederiksen gennemgående i talen fremhæver udvalgte frames, eks. fællesskabsfølelsen i den danske befolkning. Ved at fremhæve fællesskabet i Danmark sørger Mette Frederiksen for tilslutning til talens problembeskrivelse, der overordnet udledes til at være covid-19 krisen i Danmark. Ved at

have tilslutning og støtte fra modtageren, dvs. den danske befolkning, undgår Mette Frederiksen tilslutning til alternative løsningsmetoder på problemet. Gennem frames i talen sørger Mette Frederiksen for at maksimere samarbejdet mellem den danske regering og den danske befolkning.

Næste afsnit vil opsummere resultaterne af analysen, baseret på Entmans fire funktioner i forbindelse af identifikation af frames. Analysens resultater vil vise, hvilken frames der kan identificeres i Mette Frederiksens tale.

#### **6.1.4 Opsummering af analysedel 1: Identifikation af frames i forbindelse med analysen af pressemødet afholdt af Mette Frederiksen d. 11.3.2020.**

Ovenstående analyse af Mette Frederiksens tale ved pressemødet d.11.3.2020 kan udlede, at der ved brug af Entmans fire funktioner, kan identificeres et eller flere frames. Derudover er der identificeret anvendelse af agenda-setting, samt anvendelse af Hallahans framing model, framing of actions. Baggrunden for analysedel 1's resultater vil blive redegjort for i et afsnit med resultaterne fra analysedel 2.

Dette afsnit kan dermed udlede, at der i analysedel 1 er identificeret følgende frames;

- Covid-19 krise i Danmark
- Sundhedskrise
- Fællesskabet Danmark
- Lederen Mette Frederiksen

Næste afsnit vil indeholde en analyse af udsnit af udvalgte artikler fra Berlingske, dr.dk og Ekstra Bladet. Artiklerne vil tage udgangspunkt i artikler fra d. 12.3.2020 og er udvalgt ud fra søgeordene; Pressemøde, covid-19, corona, lockdown og nedlukning (jf. Udvælgelse af artikler).



## 6.2 Analysedel 2

Følgende afsnit vil analysere udvalgte artikler publiceret i medierne Berlingske, dr.dk og Ekstra Bladet. Analysen vil undersøge udvalgte citater fra artikler publiceret d. 12.2.2020 i forlængelse af Statsministeriets pressemøde d. 11.3.2020 afholdt af Mette Frederiksen.

Overskriften fra Ekstra Bladets artikel tydeliggør det primære problem: "DANMARK LUKKER NED", hvilket støttes op af en underrubrik "NU ER DET ALVOR: Det offentlige Danmark lukker ned i kampen mod corona-virussen" (analysebilag 2: artikel 1). Artiklen indeholder derudover en videreformidling af den information, der blev givet ved pressemødet dagen forinden, d. 11.3.2020.

"Bliv hjemme! Danmark er lukket i mindst 14 dage.

Så klar var beskeden fra statsminister Mette Frederiksen (S) på et historisk pressemøde i aftes. Alle danskere skal lade være med at blande sig i samfundet, hvis de ikke absolut har en god grund til det, gør hun klart. Årsagen er den coronavirus, som nu spreder sig internt i Danmark" (Analysebilag 2: artikel 1).

I ovenstående citatet fremvises Ekstra Bladets udlæg for problembeskrivelse og årsagsforklaring. Problemet er covid-19 og nedlukning af samfundet, som er forårsaget af coronavirus, der spreder sig internt i Danmark. Dette ses også tydeligt i overskriften og underrubrikken, der danner rammerne for artiklens indhold.

I artiklen fremhæver Ekstra Bladet citater fra Mette Frederiksens tale afholdt til pressemødet d. 11.3.2020. I ovenstående citat fremhæver Mette Frederiksen, hvordan den generelle befolkning skal holde afstand til hinanden. Det står ikke eksplicit, at de skal holde afstand for at nedsætte muligheden for smitte, som forekommer gennem menneskelig interaktion. Dog kan betydningen læses implicit, hvilket er interessant, da Ekstra Bladet i denne artikel går ud fra, at deres læsere er blevet informeret andetsteds fra, hermed implicit, at de har set pressemødet.

Ekstra Bladet fremhæver et andet citat fra Mette Frederiksen, hvor hun siger følgende: “ - Vi danskere står normalt sammen ved at mødes med hinanden. Nu skal vi stå sammen ved at se mindre til hinanden, sagde Mette Frederiksen ” (analysebilag 2: artikel 1).

Gennem citatet fremhæver Ekstra Bladets artikel, at ‘vi’ danskere skal stå sammen, ved at holde afstand til hinanden. Denne opfordring er genkendelig fra analysen af pressemødet d. 11.3.2020 (jf. analysedel 1), da Mette Frederiksen opfordrede til solidaritet og fællesskab blandt danskerne, ved at holde afstand til hinanden. Udover at ovenstående citat appellerer til en fælleskabsforståelse i den danske befolkning ved at ‘stå sammen’, så fungerer citatet også som et løsningsforslag og en moralsk vurdering. Citatet fungerer som et løsningsforslag i den forstand, at smitten med covid-19 kan mindskes, hvis vi (læs: borgerne), holder afstand til hinanden. Løsningen er mindre kontakt, da det modsatte af løsningen er problemet, dvs. at hvis folk gjorde det modsatte, og fortsatte med at mødes, ville smitten øges. Citatet kan forstås som en moralsk vurdering, da citatet fremhæver Mette Frederiksens sætning “vi danskere står normalt sammen ved at mødes med hinanden” (analysebilag 2: artikel 1). Hermed indikeres det, at det er borgernes moralske vurdering at agere anderledes end de er vant til, for at kunne imødekomme det løsningsforslag, der fremhæves.

Et andet medie, der også fremhæver covid-19 og nedlukning som problem og årsag, er Berlingske. Berlingskes artikler bærer præg af den information, der blev givet til pressemødet d. 11.3.2020. Dette ses bl.a. i artiklen “Regeringen tager historisk skridt: Danmark lukker ned.” Artiklen starter med følgende citat:

“I et forsøg på at begrænse coronavirussens udbredelse vil regeringen lukke centrale dele af det danske samfund ned. Folkeskoler og daginstitutioner lukkes, tusindvis af offentligt ansatte sendes hjem, og private arbejdsgivere opfordres til i videst muligt omfang at sikre hjemmearbejde. En nødvendig beslutning, men den vil få store konsekvenser, siger statsminister Mette Frederiksen (S)” (analysebilag 2: artikel 2).

Artiklen videreformidler majoriteten af den information, der blev givet på pressemødet i henhold til de restriktioner der indføres, for at bremse den stigende mængde af smittede i

Danmark. Berlingske formidler derudover også en begrundelse for, hvorfor regeringen valgte at 'lukke' samfundet ned. Dette ses i følgende eksempel;

“Siden det første smittetilfælde blev konstateret den 27. februar, er antallet af smittede i Danmark de seneste dage begyndt at stige eksponentielt, hvilket har sendt mere end tusind danskere i karantæne, og hvilket har fået regeringen til at trykke på kriseknappen” (Analysebilag 2: artikel 2).

Dermed tilslutter Berlingske sig det samme narrativ som Ekstra Bladets artikel. Nedlukningen og smitten i samfundet er problemet, mens covid-19 er årsagen til problemet. Derudover omtaler artiklen et løsningsforslag, da artiklen omtaler de restriktioner som regeringen indfører.

I forbindelse med moralsk vurdering, er nedenstående citat interessant:

“Statsminister Mette Frederiksen har gjort det til et nationalt anliggende, at danskerne passer på hinanden og ikke mindst ældre og udsatte medborgere for at undgå så hurtig en smittespredning, at det danske sundhedssystem kan blive udsat for et katastrofalt kapacitetspres” (analysebilag 2: artikel 2).

Ovenstående citat er interessant, da det er artiklens eget udlæg af situationen. Det er ikke 'regeringen' men Mette Frederiksen som statsminister, der har gjort det til et nationalt anliggende at danskerne skal 'passe på hinanden' og samfundets 'svage' borgere ved at holde afstand til hinanden. Dette vurderes til at være en moralsk vurdering, som pålægges modtageren.

I forlængelse af ovenstående citat, understøtter artiklen framingen af Mette Frederiksen, og framet omkring Danmark som fællesskab. Eksempelvis citerer artiklen Mette Frederiksen adskillige gange, bl.a. hvor hun taler om de udfordringer som Danmark kommer til at stå overfor i lyset af krisen, og hvordan det vil have konsekvenser for samfundet:

“»Det er store forandringer, vi kigger ind i, og derfor opfordrer jeg alle til tålmodighed,« siger Mette Frederiksen.

»Vi står i en ekstraordinær situation,« siger hun, som også fortæller, at mennesker kommer til at miste deres arbejde, at virksomheder vil komme i problemer. »Men vi vil samtidig gøre alt, hvad vi kan for at afbøde konsekvenserne,« siger Mette Frederiksen” (analysebilag 2: artikel 2).

Fællesskabsfølelsen tydeliggøres i kraft af sætninger som ‘det er store forandringer, vi kigger ind i’ og ‘Vi står i en ekstraordinær situation’. Brugen af ordet ‘vi’ appellerer til en følelse af fællesskab, der indikerer et moralsk ansvar hos modtageren. Derudover fremhæver citaterne, hvordan Mette Frederiksen påtaler, at der vil komme konsekvenser af krisen, og hvordan det er en ekstraordinær situation. Slutteligt fremhæves det, hvordan ‘vi’ “vil samtidig gøre alt, hvad vi kan for at afbøde konsekvenserne”. ‘Vi’ i dette citat, kan tolkes til at betyde ‘vi, regeringen’. Dermed fremhæver artiklen altså både et ‘vi’ i relation til den danske regering, samt det danske samfund som et fællesskab. Dette er interessant, da det kan indikere at den danske regering står udenfor fællesskabet Danmark. For er ‘vi’et’ det danske samfund, eller ‘vi’, regeringen? Dog kan det også tolkes som et ‘vi’, der indikerer at den danske regering ikke står uden for fællesskabet Danmark, men tværtimod er en inkorporeret del af det, ligesom resten af det danske samfund.

En tredje tolkning, af ‘vi’et’ er, det kan forstås som ‘vi, Mette Frederiksen’, da artiklen i høj grad fremhæver Mette Frederiksen som en leder, der fører danskerne gennem krisen. Dette kan tolkes ud fra artiklens behandling af citater fra pressemødet, samt hvordan de fremhæver Mette Frederiksen gennemgående i artiklen. Et andet eksempel der påviser dette, er følgende;

“Hun anerkender, at beslutningerne vil få »kæmpe konsekvenser«, men alternativet er i hendes øjne værre” (analysebilag 2: artikel 2).

Her er det ‘hun’ (Mette Frederiksen’, der anerkender de konsekvenser, der vil komme, men også begrunder sine handlinger, da ‘alternativet i hendes øjne er værre’. Her fremhæves

Mette Frederiksen som personen, der har taget beslutningen om at indføre restriktionerne. Her er det ikke et 'vi' men 'hun', der fremhæves, hvilket påviser, at artiklen er bidragende til at fremhæve Mette Frederiksen som en leder, der tager beslutningerne i krisen.

En artikel fra Berlingske påpeger mere sundhedsmæssige bekymringer ang. covid-19 og sygdommens påvirkning på danskernes helbred. Det ses i artiklerne "Dyster forudsigelse: Er vi Italien om 14 dage?" (analysebilag 2: artikel 6).

Det er interessant, at artiklens overskrift anvender Italien som en metafor for, hvor galt det kan gå. Det kan udledes, at Italien bliver fremhævet som et skræmmeeksempel, i og med, at det i perioden var et af de hårdest ramte lande i Europa ift. smittede. Dagen forinden, nævnte Mette Frederiksen i sin tale ved pressemødet d.11.3.2020, følgende om den italienske situation:

"Italien er lukket ned. På hospitalet mangler der respiratorer og personale. Jeg vil gerne understrege: Det er ikke et skræmmebillede. Det er ikke et fantasifuldt udtænk fremtidsscenario. Det er virkeligheden i et land, som de fleste af os kender, og hvor mange har været på ferie - et land i Europa, i vores del af verden" (analysebilag 1).

Det vil sige, at ovenstående citat viser, at Mette Frederiksen har anvendt den italienske situation som et eksempel på et sted i Europa, hvor antallet af smittede er steget markant. Selvom det, ifølge Mette Frederiksen, ikke er et eksempel der anvendes for at skræmme, men nærmere for at formidle den barske sandhed.

Det samme gør Berlingskes artikel, i kraft af artiklens overskrift, men også på baggrund af artiklens indhold. Artiklen baserer problemet rundt om covid-19, og det forøgede antal smittede i Danmark. I denne artikel fremhæves farten hvori folk bliver smittet med covid-19, som det reelle problem. Her anvendes følgende eksempel:

"For to uger siden havde Italien blot registreret 445 coronasmittede. I dag er antallet af smittede steget til over 12.000 mennesker, 827 er døde, hospitalerne fyldt til bristepunktet, og hele landet er lukket ned. Det afføder et ubehageligt, men relevant, spørgsmål for

Danmark, hvor 442 personer nu er registreret smittet: Vil vi være ramt som Italien om bare to uger?" (analysebilag 2: artikel 6).

Efter at have stillet det hypotetiske spørgsmål i ovenstående citat, fremhæver artiklen computerforskeren Mark Handley fra University College of London, der har regnet på, hvor hurtigt coronavirussen vil sprede sig. Hans konklusion på det hypotetiske spørgsmål er, at ja, Danmark vil være lige så ramt som Italien inden for 9-14 dage (analysebilag 2: artikel 6).

Artiklen forholder sig til problemet, det øgede antal af smittede, ved at sammenligne de danske forhold med andre lande, såsom Italien. Artiklen præsenterer ingen årsagsforklaringer, løsningsforslag eller moralske vurderinger, der binder sig op til problembeskrivelsen. På trods af de manglende identificering af funktioner, har jeg valgt at inddrage denne artikel, da der er et interessant sammenfald i, at Mette Frederiksen fremhæver Italien som et eksempel på, 'hvor galt det kan gå' i sin tale ved pressemødet d. 11.3.2020.

Ovenstående citater fra Berlingskes nyhedsartikel og Mette Frederiksens tale ved pressemødet d. 11.3.2020, viser, at der muligvis er opstået agenda-setting i eksemplet omkring Italien, som Berlingskes artikel har 'adopteret' fra Mette Frederiksens tale. I dette eksempel er Italien det objekt, der tildeles karakteristika og attributter af sine omgivelser, i dette tilfælde statsleder og medie. Når Berlingske vælger at fremhæve Italien som et skræmmeeksempel på den øgede smitte af covid-19, er de medvirkende til at konstruere den sociale virkelighed for deres læsere. Hvis Berlingske valgte ikke at videreføre Mette Frederiksens brug af Italien som eksempel, ville historien om den italienske situation, muligvis ikke have tiltrukket sig ligeså meget opmærksomhed fra den generelle befolkning. Berlingske er dermed medvirkende til at etablere et frame, hvor Italien tildeles negative attributter og karakteristika, i kraft af landets høje antal af smittede med covid-19. På den måde understøtter Berlingskes artikel, Mette Frederiksens agenda-setting omkring den italienske situation. Framing og agenda-setting fremgår både af det indhold som fremhæves, og det som ikke fremhæves. Og i denne artikel af Berlingske, kunne det have været undladt at fremhæve den italienske situation yderligere, end Mette Frederiksen allerede havde gjort, da artiklen ikke byder med andet formål end at påvise, hvor

forfærdeligt situationen i Italien er, og hvor hurtigt Danmark og andre europæiske lande kan stå i samme situation.

To artikler fra Berlingske fremhæver økonomiske bekymringer i relation til covid-19 krisen, artiklerne "Flyselskaber i luften med næsten tomme fly" og "Aflyst rejse? Sådan er dine rettigheder" (analysebilag 2: artikel, 7 & 8). Førstnævnte artikel fremhæver, hvordan at flytrafikken på verdensplan er påvirket af covid-19 krisen, og hvordan dette kan have en stor økonomisk konsekvens for den internationale økonomi ift. flytransport.

Den sidstnævnte artikel påviser en økonomisk bekymring på vegne af artiklernes læsere, da mange borgere, som konsekvens af aflysning og nedlukning af flytrafik på verdensplan, oplevede at få aflyst deres rejser og ferier. Disse artikler fremhæver derfor konsekvenserne af covid-19 krisen på nationalt og internationalt plan.

En tredje artikel fra dr.dk, omtaler også økonomiske bekymringer i relation til covid-19 krisen i artiklen "Finansminister: Sådan vil vi undgå en ny økonomisk krise" (analysebilag 2: artikel 9). Selve artiklens overskrift indikerer, hvad problemet er i denne artikel - frygten for en økonomisk krise. Dette følges op af følgende citat:

"- Regeringen vil gøre alt, hvad der står i vores magt, for at sikre, at sundhedskrisen ikke udvikler sig til en større økonomisk krise end højst nødvendigt, siger Nicolai Wammen" (analysebilag 2: artikel 9).

I ovenstående citat fremhæves sundhedskrisen som årsagen til problemet, og at scenariet hvor en økonomisk krise kunne blive en realitet skal undgås. Implicit indikeres det, at sundhedskrisen er forårsaget af covid-19 og den nationale nedlukning af Danmark.

En løsning på problemet præsenteres i følgende citat: "Helt konkret er regeringen klar med fire nye initiativer, der skal holde hånden under danske virksomheder i coronakrisen." (analysebilag 2: artikel 9). Herefter præsenteres der fire nye initiativer i artiklen, og indeholder bl.a. nye låneordninger hos bankerne, hvorfor den kontracykliske kapitalbuffer frigives, nye garantiordninger for alle virksomheder, muligheden for økonomisk refusion for

virksomheder, der har medarbejdere syge med covid-19, og til sidst en ordning med en mere fleksibel arbejdsdeling i virksomheder.

I relation til den moralske vurdering indikeres dette bl.a. i kraft af nye initiativer. Dette viser at regeringen, specifik finansminister Nicolai Wammen, ønsker at undgå en økonomisk krise i Danmark. Derfor frigives de nye økonomiske initiativer, for at undgå, at de danske virksomheder går ned og hjem under krisen, i og med at de danske virksomheder bidrager til den danske økonomi. Denne handling viser en moralsk omtanke og omsorg overfor de danske virksomheder, og Danmark som fællesskab, da det ville ramme hele den danske befolkning, hvis en økonomisk krise ramte. Omvendt kan man argumentere for, at den danske regerings tiltag er selvbevarende, men i dr.dk's artikel, fremhæves tiltagene som en korrekt moralsk vurdering af den danske regering og finansministeriet.

Et andet interessant aspekt ved artiklen er dens overskrift: "Finansminister: Sådan vil vi undgå en ny økonomisk krise" (analysebilag 2: artikel 9). Overskriftens opsætning indikerer, at initiativerne kommer direkte fra finansministeren, hvorimod disse er udstedt af Finansministeriet. Alternativt, kunne overskriften have lydt anderledes, eksempelvis, 'Finansministeriet etablerer nye økonomiske initiativer' eller "Nye økonomiske initiativer indsat: skal hjælpe danske virksomheder økonomisk". Disse alternative overskrifter er relevante at inddrage som eksempler, da det påviser, at artiklens overskrift fremhæver finansministeren som en nøgleperson for initiativerne, frem for Finansministeriet som en helhed. Dette understøttes yderligere af, i redegørelsen for de nye initiativer nævnes Finansministeriet ikke, end som andet end en kildehenvisning. Selvfølgelig er finansminister Nicolai Wammen Finansministeriets folkevalgte leder, men det viser et interessant valg af udvælgelse og fremhævelse i dr.dk's artikel, at artiklen fremhæver Nicolai Wammen så markant.

I henhold til Kirk Hallahans framing-modeller, udledes det, at der er blevet gjort brug af modellen framing of news. Dette udledes ud fra ovenstående analyse, da medierne Ekstra Bladet, Berlingske og dr.dk gennem de udvalgte artikler, har fremvist deres egen portrættering af situationen gennem forskellige frames. Da medierne er ansvarlige for formidlingen af en nyhed, i det her tilfælde den nationale nedlukning af Danmark, er de



også medskabere af den sociale virkelighed, der præsenteres for modtagerne af nyhederne. Ud fra framingen af nyhedsartikler relateret til covid-19 krisen påvirker medierne modtagernes meningsdannelse af den situation som artiklerne beskriver.

### **6.2.1 Opsummering af analysedel 2: Identifikation af frames i forbindelse med analyse af nyhedsartikler fra d.12.3.2020.**

I ovenstående afsnit er en række udvalgte artikler fra Ekstra Bladet, dr.dk og Berlingske blevet analyseret ud fra Entmans fire funktioner for identificering af frames i tekster. Derudover er Hallahans model, framing of news identificeret i analysen, samt er der fundet udtryk for agenda-setting i en af de analyserede nyhedsartikler.

I analysen er der blevet identificeret følgende frames:

*Identificerede frames:*

- Covid-19 krise
- Fællesskabet Danmark
- Lederen Mette
- Sundhedskrise
- Konsekvenser af nedlukning
  - Økonomisk krise

Analyseresultaterne fra analysedel 1 og 2 vil blive redegjort og diskuteret i næste afsnit.

### **6.3 Opsummering og baggrund for analyseresultater fra analysedel 1 og 2**

I analysen af Mette Frederiksens tale til pressemødet d. 11.3.2020, samt de udvalgte nyhedsartikler fra Ekstra Bladet, dr.dk og Berlingske, er det blevet identificeret en række frames. Disse er blevet identificeret ud fra Entmans teori om framing, samt de fire funktioner der anvendes som metodisk værktøj til at identificere frames. Som sekundær

metode er der blevet identificeret brug af agenda-setting og Kirk Hallahans framing-modeller, framing of actions og framing of news.

De to analysedele har kunne identificere frames, der eksisterer i begge typer empiri. Dette er formentlig pga. de omstændigheder som talen og nyhedsartiklerne er centreret omkring, nemlig covid-19 krisen i Danmark.

### **6.0.1 Frame: Covid-19 krisen**

Covid-19 krisen i Danmark fungerer som den primære ramme, hvorfra der udspringer en række alternative frames, der omhandler følgende aspekter; konsekvenser af krisen, effekter af krisen, frygt for konsekvenser af krisen, eller en leder, der skal føre landet gennem krisen. Det som de frames har tilfælde, er at de har baggrund i covid-19 krisen. Dermed kan det udledes, at covid-19 krisen er den primære problembeskrivelse og årsagsforklaring i de identificerede frames.

I analysen af Mette Frederiksens tale fremhæves covid-19 krisen i Danmark som et gennemgående frame. Problembeskrivelse og årsagsforklaring er baseret på covid-19's øgede tilstedeværelse i den danske befolkning, hvilket resulterer i løsningsforslag og moralsk vurdering som en forlængelse af identifikation af problemet. Mette Frederiksen fremhæver problemet som en krise, der vil påvirke den danske befolkning i et vidt omfang og medføre konsekvenser på samfundsplan.

Det samme er tilfældet i analysen af nyhedsartiklerne. Nogle af artiklerne videreformidler direkte information om de restriktioner og indsatser som den danske regering igangsatte i forlængelse af pressemødet d.11.3.2020. Dermed kan det udledes, at nyhedsartiklernes framing af covid-19 krisen er identisk med Mette Frederiksens tale.

Framing of actions og framing of news er funderet i framet covid-19 krisen, da det berører samtlige identificerede frames. Framing of actions udledes gennem alle de identificerede frames i analysedel 1, da Mette Frederiksen fremhæver forskellige frames, for at opnå tilslutning og samarbejde mellem afsender og modtager omkring talens primære problem,

covid-19 krisen. Denne tilslutning sker gennem de frames, der fremhæves over for modtageren. Modellen framing of news, anvendes gennem mediernes videreformidling af Mette Frederiksens frames. Medierne er medskabere af modtagernes meningsdannelser og opfattelse af situationen, ligesom Mette Frederiksen er gennem sin tale. Dette sker gennem formidlingen af information og viden, som i det her tilfælde, omhandler stort set de samme frames som Mette Frederiksen fremhæver i sin talen.

### **6.0.2 Frame: Fællesskabet Danmark**

I forlængelse af identifikation af en krise i begge analysedele, fremhæves et andet frame; Fællesskab i Danmark.

Et af de bærende elementer i Mette Frederiksens tale til pressemødet, har grund i en bred appel til danskernes fællesskabsfølelse. Appellen til en øget fællesskabsfølelse var fremtrædende i de moralske vurderinger i talen, men blev også præsenteret som et løsningsforslag. Mette Frederiksen fremhævede fællesskab som en moralsk vurdering på individniveau og samfundsplan, og samtidig som en fællesskabsorienteret løsning på problemet, ved at opfordre befolkningen til at holde afstand til hinanden, overholde restriktionerne, og dermed bidrage til en mindsning af smitten.

Det samme er tilfældet i analysen af nyhedsartiklerne. Her identificeres behovet for et fællesskab i kraft af covid-19 krisen. Identifikationen af dette frame i artiklerne, udspringer dog primært fra citater af Mette Frederiksens tale til pressemødet. Nyhedsartiklerne giver ikke baggrund for et alternativt behov for fællesskab i Danmark, men tilslutter sig den framing af fællesskab, der blev fremhævet i Mette Frederiksens tale. Dermed kan det udledes, at nyhedsartiklernes baggrund for framet 'Fællesskabet Danmark' stammer fra talen.

### **6.0.3 Frame: Lederen Mette**

Dette frame er også identificeret i analysen af Mette Frederiksens tale, samt i analysen af nyhedsartiklerne. Framet er udledt af fællesskabsframet, der tidligere er blevet påvist. Her fremhæves Mette Frederiksen som en fremtrædende leder, der står først i geledet i

kampen mod covid-19. Framet omkring Mette Frederiksen, fremhæves både explicit og implicit i nyhedsartiklerne. Dette udledes med baggrund i de mange citater af Mette Frederiksen, samt i en af Berlingskes artikler, hvori artiklen fremhæver Mette Frederiksen som en statsleder der egenhændigt har gjort fællesskab og sammenhold til et nationalt anliggende, i kampen mod den øgede smittetegnning.

i analysen af talen, positionerer Mette Frederiksen sig selv og sin karakter i krisen, ved at omtale sig selv direkte, og fortælle at hun også vil fejle. Dette gør hun kun én dag, hvilket bidrager til at skabe øget fokus på hendes udtalelse om sig selv og hendes lederstil. Ved at fremhæve sig selv som fejltagtig, indikeres det, at hun ikke er perfekt, hvilket kan tolkes som en appel til talens modtagere om at have forståelse for den svære position, som Mette Frederiksen også er blevet placeret i, i kraft af covid-19 krisen. Dette ses bl.a. også gennem hendes anvendelse af agenda-setting omkring sin egen person, hvor hun definerer sine kvalifikationer som offentlig person, inden eks. medierne eller befolkningen gør det. Ved at sætte en dagsorden om sig selv, er hun med til at forme narrativet om sig selv som et individ, der kan tage fejl. I kraft af den dagsorden som hun sætter omkring sig selv, udledes det også, at hun fremstår som en tydelig og stærk leder, da det f.eks. kræver selvindsigt og ydmyghed som en offentlig person, at identificere sig selv som en fejlbarlig person. Dermed fremgår framet implicit, da det ikke fremhæves direkte, men fremgår gennem de ting, der ikke bliver sagt højt.

#### **6.0.4 Frame: Sundhedskrise**

Dette frame er fremtrædende i analysen af Mette Frederiksens tale, da talens primære løsningsforslag er baseret i sundhedsmæssige tiltag for at mindske smitten med covid-19 i den danske befolkning. Derudover fokuserer Mette Frederiksen en stor del af sin tale på at fremhæve, hvordan det vil være katastrofalt for det danske samfund, hvis det danske sundhedsvæsen bliver overbelastet. Her anvender hun bl.a. agenda-setting til at objektivisere Italien som et skræmmeeksempel for, hvor galt det kan gå, hvis ikke at danskerne holder afstand. De eksempler, der omhandler det danske sygehusvæsen samt det italienske skræmmeeksempel, er sandsynligvis indført i talen for at fungere som et sprogligt virkemiddel i talen, der er medvirkende til at validere de restriktioner som den danske

regering og Mette Frederiksen pålægger den danske befolkning på baggrund af covid-19 krisen. Mette Frederiksens valg omkring at fremhæve sundhedskrisen som et frame i sin tale, bidrager også med et grundlag for fællesskabsframet, i og med, at fællesskabsframet, fungerer som en appel til befolkningen mod at mødes og have tæt kontakt. Denne appel fungerer, da befolkningen dermed undgår at have tæt kontakt, hvilket resulterer i en mindsket smitte, som så resulterer i, at det danske sygehusvæsen ikke blive overbelastet.

Framet er identificeret i analysen af nyhedsartiklerne gennem fællesskabsframet, der tidligere er blevet påvist. Ligesom i Mette Frederiksens tale, fremhæver artiklerne, at fællesskabet er vejen frem for at mindske smitten i befolkningen og dermed undgå en sundhedskrise med overbelastning af sygehusvæsenet. Framet identificeres bl.a. gennem citater fra Mette Frederiksens tale til pressemødet d. 11.3.2020, men også i andre artikler, der har et andet udgangspunkt, nemlig konsekvenser ved nedlukningen.

#### **6.0.5 Frame: Konsekvenser af nedlukning. Sekundære frames: Økonomisk krise**

Det sidste frame, som dette afsnit vil redegøre for, er identificeret i analysen af nyhedsartiklerne, og omhandler et primært frame, men har også et sekundært frame tilknyttet.

Framet om konsekvenser ved nedlukningen, er identificeret ud fra de artikler, der omtaler behandler reelle og mulige konsekvenser ved nedlukning af Danmark. Dette ses eks. i artiklen omhandlende Italien, eller gennem de løsningsforslag der fremhæves i analyserne. Det sekundære frame, der er blevet identificeret omhandler en økonomisk krise som en konsekvens af nedlukningen både nationalt og internationalt. Framet om økonomisk krise viste sig at indeholde flere aspekter, da den danske finansminister Nicolai Wammen blev fremhævet i en af artiklerne, på en måde, der fremhævede hans regeringsmæssige position som minister, frem for Finansministeriet som en helhed.

## 6.0.6 Delkonklusion af analysedel 1 og 2

Ud fra ovenstående opsummering og redegørelse for analyseresultaterne af analysedel 1 og 2, har analyserne resulteret i identifikation af følgende frames:

*Identificerede frames:*

- Covid-19 krise
- Fællesskabet Danmark
- Lederen Mette
- Sundhedskrise
- Konsekvenser af nedlukning
  - Økonomisk krise

## 6.4 Analysedel 3

Følgende afsnit vil indeholde en analyse af Mette Frederiksens tale afholdt til pressemødet d. 24.2.2021.

### 6.4.1 Problembeskrivelse og årsagsforklaring

Mette Frederiksen begynder sin tale ved at fortælle om pressemødets formål:

“Der er her til formiddag opnået en fælles forståelse blandt et flertal af partierne i Folketinget omkring de næste skridt i den gradvise udfasning af restriktionerne” (analysebilag 3: 1).

I ovenstående citat definerer Mette Frederiksen talens problem, dvs. talens formål og omdrejningspunkt; introduktionen af en gradvis udfasning af restriktionerne, der på daværende tidspunkt stadig var pålagt det danske samfund. Det er interessant, at Mette Frederiksen vælger at omtale situationen som gradvis udfasning af restriktionerne, i stedet for at kalde situationen for en gradvis genåbning af Danmark. Ved at bruge ordet udfasning i stedet for genåbning, indikerer det, at der er en forskel på de to ord. Her argumenteres der for, at genåbning skaber associationer til en konkret og definitiv handling, hvorimod

udfasning skaber associationer til en gradvis og mindre fastlagt handling. Det vurderes derfor, at Mette Frederiksen bevidst har valgt at kalde handlingen for udfasning for at bevare de associationer, der indikerer en mere usikker genåbning. Dermed sikrer Mette Frederiksen sig, at i tilfældet af en genetablering af restriktionerne, har hun et sprogligt belæg, da hun definerer situationen som en gradvis udfasning. En udfasning er nemlig ikke en konstant, da en udfasning kan indfases igen.

Efter sin introduktion af talens formål, beretter Mette Frederiksen om en række andre problemer. Hun henvender sig eks. direkte til talens modtager, den danske befolkning. Hun henvender sig til to dele af den danske befolkning, der har forskellige holdninger til en evt. genåbning.

“Jeg vil gerne i dag tale til jer, der efterhånden er ved at være godt trætte af corona. Og som er trætte af nedlukningen. Og som spørger, hvorfor vi ikke åbner noget mere op (...) Jeg vil også gerne have lov til at tale til jer, der er bekymrede for, om vi nu åbner for meget i Danmark. Som spørger, risikerer vi, at smitten igen kommer ud af kontrol? Kan sundhedsvæsenet klare presset?” (analysebilag 3: 1).

Ovenstående citat indikerer, at der eksisterer to poler i den danske befolkning, en der går ind for genåbning og en der ikke gør. I citatet fremhæver Mette Frederiksen hendes udlæg på en række problembeskrivelser, som de to sider tilslutter sig. Dette udformer sig i de spørgsmål, som polerne ‘stiller’, på trods af at det er Mette Frederiksen der fremfører spørgsmålene. Mette Frederiksens svar til de to dele af befolkningen, er også problemets årsagsforklaring: “Pandemien, den tester vores udholdenhed. Den tester vores tålmodighed. Og i stigende grad tester den desværre også vores sammenhold.” (analysebilag 3: 1-2).

Her identificerer Mette Frederiksen pandemien som både problem og årsagsforklaring for de to polers beskrivelser. Dette kan udledes pga. problemets funktion i relation til eksemplet. De to grupper ville ikke have et problem, hvis ikke pandemien fandtes. Derfor fungerer pandemien også som en årsagsforklaring på polernes problembeskrivelser, men problembeskrivelserne er også udtryk for det reelle problem - pandemien. Dermed kan det udledes, at pandemien fungerer som både problembeskrivelse og årsagsforklaring.

Mette Frederiksen fremhæver også, at pandemien tester befolkningen på tre områder; udholdenhed, tålmodighed og sammenhold. De tre områder fremhæves for at skabe relevans for de to polers problembeskrivelser, og for at anerkende, at Mette Frederiksen anerkender det mentale slid befolkningen håndterer, som også er en konsekvens af covid-19 krisens restriktioner.

En anden problembeskrivelse i Mette Frederiksen tale har en mere politisk orienteret karakter. Dette fremtræder af en række citater i talen:

“Vi vil gerne invitere alle partier i Folketinget til i fællesskab at udarbejde en samlet plan for udfasning af restriktionerne, sådan at alle i Danmark ved, hvad man har at forholde sig til”  
(analysebilag 3: 2)

Ovenstående citat bliver fortalt efter, at Mette Frederiksen har redegjort for nogle af de restriktioner der udfases. Dette kan have betydning, da Mette Frederiksen vælger at fremhæve, at alle partier i Folketinget i fællesskab skal udarbejde en plan over fremtidig udfasning af restriktioner. Ved at fortælle om handlingen i talen, gør hun opmærksom på, at alle er partier er inkluderet i forhandlingerne, hvori det udledes at der ikke er nogen partier der er ekskluderet. Dette er altså en situation hun gerne vil have belyst – at ingen af partierne er ekskluderet.

En anden måde som Mette Frederiksen viser, at der er et problem i talen, er når hun omtaler regeringen og partiernes forhandlinger omkring den gradvise udfasning af restriktioner. Mette Frederiksen starter med at udtrykke, at planen for udfasningen er udarbejdet af eksperter og forskere, hvorfor der er et videnskabeligt belæg for udfasningsplanen. Ud fra eksperternes udsagn er myndighederne og Folketinget kommet til enighed om planens udformning. Dog tyder det på, at ikke alle partier har været lige tilfredse med planens udformning på trods af eksperternes udsagn.

“Der er ikke nogen partier, der har ønsket at åbne mindre end det myndighederne har anbefalet. Og endemålet - ja, det er vi også enige om politisk. Vi skal selvfølgelig derhen,



hvor Danmark kan være fuldt og helt åbent igen. Men derimellem - der er der selvfølgelig nogle forskellige vurdering af, hvor stor en risiko man er villig til at løbe. Og der kan også være forskellige politiske ønsker om, hvad der bør åbnes først “ (analysebilag 3: 3).

Ovenstående citat, samt forrige citat, bidrager med en problembeskrivelse og årsagsforklaring. Først og fremmest identificeres problemet i det første citat, hvori Mette Frederiksen fremhæver at alle partier er inviteret til at udarbejde en plan over udfasningen. Her indikeres det implicit, at problemet er, at nogle partier ikke har deltaget i planlægningen af udfasningen af de restriktioner, der introduceres på dette pressemøde.

Årsagsforklaringen findes i, at partierne har udtrykt forskellige vurderinger af, hvor meget/ lidt af Danmark, der skal genåbnes, samt hvor hurtigt restriktionerne skal udfases. Mette Frederiksen fremhæver partiernes forskellige politiske positioner som grunden til den politiske uenighed omkring udfasningsplanen. Ligesom i Mette Frederiksens eksempel med de to poler i den danske befolkning udledes det, at der også eksisterer to poler mellem regeringen og Folketingets partier.

I talen fremhæver Mette Frederiksen en anden problembeskrivelse:

“Det er nemlig eksperternes skøn, at den genåbning, vi er i gang med, den vil betyde markant flere smittede danskere med covid-19” (analysebilag 3: 3-4).

Herefter fortæller Mette Frederiksen mere konkret om eksperternes skøn, hvilket er, at det vurderes, at der kan være op til 870 indlagte med covid-19 på de danske sygehuse i april. Herefter fortæller Mette Frederiksen følgende: “ Det er mange mennesker. Og det kommer til at kræve mange ressourcer, der jo ellers kunne være brugt på andre patienter med andre sygdomme.” Dette citat samt det forrige er interessante, da de fungerer som en kontrast for tidligere budskaber i talen. Her blev det fremhævet, at regeringens udfasningsplan var baseret på udsagn fra eksperter inden for sundhed og økonomi, samt epidemiologer og matematikere, og derfor havde fagligt grundlag for udfasningsplanen (analysebilag 3:3). I de to ovenstående citater fremhæves det nu, at på trods af eksperternes udsagn, vil det resultere i en problematisk situation med mange smittede, og en unødvendig brug af ressourcer. Det vil sige, at talen startede med at basere regeringens udfasningsplan

på en tillid til eksperter og fagfolks vurderinger, for derefter at konkludere, at den plan som regeringen har godkendt, stadig ikke er et optimalt scenarie, da det vil indebære en øget smittetigning.

En anden problembeskrivelse i Mette Frederiksens tale omhandler en for hurtig genåbning. Mette Frederiksen starter med at definere en del af problemet, ved at omtale de konsekvenser og omkostninger som nedlukningen har haft for befolkningen. Her siger hun følgende:

“ Jeg ville inderlige ønske, at det kunne være anderledes. Jeg forstår alles ønske om at komme i gang igen - intet af det, vi oplever hver især, har vi fortjent” (analysebilag 3: 5).

Mette Frederiksens udtalelse er interessant, da hun henvender sig direkte til befolkningen ved at omtale sig selv som ‘jeg’. Citatet er derfor et udtryk for Mette Frederiksens personlige holdning, hvori hun sympatiserer med befolkningen på et individuelt plan. Dette ses også i brugen af ordet ‘hver især’, der indikerer en henvendelse til et individ frem for en gruppe.

Selve problembeskrivelsen sker efterfølgende i talen, hvor Mette Frederiksen siger følgende: “(...) hvis vi åbner alt eller for meget på én gang, så vil smitten i Danmark eksplodere. Så taber vi kontrollen med epidemien. Og det kan tvinge os ud i nye nedlukninger, måske endda nogen der er endnu større.” (analysebilag 3: 5).

I citatet definerer Mette Frederiksen problemet, som værende en for hurtig genåbning. Hun giver også en årsagsforklaring på dette problem, da hun beskriver, at smitten kan eksplodere hvis Danmark åbnes op for hurtigt.

Mette Frederiksen definerer en problembeskrivelse i forbindelse med vacciner af den danske befolkning og udbredelsen af den britiske variant af covid-19.

Her fortæller hun, at den britiske variant på daværende tidspunkt er blevet den dominerende variant, hvilket er problematisk, da den er mere smitsom end den forrige variant. Derudover fremhæver hun at en stor del af de personer, der er i risikogrupperne, ikke er blevet vaccineret, selvom det går fremad med antallet af vaccinerede. Hun

fremhæver disse eksempler for at tydeliggøre, at det er en langsom og besværlig proces, at vaccinere en hel befolkning, da der dukker udfordringer op undervejs, der kan sinke processen. Derefter fremhæver hun sin pointe med eksemplerne, der lyder som følgende:

“Det er derfor, at vi ikke kan gøre andet end fortsat gradvis udfasning af restriktionerne, så vi bliver ved med at klare os igennem denne her pandemi med vores sundhed, økonomi og demokrati i god behold” (analysebilag 3: 6-7).

Her kan det udledes, at Mette Frederiksen omtaler nogle af de problemer, der er opstået som konsekvenser af nedlukningen af Danmark, som argument for en gradvis udfasning, fremfor eks. en hurtig genåbning af hele samfundet. Problemet er den hurtige genåbning, som nogle af de politiske partier ønsker, men som Mette Frederiksen løbende i talen fremhæver som problematisk. Det kan derfor udledes, at selvom det ikke nævnes direkte, er problemet i dette citat en for hurtig genåbning, da sådan en situation vil medføre flere konsekvenser end den nuværende situation - en gradvis genåbning, der ikke er problemfri, men stadig det bedste alternativ.

#### **6.4.2 Løsningsforslag**

Som nævnt i ovenstående afsnit, identificerer Mette Frederiksen nogle problembeskrivelser i hendes fremstilling af to poler, der har forskellige holdninger til en genåbning af Danmark. Hun identificerer pandemien som både problem og årsagsforklaring, hvorefter hun fremhæver den løsning som et flertal af Folketingets partier er fundet frem til - en række restriktioner, der udfases. Restriktionerne, der udfases, indebærer bl.a. at elever fra 0. til 4. klasse kan vende tilbage til undervisning, dele af detailhandlen vender tilbage, afgangselever i udvalgte regionale dele kan også vende tilbage til skolebænken, og sidst men ikke mindst, genindføres patientrettighederne i sundhedsvæsenet. Derudover tilføjer hun, at “yderligere udfasning af restriktionerne, så snart smittesituationen tillader det” (analysebilag 3: 2). Sidstnævnte citat kan også defineres som et løsningsforslag.

Et andet løsningsforslag som Mette Frederiksen fremhæver er, at flere danskere skal testes oftere, for at den gradvise udfasning kan fortsætte: “Forudsætningen for de beregninger,

som ligger til grund for de beslutninger, der træffes nu, hviler på noget, der er vigtig for os at understrege - nemlig en massiv brug af test” (analysebilag 3: 4). Herefter fortæller Mette Frederiksen, at test bliver et krav på ungdomsuddannelserne, og ved udendørs kulturinstitutioner. Herefter understreger Mette Frederiksen, at “(...) vi kan lige så godt vænne os til det, for vi skal blive ved med at have epidemikontrol (...)” (analysebilag 3: 4). Ovenstående citater fremhæver et løsningsforslag, hvori at øget test og testkontrol anses som en måde til at kunne håndtere problemet, og få problemet til at lykkes - nemlig at udfasningen af restriktionerne lykkes, fremfor at resultere i en stigning af covid-19 smittede.

Mette Frederiksen fremhæver et tredje løsningsforslag, hvori hun fokuserer på det samlede løsningsforslag, baseret på et scenarie, hvor der vil komme konsekvenser af en for hurtig genåbning, samt den daværende udfasning af restriktionerne som fremført tidligere i dette afsnit. Hun siger følgende: “For det afgørende er stadigvæk at holde den samlede samfundsaktivitet så meget nede, at vi bliver ved med at have kontrol over situationen” (analysebilag 3: 6)

Citatet fremhæver, at den afgørende løsning på problemet, i dette tilfælde smitten med covid-19, er at holde samfundsaktiviteten nede, hvorefter hun fremhæver at metoden kan bidrage med at bevare kontrol over situationen. Ovenstående løsningsforslag gentages og understøttes i talens afslutning:

“ Flere vil blive vaccineret. Vi øger brugen af test - og i takt hermed - ja, så mindsker vi altså omfanget af de restriktioner, så meget som det overhovedet kan lade sig gøre, så vi sikrer, at vi kommer fri af coronaens greb (...)” (analysebilag 3: 7).

I citatet anvender Mette Frederiksen en metafor, hvori at ‘vi’ (læs: den danske befolkning), kan komme fri af coronaens greb. Anvendelsen af ordene ‘fri’ og ‘greb’ er interessant, da det bringer associationer til at sygdommen er et konkret og håndterbart væsen, hvis greb man kan komme ud af. Det vil sige, at den der udfører grebet, har kontrollen, da de fastholder en anden i et greb. Her anvender Mette Frederiksen metaforen til at fremhæve, at danskerne med tiden vil komme fri af grebet, hvis de underlægger sig de løsningsforslag som regeringen har indsat, eks. vaccine og test. Det paradoksale ved denne metafor er, at Mette

Frederiksen siger, at den danske befolkning kan bryde fri af coronaens greb og kontrol, ved at indvilge i andre former for kontrol, såsom regelmæssig test.

De konkrete tiltag som Mette Frederiksen fremhæver, fungerer som løsningsforslag for problemet. Her fremhæver hun, at ved brug af tiltagene, eks. øget brug af test, vil situationen lykkes, og 'vi' (læs: hele Danmark) vil gradvist, men sikkert, blive fri for covid-19. Dette citat står i kontrast til tidligere citater i talen, hvor Mette Frederiksen ikke fremstod lige så skråsikker i sine valg omkring situationen. Dette vil blive påvist i næste afsnit under moralsk vurdering.

### **6.4.3 Moralsk vurdering**

I begyndelsen af Mette Frederiksens tale, fremhæver hun to sider af det danske samfund, som ønsker forskellige former for genåbning, der hver især indebærer en række problembeskrivelser. Her identificerer hun pandemien som både problem og årsagsforklaring, og beretter om de restriktioner, der gradvis udfases. Inden introduktionen af de gradvise udfasninger, appellerer Mette Frederiksens til modtagerens moralske vurdering, ved at sige følgende:

“Vi er i gang med som samfund at finde en uhyre svær balance, hvor vi holder epidemien under kontrol og samtidig får mest muligt af samfundsaktiviteten i gang - både af hensyn til menneskers trivsel og af hensyn til økonomien. Det kræver at restriktionerne udfases - ikke for hurtigt, men heller ikke for langsomt (analysebilag 3: 2).

Mette Frederiksen appellerer til en fællesskabsfølelse overfor modtageren, ved at sige 'vi, som samfund'. Her fremhæver Mette Frederiksen over for modtageren, at samfundet er et fællesskab, der befinder sig i en svær balance i henhold til administration af samfundet og at kontrollere epidemien. Dette styrker fællesskabsfølelsen hos modtageren, ved at Mette Frederiksen påtaler, at hele samfundet har skulle håndtere pandemien og dens konsekvenser, bl.a. ved at overholde de restriktioner der blev indsat, såsom nedsat samfundsaktivitet, og løbende epidemikontrol gennem kontinuerlig test af befolkningen. Det er aspekter som modtageren af talen kan relatere til, da de sandsynligvis har mærket

restriktionerne på egen krop. Hermed etableres der en forbindelse mellem modtageren og det generelle samfund, i og med, at Mette Frederiksen identificerer modtageren som en del af samfundet.

Derudover påtaler Mette Frederiksen, at samfundet er ved at finde sin balance, og at dette er nødvendigt fordi; “ - både af hensyn til menneskers trivsel og af hensyn til økonomien” (analysebilag 3: 2). Denne sætning appellerer til modtagerens moralske vurdering - der skal findes en løsning (restriktioner) på problemet (pandemien), og dette skal gøres, både for samfundets skyld, men også modtagerens skyld (moralsk vurdering).

I et andet interessant citat fremhæver Mette Frederiksen følgende:

“Det gør vi både, fordi sundhedsmyndighederne vurderer, at det er forsvarligt. Vi gør det også, fordi vi heldigvis nu er på vej ind i foråret. Vi håber, at årstiden kommer til at hjælpe os, som vi oplevede det sidste år.” (analysebilag 3: 4)

Valget af ordet ‘forsvarligt’ er interessant i og med, at man i sådan en situation ville foretrække, at det var sikkert frem for forsvarligt. Ved at definere det som forsvarligt, tydeliggøres noget af den usikkerhed, som Mette Frederiksen omtalte i et tidligere citat i dette afsnit. Her fortæller hun, at beregningerne bag udfasningen af restriktionerne altid vil være behæftet med en del usikkerhed. Derudover fremhæves usikkerheden yderligere, da hun i citatet siger, at “vi håber, at årstiden kommer til at hjælpe os (...)”. At håbe, er et usikkert koncept, hvilket afspejles i citatet. Så på trods af eksperternes meget konkrete vurdering, følges den af så meget usikkerhed, at Mette Frederiksens moralske vurdering er at håbe for det bedste udfald.

Usikkerheden i en gradvis genåbning afspejles i et andet citat af Mette Frederiksen:

“ (...) vi skal hele tiden finde de svære balancepunkter. Er den balance nem at finde. Har vi ramt den rigtige balance? Ja, det kan vi ikke vide med sikkerhed. Men det er det, vi forsøger at gøre efter bedste evne og med rådgivning fra eksperter og myndigheder” (analysebilag 3: 5).

Citatet indikerer en moralsk vurdering, da Mette Frederiksen fremhæver, hvordan det er svært at finde den rette balance, og det er vanskeligt at vide, om man har ramt den rette balance eller ej. Det udledes, at 'at finde den rette balance' oftest er en subjektiv handling foretaget af individer, hvorfor at 'vi' (læs: regeringen) i stedet baserer deres vurdering på faktuel information og rådgivning fra eksperter og myndigheder, som har en anden form for ekspertviden, eks. om epidemier. Men da det er en usikker situation, som det blev påvist tidligere i dette afsnit, vil Mette Frederiksen ikke give en sikker vurdering af situationen. At finde en balance, er et sprogligt virkemiddel som Mette Frederiksen fremhæver både eksplicit og implicit flere gange i talen. Den usikkerhed der afspejles i talen i forbindelse med den daværende situation, kommer bl.a. til udtryk gennem metaforer om at "finde det svære balancepunkt" (analysebilag 3: 5) og "(...) lykkedes os at finde den balance i Danmark, i hvert fald nogenlunde." (analysebilag 3: 2).

I slutningen af talen appellerer Mette Frederiksen til befolkningens moralske vurdering ved at sige følgende:

"Det er mit håb, men det er også min tro, at når coronaen tester os - ikke bare vores udholdenhed og vores tålmodighed, men også vores sammenhold, så består Danmark testen én gang til. For sandheden er jo den, at coronaen er fuldstændig ligeglad med, hvem du stemmer på. Coronaen den er hverken rød eller blå. Det er en sygdom, og vi skal bekæmpe den i vores samfund." (analysebilag 3: 7).

I ovenstående citat appellerer Mette Frederiksen til modtagerens fællesskabsfølelse, ved at omtale modtagergruppen som en helhed. Dette gør hun, ved at påtale gruppen i flertal og som en gruppe. Derudover tildeler hun gruppen egenskaber som udholdenhed, tålmodighed og sammenhold. Dette kan relateres til McCombs og Shaws teori om agenda-setting, hvor et objekt tildeles attributter indeholdende en kvalitet eller en karakteristika (jf. Agenda-setting). Anvendelsen af agenda-setting kan bidrage til at styrke et narrativ omkring den omtalte gruppe, i dette tilfælde den danske befolkning. De attributter, der fremhæves ved objektet kan være med til at ændre modtagerens holdning eller opfattelse af objektet. Da det fremhævede objekt, i dette tilfælde befolkningen, forsøger Mette Frederiksen altså at

sætte en dagsorden, hvor hun definerer befolkningen som udholdende, tålmodige og som en gruppe der holder sammen. Ved at fremhæve disse kvaliteter, medvirker hun til at påvirke modtagergruppens opfattelse af sig selv, da de er objektet for Mette Frederiksens attributpålæggelse.

Derudover anvender Mette Frederiksen nogle sproglige virkemidler, såsom at menneskeliggørelse af covid-19. Det gør hun, da hun omtaler sygdommen som om den har følelser, da hun siger at den er ligeglad. Hun tildeler altså sygdommen menneskelige egenskaber, hvilket kan være en måde til at gøre sygdommen mere relaterbar og mindre abstrakt. Derudover er det sværere for mennesker at 'bekæmpe' et abstrakt koncept som en usynlig sygdom, hvorfor en menneskeliggørelse konkretiserer sygdommen som koncept for modtageren.

Derudover påpeger Mette Frederiksen fællesskabet hos danskerne ved at bruge de to politiske fronter, rød og blå blok som eksempel på, hvordan sygdommen er ligeglad med modtagerens politiske tilhørssted. Hermed indikerer hun, at der har været politiske uoverensstemmelser, både i det politiske bagland, men også i befolkningen, med hensyn til genåbningen af Danmark. Eksemplet udledes til at være en appel til befolkningen om at etablere en fælles front, på trods af politiske uoverensstemmelser, da covid-19 er den fælles fjende.

Kirk Hallahans model framing of responsibility kan identificeres i analysen på baggrund af placeringen af årsag og ansvar fra afsenderen. Da analysens primære problembeskrivelse omhandler introduktionen af den gradvise udfasning af restriktioner, udledes en del af ansvaret for forhandlingerne af genåbningsplanen både hos Mette Frederiksen, men også blå blok, der ønskede en hurtigere udfasning af restriktioner. Dette ses eks. i talen, da Mette Frederiksen fremhæver, at der har været politisk uenighed i forhandlingerne omkring den gradvise genåbning. Her fremhæver Mette Frederiksen forhandlingerne på én måde gennem framing af talen, hvilket b.la. inkluderer et frame omkring, at det er nødvendigt at gå langsomt frem ift. genåbning af Danmark. Ifølge framing of responsibility, afspejler placering af ansvar og årsag ikke nødvendigvis den objektive sandhed omkring situationen. Det vurderes at Mette Frederiksens portrættering af forhandlingerne mellem regeringen og



blå bloks partier, er farvet af hendes egen virkelighedsopfattelse, subjektive meningsdannelse og politiske placering. Dette udledes, da talen kun tager afsæt i Mette Frederiksen og hendes fremføring af talen, og ikke inkluderer en repræsentant fra et af de partier, der var uenige i regeringens plan for den gradvise udfasning af restriktioner. Dermed udledes det, at Mette Frederiksen har anvendt framing of responsibility i sin placering af ansvar og årsag for forhandlingerne i talen.

#### **6.4.4 Opsummering af analysedel 3: Identifikation af frames i forbindelse med analysen af pressemødet afholdt af Mette Frederiksen d. 24.2.2020.**

Ovenstående analyse af Mette Frederiksens tale ved pressemødet d.24.2.2020 kan udlede, at der ved brug af Entmans fire funktioner, kan identificeres et eller flere frames. Derudover er der blevet identificeret anvendelse af agenda-setting samt Hallahans framing model, framing of responsibility. Baggrunden for analysedel 3's resultater vil blive redegjort for i et delkonkluderende afsnit, sammen med resultaterne fra analysedel 4.

Dette afsnit kan derfor udlede, at der i analysedel 3 er identificeret følgende frames:

- Genåbning af Danmark
  - Finde balancen
  - Politiske poler i Danmark

Næste afsnit vil indeholde en analyse af udsnit af udvalgte artikler fra Berlingske, dr.dk og Ekstra Bladet. Artiklerne vil tage udgangspunkt i artikler fra d. 25.2.2020 og er udvalgt ud fra søgeordene; Pressemøde, covid-19, corona, lockdown og genåbning (jf. Udvælgelse af artikler).

### **6.5 Analysedel 4**

Følgende afsnit vil analysere udvalgte artikler publiceret i medierne Berlingske, dr.dk og Ekstra Bladet. Analysen vil undersøge udvalgte citater fra artikler publiceret d. 25.2.2021 i forlængelse af Statsministeriets pressemøde d. 24.2.2021 afholdt af Mette Frederiksen.

Den første artikel som denne analyse vil undersøge, er Berlingskes artikel "Statsministerens peptalk: Vi taler ikke om en evighed længere" (analysebilag 4: artikel 1). I artiklen redegør artiklen for gårsdagens pressemøde afholdt af Mette Frederiksen. Artiklens problembeskrivelse kan udledes fra følgende citat:

"Efter stor dramatik om genåbningen holdt statsminister Mette Frederiksen (S) tale i Spejlsalen, hvor hun satte ord på den begrænsede genåbning fra 1. marts, samtidig med at hun gav danskerne håb om en snarlig tilbagevenden til en normal hverdag" (analysebilag 4: artikel 1).

Problembeskrivelsen i dette citat identificeres som sætningen 'stor dramatik om genåbningen'. Den korte sætning indikerer, at der har været problemer omkring genåbningen af Danmark. I citatet angives der ikke en årsagsforklaring på problemet, men senere i artiklen fremhæves det i følgende citat:

"Folketingets partier var tirsdag eftermiddag indkaldt til forhandlinger om genåbningen på baggrund af beregninger og indstillinger fra regeringens eksperter. I løbet af aftenen udviklede drøftelserne sig dramatisk, da de blå partier endte med at stå uden for aftalen, mens Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti mente, at partierne var blevet »smidt ud«" (analysebilag 4: artikel 1).

Ud fra ovenstående citat udledes det, at årsagsforklaringen på problemet er, at de blå partier i Folketinget stod uden for aftalen i forhandlingerne om genåbningen af Danmark. I citatet fremgår det, at forhandlingerne omkring genåbningen var aktuelt på baggrund af beregninger og indstillinger fra regeringens eksperter. Det kan derfor antages, at de blå partier og de røde partier har været uenige i de beregninger og fakta, som blev præsenteret under forhandlingerne. I artiklen fremhæves et uddrag fra talen:

"Selv den begrænsede genåbning fra 1. marts, som de blå partier mener er for forsigtig, er at løbe en »kalkuleret risiko«, fortalte Mette Frederiksen: »Som statsminister for hele

Danmark er det min vurdering, at det er svært at gå længere end det, som myndighederne og eksperterne har anbefalet.« ” (analysebilag 4: artikel 1).

I citatet fremhæves det, at de blå partier var uenige med genåbningsplanen, der blev præsenteret pga. den langsomme fremgang. I citatet fremhæves Mette Frederiksen baggrund for det modsatte, nemlig at gå langsomt frem i forbindelse med en genåbning, da det er det som myndighederne og eksperterne har anbefalet. Derudover fremhæves et citat fra Mette Frederiksen tale til pressemødet, hvor hun takker Folketingets partier for samarbejdet, og for “(...)at deltagte i drøftelserne, og stor tak til de partier, der tager ansvar for de næste skridt” (analysebilag 4: artikel 1). Citatet er interessant, da det etablerer den konflikt, der er opstået som en konsekvens af forhandlingerne. Mette Frederiksen fremhæver nemlig de partier, der har valgt at støtte regeringens genåbningsplan, ved takke dem for at “tage ansvar for det næste skridt”. Ved at fremhæve de partier der ‘tør tage det næste skridt’ i etableringen af genåbningsplanen, fremstår de partier, der ikke ville deltage i forhandlingerne som mindre empatiske og ansvarsbevidste end de, der valgte at bistå regeringen i planerne.

I artiklen fremhæves et andet citat fra Mette Frederiksen tale: »Coronaen er ligeglad med, hvem du stemmer på. Coronaen er hverken rød eller blå. Det er en sygdom, og vi skal bekæmpe den i vores samfund,« (analysebilag 4: artikel 1). Her udledes det, at Mette Frederiksen anvender en moralsk vurdering af konflikten mellem partierne i Folketinget. Her fremhæver hun nemlig covid-19 som det primære problem, frem for uenighederne mellem partierne. I fremhævnningen af covid-19 som det ‘rigtige’ problem, bagatelliserer hun de politiske uenigheder, der opstod til forhandlingerne. Uenigheder, man skulle mene var alvorlige i kraft af, at flere af Folketingets partier nægtede at fortsætte med at deltage i forhandlingerne, eller hævdede at de blev smidt ud, som nævnt i et tidligere citat. Bagatelliseringen af de blå partiers holdninger til genåbningen af Danmark, kan være et brugbart sprogligt værktøj, da modtagernes fokus rettes mod ‘de rigtige problemer’, dvs. covid-19 i samfundet. Dette antages til at være en bevidst handling fra Mette Frederiksen side, muligvis for at undgå mere negativ fokus på konflikten mellem partierne. I artiklen af Berlingske, stilles der ikke kritiske spørgsmål omkring forhandlingsprocessen i det danske

Folketing, samt på spørgsmål omkring, hvilken områder af forhandlingerne der var skyld i uenighederne mellem de røde og blå partier.

En anden artikel af Berlingske, omtaler ikke konflikten mellem Folketingets partier og regeringen, men omtaler i stedet en gruppe i samfundet, som føler sig forbigået i forhandlingerne af genåbningen. I artiklen "Trods gode ønsker blev de større elever forbigået i regnestykket om genåbning" (artikelbilag 4: artikel 2). I artiklen opsummeres problemformuleringen i følgende citat:

"Regeringen »ville ønske« at de store børn kunne sendes i skole og støttepartiet SF ønskede alle børn retur i skolerne 1. marts. Men i arbejdet forud for den aftale om genåbning, som regeringen onsdag indgik med rød blok, er der slet ikke regnet på, om det vil være muligt at sende 5.-8. klasser retur i skole. Blå blok kritiserer, at regeringens eksperter end ikke regnede på muligheden." (artikelbilag 4: artikel 2)

Her identificeres problemet som at de ældre klasser på de danske skoler er blevet forbigået i forhandlingerne om genåbningen af Danmark. Dette er problematisk ifølge blå blok, hvorfor de retter kritik mod regeringens genåbningsplan fremført til pressemødet d. 24.2.2021.

Artiklen fremhæver både rød og blå bloks årsagsforklaring for, hvorfor de ældre klasser ikke er blevet en del af regeringens genåbningsplan. Først fremhæves et citat fra børn- og undervisningsminister Pernille Rosenkrantz-Theil:

"»Jeg ville ønske, vi også kunne åbne skolerne for de større, men det anbefaler sundhedsmyndighederne ikke nu.« " (analysebilag 4: artikel 2).

I citatet begrundes Pernille Rosenkrantz-Theil problemets årsagsforklaring i, at sundhedsmyndighederne ikke anbefaler det. Dette går i overensstemmelse med regeringen og støttepartiernes holdning omkring den gradvise genåbning, der er baseret på ekspertudsagn og beregninger.

Blå bloks kritik til rød bloks årsagsforklaring udfoldes i følgende citater:

“Det er »fuldstændigt forrykt«, at man ikke har medtaget regnestykket for mellemtrinene, mener Lars Boje Mathiesen, sundhedsordfører for Nye Borgerlige. »Jeg har siden december efterlyst dokumentation for, hvorfor man ikke har lavet beregninger for smitte ved eksempelvis skoleelever.» (analysebilag 4: artikel 2).

“Jeg ser det, som at man ikke har gidet at lave beregningerne, og det er uanstændigt.« Radikale Venstres sundhedsordfører Stinus Lindgreen, som er gået med til genåbningsaftalen bakker op om eksperternes vurdering, men vil samtidig lægge pres på regeringen for at få yderligere beregninger forud for næste genåbning.” (analysebilag 4: artikel 2)

“»Der er masser af mistrivsel blandt børn og unge, og derfor synes vi, det havde været helt naturligt, at man også havde regnet på, om 5.- 8.klasserne kunne komme tilbage i skole,« siger Venstres sundhedsordfører, Martin Geertsen. “ (analysebilag 4: artikel 2).

De tre citater fremhæver blå bloks kritik af regeringen og støttepartierne valg omkring, at undlade at beregne sandsynligheden for smitte blandt elever på mellemtrinnet. I citaterne fremfører Venstres sundhedsordfører Martin Geertsen, en moralsk vurdering af elevernes situation ved at skulle fortsætte med at have hjemmeundervisning. En moralsk vurdering, der fremhæver skolebørnenes mistrivsel. Derudover identificerer ordførerne fra Radikale Venstre og Nye Borgerlige, hvordan det er ‘forrykt’ at regeringen ikke har regnet på de sundhedsmæssige konsekvenser ved at sende mellemtrinnet tilbage i skole. Det udledes, at det som ordførerne mener er forrykt, er todelt. De mener at det er forkasteligt, at elevernes trivsel ikke prioriteres, men det reelle problem er, at regeringen ikke har lavet udregningerne på mellemtrinnet. Dette er problematisk i og med, at regeringen og støttepartierne baserer grundlaget for den gradvise genåbning i ekspertviden og beregninger inden for forskellige samfundsforhold.

Da regeringen og statsminister Mette Frederiksen fremfører den gradvise genåbningsplan, undlader hun at omtale mellemtrinnet i skolesystemet, men fremhæver i stedet det klassetrin som kan begynde i skole, nemlig elever i 0. til 4.klasse (analysebilag 3: 3). Derfor

kan det udledes, at Mette Frederiksen har framet sin tale på en måde, hvor hun ekskluderede mellemtrinnet som en del af framet. Framing eksisterer i den information som fremhæves, såvel som det der ikke fremhæves. I Berlingskes artikel er der sket det modsatte.

Artiklen fremhæver det alternative frame, som Mette Frederiksen undlod at fremhæve i talen. Berlingskes artikel fremhæver altså konflikten mellem rød og blå blok, som den primære problembeskrivelse. Ud fra dette udspringer en anden problembeskrivelse, der omhandler at skolebørn på mellemtrinnet er blevet udeladt i regeringens genåbningsplaner, da der ikke er blevet foretaget nogle ekspertvurderinger ift. risikoen omkring at sende børnene på mellemtrinnet tilbage i skole. Både rød og blå blok har årsagsforklaringer for, hvorfor mellemtrinnet ikke er en del af genåbningsplanen. Dog godtager blå blok ikke rød bloks årsagsforklaring, og fremfører en kritik af regeringens metode til at udvælge, hvilken trin i skolesystemet, som kan komme tilbage til fysisk undervisning. En kritik, som det argumenteres for, at Berlingskes artikel tager del i. Dette baseres på artiklens fremhævning af alternative frames, der påviser en brug af agenda-setting i artiklen, hvor at Berlingske fremhæver en alternativ dagsorden, der er i opposition til den som regeringen fremfører. Derudover udledes det også fra følgende citat:

“ Nu - en måned senere - har de fleste børn udsigt til at blive hjemme på værelset endnu længere. Onsdag aftalte regeringen, Radikale Venstre, SF og Enhedslisten en genåbning, som ikke imødekommer de største skolebørn, der er afskåret fra lærere, skolekammerater og hverdagen, som de kendte den før corona.” (analysebilag 4: artikel 2)

Her fremhæver artiklen, hvordan Mette Frederiksen til pressemødet d. 28.1.2021, udtrykte at hun så frem til at elever i Danmark kunne vende tilbage til fysisk undervisning, og komme tilbage til deres børne- og ungdomsliv. I ovenstående citat fremhæver artiklen, hvordan Mette Frederiksen ikke har overholdt det budskab, som hun har fremhævet til et andet pressemøde. Derudover anvendes der en række ord i talen, der appellerer til modtagerens moralske vurdering af situationen - dette ses eks. i sætningen “Nu - en måned senere - har de fleste børn udsigt til at blive hjemme på værelset endnu længere.” (analysebilag 4: artikel 2). I sammenhæng med de andre omstændigheder i artiklen, fremhæves dét, at skulle blive

på sit værelse i længere tid ikke som en positiv ting, men nærmere det modsatte. Derudover understøtter artiklen den moralske vurdering i sætningen "(...) afskåret fra lærere, skolekammerater og hverdagen, som de kendte før corona" (analysebilag 4: artikel 2). Her fremhæver artiklen, at eleverne er afskåret fra en mulighed for at gå i skole som før covid-19 pandemien, frem for at fremhæve et scenarie, hvor at eleverne bliver beskyttet fra en potentiel livsfarlig sygdom ved at have hjemmeundervisning.

I en artikel af Ekstra Bladet "HOLDER ÅBENT I PROTEST" (analysebilag 4: artikel 5) fremhæves en privat virksomhed, der har valgt at fortsætte med at holde åbent for kunder, på trods af, at de er pålagt de restriktioner, som andre liberale erhverv også er pålagt. I artiklen udledes problembeskrivelsen til at være, at ejerne Nikolai Kristensen og Jonas Olesen af virksomheden Float Studios i Aarhus, ikke mener at deres virksomhed skal være lukket. Årsagsforklaringen for dette er, at de overholder de afstandskrav, som sundhedsmyndigheder har opsat.

"Vi overholder afstandskravene - og andre coronaregler - til punkt og prikke, og det har vi forsøgt at forklare politiet de gange, de har været her.

- Vi har ændret tiderne mellem vores behandlinger og derved reduceret vores kapacitet, så kunder ikke kommer til at stå oven i hinanden og kan føle sig trygge, siger Nikolai Kristensen." (analysebilag 4: artikel 5).

I ovenstående citat kan der også udledes en moralsk vurdering, hvori virksomhedsejerne appellerer til, at restriktionerne ikke bør gælde deres virksomhed, da de overholder de sundhedsmæssige sikkerhedsforanstaltninger, der anbefales for at undgå smitte med covid-19. I citatet fremhæves det derudover, at virksomhedens ejere overholder sundhedsmyndighedernes anbefalinger, med det belæg at deres kunder skal føle sig trygge. De opremser bl.a. de forhold de har ændret, således at de imødekommer sundhedsmyndighedernes krav. Dette påviser et løsningsforslag på problemet fra virksomhedsejernes side, da de ønsker at imødekomme sundhedsmyndighedernes krav, hvilket fungerer som et løsningsforslag til at kunne drive deres forretning uden at øge risikoen for covid-19 smitte.

I artiklen formuleres der et spørgsmål til Nikolaj Kristensen og Jonas Olesen fra artiklens forfatter, der lyder som følgende:

“- Kan I forstå, når nogen forarges over, at I bare ignorerer restriktionerne og gør, hvad der passer jer, mens andre i en lignende situation holder lukket?

- Jo, men vi ved, hvad vi har at gøre med, og det er en svær beslutning, hvor vi skal stå på mål både over for politiet, offentligheden og de mulige konsekvenser, det kan få for os, siger Jonas Olesen, der ligesom Nikolaj Kristensen mener, at debatten om lukning og corona er for snæver.” (analysebilag 4: artikel 5).

I ovenstående citat, dannes der en ny problembeskrivelse i kraft af journalistens spørgsmål. Her udledes det, at virksomhedsejernes valg om at holde åbent er problematisk, da de bryder restriktionen om at holde lukket, som er blevet pålagt liberale erhverv. Derudover udledes det fra spørgsmålet, at en del af problemet også består af, at andre virksomheder overholder restriktionerne, og dermed ikke har nogen indkomst, hvorimod Nikolaj Kristensen og Jonas Olesen vælger at holde deres virksomhed åben, og derved få en indtægt gennem kunder. Dermed opstår der først og fremmest et brud på restriktionerne, men også en ulige adfærd mellem Float Studios og andre virksomheder.

Årsagsforklaringen for virksomhedsejernes valg, findes i deres svar til journalisten. Her anerkender virksomhedsejerne, at de er klar over, hvilken effekt deres valg kan have på andre virksomheder, samt at skulle ‘stå på mål’ i den offentlige debat. Derudover udledes det fra citatet, at virksomhedsejerne ønsker et øget fokus på regeringens restriktioner, og ønsker at danne en debat om nedlukningen af samfundet og covid-19 restriktioner. Det interessante ved ovenstående citat er, at journalistens spørgsmål fremgår direkte i artiklen, hvilket ikke er fremhævet i andre artikler i denne analyse. Det udledes derfor, at valget om at fremhæve journalistiske spørgsmål, kan fungere som et sprogligt virkemiddel, der virker som en identifikation for Ekstra Bladet. En anden mulighed er, at Ekstra Bladet ønsker at fremstå mere transparent omkring den journalistiske proces bag artiklen, over for deres læsere.



I en artikel fra dr.dk "Tomme tribuner vækker undren mange steder: 'Fodboldstadions burde være det første, der åbnede'" (analysebilag 4: artikel 6)

fremhæves det, at tilskuere fortsat ikke kan deltage som tilskuere ved fodboldkampe på stadions. Artiklens problembeskrivelse udledes til at omhandle, hvordan restriktioner pålagt udendørs kulturinstitutioner udfases, mens andre fortsat skal være lukket ned. Dette fremgik af Mette Frederiksens tale til pressemødet d.24.2.2021. Udendørs sportsbegivenheder blev ikke klassificeret som en del af de udendørs kulturinstitutioner. Dette har rejst kritik bl.a. fra Divisionsforeningens direktør Claus Thomsen:

"- Vi glæder os naturligvis over, at samfundet begynder at åbne. Og selvfølgelig vil vi utrolig gerne have tilskuere ind. Vi kan levere alle de ting, som der ønskes for en genåbning, siger han og lister op;

- Vi kan få folk til at levere en gyldig test. Vi kan sågar sørge for, at folk bliver testet på stadion. Vi kan honorere, at der skal være et krav om mundbind og afstand. Ja, jeg synes faktisk, at vi har investeret i al den innovation, der er nødvendig for at eksekvere forsvarligt, siger Claus Thomsen og slår fast, at han ikke har fået en forklaring på, hvad de danske fodboldklubber mangler, før de må lukke tilskuere ind igen" (analysebilag 4: artikel 6)

I ovenstående citat, fremhæver dr.dk's artiklen, (analysebilag 4: artikel 6) hvordan at Divisionsforeningen ønsker at imødekomme sundhedsmyndighedernes og regeringens krav, og derfor præsenterer den en række løsningsforslag, eks. afstandskrav og visning af gyldig test fra tilskuere. Dette viser, at Divisionsforeningen kan imødekomme regeringen og sundhedsmyndighedernes krav, hvilket vil kunne kvalificere foreningen til at være en del af den gradvise genåbningsplan. I citatet fremhæves en moralsk vurdering, da Claus Thomsen beretter, at det ikke er blevet meldt ud, hvilken krav de danske fodboldklubber og foreninger mangler at imødekomme for at kunne få fjernet de restriktioner, der er pålagt dem. Sidste del af citatet fremviser en uforståelighed fra Divisionsforeningens direktør, hvilket kan skabe en moralsk vurdering hos modtageren, da foreningen kan imødekomme alle udmeldte krav, men fortsat ikke må praktisere dem. Dette fremgår som en unfair behandling af Divisionsforeningen og de danske fodboldklubber.

Dr.dk's artikel fremhæver desuden et citat fra Mette Frederiksen ved pressemødets spørgerunde d. 24.2.2021. Her blev Mette Frederiksen spurgt ind til, hvorfor den gradvise udfasning af restriktioner ikke gjaldt tilskuere til Superliga. Til dette spørgsmål svarede Mette Frederiksen følgende:

“ - Vi er ikke så nervøse for det enkelte stadion eller den enkelte restaurant. Men vi ved, at hvis vi åbner for meget på én gang, så vil samfundsaktiviteten generere for meget smitte til, at vi kan blive ved med at have epidemikontrol, og så risikerer vi, at det løber løbsk.”

(analysebilag 4: artikel 6).

I ovenstående citat, redegør Mette Frederiksen for, hvorfor at fodboldstadions og tilskuere til Superligaen ikke er en del af regeringens genåbningsplan. I sin forklaring redegør hun for, at regeringen ikke er bekymret for den enkelte enhed, men frygter konsekvenserne ved at åbne for mange samfundsgrupper op for hurtigt. Ved at anvende metaforen 'det løber løbsk' anvender hun et sprogligt virkemiddel til at visualisere, den situation som samfundet kan stå i som konsekvens af en for hurtig genåbning.

Artiklen fremhæver derefter en udtalelse fra Nye Borgerliges kultur- og sundhedsordfører Lars Boje Mathiesen:

“Der er ingen logik og rationale i det regeringen gør på nuværende tidspunkt, siger Lars Boje Mathiesen til DR Sporten. - Jeg mener, at Superligaen er en udendørs kulturinstitution. Jeg mener absolut også, at vi burde åbne for tilskuere i Superligaen.” (analysebilag 4: artikel 6).

I citatet udledes det, at Lars Boje Mathiesens udtalelse fungerer som et kritikpunkt mod Mette Frederiksen og regeringen, da han stiller sig uforstående over for regeringens valg omkring, at kun udvalgte grupper og institutioner i samfundet er en del af den gradvise udfasning af restriktioner. Han argumenterer for, at Superligaen er tilsvarende en udendørs kulturinstitution. Dog redegør han ikke for, hvordan Superligaen kan betegnes som dette.

I citaterne af Divisionsforeningens direktør Claus Thomsen, statsminister Mette Frederiksen, samt kultur- og sundhedsordfører Lars Boje Mathiesen, fremgår det, at dr.dk's artikel ønsker

at fremhæve flere aspekter af problembeskrivelsen; hvordan restriktioner pålagt udendørs kulturinstitutioner udfases, mens andre fortsat skal være lukket ned.

Dr.dk's artikel fremhæver flere synspunkter af den samme sag, hvorved de fremhæver alternative versioner af den opfattede virkelighed over for artiklens modtagere. Dette er interessant, da artiklen fremhæver repræsentativitet i artiklens udlægning af sagen, da artiklen inkluderer forskellige politiske holdninger og meninger i relation til problembeskrivelsen.

I relation til Kirk Hallahans framing-modeller udledes det, at modellen framing of issues kan identificeres i ovenstående analyse. Det udledes, da der i analysen af de udvalgte nyhedsartikler fremgår alternative versioner af den sociale virkelighed. Framing of issues kan identificeres gennem en konflikt eller kontrovers gennem to eller flere parter. De parter der er en del af konflikten, strides om den dominerende forståelse af en situation eller problem. Her advokerer begge parter for deres opfattelse af problemet, og fremfører argumenter for, hvorfor de har ret. Dette sker bl.a. gennem framing af situationen. Et eksempel på framing of issues i denne analyse, identificeres bl.a. i de nyhedsartikler, der fremhæver en politisk uenighed. I dr.dk's artikel "Tomme tribuner vækker undren mange steder: 'Fodboldstadions burde være det første, der åbnede'" (analysebilag 4: artikel 6), fremhæves der tre forskellige opfattelser og forståelser af den samme situation, samt hvorfor de tre parter er uenige. Artiklen kredser om problembeskrivelsen, der udledes til at være, at fodboldstadions fortsat er pålagt nedlukningens restriktioner, på trods af at kulturinstitutioner, der har lignende forhold, ikke længere pålægges nedlukningens restriktioner. Her fremhæver artiklen de tre parter holdninger, hvilket inkluderer Divisionsforeningens direktør Claus Thomsen, statsminister Mette Frederiksen og kultur- og sundhedsordfører fra Nye Borgerlige, Lars Boje Mathiesen. De tre parter har forskellige holdninger, opfattelser og argumenter for eller imod den fortsatte nedlukning af fodboldstadions. Gennem artiklen formidler dr.dk disse meninger til modtagerne, hvilket er bidragende til at forme deres holdning og opfattelse af problemet, alt efter hvilken part de mener har ret. Gennem framing of issues kan konflikter og problemer fremhæves, hvorfra offentlig diskussion eller mening kan udspringe.

### **6.5.1 Opsummering af analysedel 4: Identifikation af frames i forbindelse med analyse af nyhedsartikler fra d.25.2.2021.**

I ovenstående afsnit er en række udvalgte artikler fra Ekstra Bladet, dr.dk og Berlingske blevet analyseret ud fra Entmans fire funktioner for identificering af frames i tekster. Derudover er Hallahans framing model, framing of issues identificeret i analysen, samt er der fundet udtryk for agenda-setting i en af de analyserede nyhedsartikler.

I analysedel 4 er der identificeret følgende frames:

*Identificerede frames:*

- Genåbning af Danmark
- Konflikt mellem rød og blå blok omkring genåbningsplanen
- Konsekvenser for omverdenen

Analyseresultaterne fra analysedel 3 og 4, vil blive redegjort og diskuteret i næste afsnit.

## **6.6 Opsummering og baggrund for analyseresultater fra analysedel 3 og 4**

I analysen af Mette Frederiksens tale til pressemødet d. 24.2.2021, samt de udvalgte nyhedsartikler fra Ekstra Bladet, dr.dk og Berlingske publiceret d. 25.2.2021, er der blevet identificeret en række frames. Disse er blevet identificeret ud fra Entmans teori om framing, samt de fire funktioner der anvendes som metodisk værktøj til at identificere frames. Som sekundær metode er McCoombs og Shaws teori om agenda-setting anvendt, samt Kirk Hallahans to framing-modeller, framing of responsibility og framing of issues.

Nogle af de identificerede frames i analysedel 3 og 4 vil blive redegjort for sammen, da de minder om hinanden. Dog er der stadig en forskel mellem dem - en forskel, der vil blive defineret og redegjort for i afsnittene.

### 6.6.1 Frame: Genåbning af Danmark

Den gradvise genåbning af Danmark fungerer som det primære frame i analysedel 3 og 4, hvorfra de andre identificerede frames i dette afsnit udspringer. De har altså framet omkring genåbningen af Danmark tilfælles. Framet er identificeret i begge analysedele, og fungerer som den situation, de andre frames tager udgangspunkt i.

I analysen af Mette Frederiksens tale d. 24.2.2021 omtaler hun den gradvise genåbning af Danmark gennemgående i talen. Hun omtaler dog ikke situationen som en gradvis genåbning, men som den gradvise udfasning af restriktioner. Den sproglige forskel mellem en gradvis genåbning og en gradvis udfasning, viser tydeligt Mette Frederiksens forståelse og ønskede frame af situationen. Det er ikke en genåbning, men en udfasning. Dette fremhæver hun adskillige gange i talen, bl.a. ved at tale om, hvor usikker situationen er, samt hvor vigtigt det er at finde balancen i samfundet. En balance, hun fremhæver ved at gentage det i talen, og som hun relaterer til den gradvise genåbning, men også når hun omtaler de politiske strømninger i samfundet og i Folketinget, der har haft en effekt på forhandlingerne af den gradvise genåbning. Derudover omtaler hun regeringens valg af en gradvis udfasning af restriktioner, ved at fremhæve at valget er baseret på viden og beregninger fra en ekspertgruppe. Dermed tildeler hun beslutningen en legitimitet, der er baseret på viden og fakta, frem for politisk overbevisning. Hun fralægger sig ikke ansvaret for valget af genåbningsplanen 100 %, men fremhæver at valget er blevet truffet ud fra eksperternes beregninger i samarbejde med andre relevante myndigheder og størstedelen af Folketingets partier. Ved at fremhæve dette, understøtter hun regeringens position som en autoritet, der baserer deres valg og beslutninger på eksperters viden og faktuelle beregninger.

Dette står i kontrast til nyhedsartiklernes udvælgelse og fremhævning af selvsamme frame. De udvalgte nyhedsartikler fremhæver ikke framet eksplicit, men implicit, da de identificerede frames i analysedel 4 kommer fra samme problembeskrivelse - den gradvise udfasning af restriktioner. På trods af det fælles udgangspunkt er artiklernes problembeskrivelser ikke ens, men har forskellige positioner, der hver især behandler et nyt aspekt af den gradvise genåbning, eks. gennem frames som overbelastning af

sundhedsvæsenet, eller forbigåede skolebørn. Framet om den gradvise genåbning vil derfor blive redegjort for løbende i dette afsnit, gennem opsummering af de andre identificerede frames.

### **6.6.2 Frames: Politiske poler i Danmark og konflikt mellem rød og blå blok**

Dette afsnit vil undersøge de to frames, politiske poler i Danmark identificeret i analysedel 3, og konflikt mellem rød og blå blok identificeret i analysedel 4. De to frames minder om hinanden, da de er opstået af den samme problembeskrivelse og årsagsforklaring, omhandlende regeringen og Folketingets forhandlinger af den gradvise udfasning af restriktioner. Til forhandlingerne opstod der en konflikt omkring genåbningen af det danske samfund mellem regeringen og andre partier i Folketinget. Dette resulterede i, at partier som Nye Borgerlige og Dansk Folkeparti udvandrede fra forhandlingerne, da de fra et politisk udgangspunkt ikke kunne stå inde for den gradvise udfasning af restriktioner.

I Mette Frederiksens tale omtaler hun ikke konflikten ved forhandlingerne direkte, men omtaler situationen implicit, bl.a. ved at takke Folketingets partier for at deltage i drøftelserne, hvorefter hun fremhæver de partier, som blev til forhandlingerne og valgte at tage ansvar for de næste skridt. Hun nævner altså ikke konflikten direkte, men ved at differentiere mellem at takke for at deltage i drøftelser, og tage ansvar for de næste skridt i den gradvise udfasning af restriktioner, viser det, at der er en forskel mellem de to. Derudover fremhæver Mette Frederiksen et eksempel omkring politiske poler i det danske samfund, der udledes til at være en metafor for den politiske situation, og hvordan den påvirker det danske samfund. Hun henvender sig til de dele af den danske befolkning, der ønsker en reel genåbning af samfundet, og den del der frygter en hurtig genåbning og følgerne af dette.

Fra analysedel 4 udledes framet konflikt mellem rød og blå blok. Dette udledes ud fra nyhedsartiklernes mere direkte påtale af konflikten ved forhandlingerne af den gradvise genåbning. Dette kan nyhedsartiklerne gøre, da de fungerer som befolkningens primære kilde til objektiv information og viden. Artiklerne fremhæver derfor både rød og blå bloks position i forbindelse med forhandlingerne. Her beskrives situationen også mere objektivt

og repræsentativt end eks. Mette Frederiksens tale, som er påvirket af hendes politiske tilhørsforhold og position. I artiklernes udlæg af konflikten ved forhandlingerne, redegør artiklerne for begge siders politiske holdninger i relation til problemet.

En anden måde som konflikten mellem rød og blå blok kommer frem på, er gennem de artikler, som indeholder andre frames. Dette ses eks. i eksemplet med Berlingskes artikel "Trods gode ønsker blev de større elever forbigået i regnestykket om genåbning" (artikelbilag 4: artikel 2). Her fremhæves citater og udtalelser fra repræsentanter for de to politiske poler, eks. Statsminister Mette Frederiksen og børn-og unge minister Pernille Rosenkrantz-Theil, der repræsenterer rød blok, og Lars Boje Mathiesen fra Nye Borgerlige, samt Stinus Lindgren fra det Radikale Venstre, der repræsenterer blå blok. Selve artiklens indhold omhandler er ikke fokuseret på konflikten til forhandlingerne, men fokuserer på én konsekvens ved at indføre en gradvis udfasning af restriktionerne. I dette tilfælde betyder det, at skoleeleverne på mellemtrinnet fortsat ikke kan møde i fysisk skole. Ud fra denne problembeskrivelse fremhæves politiske positioner og holdninger, hvilket er med til at understøtte framet om de politiske poler i Danmark, som blev identificeret i analysedel 3.

Det kan derfor udledes, at de to frames tager udgangspunkt i en ensartet problematik, men har den forskel, at de fremhæver forskellige situationer og eksempler, hvilket resulterer i forskellige udlæg af en konflikt, der bidrager til en bredere fremhævning af en generel politisk uenighed.

### **6.6.3 Frames: Finde balancen og konsekvenser for omverdenen**

I Mette Frederiksens tale identificeres framet 'at finde balancen'. Mette Frederiksen fremhæver ordet balance adskillige gange, hvilket udledes til at fungere som en appel til den danske befolkning, som primært er baseret på moralske vurderinger. I talen fremhæver hun, at 'balancen' skal findes flere steder i samfundet, både politisk, men også i relation til befolkningen og den daværende covid-19 krise.

Hun fremhæver bl.a., at balancen skal findes i administrationen af en befolkning, der er pålagt nedlukningens restriktioner, men som oplever et øget behov for at få ophævet eller

udfaset restriktionerne. Her fremhæver hun mulige konsekvenser ved en for hurtig genåbning af samfundet, men samtidig understreger hun også, at regeringens valg ang. vedtagelsen af en gradvis udfasning af restriktionerne, ikke er uden konsekvenser. Hun forsøger ikke at fremstille regeringens valg som ufejlbar, men tværtimod anvender hun framet om at finde balancen, som en metode til at fremhæve, at hverken den ene eller den anden version af en genåbning er perfekt. Dog fremhæver hun regeringens valg som den mest fornuftige, da den er baseret på ekspertviden og beregninger, der giver valget om gradvis udfasning af restriktionerne et faktisk og vidensbetinget grundlag. Derudover fremhæves det, at balancen kan findes gennem den langsomme og gradvise genåbning af Danmark, der skal understøttes af en øget epidemikontrol, såsom øget test af befolkningen.

Mette Frederiksens anvendelse af framet 'balance' bliver udfordret af framet, 'konsekvenser for omverdenen', der fremstilles i nyhedsartiklerne.

Framet udledes ud fra nyhedsartiklernes valg af emner, eks. overbelastning af sygehusvæsenet, butikker der protesterer mod restriktionerne, eller skolebørn, der er blevet forbigået i regeringens genåbningsplan. Gennem artiklerne, fremhæves eksempler på konsekvenser ved nedlukningen af samfundet, enten pga. udfasningen af en restriktion, eller pga. den fortsatte pålæggelse af en restriktion. Derfra undersøger artiklerne, hvordan restriktionerne eller udfasningen af dem påvirker diverse samfundsgrupper eller institutioner. Det udledes, at disse grupper fremhæves i artiklerne, da de er baseret på en eller anden form utilfredshed i relation til det primære frame, genåbningen af Danmark.

Framet 'konsekvenser ved genåbningen' står i kontrast til framet 'at finde balancen'. Det gør det, da 'at finde balancen' fremhæves gennem en appel til befolkningen om at være tålmodige med processen omkring at genåbne samfundet, og at balancen kan findes gennem en gradvis udfasning, men øget epidemikontrol gennem test.

Modsat fremhæver nyhedsartiklerne omhandlende grupper eller individer i samfundet, der oplever konsekvenserne ved den gradvise genåbning og regeringens valg på egen krop. Det viser, at nyhedsmedierne primært fremhæver befolkningens perspektiv på situationen, frem for regeringens eller statsministerens agenda. De informerer selvfølgelig om de danske politikeres mening om situationen eller problemet, men politikernes udtalelser fungerer nærmere som supplerende indhold til artiklernes primære formål - at repræsentere den



danske befolkning og de konsekvenser de oplever som følge af den nationale nedlukning af samfundet.

Med hensyn til brug af agenda-setting i analysedel 3 og 4, anvendes metodeværktøjet i begge analysedele. Dette ses eks. i analysedel 3, hvor Mette Frederiksen anvender metoden til at indføre en dagsorden omkring den danske befolknings forståelse af fællesskab under covid-19 krisen. Dette kommer til udtryk i framet 'finde balancen', da hun appellerer til den danske befolknings fællesskabsforståelse, bl.a. ved at tildele befolkningen kvalifikationer og egenskaber som tålmodighed, udholdenhed og sammenhold. Ved at fremhæve disse kvalifikationer ved befolkningen som gruppe, skabes der et grundlag for den appel som Mette Frederiksen fremsætter overbefolkningen - at det er vanskeligt at finde den rigtige balance i administrationen af et nedlukket samfund ramt af en pandemi.

Derudover udledes det, at agenda-setting anvendes i artiklen "Trods gode ønsker blev de større elever forbigået i regnestykket om genåbning" fra Berlingske (artikelbilag 4: artikel 2). Her fremhæver artiklen udtalelser og citater fra de partier, der er i oppositionen til regeringen, der kritiserer regeringen for ikke at have belæg for at undlade at inkludere skolernes mellemtrin i regeringens forhandlinger om udfasning af restriktioner. Gennem fremhævede citater og sproglige virkemidler udledes det, at artiklen tilslutter sig oppositionens holdning omkring regeringens håndtering af genåbningen af Danmark som fejlagtig. Gennem disse vurderes det, at artiklen anvender agenda-setting teori til at understøtte et alternativt frame, der står i opposition til frames fremhævet af Mette Frederiksen omhandlende den gradvise genåbning.

Derudover udledes det, at Kirk Hallahans framingmodeller, framing of responsibility og framing of issues kan placeres inden for de to frames 'Politiske poler i Danmark og konflikt mellem rød og blå blok'. Dette udledes da framing of responsibility anvendes i analysedel 3, til at placere årsag og ansvar for konflikten ved forhandlingerne om den gradvise genåbning af Danmark. Mette Frederiksens fremstilling af konflikten er ikke et udtryk for den objektive sandhed, da det kun er hendes fremstilling af situationen, der fremgår af talen. Dette placerer derfor modellen inden for 'politiske poler i Danmark'.

I forhold til framing of issues, kan modellen udledes til at være blevet anvendt i forbindelse med fremet 'konflikt mellem rød og blå blok'. Dette udledes, da nyhedsartiklerne fremhæver konflikten mellem rød og blå blok i relation til forhandlingerne om den gradvise genåbning af Danmark. Her fremstilles konflikten gennem nyhedsartiklerne, hvorfor medierne har mulighed for at konstruere modtagerens forståelse af situationen, samt påvirke modtagerens opfattelse af, den moralske vurdering af konflikten. Fremhævelsen af konflikter bidrager til at skabe offentlig mening og debat om en given situation, hvilket nyhedsartiklerne i analysedel 4 gør.

#### **6.6.4 Delkonklusion af analysedel 3 og 4**

Ud fra ovenstående opsummering og redegørelse for analyseresultaterne af analysedel 3 og 4, har analyserne resulteret i identifikation af følgende frames:

*Identificerede frames:*

- Genåbning af Danmark
  - Finde balancen
  - Konsekvenser for omverdenen
- Konflikt mellem rød og blå blok/ Politiske poler i Danmark

#### **6.7 Samlet delkonklusion af analysedele 1,2,3 og 4**

Ud fra de fire analysedeles resultater, der er blevet opsummeret og redegjort i afsnittene 'Opsummering og baggrund for analyseresultater fra analysedel 1 og 2' samt 'Opsummering og baggrund for analyseresultater fra analysedel 3 og 4', delkonkluderes følgende frames som resultat af de fire analysedele.

*Analysedel 1 og 2: Identificerede frames.*

- Covid-19 krise

- Fællesskabet Danmark
- Lederen Mette
- Sundhedskrise
- Konsekvenser af nedlukning
  - Befolkningen agerer irrationalt
  - Økonomisk krise

*Analysedel 3 og 4: Identificerede frames.*

- Genåbning af Danmark
  - Finde balancen
  - Konsekvenser for omverdenen
- Konflikt mellem rød og blå blok/ Politiske poler i Danmark

## 7. Konklusion

Dette speciale har haft til formål at undersøge, hvilken frames der eksisterer i taler afholdt af statsminister Mette Frederiksen til pressemøder omhandlende covid-19 krisen i Danmark i perioden d.1.3.2020 til 30.3.2021. Specialet har desuden haft til formål at undersøge danske mediers framing af pressemøderne, og hvordan de danske medier præsenterede identiske eller alternative frames i forlængelse af pressemøderne. Desuden har dette speciale, gennem en teoretisk udredning, undersøgt om der eksisterer en institutionel og underliggende magtkamp mellem danske medier og dansk politik. Dette er tilsvarende blevet undersøgt gennem specialets analyser. Specialets analyse blev delt op med det formål, at fokusere på udvalgt empiri af to tidsperioder under covid-19 krisen – nedlukningen af Danmark og den gradvise genåbning.

Af analysens første del fremgår det, at den usædvanlige og sensationelle faktor ved covid-19 pandemiens indtog i Danmark, resulterede i, at denne er den mest fremtrædende frame. Covid-19 krise-rammet fungerer som en rammestruktur for de andre identificerede frames.

Ud fra analysedel 1 og 2, kan det sammenfattes, at gennem analysen af de to typer empiri, har det resulteret i en række identiske frames. I analysedel 2 blev der også identificeret nogle sekundære frames, som ikke blev identificeret i analysedel 1. Det konkluderes, at grundlaget for de identiske frames i begge analysedele, er at finde i den situation som framingen fandt sted i. Mette Frederiksens tale d. 11.3.2020 kan defineres som ekstraordinær, på grund af talens funktion og usædvanlige omstændigheder. De frames, der blev identificeret i Mette Frederiksens tale og i de udvalgte nyhedsartikler, vurderes til at være aktuel for perioden og indebærer en række funktioner, der er gavnlige i krisetid. De identificerede frames relateres til samfundskriterier som folkesundhed og økonomi, men også attråværdige egenskaber som lederskab og fællesskab. Derfor udledes det af analysen, at Mette Frederiksen har anvendt de identificerede frames med det formål at skabe bevidsthed i den danske befolkning om den aktuelle krise. Desuden udledes det, at de danske nyhedsmedier ikke anvendte alternative frames i nyhedsartiklerne, da det ikke var aktuelt for formidlingen af informationen til den danske befolkning. Det vurderes altså, at de danske medier anvendte de samme frames som Mette Frederiksen fremhævede i sin tale, med henblik på at kommunikere i en krisetid, hvor der var et højt behov for information og viden om den verdensomspændende pandemi.

I analysens anden del, analysedel 3 og 4, fremgår framet omhandlende genåbning af Danmark som det dominerende frame. Dette udledes, da det udgør den primære rammestruktur for de andre identificerede frames i analysedel 3 og 4. Desuden er framet om genåbning af Danmark det eneste frame som begge analysedele har til fælles.

Ud fra analysen af analysedel 3 og 4, kan det konkluderes, at de to analysedele har resulteret i forskellige frames. De to analyser har kun ét frame tilfælles, framet om genåbningen af Danmark. Det udledes, at de to analyser har dette frame tilfælles, da det tager udgangspunkt i den aktuelle situation, som de andre identificerede frames også udspringer af. I analysedel 3 identificeres der frames, der omhandler genåbningen af Danmark, hvorfra sekundære frames udspringer. De sekundære frames omhandler politiske poler, samt at finde balancen i et samfund præget af krise. I analysedel 4, identificeres framet om genåbningen af Danmark, samt konsekvenser for omverdenen og konflikt mellem rød og blå blok.

I analysedel 3, taler Mette Frederiksen ud fra en ganske anden situation end ved d. 11.3.2020. Dette afspejles også i de identificerede frames, som omhandler regeringens håndtering af den gradvise udfasning af restriktioner, samt intern politisk uenighed. Begge frames udledes til at være baseret i en stigende utilfredshed blandt den danske befolkning. De identificerede frames i analysedel 3, fremkommer mindre idealistiske og kriseorienteret end udledt af analysedel 1, hvilket fremstår som en naturlig udvikling, da de er baseret i to forskellige perioder af covid-19 krisen. Dertil konkluderes det, at Mette Frederiksen anvender de identificerede frames i analysedel 3, henholdsvis med det formål at påbegynde den omfattende proces med at 'åbne' Danmark op igen, ud fra en række sundhedsfaglige og økonomiske kriterier. Derudover konkluderes det, at Mette Frederiksen anvendte de identificerede frames med det formål at italesætte den stigende utilfredshed i den danske befolkning, samt fra oppositionens partier. Til sammenligning med talen d.11.3.2020 og talen d.24.2.2021, fremkommer det, at Mette Frederiksens valg af frames fremstår mindre idealiserede end tidligere. Indholdet er fortsat kriseorienteret, og fremhæver idealer som fællesskab og sammenhold. Men tilstedeværelsen af talens identificerede frames, vægter tungere end de idealer som Mette Frederiksen gjorde brug af i talen d.11.3.2020.

Ud fra de identificerede frames i analysedel 4, sammenfattes det, at medierne udleder en række frames, der bryder med den dagsorden, der blev sat af regeringen i begyndelsen af covid-19 krisen. Her udledes det, at medierne forholdt sig mindre kritisk og derfor også mindre magtudfordrende. I analysedel 4 er dagsordenen vendt, og medierne fungerer i stedet som en modpol til politiske indsatser og udspil fra regeringen. Dette konkluderes ud fra de frames, der er identificeret i analysen. De udvalgte medier fremhæver kritikpunkter af regerings genåbningsplan ved at udvælge og fremhæve eksempler fra den daværende virkelighed, som udvalgte grupper af den danske befolkning oplever den. Dermed er nyhedsartiklerne med til at konstruere læsernes opfattelse af den sociale virkelighed, og bidrager til at påvirke læserens forståelse af regeringens genåbningsplan, samt narrativet omkring den politiske uenighed, der foregår internt i regeringen.

Desuden konkluderes det, at der eksisterer en underliggende og institutionel strid om magten til at konstruere den opfattede virkelighed gennem framing. Denne strid opstår i

samspelet mellem nyhedsmedier, politisk kommunikation og den generelle befolkning. Det udledes i kraft af analysens resultater, som viser, at danske medier anvender og fremhæver frames, der står i opposition til regeringens udspil og indsatser i forbindelse med genåbningen af Danmark. Til sammenligning var dette ikke tilfældet i analysedel 1 og 2, men det udledes til at være baseret i de ekstraordinære omstændigheder for perioden.

Dermed kan dette speciale konkludere, at framing anvendes inden for politisk og journalistisk kommunikation, hvilket muliggør konstruktionen af den opfattede virkelighed, samt modtagernes forståelse af begivenheder og situationer. Dermed er de danske medier og politikere bidragende til at forme den sociale virkelighed, der dikteres gennem udvælgelse og fremhævelse af problemer eller situationer, der tilsvarende dikterer en dagsorden i det danske medie billede, samt inden for politisk kommunikation.

## **8. Diskussion**

På baggrund af dette speciales analyse og konklusion, vil jeg diskutere, hvordan begrebet 'statsmandseffekt' er et fænomen, der kan relateres til kommunikationen fra danske medier og politiske myndigheder under covid-19 krisen i Danmark, og hvordan begrebet kommer til udtryk i specialets analyseresultater og konklusion.

### **8.1 Redegørelse for regeringen og Mette Frederiksens håndtering af covid-19 krisen**

I covid-19 krisens første periode, defineret ud fra Mette Frederiksens pressemøde d.11.3.2020, kan en undersøgelse foretaget af Kantar Gallup for Berlingske, publiceret d. 26.3.2020, berette om, at et 70% af den danske befolkning mente, at covid-19 krisen var blevet håndteret tilfredsstillende af det officielle Danmark. Undersøgelsen blev foretaget mellem d. 20 og 23 marts 2020, altså ca. 9 dage efter Mette Frederiksen annoncerede den nationale nedlukning af Danmark (Dam, Berlingske.dk).

I en anden måling foretaget af Epinion for DR, publiceret d. 5.4.2020, kan det udledes, at Mette Frederiksens popularitet som statsminister var fordoblet siden begyndelsen af marts. Mette Frederiksens popularitet steg fra 39% i starten af marts til 79 % i starten af april (Mansø, Buhl & Boldt, dr.dk). Meningsmålingerne viser altså et flertal i den danske befolkning, der støtter op om Mette Frederiksen og 'det officielle Danmarks' håndtering af covid-19 krisen.

I covid-19 krisens anden periode, her defineret ud fra Mette Frederiksens tale d. 24.2.2021, viser meningsmålingerne en anden opfattelse og indstilling til Mette Frederiksen og den danske regering.

I en Voxmeter-måling foretaget for Ritzau og publiceret af Berlingske d.27.2.2021, kunne meningsmålingen udlede, at 63 % af den danske befolkning mente, at regeringen over det sidste år havde håndteret situationen med covid-19 godt. Derudover kunne meningsmålingen udlede, at 18 % mente, at regeringen havde håndteret covid-19 krisen det sidste år "hverken god eller dårlig". 18 % mente også, at regeringens håndtering af krisen havde været dårlig (Ritzau, Berlingske.dk).

I en anden meningsmåling foretaget af Userneed og analysebureauet Moss-Bjerre publiceret d. 12.4.2021, viste resultaterne, at opbakningen til Mette Frederiksen og regeringen var dalende. Undersøgelsen sammenlignede med støtten til Mette Frederiksen i foråret 2021, hvor 81 % mente at statsministeren havde håndteret situationen omkring covid-19 godt. I januar 2021 viste undersøgelsen, at tallet var faldet til 66 %. Derudover viste undersøgelsen også, at den del af den danske befolkning, som mente at situationen var blevet håndteret dårligt, var steget fra 7 % til 19 % (Userneeds.com).

Dermed kan det udledes, at den danske befolknings opbakning til Mette Frederiksen og den danske regeringens håndtering af covid-19 situationen var dalet med 15 % fra krisens første periode til krisens anden periode. De redegjorte meningsmålinger har til formål at vise, at den dalende opbakning til Mette Frederiksen og den siddende regering, formentlig er baseret i et fænomen, der vil blive diskuteret i næste afsnit.

### 8.1.1 Statsmandseffekt og dens påvirkning

Jeg vil argumentere for, at den dalende opbakning til den danske regering og Mette Frederiksen er udtryk for en dalende tilslutning til det, som kaldes 'statsmandseffekten'.

Professor MSO på Institut for Statskundskab ved Københavns Universitet, Asmus Leth Olsen, definerer statsmandseffekten som følgende:

"Når der kommer en ydre trussel mod et samfund – naturkatastrofe, terror, krig eller nu pandemi – så rykker samfundet sammen og lægger nogle af de interne konflikter på hylden for at samarbejde og vise tillid til de bærende institutioner" ((Mansø, Buhl & Boldt, dr.dk).

Statsmandseffekten opstod som en del af Mette Frederiksen og den danske regerings frame om covid-19 krisen i Danmark – et frame, som dette speciales analyse identificerede som det primære frame i analysens første del. Det diskuteres derfor nu, at i takt med at de sensationelle og usædvanlige aspekter ved covid-19 krisen foretog sig, og pandemiens tilstedeværelse i Danmark blev 'the new normal', dalede statsmandseffektens påvirkning af den danske befolkning også.

Dette ses i de påviste meningsmålinger, men kan også påvises i analysen. Identifikationen af frames i analysens anden del, indikerer et skifte i opbakningen fra de danske medier gennem mediernes tilslutning til de frames, som den danske regering fremhæver. De interne konflikter, som tidligere blev tilsidesat, bliver nu fremhævet af medier og af Mette Frederiksen selv, som påvist i analysens resultater. Dette ses eks. i det identificerede frame 'Politiske poler i Danmark', udledt af Mette Frederiksens tale d.24.2.2021, og i analysen af nyhedsartiklerne publiceret d.25.2.2021, der kunne identificere framet 'Konflikt mellem rød og blå blok'.

Dette viser altså, at statsmandseffekten omkring Mette Frederiksen og den danske regering ikke længere er aktuel, da frames omhandlende interne konflikter opstår. Til sammenligning, kan det udledes af analysens første del, at statsmandseffekten omkring Mette Frederiksen og mediernes fremstilling og regeringens håndtering af covid-19 krisen,



matchede befolkningens – fuld af opbakning og tilslutning til den ledende statskvinde. Dette ses i fraværet af kritiske frames i analysedel 2, hvor at de identificerede frames stort set var identiske med de, der blev identificeret i Mette Frederiksens tale d.11.3.2020.

De identificerede frames i analysedel 1 og 2 er centreret omkring covid-19 krisen, og dens massive påvirkning på det danske samfund, men også centreret omkring idealer som fællesskab og lederskab, hvilket også fremviser en relation til statsmandseffekten.

Et interessant aspekt ved statsmandseffekten i forbindelse med den første periode af covid-19 krisen er, at det lader til at de danske medier har ladet sig påvirke af effekten. Dette udledes i identifikationen af frames i specialets analyse, der ændrede sig markant i de to perioder. I den første del af covid-19 krisen tilsluttede de danske medier sig de frames, der blev fremhævet af Mette Frederiksen og de danske myndigheder. I den anden del af krisen, udvalgte og fremhævede medierne frames, der stillede sig kritisk over for statsministeren og de danske myndigheders valg omkring genåbningen af Danmark, og fremhævede intern splid i Folketinget mellem regeringen og oppositionen. Dette påviser dermed, at statsmandseffekten kan have påvirket de danske medier, da inkludering og ekskludering af kritiske frames fremgår af analyseresultaterne.

Statsmandseffektens indtog i covid-19 krisens begyndelse blev fremhævet i et opråb på Twitter og i fagbladet Journalisten. Her fremhævede journalistisk redaktør Thomas Funding, at de danske medier ikke må glemme at være kritiske overfor myndighederne og sætte spørgsmålstegn ved de beslutninger der tages, også selvom landet befinder sig i en krise (Bruun-Hansen, Journalisten.dk). Thomas Fundings opråb påviser altså, at det er et journalistisk ansvar at forholde sig kritisk til samfundets beslutningstagere, også selvom det omfatter en national krise.

Dette frarådes dog af professor i journalistik Erik Albæk, der mener, at de danske medier skal udvise samfundsansvar og situationsfornemmelse for den krisesituation, som landet befinder sig i. Her udtaler han følgende:

»Det ligger i journalisters rygmarv, at de altid skal være kritiske over for myndigheder, og sådan skal det selvfølgelig også være i et sundt demokrati. Men vi er i en helt usædvanlig

krisesituation, hvor medierne også har et ansvar for ikke at skabe panik, og hvor det er i alles interesse, at befolkningen følger myndighedernes råd,« (Brix, Videnskab.dk).

Som ovenstående citat indikerer, kan det altså diskuteres, om det var moralsk korrekt for de danske medier at lade sig påvirke af statsmandseffekten, der omgærdede den danske regering i starten af covid-19 krisen. Dog kan det udledes gennem specialets analyse og identifikation af frames, at de danske medier har taget revanche i anden periode af covid-19 krisen, og ikke længere lade sig påvirke af statsmandseffekten. Derudover udledes det, at statsmandseffekten er et fænomen, som ikke er blevet undersøgt i forbindelse med dette speciale, men at det kunne have været relevant at inddrage. Det kunne have været relevant at inddrage fænomenet, da ovenstående diskussion vidner om, at statsmandseffekten har haft en effekt på Mette Frederiksen og de danske mediers fremhævelse af frames i covid-19 krisens første del.

## 9.Litlteraturliste

### 9.1 Forskning og faglitteratur

Bateson, Gregory. (2006, 1955). *A Theory of Play and Fantasy*. K.Salen & Eric Zimmerman (redaktører). *The Game Design Reader*, Cambridge, Mass.:MIT Press. S. 314-329

Bednarek, Monica A. (2014). Frames revisited - the coherence-inducing function of frames. Department of Linguistics, Augsburg University. *Journal of Pragmatics* 37 (2015), s. 685-705.

Blach-Ørsten, Mark & Willig, Ida. (2016). *Den fælles dagsorden og alle de andre. En nyhedsugeanalyse af medieindhold, mediebrug og medieforventninger*. Samfundslitteratur 2016.

Craig, Robert T. (1999). *Communication Theory as a Field*. International Communication Association. S.119-161.

Entman, Robert M. (2015). *Framing: Til afklaring af et spredt paradigme*. Oversat af Stig Hjarvard. Mediekultur. *Journal of media and communication research*. MedieKultur 2015, 58, S.115-123.

Entman, M. Robert. (1993). *Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm*. Northwestern University. *Journal of Communication*, Autumn 1993. S. 51-58

Fiske, Susan T., & Taylor, Shelley E. (1991). *Social cognition*. New York: McGraw Hill.

Ghanem, Salma (1997). *Filling in the Tapestry: The Second Level of Agenda Setting*. Kapitel 1 i bogen: *Communication and Democracy*. Edited by: McCombs, Maxwell E. Shaw, Donald L. Weaver, David H. 1st Edition 1997, Routledge. S. 3-14.

Gitlin, Todd (1980). *The Whole World is Watching. Mass Media in the Making & Unmaking of the New Left*. Berkeley: University of California Press.

Goffman, Erving. (1974). *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Cambridge, Mass.: Northeastern University Press.

Hallahan, Kirk (1999). *Seven Models of Framing: Implications for Public Relations*. JOURNAL OF PUBLIC RELATIONS RESEARCH, //(3), 205-242 Copyright © 1999, Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

Hjarvard, Stig (2008). *The Mediatization of Society - A Theory of the Media as Agents of Social and Cultural Changes*. Nordicom Review 29 (2008) 2, pp. 105-134.

Hjarvard, Stig (2015). *Framing: Til afklaring af et spredt paradigme*. Artikel af Robert M. Entman, oversat af Stig Hjarvard. MedieKultur 2015, 58, s.115-123

Hjarvard, Stig (2015). *Framing: Introduktion til et begreb og en klassisk tekst*. MedieKultur 2015, 58, s.104-114

Just, Sine N. & Gulbrandsen Ib T. (2017). *Strategizing Communication - Theory and practice*. Samfundslitteratur.

Jørgensen, Charlotte & Villadsen, Lisa (red) (2011). *Retorik. Teori og praksis*. Samfundslitteratur, 2009.

Kahneman, Daniel, & Tversky, Amos. (1984). *Choice, values, and frames*. American Psychologist, 39, s. 341-350.

Kramhøft, Peter (2003). *Journalistik med omtanke: arbejdsmetoder i udredende og analytisk journalistik*. Forlaget Ajour, Danmarks Journalisthøjskole. s.29-45

Lakoff, Georg. & Johnson, Mark. (1999). *Philosophy in the Flesh. The embodied Mind and Its Challenges to Western Thought*. New York: Basic Books.

Lakoff, G. (2013). Obama Reframes Syria: Metaphor and War Revisited. Anvendt d. 6.5.2021.  
<https://georgelakoff.com/2013/09/06/obama-reframes-syria-metaphor-and-war-revisited/>

McCombs, Maxwell E. & Shaw, Donald L. (1972). *The Agenda-setting Function of Mass Media*. Public opinion quarterly. Oxford University Press, Oxford Journals. S. 176-187.

McCombs, Maxwell E. (2005). The Agenda-Setting Function of the Press. S. 156-168. The Institutions of American Democracy. Editors: Overholzer, Geneva & Jamieson, Kathleen H.

Schön, Donald. A. (1993). Generative metaphor: A perspective on problem-setting in social policy. I: Ortony, A. (Red.), *Metaphor and thought*, (2. udg.). USA: Cambridge University Press, s.137-163

Tuchman, Gaye. (1978). *Making News. A Study in the Construction of Reality*. New York: The Free Press.

Zaller, John R. (1992). *The Nature and Origins of Mass Opinion*. New York: Cambridge University Press.

## 9.2 Internetkilder

Altinget.dk. *Mette Frederiksen vinder Altingets Ting-pris for anden gang*. Skrevet af Ninna Gøbel Rønberg d. 5. 9.2020. Anvendt d. 27.5.2021.

<https://www.altinget.dk/artikel/mette-frederiksen-vinder-altingets-pris-for-anden-gang>

Berlingske.dk (2020). *Gallup: Stort flertal mener, at Danmark har håndteret coronakrisen på passende vis – men unge skiller sig ud*. Skrevet af Philip Sune Dam. Publiceret d.26.3.2020. Anvendt d.29.5.2021.

<https://www.berlingske.dk/samfund/gallup-stort-flertal-mener-at-danmark-har-haandteret-coronakrisen-paa>

Berlingske.dk (2021). *Flertal af danskere: Regeringen har klaret et år med corona godt*. Ritzau. Publiceret d.27.2.2021. Anvendt d.29.5.2021.

<https://www.berlingske.dk/politik/flertal-af-danskere-regeringen-har-klaret-et-aar-med-corona-godt>

Dr.dk (2020). *Mette Frederiksens popularitet er fordoblet under corona-krisen*. Skrevet af Rikke Gjør Mansø, Thomas Buhl og Tobias Boldt. Publiceret d. 5.4.2020. Anvendt d.29.5.2021. <https://www.dr.dk/nyheder/politik/mette-frederiksens-popularitet-er-fordoblet-under-corona-krisen>

Finans.dk (2020). *FN ser pandemi som den værste krise siden Anden Verdenskrig*. Publiceret d.1.4.2020. Ritzau/ AFP. Anvendt d. 27.5.2021. <https://finans.dk/politik/ECE12050952/fn-ser-pandemi-som-den-vaerste-krise-siden-anden-verdenskrig/?ctxref=ext>

Hope Project (2021). *Danskernes adfærd og holdning til corona-epidemien d. 21. maj 2021*. Rapport fra Aarhus School of Business and Social Sciences, Aarhus Universitet. Anvendt d. 29.5.2021. [https://hope-project.dk/#/reports/danskernes\\_adfaerd\\_og\\_holdninger](https://hope-project.dk/#/reports/danskernes_adfaerd_og_holdninger)

Infomedia: Artikel fra Ekstra Bladet (2020). *Danmark lukker ned*. Publiceret d. 12.3.2020. Skrevet af Jonas Sahl, Nanna C. Pedersen & Christian Kloster. Anvendt d. 20.5.2021.

Infomedia: Artikel fra Ekstra Bladet (2021). *Holder åbent i protest*. Publiceret d. 25.2.2021. Skrevet af Mathias Andersen & Torben rask. Anvendt d. 26.5.2021.

Infomedia. Artikel fra Berlingske (2020). *Regeringen tager historisk skridt: Danmark lukker ned*. Publiceret d.12.3.2020. Skrevet af Søren Domino, Pia Glud Munksgaard og Kasper Kildegaard. Anvendt d. 27.4.2021

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2020). *Dyster forudsigelse: Er vi Italien om 14 dage?*. Publiceret d.12.3.2020. Skrevet af Mikkel Danielsen. Anvendt d.27.4.2021.

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2020). *Hold øje med blodtrykket - den vigtigste faktor for at blive meget syg af coronavirus*. Publiceret d. 12.3.2020. Skrevet af Lars Henrik Aagard. Anvendt d. 27.4.2021.

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2020). *Flyselskaber i luften med næsten tomme fly*. Publiceret d.12.3.2020. Ukendt forfatter. Anvendt d.27.4.2021.

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2020). *Aflyst rejse? Sådan er dine rettigheder*. Publiceret d.12.3.2020. Skrevet af Philip Sune Dam. Anvendt d.27.4.2021.

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2021). *Statsministerens peptalk: Vi taler ikke om en evighed længere*. Publiceret d. 25.2.2021. Skrevet af Julie Schneider & Kalle Kehlet. Anvendt d. 26.5.2021.

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2021). *Statsministerens peptalk: Vi taler ikke om en evighed længere*. Publiceret d. 25.2.2021. Skrevet af Julie Schneider & Kalle Kehlet. Anvendt d. 26.5.2021.

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2021). *Trods gode ønsker blev de større elever forbigået i regnestykket om genåbning*. Publiceret d. 25.2.2021. Skrevet af Signe Terp, Signe Stoumann Fousgrau & Jens Beck Nielsen. Anvendt d. 26.5.2021.

Infomedia: Artikel fra Berlingske (2021). *Restauratør: Jeg forstår ikke, hvorfor vi altid er de sidste, der kommer med*. Publiceret d. 25.2.2021. Skrevet af Vibe Hyltoft. Anvendt d. 26.5.2021.

Infomedia: Artikel fra dr.dk (2020). *Myndigheder vil undgå hamstring: Begrænser salg af medicin*. Publiceret d. 12.3.2020. Skrevet af Peter Boier. Anvendt d. 20.5.2021.

Infomedia: Artikel fra dr.dk (2020). *Coop: Der er rigeligt med mad til alle - men prøv at undgå ulvetimen*. Publiceret d. 12.3.2020. Skrevet af Nynne Hein Møller. Anvendt d. 20.5.2021.

Infomedia: Artikel fra dr.dk (2020). *Finansminister: Sådan vil vi undgå en ny økonomisk krise*. Publiceret d. 12.3.2020. Skrevet af Line Rønn Tofte & Rasmus Bøttcher Christensen. Anvendt d. 20.5.2021.

Infomedia: Artikel fra dr.dk (2021). *Behandlingsgarantien genindføres sammen med genåbningen: 'Det hænger simpelthen ikke sammen*. Publiceret d. 25.2.2021. Skrevet af Jakob Slyngborg Trolle & Rebecca Christie. Anvendt d. 26.5.2021.

Infomedia: Artikel fra dr.dk (2021). *Tomme tribuner vækker undren mange steder: 'Fodboldstadions burde være det første, der åbne'*. Publiceret d. 25.2.2021. Skrevet af Malte Nørgaard & Emil Halkier. Anvendt d. 26.5.2021.

Journalisten.dk (2020). Påmindelse til corona-pressen: Husk at gå kritisk til myndighederne. Publiceret d. 12.3.2020. Skrevet af Kerstin Bruun-Hansen. Anvendt d. 29.5.2021.  
<https://journalisten.dk/paamindelse-til-corona-pressen-husk-at-gaa-kritisk-til-myndighederne/>

Medieogkommunikationsleksikon.dk. *Framing*. Anvendt d. 16.4.2021.  
<https://medieogkommunikationsleksikon.dk/framing-2/>

Userneeds.com (2021). *Opbakningen til Mette Frederiksen er dalende*. Publiceret d. 12.2.2021. Ukendt forfatter. Anvendt d. 29.5.2021.  
<https://userneeds.com/da/nyhed/opbakningen-til-mette-frederiksen-er-dalende/>

SDU.dk (2020). *Nyhedsbrugere savner faktatjek og løsninger*. Publiceret d. 27.4.2021. Skrevet af Malene Jørgensen. Anvendt d.29.5.2021.  
<https://www.sdu.dk/da/nyheder/forskningsnyheder/nyhedsbrugere-savner-faktatjek-og-loesninger>



Slots- og Kulturstyrelsen (2019). *Mediernes udvikling i Danmark 2019*. Anvendt d. 26.4.2021.  
<https://mediernesudvikling.kum.dk/2019/skrevne-nyhedsmedier/>

Stm.dk, *Pressemødearkiv*. Pressemøde om covid-19 d.11.3.2020. Anvendt d. 28.2.2021.  
<https://www.stm.dk/presse/pressemoedearkiv/pressemoede-om-covid-19-den-11-marts-2020/>

Stm.dk, *Pressemødearkiv*. Pressemøde d. 24.2.2021. Anvendt d. 18.4.2021.  
<https://www.stm.dk/presse/pressemoedearkiv/pressemoede-den-24-februar-2021/>

Thinkeuropa.dk, Tænketanken Europa. *Tidslinje over coronakrisen: hvad skete der og hvornår*. Skrevet af Malthe Ancher-Jensen. Anvendt d.18.4.2021.  
<http://thinkeuropa.dk/politik/tidslinje-over-coronakrisen-hvad-skete-der-og-hvornaar>

Videnskab.dk. (2020). *Historiker: Corona-hamstring minder om situationen ved udbruddet af 2. Verdenskrig*. Publiceret d. 12.3.2020. Skrevet af Lise Brix. Anvendt d.27.5.2021.  
<https://videnskab.dk/kultur-samfund/historiker-corona-hamstring-minder-om-situationen-ved-udbruddet-af-2-verdenskrig>

Videnskab.dk (2020). *Coronakrise: Skal pressen være talerør for myndigheder – eller gå kritisk til værks?* Publiceret d. 14.3.2020. Skrevet af Lise Brix. Anvendt d. 29.5.2021.  
<https://videnskab.dk/kultur-samfund/coronakrise-skal-pressen-vaere-taleroer-for-myndigheder-eller-gaa-kritisk-til-vaerks>

## **10. Redegørelse for formidlingsartikel**

Dette afsnit redegør for de overvejelser jeg har gjort mig i forbindelse med produktionen og udformningen af dette speciales formidlingsartikel. I denne redegørelse vil jeg fremhæve mine overvejelser omkring målgruppe og valg af medie, samt formidlingsartiklens sproglige indhold.

### **10.0.1 Målgruppe og valg af medie**

Specialet havde til formål at undersøge, hvordan framing er blevet anvendt i kommunikation omkring covid-19 krisen i Danmark af henholdsvis statsminister Mette Frederiksen og en udvalgt række danske medier. Specialet anvendte framing som den primære metode til at identificere, hvilken frames, der eksisterede i den udvalgte empiri.

Brugen af frames i en krise, kan have interesse for kommunikationsuddannede, men også for grupper inden for andre videnskabelige områder såsom sociologi eller psykologi. Det kan have interesse, da specialet undersøger, hvordan menneskers opfattelse og forståelse af en situation bliver påvirket af samfundsinstitutioner som medier og politiske instanser. Konstruktionen af den sociale virkelighed er et videnskabeligt felt, der interesserer en bred gruppe af forskere og videnskabsfolk, og derfor har det været oplagt for formidlingsartiklen, at den skulle henvende sig til et medie, hvis fokus ligger på formidling af videnskabelige emner. Jeg har derfor valgt Forskerzonen fra Videnskab.dk som formidlingsartiklens medie. Forskerzonen og Videnskab.dk henvender sig til videnskabsinteresserede danskere, der ønsker at blive beriget med videnskabeligt baseret artikler. Artiklerne i Forskerzonen er skrevet af forskerne selv, der med egne ord kan formidle den viden, som de har fundet frem til gennem videnskabelige studier. Dette træk bærer specialets formidlingsartikel og præg af. Formidlingsartiklens målgruppe er derfor baseret i Forskerzonen og Videnskab.dk's vidensinteresserede læsere.

### **10.0.2 Formidlingsartiklens sproglige indhold**

Formidlingsartiklen har søgt at formidle specialets undersøgelse og resultater gennem inkluderende og formidlende sprogbrug. Det er forskerne selv, der skriver artiklerne på

Forskerzonen, hvilket formidlingsartiklen bærer præg af, gennem brug af tiltaleformer som 'du'. Artiklen henvender sig direkte til læseren for at opnå identifikation mellem afsender og modtager. Derudover søger artiklen at pirke til læserens interesse gennem artiklens overskrift og underrubrik. Desuden søger artiklen også at interessere læseren et letforståeligt eksempel på brugen af framing, eller gennem brug af eksempler på nye ord, der opstod som følge af covid-19 krisen.

### **10.0.3 Hvad får læseren ud af at læse artiklen?**

Læseren af formidlingsartiklen får en introduktion til, hvordan framing er blevet anvendt i politisk og journalistisk kommunikation under covid-19 krisen, og hvordan at de anvendte frames kan have bidraget til at forme læserens forståelse og opfattelse af krisen. Desuden vil læseren opnå viden og begrebet framing og anvendelsen af det i det danske samfund, samt blive introduceret for krise-fænomenet 'statsmandseffekten', der forhåbentlig vil sætte nogle tanker i gang hos læseren omkring deres egen adfærd og oplevelse af covid-19 krisen i Danmark.

## **11. Formidlingsartikel: Opsat i medieformat**

Se bilag 5 for formidlingsartikel i medieformat.

## 12. Formidlingsartikel: Uden medieformat.

# DIN FORSTÅELSE AF COVID-19 KRISEN ER FORMET AF ANDRE

Et nyt speciale undersøger, hvordan den danske regering og de danske medier har været med til at forme den danske befolknings forståelse af covid-19 krisen

Af Alexandra Brandt Neiiendam

Specialestuderende ved Kommunikation, Roskilde Universitet

For mange danskere ændrede verden sig radikalt d. 11.3.2020.

For lidt over et år siden tonede statsminister Mette Frederiksen frem på danskernes skærme og meddelte, at Danmark lukkede ned. Med oprindelse i Wuhan, Kina, havde sygdommen covid-19 på kort tid spredt sig til hele verdenen, og så ikke ud til, at ville forsvinde lige foreløbig.

I ugerne efter Danmarks nedlukning, blev danskerne modtagere for en strøm af viden og information om den sars-lignende sygdom. Information om covid-19 kom fra politiske beslutningstagere, sundhedsmyndigheder og medier, og for første gang nogensinde, blev danskerne introduceret for ord som samfundssind, smittetryk og kontracyklisk kapitalbuffer.

Pandemiens indtog i Danmark ændrede vores verden, samtidig med at den ændrede vores måde at kommunikere med hinanden. To meters afstand til personer uden for ens tætte

boble var længe kutyme frem for særtilfælde, og socialt samvær med andre end dem du bor med, blev fulgt med et "Husk at blive testet først!".

Danmark er et nyt samfund sammenlignet med sidste år. Et samfund, der er konstrueret af covid-19 information og kommunikation. Mit speciale har søgt at finde ud af, hvordan danske medier og den danske regering har bidraget til at konstrueret danskernes opfattelse af covid-19 krisen. Det undersøger specialet gennem en framinganalyse af taler afholdt af Mette Frederiksen til pressemøder, og gennem nyhedsartikler fra danske medier omhandlende covid-19 krisen.

## **Du kan ikke diktere hvad andre skal mene, men du kan diktere, hvilken information de præsenteres for**

Hvad er framing så egentligt?

Kort fortalt, består framing, også kaldet frames, af en proces, hvor du udvælger og fremhæver et aspekt gennem sprog. Den måde du fremhæver aspektet på, er afgørende for, hvordan modtageren forstår og opfatter aspektet. Et lille eksempel på framing kan findes i følgende scenario: Din chef fortæller dig og dine kollegaer, at der er behov for 'effektivisering på arbejdspladsen' eller for 'reducering af enheder'. Men da du og to andre af dine kollegaer står med en fyreseddel i hånden, føles det mere som en fyringsrunde end en effektivisering af arbejdspladsen.

Når du anvender framing, er du med til at konstruere den virkelighed, som andre omkring dig opfatter og forstår. Du kan ikke bestemme hvad de skal mene eller tænke, men du kan bestemme hvilken del af virkeligheden, du ønsker at fremhæve for dem. På den måde påvirker du deres forståelse eller mening om en situation

## **Sådan har de danske medier og Mette Frederiksen formet din forståelse af covid-19 krisen**

Gennem specialets undersøgelse fandt jeg frem til, hvilken frames de danske medier og Mette Frederiksen har anvendt, og hvordan de har været med til at forme din forståelse og opfattelse af covid-19 krisen. Det er dog ikke til at vide 100 %, hvordan de kan have formet lige præcis dine tanker – men man kan give et vurderet gæt.

Ved nedlukningen af Danmark, anvendte Mette Frederiksen og de danske medier næsten identiske frames. De frames, der blev brugt, omhandlede funktioner, der er nødvendige at aktivere i en krisesituation. Det vil sige frames, der appellerer til idealer såsom fællesskab og lederskab, men også mere praktiske aspekter som folkesundhed og økonomi.

Ved introduktionen til genåbningen af Danmark, anvendte Mette Frederiksen og de danske medier ret forskellige frames. Begge parter fremhævede genåbningen af Danmark som et frame, men på to forskellige måder. Mette Frederiksen fremhævede det, ved at fokusere på politiske poler i samfundet, og ved at appellere til befolkningen omkring, at det er vigtigt at finde en balance, når det kommer til den korrekte måde at åbne et samfund op. De danske medier fremhævede en aktuel konflikt i mellem regeringen og den politiske opposition, der omhandlede politisk uenighed omkring genåbningen af Danmark. Derudover fremhævede de et frame, omhandlende konsekvenserne ved den fortsatte nedlukning af samfundet.

Når man sammenligner de frames, der blev anvendt ved nedlukningen af Danmark, og ved introduktionen til genåbningen af Danmark, er de meget forskellige. I den første del, er de to parter stort set enige, og anvender de samme frames. I den anden del, står de i opposition af hinanden. Det får en til at undres - hvad har gjort, at der eksisterer så stor en forskel i framingen på kun ét år?

## **Det kaldes statsmandseffekten**

I specialets undersøgelse, diskuteres det, om årsagen til den store forskel i resultaterne af analysen, er at finde i fænomenet 'statsmandseffekten'. Statsmandseffekten defineres som et fænomen, der opstår i krisetider. Her rykker folk sammen om en leder, der kan føre dem sikkert gennem krisen. Interne konflikter lægges på hylden, for bedre at kunne samarbejde om at komme igennem krisen. Det samme gælder for den kritiske sans, og i stedet vises der tillid til den regering eller institution, der er beslutningstagerne i samfundet.

Det spekuleres derfor, om det er tilfældet med Mette Frederiksen og mediernes manglende kritiske holdning til regeringens beslutninger i starten af covid-19 krisen. På grund af de ekstraordinære omstændigheder, samledes det danske samfund om Mette Frederiksen, regeringen og sundhedsmyndighederne, for at blive ledt gennem krisen. Det samme gjaldt for de danske medier, der satte den kritiske vagthund i snor, og erstattede den med en skriveblok og et corona-forlænget mikrofonstativ.

Dog viser diskussionen også, at statsmandseffekten har en tidsbegrænsning, da det vurderes, at den ikke var tilstede ved den begyndende afslutning på covid-19 krisen. Tværtimod, viste specialets resultater, at mediernes vagthund blev sat løs igen, og nu var mere fri til at stille kritiske spørgsmål og udfordre status quo.