

Men In Blacks kommunikation på Facebook

Kandidat – Kommunikation

RUC

Antal tegn: 121.993

Af

Caroline Pico Skov (62993)

Heidi Eriksen (63674)

Sara Luna Blachmann Udsholt (72108)

Signe Emilie Willesen Smith (60147)



Abstract

This paper examines the movement Men In Black, who rose during the covid-19 pandemic, with a goal to fight the deprivation of liberties they believed the government exerted on the people, in the form of restrictions. The research question this paper centers on is:

“What does Men In Black seek to create through their framing on Facebook and how do the commenters converge or diverge from this framing?”

To analyze and discuss this research question, we have used a theoretical foundation of framing analysis by Mette Bengtsson (2019) and multimodal critical discourse analysis by David Machin and Andrea Mayr (2012). In addition to that, we include the theory concerning counterculture by Klaus Mogensen and Katrine Pedersen (2012) and to understand Facebook as a social media - Jakob Linaa Jensen and Jesper Tække (2013) and Lisbeth Klastrup (2016). We used mixed methods to gather and work with the empirical data, considering the fact that both qualitative and quantitative data were drawn upon. We conclude that Men in Black’s framing is: The "people" (Men In Black) fight against the "government" and "police" and fight for "freedom and democracy" and this framing may seek to create a counterculture. The comments show that 106 of the collected comments converge with MIB’s framing, while 46 of the comments diverge. That shows an overweight of comments who support Men In Black’s framing, and in that way may contribute to create a counterculture.

Indholdsfortegnelse

Problemfelt	6
Problemformulering	6
Metode	7
Mixed methods	7
Dataindhentning fra Facebook	8
Opslag	8
Kommentarer	9
Ethiske overvejelser ifm. dataindhentning	10
Afgrænsning	10
Videnskabsteori	11
Teori	12
Framinganalyse	12
Multimodal Kritisk Diskursanalyse	13
Overleksikalisering og leksikal udeblivelse	13
Attributter	13
Nominalisering	13
Metaforer	14
Modalitet	14
Visuelle semiotiske valg	14
Visuelle elementer og transitivitet	14
Facebook	14
Et netværksmedie	14
Affektiv alliance	15
Bonding og bridging	15
Statusopdateringer	16
Facebook som politisk offentlighed	16

Det nye medielandskab	17
Modkultur	18
Case: Men In Black	19
Analyse	20
Overordnet analyse	20
Frihed og demokrati	21
Positiv- og negativladede ord	21
Stilistiske træk	22
Framing og diskurs	23
Modalitet	24
Modkultur	24
Visuelle elementer	25
Denotationer og konnotationer	25
Transitivitet	26
Farvevalg	26
Regeringen	27
Positiv- og negativladede ord	27
Stilistiske træk	27
Framing og diskurs	28
Modalitet	29
Modkultur	29
Visuelle elementer	30
Denotationer og konnotationer	30
Transitivitet	30
Farvevalg	31
Politiet	31
Positiv- og negativladede ord	31

Stilistiske træk	32
Framing og diskurs	32
Modalitet	33
Modkultur	33
Visuelle elementer	34
Denotationer og konnotationer	34
Transitivitet	34
Farvevalg	35
Folket	35
Positiv- og negativladede ord	35
Stilistiske træk	35
Framing og diskurs	36
Modalitet	36
Modkultur	37
Visuelle elementer	37
Denotationer og konnotationer	37
Transitivitet	38
Farvevalg	39
Delkonklusion	39
Diskussion	40
Frihed og demokrati	40
MIB: Friheden er truet	40
MIB: Demokratiet er truet	42
MIB: Vi er frihedskæmpere	43
Regeringen	45
MIB: Regeringen er en trussel mod friheden	45
MIB: Regeringen lyver	46

Politiet	47
MIB: Man kan ikke stole på politiet	47
Folket	49
MIB: Vi repræsenterer folket	49
Overordnet diskussion af kommentarsporene	49
Et demokratisk ekkokammer	49
Fællesskabets rammer	50
Affektiv alliance	51
Konklusion	52
Litteraturliste	54

Bilag

- Bilag 1 Facebook opslag MIB data
- Bilag 2 Facebook opslag MIB Tekst
- Bilag 3 Udvalgte Facebook-opslag MIB
- Bilag 4 Opslag 1-8 Kommentarer
- Bilag 5 Kommentarer der konvergerer og divergerer
- Bilag 6 Billeder og video
- Bilag 7 Følgebrev

Problemfelt

Mundbind- og afstandskrav, nedlukning af erhverv og forsamlingsforbud; listen over tiltag, som Folketinget har indført med regeringen i front, er lang. Tiltagene er gjort med afsæt i, at covid-19-pandemien kom til Danmark i februar, 2020 (SSI, 2020).

De omfattende restriktioner, forbud og forholdsregler, har skabt en voksende utilfredshed i dele af befolkningen. Bl.a. har en rundspørge vist, at 30 procent af danskerne mener, at myndighederne bevidst tilbageholder vigtig information om covid-19 (Jensen & Birkeland, 2021). En gruppering, der har formået at samle borgere omkring utilfredsheder over regeringens forsøg på at inddæmme covid-19-smitten i samfundet, er Men In Black (MIB).

Protestgruppen blev stiftet i november 2020 af 11 personer (TV2 Play, 2021), og d. 13. december, 2020, oprettede gruppen en officiel Facebook-side. Siden har da de mobiliseret utilfredse danskere og arrangeret demonstrationer i bl.a. København, Aarhus og Aalborg (Marker, 2021). Til demonstrationerne er majoriteten af deltagerne sortklædte personer, der marcherer gennem byerne med sang, bannere og romerlys, som viser, at de er imod regeringens coronapolitik, under slogans som ”Sortklædt modstand”, ”Frihed til folket” og ”Vi har fået nok – sammen for frihed” (Men In Black, 2020).

De har i skrivende stund over 24.000 følgere på deres Facebook-side (optalt d. 20. maj, 2021), og det er især gennem det sociale medie, at de mobiliserer andre utilfredse borgere.

Men selvom det ud fra ovenstående er tydeligt, at MIB formår at samle mange utilfredse borgere på deres Facebook-side, og selvom det ligeledes er tydeligt, at de er imod restriktioner relateret til covid-19, er det ikke nær så tydeligt, hvad bevægelsens eksplosive fremkomst og kommunikation på Facebook egentlig skaber. Vi finder det derfor interessant at undersøge, hvad MIB egentlig forsøger at skabe gennem deres framing på deres Facebook-side. Men idet MIB’s størrelse er betinget af danskernes støtte til dem, mener vi ikke, at det kun er relevant at se på, hvad MIB selv kommunikerer ud fra deres Facebook-side, men også hvordan de kommenterende på deres Facebook-opslag enten konvergerer eller divergerer fra MIB’s framing: Møder MIB kun opbakning, og hvis ja; i hvilken form, eller er der kommenterende, der udfordrer det, som MIB forsøger at skabe gennem deres framing. Derfor vil vi i denne projektrapport undersøge nedenstående problemformulering.

Problemformulering

Hvad forsøger Men In Black at skabe gennem deres framing på Facebook og hvordan konvergerer og divergerer de kommenterende i forhold til denne framing?

Metode

Mixed methods

I besvarelse af vores problemformulering anvender vi mixed methods (Jørnø, 2014: 25). Vi anvender det såkaldte 'indlejrede design', idet vi overordnet anvender den kvalitative metode, hvortil vi supplerer med kvantitativ metode (Frederiksen, 2015: 204).

Vi har primært en kvalitativ tilgang til det tekstuelle samt visuelle indhold i både MIB's opslag samt de dertilhørende kommentarer, idet vi her analyserer og diskuterer egenskaberne i teksterne, hermed ment artikulerede holdninger, følelser og ambitioner (Jørnø, 2014: 25-26). Ved at have en kvalitativ tilgang til materialet får vi gennem fortolkning en forståelse for, hvordan virkeligheden opfattes af både MIB og de kommenterende (Ibid. 26).

Det indlejrede design kommer til udtryk ved, at vi fx opgør antal reaktioner – bl.a. 'synes godt om'-reaktioner – på kommentarer, antal gange ord som 'frihed', 'folket' o.l. indgår i de udvalgte opslag, samt hvor mange kommentarer der konvergerer og divergerer. Her indsamler vi altså talmateriale, der er relevant for vores problemstilling, og som kan øge validiteten af vores kvalitative undersøgelse til at drage generelle konklusioner (Ibid. 25).

Som det fremgår, hænger vores datasæt – MIB's Facebook-opslag, kommentarsporene samt reaktioner på sidstnævnte – direkte sammen. Dette betyder, at projektets forskellige dele bygger på en såkaldt 'dataintegration', idet de kvalitative og kvantitative data er direkte forbundet med hinanden (Frederiksen, 2015: 211). Dataintegrationen ses også i, at vi konverterer den kvalitative data til kvantitative data ved at kvantificere kommentarerne i bilag 5 (Ibid. 211).

Mixed method-tilgangen ses på dataniveauet, idet vi indsamler ord (fx tekstindhold i både kommentarer og opslag) og tal (fx mængdeopgørelser af ord i opslag eller reaktioner på kommentarer) (Jørnø, 2014: 30). Dertil ses det også på det metodiske niveau, idet vi både forholder os direkte til indholdet i personernes ytringer (både MIB og de kommenterende) samt til talmaterialet, som indirekte repræsenterer disse personer; fx ved optælling af ord, inddeling af kommentarspor samt antal reaktioner (ibid. 30).

Ifm. indsamlingen af ovennævnte data anvender vi en såkaldt 'ikke-indgribende metode'. Dette indebærer, at man ikke påvirker det, man undersøger, hvilket i vores projekt betyder, at vi fx ikke selv er aktive i MIB's kommentarspor, men at vi derimod blot observerer MIB's opslag og dertilhørende kommentarer (Frederiksen, 2015: 206).

Nedenfor vil vi redegøre for indhentningen af dataen, som er projektets empiri. Afslutningsvis vil vi komme ind på etiske overvejelser ifm. dataindsamlingen.

Dataindhentning fra Facebook

I projektet indhenter vi digitalt materiale fra MIB's Facebook-side. Det var ikke muligt at foretage en automatiseret dataindsamling, der kunne konvertere Facebook-opslag og kommentarer fra MIB's Facebook-side til en fil (Drotner & Iversen, 2017: 35). Derfor har vi lavet en manuel indhentning af dataen (Bilag 1 & 2).

Opslag

Vi har indhentet 125 opslag fra MIB's Facebook-side og indsat dem i Bilag 1. Perioden udgør d. 13. december, 2020, – hvor MIB lavede deres første opslag – til d. 14. april, 2021. Hvert opslag er indsat i et excel-ark med information om ugedag, opslagsdato, antal reaktioner, kommentarer, delinger, visninger og tekst fra opslaget (Bilag 1). Ved opslag, hvor antal visninger ikke var tilgængelige data, er der noteret NA (Not Available). Vi har anvendt farvekoden rød for at markere dage, hvor der afholdes MIB-demonstrationer og gul farvekode til at markere opslag, hvor MIB laver opslag om begivenhederne. Det gjorde vi for at skabe et visuelt overblik over MIB's kommunikation på Facebook-siden for således at fastslå, om der var en struktur i hvornår de lavede bestemte slags opslag. Det var vores indledende proces for dataindsamlingen, men det var endnu uklart, om vi ville undersøge indholdet i udvalgte Facebook-opslag og kommentarer, eller om vi ligeledes ville undersøge MIB's overordnede brug af Facebook.

Ugedag:	Søndag	Søndag	Onsdag	Onsdag	Fredag	Fredag	Lørdag
Opslagsdato	13-dec	13-dec	16-dec	16-dec	18-dec	18-dec	19-dec
Antal Likes	179	1100	251	417	327	465	1800
Antal Kommentarer	5	340	10	43	13	60	1600
Antal Delinger	4	586	52	62	60	113	
Antal Visninger	NA	45400	NA	10700	8000	9700	107000
Tekst:	Coverbillede	Del budskabet og join fællesskabet	TEKST: 500 likes på siden	Vi går march for og med, hele og ALLE i Danmark med kærlighed i hjertet! 🇩🇰 Vi er	Vi siger nej til Danmarks manipulatio n, Tvang til ødelæggelse af folkestyret - SAMMEN	Vi er Danmarks borgere, Vi har fået nok! Join fællesskabet. Vi er trætte af Skjulte	Kære alle herboende medborgere i dette samfund og vores medmennesker på

Figur 1: Udklip af Bilag 1

Vi valgte at fokusere på indholdet i en række udvalgte Facebook-opslag, og dermed ikke at undersøge MIB's overordnede brug af Facebook. Derfor samlede vi alle MIB's 125 Facebook-opslag for at lette overblikket over selve tekstmaterialet, for at kunne gennemgå dem, og udvælge en række opslag vi ville undersøge (Bilag 2). Ud fra flere gennemgange af de 125

opslag udledte vi fire overordnede temaer, som MIB gentagende gange berørte: 'Frihed og demokrati', 'Folket', 'Regeringen' og 'Politiet'.

Ud fra de 125 opslag udvalgte vi en række opslag, som alle berører disse temaer. Vi valgte, at perioden for vores udvalgte opslag skulle begynde d. 20. december, 2020, hvor MIB laver deres første officielle udtalelse på Facebook (Bilag 3, L. 5). Ligeledes valgte vi Opslag 2, der er MIB's første officielle udtalelse ang. en demonstration, mens Opslag 3 er første gang, de omtaler sig selv som "Men In Black" (Bilag 3, L. 53, 84). Opslagene er selekteret ud fra, at der skulle være en vis mængde tekst i opslagene for at sikre, at vi havde tilstrækkeligt tekstmateriale som afsæt for vores analyse. Derfor satte vi et krav om, at hvert opslag mindst skulle have 500 tegn. Der skulle også både være opslag med billeder samt video, da vi ønskede at lave en MKD, som indebærer, at man undersøger både tekst og visuelt materiale, og hvordan disse påvirker hinanden. Derudover satte vi krav til, at der skulle være mindst 50 kommentarer til hvert opslag. Årsagen vil blive uddybet nedenfor. Vi udvalgte på baggrund af selektionskriterierne otte opslag fra MIB's Facebook-side, der er lavet i perioden 20. december, 2020 til 2. februar, 2021 (Bilag 3).

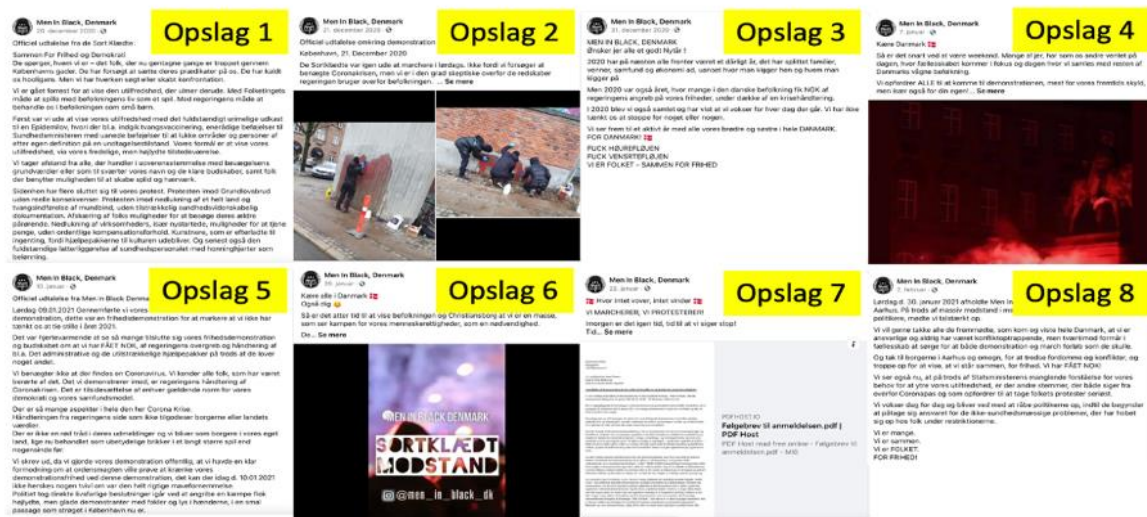


Figure 2: De otte opslag fra MIB's Facebookside (Bilag 3)

Kommentarer

Til de otte udvalgte opslag fra MIB's Facebook-side, er der i alt skrevet 4.982 kommentarer (Bilag 4, eneg optælling). Da der både er plads- samt tidsmæssige begrænsninger for denne projektrapport, valgte vi at fokusere på de første 50 kommentarer til hvert opslag. I tråd med dataindsamlingen af Facebook-opslag, foretog vi ligeledes en manuel dataindsamling af de 50

første kommentarer. Både tekstkommentarer, uploadede billeder, gif's, emojis o.l. blev placeret i kronologisk rækkefølge i en Wordfil (Bilag 4). Her anførte vi desuden antal kommentarer, antal delinger og antal reaktioner, som hver opslag havde fået. Dertil har vi noteret under alle kommentarer, hvor mange og hvilke reaktioner de havde fået. Hvis en kommentar har fået svar, er svaret indrykket under kommentaren, der besvares, for at illustrere samtaleflowet i kommentarsporene (Bilag 4). Vi har desuden udarbejdet et Excelark, hvor vi har opdelt kommentarer ud fra, om de konvergerer eller divergerer fra MIB's framing (Bilag 5).

Etiske overvejelser ifm. dataindhentning

Vi har haft en række etiske overvejelser ifm. indhentning af data fra særligt kommentarsporene til MIB's otte Facebook-opslag. De enkelte kommentarer skal ses ift. den 'oplevede privathed', som brugerne muligvis forventer deres kommentarer skrives i; hermed ment i et lukket forum (Franzke et. al., 2020: 7; Drotner & Iversen, 2017: 191).

Vi har derfor valgt at anonymisere de kommenterende ved kun at anføre deres fornavne samt undladt at inddrage billeder, der viser de kommenterende. Vi har valgt at gøre det grundet et ønske om ikke at overtræde den sensitivitet, som indholdet kan have, og det ansvar vi har over for de sociale mediebrugere og deres privatliv; de kan til enhver tid fjerne deres kommentarer til MIB's opslag, men anføres deres kommentarer med fuldt navn i projektrapporten, vil deres kommentarer forblive bevaret og tilgængelige for offentligheden (Drotner & Iversen, 2017: 65).

Afgrænsning

Empirien er afgrænset til at komme fra Facebook, mere specifikt MIB's egne opslag og dertilhørende kommentarspor. I den forbindelse blev fx Instagram fravalgt, hvor MIB også har en profil, da Instagram er et socialt medie, som er beregnet til korte skriv, mens Facebook kan anvendes til længere og mere uddybende tekster (Klastrup, 2016: 77). Desuden er der på Facebook, både billeder, videoer samt vedhæftede filer at analysere. Derfor så vi det mere oplagt at lave en MKD fra Facebook alene.

Videnskabsteori

Det videnskabsteoretiske afsæt for denne projektrapport er hermeneutisk. I hermeneutikken har man den forståelse, at mennesket konstant fortolker sine omgivelser; både personer, ytringer, kunst osv. (Gulddahl & Møller, 1999: 13). Denne konstante fortolkningsproces hænger sammen med den hermeneutiske cirkel, der oprindeligt blev formuleret af Rudolf Bultmann i 1952 og siden hen præciseret af bl.a. Friedrich Schleiermacher (Højberg, 2005: 310). Med den hermeneutiske cirkel arbejdes der pendulerende, hvilket skal forstås som, at man veksler mellem at analysere enkeltdele, som derefter fortolkes ud fra helheden. Det er en dynamisk proces: Helheden påvirkes af de enkelte dele samtidig med, at de enkelte dele påvirkes af helheden (Ibid. 312). Man søger således at forstå de enkelte dele for at forstå helheden og omvendt. Fortolkningerne af de enkelte dele skal ses i forhold til helhedens mening; det kan være hele teksten, men kan også være andre tekster af samme forfatter (Gulddahl & Møller, 1999: 15-16). 'Den hermeneutiske cirkel' kaldes ofte 'den hermeneutiske spiral' netop for at indikere, at fortolkningen ikke kører i ring, men derimod hele tiden udvikler sig. Dette er det videnskabsteoretiske afsæt for projektrapporten, idet vi ønsker at forstå, hvad MIB forsøger at skabe (dette er helheden); dette gør vi ved at fortolke, hvordan de framer deres kommunikation i deres Facebook-opslag (dette er de enkelte dele). Samtidig forsøger vi at forstå, hvordan de kommenterende i Facebook-opslagene konvergerer og divergerer fra MIB's framing (helhed) ved at fortolke kommentarerne (de enkelte dele). Vi opnår således forståelser gennem de enkelte dele for at kunne fortolke helheden.

Teori

Vi anvender Mette Bengtssons teoretisering af framinganalyse fra bogen “Metodekogebogen: 130 analysemetoder fra humaniora og samfundsvidenskab” fra 2019, der er en antologi af Mie Femø Nielsen og Svend Skriver. Dertil anvender vi Multimodal Kritisk Diskursanalyse (MKD), skrevet i antologien ”How to do: Critical Discourse Analysis” fra 2012, der er udarbejdet af David Machin og Andrea Mayr. Framinganalyse anvendes som analyseramme til at analysere, hvordan MIB framer deres kommunikation, og dernæst diskutere hvorvidt de kommenterende konvergerer eller divergerer fra denne framing. Begreber fra MKD anvendes supplerende til framinganalysen samt til at analysere visuelt materiale. Vi supplerer desuden analyserammen med Klaus Mogensens og Katrine Pedersens teoretisering af modkultur i bogen “Modkultur” fra 2012. Til at analysere MIB’s framing samt diskutere, hvorvidt de kommenterende konvergerer eller divergerer fra MIB’s framing, inddrages der ligeledes begreber fra bogen “Sociale netværksmedier” fra 2016 af Lisbeth Klastrup, samt “Facebook - fra socialt netværk til metamedie” fra 2013, af Peter Linaa Jensen og Jesper Tække. Vi vil i det følgende redegøre for disse teorier.

Framinganalyse

Mette Bengtssons framinganalyse omhandler, hvordan afsender gennem sproget konstruerer verdenen. Hun tager udgangspunkt i Erving Goffmans teori om sociale interaktioner, og hvordan de udspiller sig mellem individer. Analysemetoden giver desuden et kritisk perspektiv på sprogbruget i teksten (Bengtsson, 2019: 288).

Bengtsson opstiller fem trin for framinganalysen: Først bør man gennemlæse materialet og være kritisk over for sprogbruget, og understrege ord, som har en positiv eller negativ ladning. Derefter skal man lægge mærke til, hvilke stilistiske træk som fremkommer, og hvordan de bruges. Her skal man være opmærksom på metaforisk sprogbrug, adverbier og brug af konjunktioner. Derefter skal man kigge på, hvad afsenderen søger at signalere med teksten; hvad der fremhæves eller undlades at fortælle, samt om teksten understreger bestemte diskurser, eller peger den på en bestemt framing. Efterfølgende undersøger man, hvad der videregives med framingen: Fx årsagsforklaringer, definitioner og løsningsforslag, og disse foregår implicit eller eksplicit. Afslutningsvis kigger man på alternative formuleringer; her kan en komparativ analyse give et indblik i, hvilke diskurser og tendenser som hersker i teksten (Ibid. 288-289).

Multimodal Kritisk Diskursanalyse

I 1980'erne begynder lingvister at undersøge, hvordan det kan være nødvendigt - ikke bare at undersøge tekst, men også visuelle elementer i et analyseobjekt (Machin & Mayr, 2012: 6). Teoretikerne mener, at man kan applicere nogle af de analytiske værktøjer, som bruges i 'Critical Discourse Analysis', til at undersøge visuelle elementer. Herfra udvikles den 'multimodale kritiske diskursanalyse' (MKD). Denne form for analysemetode undersøger, hvordan fx billeder skaber en bestemt mening, hvilket giver et indblik i forfatterens valg (Ibid. 7, 9). En af grundstenene i MKD er begrebet diskurs. Diskurs forstås her som ideerne, der kommunikerer ud i en tekst, billede eller lyd. Derfor undersøges grammatik og semantiske valg i teksten for at komme ind til kernen af diskursen (Ibid. 20).

Overleksikalisering og leksikal udeblivelse

I MKD er man opmærksom på, hvad der fremhæves, og hvad der udelades, da det fortæller noget om hvilket signal forfatteren ønsker at sende. Overleksikalisering i en tekst viser sig, ved at forfatteren bruger mange ord til at beskrive ét objekt - som fx 'mandlig sygeplejerske' - eller generelt anvender det samme ord e.l. mange gange. Leksikal udeblivelse er modsat, hvis relevante ord eller informationer skjules eller sorteres fra af afsenderen for fx at vinkle en historie (Ibid. 37-39).

Attributter

I MKD er man desuden opmærksom på brugen af attributter; altså de forskellige visuelle objekter, som anvendes, og hvad de signalerer. Det kan også være relevant at kigge på, hvilken kontekst attributterne fremgår i, og hvordan de fremhæves (Ibid. 51, 53).

Nominalisering

Nominalisering er et sprogligt værktøj, som omdanner verber til substantiver. Dette bruges som et redskab til fx at skjule, hvor ansvaret ligger, sløre tidsaspektet og generelt gøre sætninger vage (Ibid. 137, 140-144). En nominalisering kunne være processen fra denne sætning: "Regeringen vil foretage ændringer i lovgivningen", til den nye nominaliserede sætning: "Der foretages ændringer i lovgivningen". Her er ordet "foretaget" nominaliseret, for at gøre sætningen så neutral som muligt, og dække over "regeringen".

Metaforer

Metaforer er måden, vi forstår et koncept gennem et andet. Ofte bruges metaforer til at beskrive noget, og det kan være relevant at undersøge hvilke betydninger og konnotationer, som ligger bag disse beskrivelser. Man kan kigge på, hvilken rolle afsenderen indtager, hvilke metaforer der vælges, og hvad brugen af metaforer siger om standpunktet (Ibid. 167).

Modalitet

Modalitet i sprog viser, hvor stor forpligtigelse der er i det skrevne. Der er højere modalitet i sætningen ”jeg ved”, end i ”jeg tror”. Høj modalitet i visuel kommunikation kommer til udtryk ved, at der fx bruges naturtro belysning og farver (Ibid. 186).

Der findes tre slags modalitet: epistemisk, deotonisk og dynamisk modalitet.

Epistemisk modalitet viser, hvor sikker afsenderen er på, at det, de skriver, rent faktisk sker. Deotonisk modalitet omhandler, hvordan man influerer og instruerer andre med ens ordvalg. Dynamisk modalitet indikerer muligheden for at gennemføre en handling eller sandsynligheden for det. Brugen af modalitet i kommunikation viser både afsenderens identitet, og derigennem også niveauet af dennes magt (Ibid. 187, 190).

Visuelle semiotiske valg

Ift. billeder skelner man inden for semiotik mellem denotation, hvad der er på billedet, og konnotation, der viser, hvilke værdier og ideer som kommunikeres ud. For at fremanalysere konnotationerne i et billede er det vigtigt først at tage højde for denotationerne (Ibid. 49-50).

Visuelle elementer og transitivitet

I kritisk diskursanalyse er ’transitivitet’ undersøgelse af social handling. Man kan fx undersøge hvilke verber, som bruges i en tekst, som opfordrer til handling, eller blot indikerer at nogen eller noget handler eller bør handle. Transitivitet kan også ses i undersøgelsen af billeder; fremmer billedet en forståelse af, hvem aktørerne er på billedet, og hvem er repræsenterede ift. at handle (Ibid. 224, 131).

Facebook

Et netværksmedie

Facebook er som udgangspunkt ikke et fællesskab, men derimod et netværk. Alle brugere har ”synkrone, parallelle netværk”, der består af venner, familie, bekendte, kollegaer osv., som

ikke er sammenfaldende. Én bruger har altså ikke ét fællesskab gennem sin 'venneliste', men derimod flere netværk. Tække definerer et fællesskab som et sted, hvor "alle medlemmer har lige adgang til al information" (Tække: 2013: 82). I et fællesskab eksisterer – eller opbygger – en grænse for, hvilke emner, man behandler i fællesskabet, og hvordan man opfører sig. Hvis man taler eller opfører sig udenfor disse grænser, sanktioneres man negativt, mens hvis man holder sig indenfor grænserne, vil man få anerkendelse fra fællesskabet. Et fællesskab på Facebook kan dog opnås: "I Facebook-grupper og på Facebook-sider kan man godt opbygge fællesskabsmekanismer, som små øer af harmoni i kaos" (Ibid. 82, 83).

Affektiv alliance

Når man taler om fællesskaber på sociale medier, er det relevant at inddrage Klastups begreb 'affektiv alliance'. Det er en "flygtig social bevægelse, der opstår som en reaktion på oprivende historier i massemedierne, og hvor folk i affekt over disse historier og begivenheder samles omkring en bestemt Facebook-side (...) over en meget kort og intens periode" (Klastup, 2016: 100). En affektiv alliance kendetegnes ved, at den består af en række medlemmer, der enten er for eller imod en bestemt sag. De føler et stort had eller empati overfor fx en sag, en person eller en virksomhed. Det er en alliance, der fordrer en række følelsesmæssige reaktioner i en bestemt sag, og mennesker er derfor forbundet med hinanden i en relativt kort periode, hvor sagen er aktuel og relevant. Medlemmerne i en affektiv alliance sjældent opnår et mere permanent interessefællesskab med en tydelig fælles identitet, men derimod mødes over samme holdninger til en bestemt given sag, og derved skaber et fællesskab. Affekten vil derfor med tiden aftage, da reaktioner som chok, sorg, vrede eller utilfredshed over det konkrete emne bliver afløst af en ny sag, og dermed også en ny affekt over en ny handling eller sag (Ibid. 101-102).

Bonding og bridging

Ifølge Klastup kan brugen af de sociale medier opdeles i to forskellige parametre: Den instrumentelle tilgang og den oplevelsesorienterede tilgang. Ved den instrumentelle tilgang menes der det, som brugeren får ud af at benytte de sociale medier. Det kan fx være at oprette begivenheder, sælge produkter e.l. Den oplevelsesorienterede tilgang beskriver, hvordan brugeren kan blive underholdt, socialisere og flygte fra virkeligheden gennem det sociale medie (Ibid. 48).

Gennem den oplevelsesorienterede tilgang indgår brugeren i en social gruppe, hvor der bliver skabt sammenhold ud fra gruppens holdninger og formål og der dannes et stærkt online fællesskab. Dette fællesskab kan skabe ”social kapital”, som er de ressourcer, folk giver og modtager gennem de sociale medier og i online grupper (Baym, 2010: 72, 82). En række forskere arbejder med begreberne ”bonding” og ”bridging” for at forklare den sociale kapitals gavn. Bonding foregår, når folk har samme baggrund og deler holdninger og ofte er det mennesker, der har en tæt relation. Bridging er kontrasten til bonding, idet bridging er, når man møder nye folk, der har andre holdninger (Klastrup, 2016: 86).

Statusopdateringer

Ifølge Klastrup skabes en identitet gennem en række diskursive praksisser på de sociale medier, og det kan ses som en måde at præsentere sig selv på og ”skabe mening i ens liv på, både for en selv og andre” (Ibid. 75). Disse selvfortællinger kan fortælles ud fra opslag i form af fx statusopdateringer.

Klastrup opdeler statusopdateringer i to grupper; de fortællende og de ikke-fortællende. De fortællende opdateringer udstiller en social rolle, der har det til fælles, at de ønsker respons i forskellige former. Her inddeler Klastrup dem i de øjeblikksrapporterende, episodiske, dramatiske samt fremtidsrettede og forhandlingsopfordrende former. Her er den ønskede reaktion henholdsvis en emotionel, nysgerrig, opfordrende og medfortællende respons fra publikum (Ibid. 80). Gennem de ikke-fortællende statusopdateringer ønskes der at oprette et gruppetilhørsforhold og skabe et ”os” og et ”dem” ved, at der bliver givet en mening til kende til en given sag. Derigennem åbnes der op for et sammenhold og et identifikationsbehov hos publikum, hvor det bliver tydeliggjort, hvad afsenderen mener er rigtigt og forkert. Dermed har afsenderen på forhånd taget stilling til hvordan en bestemt situation skal forstås og tolkes (Ibid. 81).

Facebook som politisk offentlighed

Internettet er blevet en slags virtuelle forsamlingshuse, hvor offentligheden kan mødes - hvor der er mulighed for at forny både demokratiet og civilsamfundet samt udfordre magthavere i både demokratiske og udemokratiske lande (Linaa Jensen, 2013: 189).

Fremkomsten af sociale medier har gjort diskussionen om de virtuelle forsamlingshuse og demokratisering aktuel igen, idet asymmetriske magtstrukturer udfordres i disse virtuelle rum.

På de sociale medier – fx Facebook – dannes en form for ”kreativ autonom, herunder en politisk, frigørelse” gennem personlig massekommunikation (Ibid. 190).

Begrebet ’borgerlig offentlighed’ bruges om Facebook ud fra et habermasiansk perspektiv. Offentlighed forstås derfor som det, der binder det politiske system sammen med borgerne (Ibid. 191). Idealet er ud fra Habermas’ perspektiv at skabe en deliberativ proces, hvor borgerne ser ud over egne interesser i diskussionerne og i stedet søger mod, hvad de mener, er bedst for almenheden. For at dette kan lykkes, skal diskussionerne foregå ud fra konkrete procedurer, som Habermas kalder ’diskursetik’. Dette indebærer, at alle har adgang til debatten og alle relevante argumenter og synspunkter bliver hørt. Der skal både være reel og formel lige adgang til at deltage i debatterne. Formel lige adgang betyder, at der ikke er nogle formelle strukturer, som gør, at alle ikke kan deltage i debatten. Reel lige adgang er, hvorvidt deltagerne egentlig har mulighed for at deltage – for eksempel hvis en deltager ikke er tryk ved at diskutere (Ibid. 192). Linaa Jensen argumenterer desuden for, at politik ikke kan forsimples til blot at være en rationelt funderet samtale: ”Den handler om symboler og følelser og ikke blot fakta og fremkomsten af den politiske, rationelle fornuft” (Ibid. 194).

Linaa Jensen udfordrer dog, hvorvidt der overhovedet er én fælles offentlighed på Facebook. For idet man kun har adgang til sit eget netværk og primært deltager i grupper, hvor man er enig i gruppens præmis, så opstår der ”demokratiske ekkokamre”, hvor man blot læser og ser budskaber, man er mere eller mindre enig i (Ibid. 205).

Det nye medielandskab

De sociale medier – herunder Facebook – er en del af nutidens medielandskab. Nutidens medielandskab er et hybridt mediesystem, som er opstået, fordi der er kommet nye typer af medier (fx Google, Facebook, Wikipedia) samt ny teknologi (fx smartphones). Dette betyder, at man nu kan kommunikere både nemmere og hurtigere med hinanden, samt at dem man før anså som passive modtagere af afsenders beskeder nu bliver aktive medskabere af beskeden. Det betyder at grænsen mellem, hvem der er afsender, og hvem der er modtager, bliver sløret. Fx ved man ikke, hvad der sker med et budskab, når en indehaver af en Facebook-side laver et opslag, idet andre kan forvrænge budskabet i beskeden (Guldbrandsen & Just, 2020: 256-257). En anden konsekvens af de nye medier og teknologi er, at man nu kan skabe en hypermedieret meningsdannelse, idet man – qua de nye medier og teknologier – kan linke og sammenkoble tekst, video, billeder osv., hvilket skaber nye måder at kommunikere på (Ibid. 260). Ud fra det nye medielandskab er der fremvokset det, der kaldes konvergenskultur. Kulturbegrebet er

udviklet af Henry Jenkins og er synonym med deltagerkultur; alle kan nu søge, interagere og sprede information (Ibid. 262-263). Dette betyder, at brugerne nu både er producenter og forbrugere af information og grænsen mellem, hvem der er afsender og modtager, således sløres. Ud fra konvergenskulturen udspringer et nyt begreb; nemlig 'producers', som er en sammentrækning af 'users' (brugere) og 'producers' (producenter). Dermed ikke sagt, at dem, der før var afsender, nu kun er modtager og omvendt; afsender-modtager er blevet dynamisk (Ibid. 263-264).

Modkultur

Subkultur- og modkultur-forskerne Mogensen og Pedersen mener, at det globale markeds teknologiske udvikling har skabt en større mulighed for at skabe fællesskaber på tværs af de sociale netværksplatforme. De mener, at måden, der bliver skabt identitet og sammenhold på, er blevet revolutioneret i takt med sociale medier. Denne udvikling skaber mulighed for at indgå i mange fællesskaber og derigennem skabe en modkultur på tværs af lokalitet og mentalitet (Mogensen & Pedersen, 2011: 36).

En modkultur kan ses som en modreaktion. Ordet møder man første gang i slutningen af 60'erne, hvor det bliver beskrevet som en social revolution. Det skildres som en parallel kultur: "der bryder med herskende samfundsnormer og magtstrukturer" (Ibid. 14).

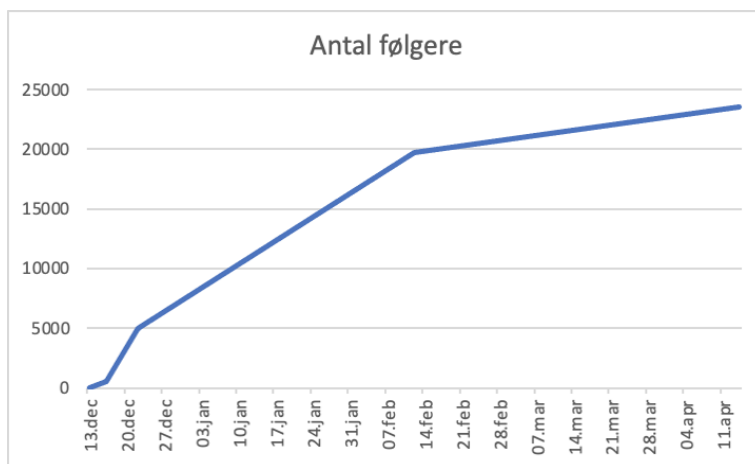
Modkulturen bliver udfoldet i en lang række subkulturelle grupper, der alle ønsker et slags oprør mod en række gældende sociale normer. De stiller spørgsmålstejn ved autoriteter og tager afstand fra mainstreamen. Street art er fx en modkultur, hvor kunstnerne kan sætte skarpt på samfundsemner som politiske holdninger og hermed fungere som en "modpol til det eksisterende samfund (...), bryde grænser og fornægte autoriteter" (Ibid. 21-26).

Nye modkulturer opstår konstant, og derfor er det let tilgængeligt at finde lige netop den subkultur, der passer ind i de overvejelser og tanker det enkelte menneske går med. Derfor er det også muligt at bryde hurtigt ud af fællesskabet, da tilknytningen og sammenholdet er svagere. Her mener Mogensen og Pedersen især, at internettets indflydelse bekræfter denne teori, da en person kan gemme sig bag en anonymitet og ikke føler en personlig tilknytning til kulturen (Ibid. 153-154).

Case: Men In Black

MIB er en social bevægelse, som er opstået gennem et fællesskab på sociale medier.

I januar 2021 stod Morten Jakobsen frem og offentliggjorde, at han var talsperson for gruppen, og at den blev grundlagt i oktober, 2020 (Olsen, 2021). Der er dog en større inderkerne af 11 personer, som er dem, der taler med medierne på vegne af bevægelsen. Det ses bl.a. i DR's Aftenshowet, hvor Ali Sufi og Morten Jakobsen udtaler sig på vegne af MIB (Ibid.). Kim Boye coacher inderkernen af MIB i deres kommunikation. Han er desuden coach og terapeut for mange sportsfolk, og har virksomheden "Den mentale kriger" (Lønstrup, 2021). En anden frontperson for MIB, der ofte udtaler sig til medierne, er Danny Rosenberg (Møller, 2021). Han har været medlem af MIB fra begyndelsen og har været med til at lave slagsangen "Mette Ciao", som bliver afspillet under demonstrationerne (MIB, 2021). I december, 2020, oprettede MIB Facebook-side 'Men In Black, Denmark', som hurtigt fik mange følgere. I midten af februar 2021 havde profilen 19.756 følgere og voksede med yderligere 19 % til 23.528 i midten af april (Bilag 1).



Figur 3: Graf over stigning i antal følgere på Facebook (Bilag 1)

Analyse

I analysen undersøger vi de otte udvalgte opslag fra MIB's Facebook-side. Vi har – som belyst i metodeafsnittet – udledt fire gennemgående temaer fra MIB's opslag, som analysen er inddelt i. Temaerne er: 'Frihed og demokrati', 'Regeringen', 'Politiet' samt 'Folket' (Bilag 3).

Hvert tema vil undergå en framinganalyse, suppleret med elementer fra MKD samt teori om sociale medier, udarbejdet af Tække, Linaa Jensen samt Klastrup. Dertil vil vi kort koble MIB's kommunikation til begrebet 'modkultur'. I forlængelse af hver analyse af tekstmaterialet analyseres det visuelle materiale ud fra samme temaer. Vi analyserer billede 1 fra opslag 2, billede 2 fra opslag 4 samt video fra opslag 6 (Bilag 6). Videoen har vi lavet til 10 skærbilleder af for bedre at kunne illustrere, hvad der sker i videoens sekvenser. For at undgå unødige gentagelser, vil vi blot præsentere det visuelle materiale ved det første relevante tema, og derefter kun præsentere elementer fra det visuelle materiale, som er relevante for de efterfølgende temaer. Dette gøres med afsæt i MKD, suppleret af Johannes Ittens tekst 'Farvekunstens elementer' (2008). Vi kobler løbende analysen af de visuelle elementer til analysen af opslagene, da en MKD netop indebærer, at man analyserer de forskellige medier sammen (Machin & Mayr, 2012: 20). Alt dette gør vi for at besvare, hvad MIB søger at skabe gennem deres framing i de otte Facebook-opslag; vi er således først nødt til at analysere, hvad MIB's framing er for at kunne besvare, hvad de søger at skabe med deres framing.

Overordnet analyse

MIB benytter en kommunikation, der er gennemgående i de otte udvalgte opslag. Overordnet for de otte udvalgte opslag er, at MIB benytter en stor grad af nominalisering. Dette kan MIB have gjort for at sløre deres kommunikation, og dermed hvem de underlægger kritik. I opslag 2 kan man fx udlede følgende nominalisering: "Tvangsindførelse af mundbind, nedlukning af især små virksomheder" (Bilag 3, L 59-60). Her gør MIB verbet 'at tvangsindføre' til et substantiv 'en tvangsindførelse' samt 'at nedlukke' til 'en nedlukning'. Nominaliseringer slører hvem det er, der nedlukker og tvangsindfører; altså regeringen (Machin & Mayr, 2012: 20). Nominaliseringerne slører således også MIB's overordnede diskurs om, at MIB ikke bare er utilfredse med den førte politik, men er utilfredse med dem, der fører denne politik. Dette svækker MIB's framing. Dog kan man argumentere for, at MIB muligvis ikke ser det nødvendigt at understrege gentagende gange, at det er regeringen, de er kritiske overfor, idet dette er grundlaget for deres bevægelse.

Et andet element, der er gennemgående i de otte opslag og samtidig i de fire temaer, er MIB's brug af blokbogstaver. Dette ses fx i i opslag 2: "FOR DANMARK! FUCK HØJREFLØJEN FUCK VENSTREFLØJEN VI ER FOLKET - SAMMEN FOR FRIHED" (Bilag 3, L. 94-97). Disse to citater er eksempler på deotonisk modalitet, da der lægges ekstra vægt på det skrevne ved at benytte blokbogstaver (Machin & Mayr, 2012: 187). Denne brug af blokbogstaver får nærmest en kampråbslignende effekt, og MIB sætter ekstra fokus på pointerne i deres kommunikation. Samtidig benytter de sig også af talesprog, hvilket ses i opslag 1: "vi er trætte af" (Bilag 3, L. 36). Denne brug af talesprog giver sproget et mere personligt præg, og samtidig gøres teksten mere indforstået (Lund, 2020).

MIB benytter både ikke-fortællende og fortællende statusopdateringer, der alle berører de fire temaer (Klastrup, 2016: 80-81). De ikke-fortællende opdateringer, opslag 1, 2 og 5, starter alle med formuleringen: "Officiel udtalelse" (Bilag 3, L. 6, 54, 128). Med disse opslag kan det siges, at de ønsker at markere et "os" og et "dem" ved at skabe et gruppetilhørsforhold ved at MIB giver deres mening til kende. Dette ses fx i opslag 1: "Især folk på bunden af samfundet mærker konsekvensen af manglende politisk repræsentation og den deraf afledte konsekvens af ikke at blive tilgodeset af nogen af regeringens politikker og coronatiltag" (Bilag 3, L. 40-43) samt i opslag 5: "POLITIET handlede ikke i deres landsmænds og borgers interesser igår, men en helt anden" (Bilag 3, L. 148). Her forsøger MIB at skabe et sammenhold omkring utilfredshed til henholdsvis regeringen og politiet.

De fortællende statusopdateringer, opslag 3, 4, 6, 7 og 8, arbejder med en social rolle, der ønsker respons, hvilket ses i sætningerne: "NEJ til misbrug af ordensmagten" (Bilag 3, L. 251), og "Vi ved at der er mange tilskadekomne efter gårsdagens hændelse ved demonstrationen for frihed" (Bilag 3, L. 163). Her ønskes der i begge tilfælde en emotionel reaktion fra deres følgere, da MIB er øjeblikksrapporterende, idet de fortæller om henholdsvis et misbrug samt en demonstration, hvilket er typisk for en fortællende statusopdatering (Klastrup, 2016: 80-81).

Frihed og demokrati

Positiv- og negativladede ord

Frihed er et gennemgående tema i MIB's otte opslag. Ordet fremgår i alt 23 gange og bruges både positivt og negativt (Bengtsson, 2019: 288). MIB kalder sig selv og demonstranterne "frihedskæmpere" i fx opslag 4, hvilket bruges som et positivt ord; friheden skal forsvares, og det mener MIB, at de gør (Bilag 3, L. 112). Dette understreges af, at de kalder deres demonstrationer "frihedsdemonstrationer" (Bilag 3, L. 130, 259).

'Frihed' bruges dog også ifm. negativladede ord (Bengtsson, 2019: 288). Det ses i opslag 3, hvor de kalder regeringens krisehåndtering for "angreb på vores friheder" (Bilag 3, L. 88-89). Her kobles det positive ord 'frihed' sammen med det negative ord 'angreb'. Også i opslag 7 kobler MIB 'frihed' sammen med negativladede ord: "TVANG, DIKTATUR, IKKE VORES NATUR" (Bilag 3, L. 242). Her stilles kontrol i kontrast til frihed, kontrollen sidestilles med 'tvang', og frihed sidestilles med 'vores natur'.

Citatet fører os videre til MIB's brug af ordet 'demokrati'. For selvom ordet 'demokrati' kun fremgår eksplicit fem gange i de otte opslag, er det stadig et gennemgående tema. Det ses bl.a. i ovenstående citat, hvor de bruger det negativladede ord 'diktatur' som kontrast til det positivladede ord 'demokrati'. Af positivladede ord relateret til demokratiet bruger MIB ord, der beskriver, hvad de kæmper for: "grundlæggende rettigheder", "folkestyre og medbestemmelse" (Bilag 3, L. 33, 205). Denne kamp, som de framer som en positiv kamp for demokratiet, kobles sammen med positivladede ord som "modstand", "protester" og "pligt", hvilket stilles op imod negative ord som "uanede konsekvenser", der referer til, at hvis de ikke demonstrerer for demokratiet, vil de demokratiske rettigheder mindskes (Bilag 3, L. 45, 221, 111, 34).

Overordnet bruger MIB positivladede ord om deres egen indsats; de kæmper for 'frihed' og for 'demokratiet' (Bengtsson, 2019: 288). Dette ses også i følgebrevet, som MIB har vedhæftet opslag 7 samt sendt til justitsminister Nick Hækkerup, politiinspektør Anna Tønnes og til en række aviser (Bilag 7). Her skriver de bl.a. at de er: "en gruppe mennesker, som er forenet i ønsket om at kæmpe for bevarelse af retsstaten, demokratiet og menneskerettighederne i Danmark" (Bilag 7, L. 45-46). De positivladede ord stilles i kontrast til lovændringer, som de mener, krænker danskernes frihed samt demokratiet.

Ovenfor ses flere forsøg fra MIB på at skabe det, som Klastrup kalder en selvfortælling gennem deres diskursive praksis; de framer sig som 'frihedskæmpere', der laver 'frihedsdemonstrationer'. De forsøger her at skabe et gruppetilhørsforhold hos dem, der følger med på MIB's Facebook-side og skabe et sammenhold blandt følgerne (Klastrup, 2016: 80-81).

Stilistiske træk

MIB anvender flere gange metaforisk sprogbrug ift. frihed og demokrati (Machin & Mayr, 2012: 167; Bengtsson, 2019: 288) - fx i opslag 1: "Det er nu, vi skal vise, at VI HAR FÅET NOK, inden de i ly af coronakrisen stripper os for endnu flere rettigheder" (Bilag 3, L. 46-48).

Her bruges ”stripper os” som metafor for, at regeringen fjerner befolkningens rettigheder. Også i opslag 3 bruges metaforisk sprogbrug, hvor MIB skriver, at de har fået nok af: ”regeringens angreb på vores friheder, under dække af en krisehåndtering” (Bilag 3, L. 88-89). Her bruges ”regeringens angreb på vores friheder” som en nærmest krigslignende metafor (Machin & Mayr, 2012: 167). Metaforen indikerer, at regeringens håndtering af covid-19 er gjort med hensigt om at gøre skade på befolkningens friheder (Bengtsson, 2019: 288).

MIB anvender også attributter vedr. frihed og demokrati i deres opslag (Machin & Mayr, 2012: 51) - fx i opslag 1: ”Protesten imod Grundlovsbrud uden reelle konsekvenser” (Bilag 3, L. 21-22). Her er attributten ”reelle”, der knytter sig til substantivet ”konsekvenser”. Det indikerer, at det muligvis virker som om, at der er konsekvenser ved regeringens grundlovsbrud, men at disse konsekvenser ikke er faktiske konsekvenser.

Framing og diskurs

Ift. frihed og demokrati er den overordnede framing, at befolkningens frihed og demokratiet er truet af den førte covid-19-politik (Bengtsson, 2019: 288-289). Det ses bl.a. i følgende citat: ”Vi er trætte af hastvedtagelse af love uden nogen demokratisk kontrol hos befolkningen, der har så indgribende konsekvenser for så store dele af befolkningens fremtid, at der burde udskrives folkeafstemning” (Bilag 3, L. 36-38). Her fremhæver MIB, at regeringens politik har ”indgribende konsekvenser” for befolkningen, og at der burde udskrives en folkeafstemning.

De undlader dog at fremhæve, hvad kravene er for at udskrive en folkeafstemning, hvilket er en leksikal udeblivelse (Machin & Mayr, 2012: 38-39; Bengtsson, 2019: 289). Der er fem situationer, hvor der skal eller kan laves en bindende folkeafstemning: Hvis grundloven ændres, valgretsaldern ændres, landet afgiver suverænitet, en større gruppe folketingsmedlemmer ønsker et lovforslag bragt til folkeafstemning eller Danmark indgår i bestemte internationale traktater (Folketinget, u.å.b). Ingen af disse gør sig gældende ift., hvorvidt covid-19 relateret lovgivning skal vedtages, og der er derfor ikke juridiske grundlag for at udskrive folkeafstemning derom. Dette er et eksempel på, at MIB fremsætter påstande, der kun underbygges delvist af fakta; regeringen har ikke sendt lovændringer til afstemning i befolkningen (fakta), men det har regeringen heller ikke juridisk rygdækning til, hvilket ikke italesættes. Dette er endnu et eksempel på, at MIB kommunikerer politisk ud fra deres følelser, og ikke ud fra fakta og rationel fornuft (Linaa Jensen, 2013: 194).

Der er også en række overleksikaliseringer i MIB's opslag (Machin & Mayr, 2012: 37; Bengtsson, 2019: 289). Fx bruges sætningen ”Sammen for frihed” fem gange i de otte opslag, og er primært placeret enten i begyndelsen eller i slutningen af et opslag (Bilag 3, L. 7,48, 77, 96, 211). ‘Frihed’ bruges også i andre formuleringer, som fx: ”Vi er FOR FRIHED” (Bilag 3: L. 172) eller: ”FOR FRIHED!” (Bilag 3: L. 275). Der er således en overleksikalisering af ordet frihed.

Modalitet

Der er en høj grad af modalitet i MIB's formuleringer om frihed og demokrati. Dette ses i opslag 6: ”Vi ved at der er mange tilskadekomne efter gårsdagens hændelse ved demonstrationen for frihed” (Bilag 3, L. 163). Dette er et eksempel på epistemisk modalitet, idet MIB skriver, at de ”ved”, at der er kommet mange til skade i et sammenstød med politiet (Machin & Mayr, 2012: 187). MIB giver her udtryk for, at de er sikre på, at det de skriver, rent faktisk er sket. Dertil har MIB en høj grad af deotonisk modalitet - fx i opslag 7: ”Megafonen råber første ord, og så ved i alle sammen hvad i skal råbe efter. FRIHED FOR DANMARK, VI HAR FÅET NOK” (Bilag 3, L. 238-239; Machin & Mayr, 2012: 187). Her ses en klar instruering i, hvordan deltagerne skal agere under demonstrationen. Der er også en vis grad af dynamisk modalitet ang. frihed og demokrati. Fx i opslag 5, hvor de kommunikerer om nødvendigheden i at gennemføre en handling: ”Vi stopper ikke med at demonstrerer, det er vores menneskeret og den holder vi fast i” (Bilag 3, L. 149-150). Formuleringen viser dynamisk modalitet, idet MIB ytrer, at de har demokratisk ret til at demonstrere (Machin & Mayr, 2012: 187).

Modkultur

Idet MIB omtaler sig selv og demonstranterne som ”frihedskæmpere” (Bilag 3, L. 112), drager de paralleller til dem, der kæmpede mod den tyske besættelsesmagt under 2. Verdenskrig. De framer således sig selv som en modreaktion til landets autoriteter, hvilket indikerer, at de prøver at skabe en modkultur med deres framing af frihed og demokrati (Mogensen & Pedersen, 2011: 14). En social revolution – som modkultur beskrives som – indebærer, at en del af befolkningen samles om et fælles mål (Ibid. 21-26). Det kan der argumenteres for, at MIB forsøger ved bl.a. at skrive ”folkelige frihedsmarch”, hvilket indikerer, at de ikke blot er en lille gruppe, men en større del af befolkningen som sammen kæmper for et fælles mål: Mere frihed og demokratisk proces og mindre tvang og kontrol. Man kan argumentere for, at MIB - ud fra deres eget

perspektiv - bryder med de nuværende samfundsnormer og magtstrukturer, idet de demonstrerer mod frihedsindskrænkelse, som fx Epidemiloven bibringer. Dette argument forstærkes af, at de anser den førte politik under covid-19 som diktatorisk og tvangsbaseret, hvilket de opfatter som den herskende magtstruktur, som de vil gøre op med.

Visuelle elementer

Denotationer og konnotationer

Videoen til opslag 6 varer i 15 sekunder og er filmet efter mørkets frembrud (Bilag 6). I hele videoen vises der optagelse fra en eller flere demonstrationer på Rådhuspladsen i København. Et par demonstranter har skilte; bl.a. bærer en person et, hvor der står "1984" (Bilag 6, sekvens 5). Foran videosekvenserne toner der løbende hvid skrift frem. Her er det relevant at fremhæve teksten: "VI INVITERER TIL DEMONSTRATION", "LØRDAG 23. JANUAR", "SORTKLÆDT MODSTAND" samt "HOLD ØJE MED VORES FACEBOOK FOR TIDSPUNKT OG LOKATION" (Bilag 6, sekvens 3-5, 7-10). Under hele videoen afspiller et instrumentalt lydclip fra nummeret "Soldiers", der er udgivet af DidekBeats (DidekBeats, 2020).

Ud fra ovenstående denotationer kan følgende konnotationer udledes ift. frihed og demokrati (Machin & Mayr, 2012: 49-50). Gennem MIB's valg af billedmateriale, som viser demonstrationer på Rådhuspladsen, signalerer de værdien om demonstrationsfrihed og retten til at samles. Dette underbygges af teksten på sekvenserne 3-9, som omhandler demonstrationsfrihed (Bilag 6, sekvens 3-9). Sådan kobles videoens budskab sammen med ovenstående analyse, idet MIB både i tekst og video forsøger at mobilisere borgere til at anvende deres demokratiske frihed til at demonstrere. Skiltet, hvor der står "1984", er formentlig en henvisning til bogen "1984" af Georg Orwell, der bl.a. omhandler frygten for kontrol af borgerne i et samfund (Rasmussen, 2016). Ved at anvende et klip, hvor skiltet med teksten "1984" er med, sættes MIB's demonstrationer i en kontekst af, at systemet kan overtage – og måske endda allerede er i gang med det – og borgerne ikke har nogle rettigheder. Dette budskab ses også i ovenstående analyse af opslagene, idet MIB gentagende gange framer borgernes frihed – og dermed rettigheder - som værende truet og at borgerne kontrolleres i større grad. Musikken har en bpm – beats per minut – på mellem 95-125, hvilket er samme bpm som en march (Idrætsmusik.dk, u.å.). Dette sætter MIB's video i en kontekst af, at demonstrerende i videoen er soldater eller kæmpere, der marcherer. Dette underbygges også af ovenstående analyse, idet MIB anvender betegnelsen "frihedskæmpere" om sig selv og deres

meddemonstranter, samt anvender ordet 'march' i deres opslag 10 gange. Man kan således udlede, at MIB's video underbygger deres framing i deres opslag.

Transitivitet

Ift. transitivitet i videoen er det oplagt at fremhæve: "VI INVITERER TIL DEMONSTRATION" samt "HOLD ØJE MED VORES FACEBOOK FOR TIDSPUNKT OG LOKATION" (Bilag 6, sekvens 3-5 & 8-9). Her anvendes verberne 'inviterer' og 'hold'. Førstnævnte opfordrer til, at følgerne af MIB's Facebook-side kommer og deltager i demonstrationen. Dette er dog en mere indirekte opfordring, idet 'inviterer' er en dynamisk modalitet, som giver dem, der ser videoen, mulighed for at komme (Machin & Mayr, 2012: 187). Derimod er brugen af verbet 'hold' en mere direkte opfordring til handling, idet verbet er skrevet i bydeform og kan klassificeres som deotonisk modalitet, idet MIB her forsøger at instruere følgerne (Ibid. 187). Denne transitivitet omhandler friheden og demokratiet, idet MIB her opfordrer til social handling – demonstration – der er en demokratisk grundværdi og frihed, og som de også gentagende gange understreger i deres opslag. Her viser MIB ikke kun med teksten, at der skal demonstreres, men også med billederne som viser demonstranter. Demonstranterne og deres påklædning vil blive uddybet senere i analysen. MIB anvender således videoen – både billeder og tekst deri – samt opslagene til at formidle fremet om, at man bør bruge sin demokratiske ret og frihed til at demonstrere.

Farvevalg

De primære farver i videoen er rød og sort. Den røde farve beskrives som mægtig, lidenskabelig og sættes ofte ifm. revolution. Disse beskrivelser passer til MIB's framing af dem selv, idet de gentagende gange framer sig som frihedskæmpere, hvilket trækker tråde til revolutionære handlinger. Dertil opleves sort ofte truende, og symboliserer bl.a. dysterhed (Itten, 2008: 85-86, 89). Den sorte farve kan siges at symbolisere en trussel mod magthavernes forsøg på at fratage danskerne deres friheder.

Udover sort og rød, er hvid også en gennemgående farve i videoen, idet der i ni ud af ti videosekvenser er hvid tekst. Symbolsk virker hvid bl.a. afvisende, men også ren og oplivende (Ibid. 89). Dette farvevalg kan tolkes til, at MIB både vil virke afvisende overfor regeringen, men samtidig fremstår, som at de kæmper med et rent hjerte for at bevare deres friheder.

Regeringen

Positiv- og negativladede ord

MIB skriver 'regering' 13 gange i de otte opslag, og anvender kun negativladede ord derom (Bengtsson, 2019: 288). Her tydeliggør sætninger som: "Regeringen og myndighedernes katastrofale håndtering" (Bilag 3, L. 188) og: "Statsministerens manglende forståelse" (Bilag 3, L. 266-267) MIB's holdning til regeringen, idet de anvender negativladede ord som "katastrofal" og "manglende forståelse". De sammenligner regeringens covid-19-relaterede love med Ghetto-loven, da begge "straffer hele familier, for enkeltindviders handlinger" (Bilag 3, L. 31). Her anvendes det negativladede ord "straffer" til at beskrive regeringen som utilstrækkelige.

MIB framer således regeringen negativt, idet de kobler 'regeringen' til en række negative ord. De er imod alt, hvad regeringen foretager sig ang. covid-19, og de anvender derfor ingen positivladede ord om regeringen (Bengtsson, 2019: 288). Deres brug af udelukkende negativladede ord er med til skabe et 'os' og et 'dem' i deres opslag, og er således med til at dyrke et gruppetilhørsforhold med deres følgere (Klastrup, 2016: 81).

Stilistiske træk

MIB benytter metaforer om regeringen (Bengtsson, 2019: 288). Det ses fx i opslag 1, hvor de skriver, at de er utilfredse med "Folketingets måde at spille med befolkningens liv" (Bilag 3, L. 11-12). Her anvendes metaforen "som et spil" for at vise, MIB ser sig selv og resten af befolkningen gjort til passive brikker i et spil, som spilleren – regeringen – rykker rundt på, uden 'brikkerne' selv har fri vilje (Machin & Mayr, 2012: 167). Dertil skriver de i opslag 2: "Vi nægter at være brikker i politikernes skjulte magtspil" (Bilag 3, L. 63-64). Også her benytter de metaforen om at være en del af et spil, hvor de er blevet frataget deres handlemuligheder, og hvor regeringen bestemmer over dem (Machin & Mayr, 2012: 167; Bengtsson, 2019: 288).

MIB anvender attributter i flere af deres opslag. Det ses fx i: "Vi vil dog endnu engang rette fokus mod budskaberne og regeringens manipulerende tilgang til befolkningen" (Bilag 3, L. 75-76). Her er attributten "manipulerende" knyttet til substantivet "tilgang", hvilket er med til at forstærke kritikken af regeringen (Machin & Mayr, 2012: 53). Også i citatet "NEJ til enevældige magtbeføjelser!" (Bilag 3: L. 206-208), er der en attribut. Her er attributten "enevældige" knyttet til substantivet "magtbeføjelser", der henviser til regeringen. Ordet "enevældige" henleder til enevælden, hvor monarker havde uindskrænket regeringsmagt, og

folket derfor ikke havde nogen stemme. I eksemplerne på MIB's brug af attributter ses det, som Klastrup kalder for affektiv alliance, idet de artikulerer foragt for regeringens håndtering af covid-19. Her forsøger MIB således at samle følgerne af deres Facebook-side gennem foragten til regeringen, hvilket er foreneligt med Klastrups definition af affektive alliancer (Klastrup, 2016: 100).

Framing og diskurs

Som belyst ovenfor anvender MIB udelukkende negativladede ord om regeringen. De framer således regeringen som noget, man skal være utilfreds med (Bengtsson, 2019: 288-289). Det underbygges af formuleringer som: "Vi vil ikke finde os i, at folks forretninger, arbejde, sociale relationer og fremtid ødelægges af en regering og et Folketing" (Bilag 3, L. 39-40). De skriver implicit, at det, regeringen gør, er imod befolkningen og dermed utilfredsstillende.

MIB skriver løbende, at regeringen gør noget: "på trods af de lover noget andet" (Bilag 3, L. 133-134). Det stemmer overens med deres framing af regeringen som utilstrækkelige. Dette underbygger de fx ved at skrive: "utilstrækkelige hjælpepakker" (Bilag 3, 133). Dog bør det fremhæves, at flere eksperter har udtalt, at hjælpepakkerne netop var mere end tilstrækkelige (Hansen, 2020; Høberg, 2020). Dette undlader MIB dog at skrive, hvilket er tegn på en leksikal udeblivelse (Machin & Mayr, 2012: 37; Bengtsson, 2019: 289).

Dertil skriver MIB i opslag 1 d. 20. december: "hjulpepakkerne til kulturen udebliver" (Bilag 3, L. 26). Dog var hjulpepakkerne til kulturlivet kommet den 28. oktober (Hansen, 2020) – dette er endnu en leksikal udeblivelse.

Der ses også en række overleksikaliseringer i de udvalgte opslag (Machin & Mayr, 2012: 37; Bengtsson, 2019: 289). Hvis man igen kigger på eksemplet fra opslag 6: "NEJ til enevældige magtbeføjelser! NEJ til frivillig tvang NEJ til haste og nødlove" (Bilag 3, L. 206-208), bliver ordet "nej" brugt yderligere tre gange i samme opslag, for at gøre det klart for læseren, at de er utilfredse med de gældende regler relateret til covid-19. Derudover benytter de blokbogstaver, for at gøre det endnu tydeligere for læseren, hvad de er imod. Et andet eksempel på overleksikaliseringer ifm. utilfredshed over regeringen ses ved at ordet "utilfreds" bliver brugt seks gange i opslagene. De skriver eksplicit, at de vil: "ytte [deres] utilfredshed" (Bilag 3, L. 267-268), hvilket understreger MIB' framing af, at de ikke er tilfredse med regeringen. Disse eksempler på overleksikaliseringer understreger MIB's syn på og framing af regeringen (Machin & Mayr, 2012: 37; Bengtsson, 2019: 289).

Modalitet

MIB har en høj grad af modalitet i deres kommunikation om regeringen. De benytter løbende epistemisk modalitet for at understrege deres sikkerhed i deres udsagn (Machin & Mayr, 2012: 187). Det ses fx i citatet: ”Vi har gang på gang set, hvordan almindelig sund fornuft bliver tilsidesat, til fordel for politikernes mavefølelser” (Bilag 3, L. 185-186). De benytter formuleringen ”vi ser” som en argumentation for, at det, de oplever, er sket, og at de er sikre i deres sag. Et andet eksempel ses i følgebrevet: ”Vi oplever nemlig, at regeringen (...) IKKE efterlever disse regler” (Bilag 7, L. 26-27). Ved at de fx ikke skriver ”vi tror” eller ”vi formoder”, forekommer deres påstand mere overbevisende.

MIB har også en høj grad af deotonisk modalitet (Machin & Mayr, 2012: 187). Dette ses fx i opslag 8: ”[Vi] bliver ved med at råbe politikerne op, indtil de begynder at påtage sig ansvaret for de ikke-sundhedsmæssige problemer” (Bilag 3, L. 260-270). Her fortæller de læseren, hvordan MIB vil agere. De vil fortsætte deres opråb af politikerne og vise deres utilfredshed. Dertil ses brugen af dynamisk modalitet også her, da de fortæller, at de vil fortsætte deres kamp mod politikerne, indtil de handler (Machin & Mayr, 2012: 187). Endnu et eksempel på dynamisk modalitet ses her: ”manglende forståelse for vores behov for at ytre vores utilfredshed, er der andre stemmer, der både siger fra overfor Coronapas og som opfordrer til at tage folkets protester seriøst” (Bilag 3, L. 266-268). Her kommunikerer de tydeligt, hvad de er utilfredse med, og hvordan de vil handle ud fra dette. De formidler utilfredshed overfor den frihed, som politikerne har taget fra dem ved at indføre coronapasset, og samtidig tydeliggør de, at de vil sige fra og dermed demonstrere.

Modkultur

Ud fra ovenstående kan det udledes, at MIB forsøger at skabe et fællesskab omkring utilfredsheden med regeringen. Det taler for, at de forsøger at skabe en modkultur, da de har skabt et fællesskab omkring utilfredshed. Gennem deres kommunikation om denne utilfredshed samler de mennesker, der mener og føler det samme som dem overfor regeringen. Ovenstående viser også, at de gør sig til modpol til magthaverne, idet de primært bruger positivladede ord om deres eget indsats, mens de kun bruger negativladede ord om regeringen (Mogensen & Pedersen, 2011: 21-26).

Visuelle elementer

Denotationer og konnotationer

Det er sparsomt, hvad der er af visuelt materiale, der berører temaet om regeringen. Fra billedet til opslag 4 er det dog relevant at fremhæve følgende denotationer (Machin & Mayr, 2012: 49): Aktørerne på billedet demonstrerer foran Christiansborg (Bilag 6, Billede 2). At de står foran Christiansborg, kan man se, da man til højre for dem kan ane Rytterstatuen, der viser Frederik d. 7. Dertil kan man også ane Christiansborgs aflange, sprossede vinduer foran dem. Den øverste del af billedet er mørkt, da demonstrationen foregår efter mørkets frembrud. Det røde lys fra demonstranternes romerlys er det eneste, som bryder mørket og lyser billedet op.

Ud fra dette, er der flere relevante konnotationer ift. regeringen (Machin & Mayr, 2012: 50). Bl.a. at billedet er taget foran Christiansborg, hvor regeringen og resten af Folketinget samles. Christiansborg er landets magtcentrum, og bygningens tunge arkitektur siges at understrege denne magt (Folketinget, u.å.a). Det er netop den magt, som landets politikere faciliterer, som MIB forsøger at gøre op med. Udover at demonstranterne står foran Christiansborg, så står de ved siden af Rytterstatuen. Statuen er af Kong Frederik d. 7., som underskrev den første danske grundlov i 1849. Han gjorde således op med den enevældige og autoritære styreform og indførte folkestyre (Toftgaard, u.å.). Man kan således sige, at dette billede kommunikerer værdier om, at demonstranterne står med den konge, der indførte den første danske grundlov, og imod landets politikere, som de mener, krænker Grundloven, ved at de står foran Christiansborg.

Det ses også i ovenstående analyse af MIB's opslag, hvor de gentagende gange skriver, at de kæmper imod "grundlovsbrud" og "enevældige magtbeføjelser" (Bilag 3, L. 21, 60, 206). På den måde underbygger billedet MIB's skriftlige kommunikation, og medvirker til at formidle det samlede budskab ud om at kæmpe mod regeringen.

Transitivitet

Der er ingen tekst på billedet i opslag 4, og derfor ingen verber som opfordrer til handling (Bilag 3, L. 101). Ud fra aktørerne på billedet og ovenstående analyse af konnotationerne deri, kan man dog fremhæve følgende: Aktørerne på billedet er en flok demonstranter samlet til en MIB-demonstration og dermed er MIB repræsenteret. Desuden kan man argumentere for, at idet Rytterstatuen er på billedet, er folkestyret og opgøret med den enevældige styreform også repræsenteret. Også landets politikere er repræsenteret, idet demonstranterne er samlet foran Christiansborg. Demonstrationen kan derfor siges at opfordre politikerne til at handle

anderledes, da demonstranternes handlinger er direkte rettet mod Christiansborg (Machin & Mayr, 2012: 224). Dertil kan man også udlede en direkte opfordring til dem, der ser billedet på de sociale medier, at stå imod regeringen, idet demonstranterne bogstaveligtalt står foran – altså mod – Christiansborg og således regeringen.

Farvevalg

Billedet til opslag 4 har en høj modalitet, da det forekommer uredigeret og dermed autentiske ift. gengivelse af, hvad der sker på billedet (Ibid. 186). Ligesom i videoen til opslag 6 er sort og rød de dominerende farver. Her lyser den røde farve fra romerlysene billedet op og skaber et både dramatisk og dunkelt udtryk sammen med den sorte farve. Det dramatiske og dunkle udtryk ville ikke være opnået på samme måde, hvis demonstrationen var foregået i dagslys (Itten, 2008: 89). Den røde farve er centreret omkring demonstranterne og lyser den mørke regeringsbygning op. Man kan således tolke farvernes placering som en metafor for, at demonstranterne er lyset i mørket, hvor mørket – det onde – er at finde på Christiansborg. På den måde understreger farverne på billedet MIB's negative holdning til regeringen, som er fremanalyseret ovenfor.

Politiet

Positiv- og negativladede ord

MIB anvender ordene ”politi” og ”ordensmagt” synonymt. ”Politi” skrives 10 gange, mens ”ordensmagt” skrives seks gange (Bilag 3) og anvendes primært ifm. negativladede ord (Bengtsson, 2019: 288). Dette ses bl.a. i opslag 5, hvor de bruger ord som: ”krænke”, ”livsfarlige“, ”angribe” og ”overfald“ (Bilag 3, L. 144-148) om politiet. Det viser, at MIB mener, at politiet modarbejder dem, og ser dem som en trussel. Dette er et eksempel på at MIB anvender Facebook til at skabe en mistillid, der er målrettet magthaverne.

Der anvendes få positivladede ord om politiet (Bengtsson, 2019: 288). Fx i opslag 7: ”Vi forventer at alle (politiet især) følger de rammer vi har sat, for den fælles sikkerhed og alles bedste.” (Bilag 3, L. 277). Her kommer ”fælles sikkerhed” og ”alles bedste” til at være en fællesskabende appel til politiet, og dermed får de positivladede ord også en rolle i MIB's diskurs om politiet (Bengtsson, 2019: 288).

Stilistiske træk

MIB anvender kun én metafor om politiet i de otte opslag (Bengtsson, 2019: 288). De skriver i opslag 7: "Vi forventer at alle (politiet især) følger de rammer vi har sat, for den fælles sikkerhed og alles bedste" (Bilag 3, L. 235-236). Her er "rammer" en metafor, der tolkes som, at politiet ikke må bryde den demonstrationsfrihed, som MIB vil bevare (Machin & Mayr, 2012: 167). De må ikke overskride de grænser, som MIB har opsat i følgebrevet (Bilag 7). I følgebrevet opstiller MIB punkter, som udgør de metaforiske rammer, som er, at de forventer, at "politiet overholder Grundloven, straffeloven og politiloven og respekterer danskernes menneskerettigheder, ytrings-, forsamlings-, og foreningsfriheden, og retten til at bestemme over sit eget legeme og liv." (Bilag 7, L. 24-26). Følgebrevet udspecificerer dermed de metaforiske rammer.

Framing og diskurs

MIB's overordnede framing af politiet er, at de er en trussel og modarbejder MIB (Bengtsson, 2019: 288-289). I opslag 4 skriver MIB: "Vi har en klar formodning om at ordensmagten vil forsøge at krænke vores demonstrationsfrihed. Dette håber vi selvfølgelig ikke, da det er vores ret som borgere i Danmark at demonstrere" (Bilag 3, L. 106-108). Efter demonstrationen – og et sammenstød med politiet – skriver de i opslag 5: "Vi stopper ikke med at demonstrere, det er vores menneskeret og den holder vi fast i. Den behandling vi blev angrebet med som frie mennesker er på ingen måde menneskeligt" (Bilag 3, L. 149-151). Her fremhæver MIB en af de fundamentale rettigheder i et demokrati: Retten til at demonstrere (Folketinget, u.å.c), og at politiet "krænkede" denne rettighed. I følgebrevet skriver MIB, at: "mange demonstranter brutalt blev overfaldet og slået til blods af politiet" (Bilag 7, L. 16-17). Sådan formår MIB at frame politiet som forudsigelige ift. at være aggressive over for demonstranterne og frames som en trussel mod den demokratiske grundværdi; at demonstrere (Machin & Mayr, 2012: 20; Bengtsson, 2019: 288-289). Der er her en leksikal udeblivelse, idet de undlader at fremhæve, at politiet må gribe ind i demonstrationer, hvis der skabes "betydelig forstyrrelse af den offentlige orden" (Machin & Mayr, 2012: 38-39; Politi, u.å.). Hvilket politiet vurderede, at demonstranterne gjorde til demonstrationen, da de bl.a. "affyrede kanonslag, smed fakler og kastede øldåser mod politiet" (Gerion, 2021). Ift. overleksikalisering skriver MIB flere gange, at politiet bør være på "folkets" side – hermed ment MIB og deres demonstranternes side (Machin & Mayr, 2012: 37; Bengtsson, 2019: 289). Det ses bl.a. i opslag 4: "Vi opfordrer de ansatte hos

ordensmagten landet rundt, at huske på, at i til dagligt er en del af folket og bliver betalt af folket” (Bilag 3, L. 109-110).

MIB anvender attributter flere gange ifm. deres kritik af politiet – fx i opslag 5, hvor de skriver: ”Politiet tog direkte livsfarlige beslutninger i går ved at angribe en kæmpe flok højlydte, men glade demonstranter (...) i en smal passage” (Bilag 3, L. 144-145) (Machin & Mayr, 2012: 20). Her anvendes attributterne ”direkte livsfarlige”, ”kæmpe”, ”højlydte”, ”glade” og ”smal”, og skaber en stor kontrast mellem politiets opførsel og demonstranternes; politiet var ”direkte livsfarlige” over for en ”kæmpe” flok ”højlydte” men ”glade” demonstranter, og at dette skete i en ”smal” passage. Her anvender MIB attributter til at skabe kontrast mellem MIB og politiet samt til at underbygge deres framing af politiet (Machin & Mayr, 2012: 53; Bengtsson, 2019: 289).

Modalitet

Der er overordnet en høj grad af modalitet vedr. politiet i de otte opslag. MIB forsøger flere gange at appellere til politiet ved at anvende deontisk modalitet - fx i opslag 7: ”POLITI STÅ AF, DET OGSÅ JERES SAG!” (Bilag 3, L. 243). Her gives der udtryk for, at politiet skal tage ansvar og gå med MIB for at yde modstand mod regeringen (Machin & Mayr, 2012, 187). MIB sender flere gange et signal om at det, de tror vil ske, rent faktisk kommer til at ske og anvender således epistemisk modalitet (Ibid. 187). Det ses fx i opslag 4: ”Vi har en klar formodning om at ordensmagten vil forsøge at krænke vores demonstrationsfrihed” (Bilag 3, L. 106-107). Her skriver de, at de har ”en klar formodning”, hvilket indikerer, at de har en forventning om, at politiet vil krænke deres demonstrationsfrihed. I opslag 5 skriver de, at det de forventede, ville ske, rent faktisk skete (Bilag 3, L. 141-143), hvilket viser en høj grad af epistemisk modalitet (Machin & Mayr, 2012: 187).

Modkultur

Ud fra ovenstående kan man argumentere for, at MIB gennem deres framing af politiet forsøger at skabe modkultur, idet MIB gør modstand mod politiets indskrænkning af friheden til at demonstrere. De mener også, at politiet ’krænker’ og ’misbruger’ deres magt, og stiller derfor krav til at politiet om at tage ansvar. MIB forsøger desuden gennem deres framing af politiet at få dem til at fremstå som voldelige, og at de udgør en trussel for et demokratisk samfund og udfordrer på den måde magthaverne (Mogensen & Pedersen, 2011: 21-26).

Visuelle elementer

Denotationer og konnotationer

Det er sparsomt, hvad der er af visuelt materiale vedr. politiet. Ud fra billede 1 som består af tre billeder i opslag 2 (Bilag 6, Billede 1) kan man dog udlede følgende denotationer, der indirekte omhandler politiet (Machin & Mayr, 2012: 49): På et af billederne er nogle afspærringsgitre væltet, og tre personer er ved at rejse dem op. På de to øvrige billeder forsøger tre personer at skrubbe rød spraymaling væk.

Ud fra disse denotationer kan følgende konnotationer udledes (Machin & Mayr, 2012: 50): De tre billeder bringes i en kontekst af, at der til en MIB-demonstration er lavet hærværk. Der er således beviser på, at deltagere til MIB's demonstration har overtrådt straffelovens §291 om hærværk (Danske Love, u.å.). Ved at MIB selv sørger for at graffitien bliver fjernet, kommunikerer de, at de tager ansvar for at graffitien fjernes, og tager afstand fra, at demonstranter overtræder loven. Disse værdier stemmer overens med de ovenfor analyserede værdier: I opslagene opfordrer MIB til at demonstranterne ikke laver hærværk, og således ikke giver politiet mulighed for at skride ind over for demonstranterne. Som det fremgår af analysen ovenfor, gentager MIB flere gange, at de ikke ønsker, at politiet krænker deres demonstrationsfrihed. Ved at MIB viser, at de fjerner hærværk, viser de også, at de ikke er en trussel for samfundets orden, og forsøger dermed ikke at give politiet grundlag for at standse deres demonstrationer eller møde mere talstærkt op.

Transitivitet

Ift. transitiviteten i billederne er det begrænset, hvad der kan fremanalyseres af de tre billeder (Bilag 6, Billede 1). Der er ingen tekst, og dermed ingen verber på billederne, der opfordrer til social handling (Machin & Mayr, 2012: 224). Dog viser de tre personer fra MIB, at de tager socialt ansvar ved at fjerne hærværket. Dette kan siges at være en indirekte opfordring til handling målrettet både MIB's demonstranter samt politiet. Handlingsopfordringen til demonstranterne kan udledes at være, at demonstranterne skal tage ansvar for deres handlinger og ikke begå lovovertrædelser, da disse overtrædelser falder tilbage på MIB. Dertil kan man udlede en opfordring til politiet i billederne: De viser, at de står ved, at der blev handlet forkert til deres demonstration ved at fjerne graffitien. De sender således et signal om, at de tager ansvar for 'forkerte' handlinger, begået af 'deres folk' til demonstrationerne; ligesom MIB håber, at politiet vil gøre. Billederne underbygger således indirekte MIB's tekst i opslaget: "Vi er ansvarlige" (Bilag 3, L. 76).

Farvevalg

Idet MIB fjerner hærværket ved højlys dag, virker lyset naturtro; hverken farver eller kontraster virker redigerede. Det sender et signal om høj modalitet, idet MIB ikke forsøger at skjule, at de fjerner hærværket, men gør det ved højlys dag. De står således ved, at der er blevet lavet hærværk til deres demonstrationer, og at de ligeledes tager afstand fra dette ved at fjerne det (Machin & Mayr, 2012: 186).

Folket

Positiv- og negativladede ord

MIB slutter fire ud af seks af de udvalgte opslag af med kampråbslignende sætninger. Det ses bl.a. i opslag 8, hvor de skriver: ”Vi er mange. Vi er sammen. Vi er FOLKET.” (Bilag 3, L. 273-275). Sætninger som disse, hvor ’vi’ er det bærende element, indeholder udelukkende positivladede ord (Bengtsson, 2019: 288). Det ses også i opslag 1, hvor de skriver: ”Mange”, ”sammen”, ”forrest” ifm. vi’et (Bilag 3, L. 11). Vi’et kobles her sammen med positivladede ord, som peger på, fællesskab, inklusion og handlekraft. ’Vi’ er i dette tilfælde folket, og MIB signalerer med deres ordvalg, at det er positivt at være en del af deres ’vi’. Ofte følger der et ’de’ med et ’vi’, og i dette tilfælde henviser ’de’ til regeringen, Folketinget eller politiet. MIB skaber således en gennemgående os/dem diskurs (Machin & Mayr, 2012, 20). Dette ses fx i opslag 1: ”De spørger, hvem vi er (...) De har forsøgt at sætte deres prædikater på os. De har kaldt os hooligans. Men vi har hverken søgt eller skabt konfrontation” (Bilag 3, L. 8-10).

Når MIB skriver ’de’, følger ord som ”hooligans”, som er et negativladet ord, der indikerer, at regeringen prøver at fremstille MIB negativt (Bengtsson, 2019: 288). ”Hooligans” er negativladet, og henviser til fodboldkulturen, hvor hooligans udøver vold mod modstanderholdets fans (Sproget.dk, u.å.). MIB formår med deres os/dem diskurs i deres Facebook-opslag at positionere sig selv som folket (Machin & Mayr, 2012: 20; Bengtsson, 2019: 288). MIB’s brug af os/dem diskursen er med til at forbinde dem, der ser sig selv i MIB’s ”os”, hvilket er et kendetegn for en affektiv alliance, ifølge Klastrup (Klastrup, 2016: 100).

Stilistiske træk

MIB anvender attributter vedr. folket i flere af deres opslag - fx i opslag 6, hvor MIB skriver, at regeringens håndtering af covid-19 har ”skabt ekstrem usikkerhed hos mange i befolkningen” (Bilag 3, L. 189). ”Ekstrem” giver en nærmere bestemmelse af substantivet ”usikkerhed”; regeringens håndtering har ikke kun skabt usikkerhed, men derimod ”ekstrem

usikkerhed” blandt befolkningen, altså “folket”. Dette er med til at forstærke dem/os diskursen (Machin & Mayr, 2012: 20, 53; Bengtsson, 2019: 288-289).

I følgebrevet anvender MIB ‘vi’ om sig selv, og ‘de’, som referer til både politiet, regeringen og Folketinget: “vi [er] alene en gruppe mennesker, som er forenet i ønsket om at kæmpe for bevarelse af retsstaten, demokratiet og menneskerettighederne i Danmark” (Bilag 7, L. 45-46). Her dækker ‘vi’ over “en gruppe mennesker”, hvilket adskiller sig fra det altinkluderende ‘folket’, som vi’et refererer til i MIB’s Facebook-opslag. Når MIB anvender ‘vi’ på denne måde i følgebrevet, kan det være for at nedtone bevægelsens omfang over for politiet og regeringen, og bidrage til en framing af MIB som fredelig.

Framing og diskurs

MIB framer flere gange sig selv som folket; dette ses bl.a. ved, at de bruger mange beskrivende ord for at indikere, at alle er velkomne til deres demonstrationer: ”vi [inviterer] alle frihedskæmpere uanset tilhørsforhold, unge som ældre, hun og hankøn i alle farver til demonstration” (Bilag 3, L. 113). Dette er en overleksikalisering, idet de uddyber, hvem der er velkomne. Den overordnede diskurs ift. folket er således, at MIB repræsenterer folket (Machin & Mayr, 2012: 37, 20). Man kan dog argumentere for, at der er en gennemgående leksikal udeblivelse i MIB’s diskurs om, at de repræsenterer folket (Machin & Mayr, 2012: 38-39; Bengtsson, 2019: 289). De undlader nemlig at nævne, at de fleste danskere - syv ud af ti – støtter regeringens covid-19 politik, og dermed ikke umiddelbart anser MIB som værende deres repræsentanter (Ritzau, 2021).

Modalitet

I MIB’s kommunikation ses et højt niveau af modalitet (Machin & Mayr, 2012: 186). Bl.a. i opslag 8: ”Vi vokser dag for dag og bliver ved med at råbe politikerne op, indtil de begynder at påtage sig ansvaret for de ikke-sundhedsmæssige problemer, der har hobet sig op hos folk under restriktionerne” (Bilag 3, L. 269-271). De skriver med fuld overbevisning, at de vil fortsætte kampen, indtil regeringen tager ansvar og understreger, at bevægelsen kun bliver større. Dette sender et signal om magt til både Danmarks befolkning og regeringen. Det opslag, citatet kommer fra, er fra d. 2. februar, hvor MIB har eksisteret i omkring tre måneder (TV2 Play, 2021). Som de skriver i citatet, er de vokset som bevægelse, hvilket kan give dem grundlag for at tro, at de vil vokse yderligere. De har her en høj grad af epistemisk modalitet, idet de er sikre på, at de vil fortsætte med at vokse (Machin & Mayr, 2012: 187). Det er et

eksempel på det, som Linaa Jensen kalder for politisk kommunikation på Facebook, idet MIB bruger følelser og symbolsk sprog til at kommunikere deres politiske budskab; at regeringen skal "påtage sig ansvaret for de ikke-sundhedsmæssige problemer" (Linaa Jensen, 2013: 194). MIB bruger ligeledes deontisk modalitet til at mobilisere 'folket' – fx i opslag 1: "Det er nu, vi skal vise, at VI HAR FÅET NOK" (Bilag 3, L. 46) Dette citat kan ses som en instruktion til 'folket', idet udmeldingen ikke er formuleret som et spørgsmål, men som en ordre (Machin & Mayr, 2012: 187). Når MIB skriver i opslag 4: "Lørdag d. 09/01-21 kl 18.30 inviterer vi alle frihedskæmpere" (Bilag 3, L. 112), er det et udtryk for dynamisk modalitet, da de viser deres intention om at gennemføre begivenheden (Machin & Mayr, 2012: 187).

Modkultur

MIB kan siges at forsøge at skabe en modkultur gennem deres framing af folket. Dette ses bl.a. ved, at MIB gør et stort arbejde for at mobilisere flest muligt mennesker uafhængigt af andet end deres utilfredshed med regeringen (Mogensen & Pedersen, 2011: 21-26).

MIB stiller både spørgsmålstejn ved autoriteter samt tager stor afstand fra det mainstream i deres kommunikation om folket. Det ses ved, majoriteten af befolkningen støtter regeringens covid-19-politik, og idet MIB tager afstand fra denne politik, tager de også afstand fra det som majoriteten af befolkningen - altså det mainstream - støtter. MIB forsøger med deres os/dem diskurs at positionere sig selv som folket, og regeringen som modstandere af folket (Machin & Mayr, 2012: 20). De forsøger således at skabe modstand mod autoriteterne i samfundet, og på den måde skabe en modkultur mod disse. Alligevel forsøger MIB med det inkluderende "vi" og brugen af ordet "folket" at fremstille deres holdninger som gængse, og på den måde kan man sige at MIB framer sig som mainstream, selvom de i virkeligheden går imod det mainstream. Når MIB påtaler at "de" kalder dem hooligans og andre negativladede ord, viser de deres følgere, at man ikke nødvendigvis kan stole på det, som "de" - altså regeringen - påstår og at der derfor er grund til at stille sig kritisk over for autoriteterne. Det er endnu et redskab til at skabe en modkultur.

Visuelle elementer

Denotationer og konnotationer

Mens det er sparsomt, hvad der er af repræsentation af 'regeringen' og 'politiet' i MIB's visuelle elementer, er 'folket' repræsenteret i både billedet til opslag 4 samt videoen til opslag

6 (Bilag 6, Billede 2 og Video). Da visuelle elementer i disse opslag allerede er gennemgået, vil vi i følgende analyse blot fremhæve elementer, som vedrører 'folket'.

Denotationer, der kan udledes af visuelle elementer til de to opslag, er, at personerne på billede og i video alle er klædt i mørkt tøj, samt at man ikke kan identificere de enkelte demonstranter; enten fordi de er maskerede, har ryggen til kameraet eller fordi billedet er taget på lang afstand og i mørke (Machin & Mayr, 2012: 49).

Ud fra disse denotationer kan følgende konnotationer, relateret til 'folket', udledes (Ibid. 50): Ved at anvende billeder og sekvenser, hvor alle demonstranter har mørkt tøj på og ikke kan identificeres, flyder de sammen til én menneskemasse, fremfor enkeltindivider. Således kommunikerer MIB idéen om, at de er én stor masse, som består af folket.

Det skaber et billede af folket som en fælles sort front, hvor visuelle distinktioner, som fx viser sociale klasser, ikke kan aflæses grundet den fælles 'uniform' af sort tøj. 'Uniformen' bliver på den måde en forstærkning af det 'vi', de skaber i deres skriftlige kommunikation. Derfor skaber menneskemassen konnotationer til 'folket', og det fællesskab de repræsenterer (Ibid. 50). Det stemmer overens med den framing af folket, som er fremanalyseret ovenfor fra MIB's opslag, idet de bl.a. skriver, at de er folket, de er mange og at de står sammen (Bilag 3, L. 272-274).

Transitivitet

Som belyst i den visuelle analyse relateret til regeringen står demonstranterne på billedet til opslag 4 ved siden af Rytterstatuen af Frederik d. 7., hvilket kan siges at illustrere at demonstranterne repræsenterer folket ved at stå side om side med den konge, der tog det første skridt mod at gøre Danmark til et demokratisk folkestyre (Machin & Mayr, 2012: 224). Således kan det udledes at MIB står på folkestyrets side. Ift. videoen i opslag 6 kan de marcherende demonstranter tolkes som aktører, bestående af folket, der kæmper sammen. Ingen skiller sig ud – hverken af billedet til opslag 4 eller videoen – og de fremstår således som en samlet menneskemasse; som ét samlet folk (Bilag 6). At MIB fremstår som en samlet, konsistent menneskemasse, stemmer overens med deres framing af sig selv som værende folket, som vi har analyseret ovenfor. De skriver bl.a.: "FUCK HØJREFLØJEN, FUCK VENSTREFLØJEN. VI ER FOLKET" (Bilag 3, L. 49). Dette indikerer, at de ikke er mindre subgrupper (fx enten højre- eller venstrefløjen), men derimod er én samlet gruppe; folket.

Farvevalg

Hvorvidt der er anvendt naturtro belysning, samt hvad de enkelte farver repræsenterer i billedet til opslag 4 samt videoen til opslag 6, er allerede gennemgået i analysen af de visuelle elementer relateret til 'regeringen' og 'frihed og demokrati'. Derfor vil vi blot her forholde os til, hvad disse farvevalg gør for MIB's framing af folket.

I både billedet og videoen er det den røde farve fra romerlysene, der lyser billederne op. I kontrast til den røde farve har alle fremmødte mørkt tøj på, hvilket er en visuel underbygning af MIB's navn. Demonstranternes sorte beklædning medvirker til at anonymisere dem samt giver et indtryk af, at de har uniform på. Den sorte dresscode til demonstrationerne sender derfor et signal om, at de er en samlet masse, der står sammen (Bilag 6 - video).

Delkonklusion

Ud fra ovenstående analyse kan vi udlede, at MIB framer politiet som en trussel, og at de modarbejder MIB. Regeringen frames som, at deres førte covid-19-politik er utilfredsstillende og at de er en trussel mod folkets rettigheder. Denne framing hænger sammen med framingen af frihed og demokrati, som netop frames som at være under angreb af begge de ovennævnte, mens folket frames som, at de har MIB som deres repræsentanter.

I nedenstående diskussion vil vi diskutere, hvordan de kommenterende til de otte udvalgte Facebook-opslag konvergerer og divergerer fra MIB framing.

Diskussion

I det følgende vil vi diskutere, hvordan de kommenterende, på de otte udvalgte opslag, enten konvergerer eller divergerer fra MIB's framing. Vi diskuterer kommentarerne ud fra den tematiske struktur fra analysen.

Diskussionen vil gøres ud fra teorier om sociale medier af henholdsvis Klastrup, Linaa Jensen samt Tække. Dette supplerer vi med Guldbrandsen og Justs teoretisering af, hvad det nye medielandskab har bragt med sig ift. Facebook samt med Jenkins teoretisering af konvergenskulturen. Vi inddrager modkultur som koncept, og kobler det til de kommenterendes ytringer ud fra MIB's framing.

Datasættet for diskussionen er de første 50 kommentarer til hver af de otte opslag (Bilag 4). Vi vil udelukkende fokusere på kommentarer, som konvergerer eller divergerer fra MIB's framing. Vi anvender de kommenterendes fornavne i diskussionen for at fremme læsevenligheden. Afslutningsvis vil vi diskutere - ud fra et overordnet syn på kommentarerne - hvorvidt de kommenterende konvergerer eller divergerer ift. MIB's framing. Dette er interessant, da Linaa Jensen mener, at internettet er blevet et virtuelt forsamlingshus, hvor alle kan udfordre demokratiet og samfundsformerne (Linaa Jensen, 2013: 189).

Frihed og demokrati

MIB: Friheden er truet

MIB framer gennem deres kommunikation på Facebook, at friheden i det danske samfund er truet. Dette konvergerer flere kommenterende med. Fx i opslag 1, hvor Connie skriver: ”VORES RET TIL FORTSAT AT VÆRE FRIE INDIVIDER her i Danmark, det skal der (så langt ude er det nu) KÆMPES FOR!” (Bilag 4, L. 28-29), hvortil hun vedhæfter et billede:



(Bilag 4: L. 35)

Connie udtrykker støtte til aktivistisk mobilisering, som man kan argumentere for, at MIB forsøger at skabe gennem deres Facebook-opslag (Linaa Jensen, 2013: 189). Connie udtrykker fx støtte ved at skrive, at de – MIB og følgerne – er nødt til at mobilisere sig - “kæmpe” - hvis man fortsat vil være ”frie individer”. Det kan udledes af kommentaren, at hun mener, at det er det bedste for almenheden; at forblive ”frie individer”. Derved kan man argumentere for, at Connie skriver ud fra Habermas’ ideal om en deliberativ proces, idet hendes holdning ikke blot handler om, hvad der er bedst for hende selv, men derimod bedst for ”fællesskabet” (Ibid. 191). Det vedhæftede billede indikerer også, at Connie konvergerer med MIB’s framing af, at friheden er truet. Billedet viser Mel Gibson i hans rolle som William Wallace i filmen Braveheart. Gibsons rolle var en skotsk nationalhelt, som startede et oprør mod England, fordi England kontrollerede og udnyttede det skotske folk (Historienet, u.å.). Idet Connie anvender dette billede, kan man argumentere for, at hun ser sig selv samt MIB som værende sammenlignelige med William Wallace, idet begge parter kæmpede for mindre kontrol og mere frihed.

Det er dog ikke alle kommenterende, der konvergerer med MIB’s framing af, at friheden er truet. Fx skriver Brian til opslag 5: ”det er ikke en kamp for frihed det er bare en lille skare af faktaresistente som mener det gavner at lave ballade og så misbruger de frihedsbegrebet til at deltage” (Bilag 4, L. 1314-1315). Brian modarbejder her MIB’s framing og udtrykker en ringeagt for MIB’s aktivistiske mobilisering (Linaa Jensen, 2013, 189). Dette ses fx i formuleringen ”det er ikke en kamp for frihed”, samt at han mener, at frihedsbegrebet misbruges af MIB. Brian forsøger her at forvrænge MIB’s framing, hvilket viser, at Brian ikke blot er en passiv modtager af det kommunikerede, men er aktiv i kommunikationen. Han bliver en medskaber, eller nærmere producer, af budskabet, da MIB ikke har nogen kontrol over den informationsstrøm, der er at finde på MIB’s Facebook-side (Guldbrandsen & Just, 2020: 264). MIB anvender gentagne gange covid-19-vaccinen som eksempel på, at friheden er truet (Bilag 3, L. 14). I kommentarsporene kan man se den samme tendens blandt de kommenterende. Fx skriver Mohammed i opslag 4, at ”det er tvang, hvis jeg ikke kan rejse, gå på arbejde” (Bilag 4, L. 1055) med henvisning til, at han ikke mener, at covid-19-vaccinen er frivillig, da man uden en sådanne vil blive ekskluderet fra nogle friheder. Man kan her argumentere for, at Mohammed taler ind i MIB’s framing. Dog bliver hans kommentar mødt af modsatrettede perspektiver. Fx svarer Bent: ”@Mohammed [det er] Ikke tvang du vælger helt selv” (Bilag 4, L. 1060). Dette er et tydeligt eksempel på det, som Klastруп kalder bridging; her mødes personer, som ikke deler samme holdning til om covid-19-vaccinen er synonym med tvang

(Klastrup, 2016: 86). Dertil er dette – ligesom ovenstående eksempel med Brian – tegn på konvergenskultur, idet både Bent forvrænger MIB's og Mohammeds budskab, og således modarbejder MIB's framing (Guldbrandsen & Just, 2020: 262-263).

Der er dog stadig mange kommentarer, som konvergerer med MIB's framing af frihed. Fx i kommentarsporet til opslag 3, hvor Sne skriver: "Sammen for frihed" (Bilag 4, L. 693), samt i opslag 6, hvor Lasse blandt andet skriver: "vi går side om side om vores FRIHED" (Bilag 4, L. 1516). Her deler Sne og Lasse samme forståelse, og der skabes derfor bonding (Klastrup, 2016: 86). Disse kommentarer er skrevet til en fortællende statusopdatering, hvor der ønskes dramatiske og emotionelle reaktioner, hvilket der kan argumenteres for at Sne og Lasse har (Ibid. 81).

De kommenterende trækker også på stilistiske træk fra MIB's opslag: Sne skriver "Sammen for frihed", som MIB selv skriver fem gange i deres otte opslag (Bilag 3), mens Lasse skriver frihed med blokbogstaver, som MIB også gør otte gange i deres otte opslag (Bilag 3). Ud fra dette kan der argumenteres for, at de kommenterende konvergerer med MIB's framing af frihed; de tilslutter sig – gennem deres kommentarers form og indhold – til den sociale gruppe, som MIB har skabt, ved at artikulere holdninger, der støtter formålet; at beskytte friheden. Dette er med andre ord, hvad Klastrup kalder for en oplevelsesorienteret tilgang til kommunikationen på de sociale medier, da der gennem kommentarerne dannes et stærkt online fællesskab, og dermed skabes der social kapital i form af bonding (Klastrup, 2016: 86). Dertil er det værd at fremhæve, at Lasses kommentar har 39 reaktioner: 29 'Synes godt om', 8 'vild med', 1 'griner', 1 'vred' (Bilag 4: 1519). Her anvender andre følgere visuelle elementer, i form af reaktionerne på Lasses kommentar, til at tilkendegive, at de, ligesom Lasse, støtter MIB's framing. Her skabes der altså medfortællende respons fra de kommenterende (Guldbrandsen & Just, 2020: 260; Klastrup, 2016: 80).

MIB: Demokratiet er truet

MIB's framing af demokratiet som værende truet får begrænset opbakning i kommentarsporet. Fx skriver Malene i opslag 1: "Måske du skulle bruge dit krudt på at hidse dig op over vores grundlovssikrede rettigheder overskrides og tages fra os" (Bilag 4, L. 118-119). Her anvender Malene Facebook til det, som Linaa Jensen mener, at det indbyder til: At artikulere mistillid til magthaverne, samtidig med at hun kritiserer magthaverne, som er typisk for en modkultur (Linaa Jensen, 2013: 189). Derfor kan man argumentere for, at Malene konvergerer med MIB's framing. Kommentaren møder opbakning: 27 personer 'synes godt om', to 'vild med'. Kun tre

har reageret med 'haha' og to med 'vred' (Bilag 4: L. 122). Således er der et overtal af positive reaktioner på Malenes kommentar, hvilket man kan argumentere for indikerer, at majoriteten støtter Malenes – og dermed MIB's – framing. I kommentarsporet til opslag 7 får MIB's framing også opbakning. Her skriver Muji: "Det er den danske demokrati og samfund der lægger i respirator og gips efter vejret" (Bilag 4, L. 2195). Man kan her argumentere for, at han viser opbakning til MIB's framing; bl.a. ved at sammenligne demokratiet med en person, der er svag og afkræftet og således ikke lever i bedste velgående. Her opstår der bonding, da Muji møder ligesindede, der deler samme overbevisning og har samme holdninger hos hende selv (Klastrup, 2016: 86).

MIB: Vi er frihedskæmpere

MIB's framing af dem selv og deres følgere som værende frihedskæmpere arbejder nogle af de kommenterende med – fx skriver Milla til opslag 6: "Vi ses alle seje frihedskæmpere" (Bilag 4, L. 1544). Der er desuden en række andre kommentarer, som også konvergerer med denne framing (Bilag 4, L. 587, 609, 726, 784, 1568). Herudfra kan man argumentere for, at de kommenterende konvergerer med MIB's framing; det ses fx ved, at Milla skriver "alle", hvilket indikerer, at alle følgerne af MIB er frihedskæmpere, og hun skriver "seje", der understreger, at det er positivt ment. I og med at de kommenterende anvender ordet "frihedskæmpere" positivt, kan man argumentere for, at de stiller spørgsmål ved autoriteterne i samfundet, og støtter en aktivistisk mobilisering som relaterer sig til modkultur (Linaa Jensen, 2013: 189; Mogensen & Pedersen, 2011: 21-26).

Der er dog også kommenterende, der divergerer fra MIB's framing. Det ses i kommentarsporet til opslag 7, hvor Keith skriver: "en frihedskamp har ikke en skid med det i fortager jer, i er en flok snot næser der løber skrigende væk når bålet brander, så fuck dig" (Bilag 4: 1802-1804). I kommentaren fra Keith er det tydeligt, at han divergerer fra MIB's framing af, at de er frihedskæmpere. De ses fx i formuleringerne: "frihedskamp har ikke en skid det i foretager jer", "en flok snot næser" og "fuck dig". Disse tre nedslag indikerer, at Keith tager afstand fra framingen. Han divergerer således fra den modkultur, som MIB og de kommenterende forsøger at skabe på Facebook ved at skrive, at de ikke er en modkultur af "frihedskæmpere" (Mogensen & Pedersen, 2011: 21-26). Dermed møder han nye holdninger og skaber social kapital i form af bridging (Baym, 2010:82).

Flere kommenterende divergerer – ligesom Keith - MIB's framing. Fx Per, der til opslag 4 skriver: "frihedskæmpere - hvor grotesk, I er nærmere idioter uden hjerner - misbrug venligst

ikke en hædersbetegnelse som den min bedstefar og hans våbenbrødre i Modstandsbevægelsen bærer med ærer ... hilsen fra en pensioneret historiker” (Bilag 4, L. 1088-1090). Man kan her argumentere for, at Per divergerer fra MIB’s framing, idet han har en stærk emotionel reaktion; han mener, at de misbruger ordet ”frihedskæmpere”, hvilket indikerer, at Per ikke mener, at MIB er værdige til at kalde sig det. Dertil kan man argumentere for, at han påtager sig en medfortællende rolle i sin kommentar, hvor han i kraft af sit tidligere erhverv – historiker – indikerer, at han kan vurdere, hvorvidt der kan drages lighed mellem det hans ”bedstefar og hans våbenbrødre i modstandsbevægelsen” gjorde under 2. verdenskrig og det, som MIB gør. Hans reaktion på MIB’s syvende statusopdatering – som vi i analysen har klassificeret som værende fortællende – er således tilsvarende det, som en fortællende statusopdatering fordrer; en emotionel og medfortællende reaktion (Klastrup, 2016: 80). Disse eksempler er ikke enestående ift., at der er kommentarer, der modarbejder MIB’s framing af at være frihedskæmpere (Bilag 4, L. 101, 148-149).

Der er dog flere af de kommenterende, som konvergerer med MIB’s framing af at være frihedskæmpere gennem brugen af billeder. Det ses fx i Henriettes kommentar til opslag 3, hvor hun skriver: “Husk, vi kæmper allesammen 🇩🇰” (Bilag 4: L. 805) samt vedhæfter dette billede:



(Bilag 4, L. 807)

Billedet viser et Facebook-opslag, som en tredje part har lavet. Skærbilledet er taget, så man ikke kan se, hvem forfatteren er. Billedet indikerer, at MIB’s framing af at være frihedskæmpere – og at de derved er i kamp eller krig – også støttes andre steder end blot i kommentarsporene. Samtidig viser Henriettes deling af billedet, at hun også konvergerer med MIB’s framing. Det underbygges af, at hun har reageret på billedet med en ’synes godt om’-

tilkendegivelse, og der skabes her en oplevelsesorienteret tilgang, da der bliver skabt sammenhold i gruppen ud fra fælles holdninger (Baym, 2010: 72).

Regeringen

MIB: Regeringen er en trussel mod friheden

I kommentarsporene møder MIB's framing, om at regeringen er en trussel mod friheden, opbakning. Dette ses i kommentarsporet til opslag 7, hvor Ulrik skriver: "Vi er nødt til at vise vores utilfredshed med det totalitære fascistiske regime" (Bilag 4, L. 1753-1754). Ulrik er tydelig utilfreds med regeringens politik, hvilket ses ved, at han sammenligner regeringens politik med en ikke-demokratisk regeringsform. Ordet totalitær beskrives nemlig som noget, der "støtter eller hviler på det princip at magten i samfundet [der] er koncentreret hos én person, ét parti e.l., og at det enkelte menneskes personlige frihed er stærkt begrænset" (Den Danske Ordbog: totalitær, u.å.), hvilket man kan argumentere for, konvergerer med pointen om det enevældige eller ligefrem diktatoriske styre, som, MIB mener, finder sted. Ulriks kommentar udfordrer samtidig magthaverne, hvilket kan skabe mistillid i både udemokratiske og demokratiske lande (Linaa Jensen, 2013: 189). Ved at Ulrik artikulere mistillid, arbejder han altså med MIB's framing af regeringen.

Ulriks kommentar møder dog modstand, idet Karl skriver: "Hvor er du dog ulideligt dum at høre på! Du burde fæneme ekspatrieres til Spanien eller Tyskland i 30'erne - så kunne du muligvis udtale dig om et totalitært, fascistisk regime" (Bilag 4, L. 1757-1760). Karl er således ikke enig med betegnelsen "totalitær fascistisk regime", og der ses derfor to forskellige holdninger til MIB's framing af regeringen. Disse kommentarer fra Ulrik og Karl er skrevet til en fortællende statusopdatering. De kommenterende er begge emotionelle, opfordrende og medfortællende, hvilket man kan argumentere for falder ind under dramatiske, samt fremtidsrettede og forhandlingsopfordrende kommentarform (Klastrup, 2016: 80).

I kommentarsporet i de udvalgte 8 opslag, finder man en række visuelle elementer såsom GIF's, emojis og billeder, der bruges til at kommunikere et budskab ud (Bilag 4). Hvilket man bl.a. kan se i kommentarsporet til opslag 8, hvor følgende billede er lagt ind af Aksel:



(Bilag 4: L. 2283-2285)

Billedet viser statsminister Mette Frederiksens ansigt, der er sat ind på en soldat fra Nordkorea, hvilket ses ud fra mærkerne på huen og jakken (Sang-Hun, 2015). Her kan der argumenteres for, at Aksel sammenligner Mette Frederiksen med den nordkoreanske leder Kim Jong-un, der er leder af et land under et af de strengeste diktaturer i hele verden

(Winther, 2020). Det kan ses i lyset af, at Mette Frederiksen flere gange anklages af MIB for at være en enevældig leder (Bilag 3, L. 206-208). Denne kommentar taler med MIB's framing af regeringen, og særligt den diskurs der hersker omkring Mette Frederiksens styreform i MIB's opslag. Kommentaren kan sættes i forlængelse af den første kommentar fra Ulrik om det totalitære fascistiske regime, da der også her bliver sat fokus på regeringens styreform.

Facebook kan bruges til aktivisme og mobilisering, hvilket dette også kan siges at gøre (Linnaa Jensen, 2013: 189): Med Aksels billede bliver der nemlig sat fokus på de nuværende sociale normer og regler, som han er utilfreds med. Ved at benytte sammenligningen mellem de to statsledere, sidestilles Mette Frederiksen og Kim Jong-un, og dermed kan den billedlige sammenligning blive en metafor for diktatur.

MIB: Regeringen lyver

Usandheder er en væsentlig framing for MIB ifm. regeringen, som flere af de kommenterende med. Til opslag 6 skriver Daniel fx: "statsministern lyver og bør stilles for rigs retten for de mennekser hun had ødelagt" (Bilag 4, L. 1610-1611). Her bliver der sat fokus på Mette Frederiksens ageren. Ramona svarer på Daniels kommentar: "I agree ...we can not anymore with this lockdown...what will be for the economy? they make too much hysteria with this corona bullshitt" (Bilag 4: L. 1610-1616). I de to kommentarer bliver der skabt en enighed om, at regeringen lyver, og de arbejder således med MIB's framing og bonder (Klastrup, 2016: 86).

Ud fra de to kommentarer kan der argumenteres for, at de mener, at de har en løsning, der kan være til gavn for andre - hvilket er, at corona-restriktionerne skal ophøre, og at Mette Frederiksen skal for en rigsretssag - og således skriver begge ud fra Habermas' ideal om en deliberativ proces (Linaa Jensen, 2013: 191). De er utilfredse med regeringens måde at løse den nuværende covid-19 krise, hvilket MIB også fremhæver, og kommentarerne arbejder således direkte med MIB's framing af regeringen. Daniel og Ramonas kommentarer er skrevet til en fortællende statusopdatering, og der kan argumenteres for at der her bruges fremtidsrettede former, hvilket ifølge Klastrup fordrer emotionel respons (Klastrup, 2016: 80). Der er ikke nogen kommentarer, der arbejder direkte eller indirekte mod MIB's framing af, at regeringen lyver.

Politiet

MIB: Man kan ikke stole på politiet

MIB's framing af politiet er bl.a., at man ikke kan stole på dem. Denne framing arbejder de kommenterende med, hvilket bl.a. ses i kommentarsporet til opslag 5, hvor Mona skriver: "civil klædte betjente lavede bevidst ballede og derefter trak [de] sig væk og gik til angreb... (...) Det ligner noget fra en diktatur stat" (Bilag 4, L. 1449-1451). Ud fra dette citat kan man argumentere for, at Mona konvergerer med MIB's framing af, at man ikke kan stole på politiet. Samtidig stiller hun spørgsmål ved autoriteterne, hvilket også konvergerer med MIB's framing. Dette indikerer, at denne kommentar er med til at skabe en modkultur (Mogensen & Pedersen, 2011: 14), da Mona ytrer en negativ holdning mod politiet og kritiserer de sociale normer - bl.a. ved at sammenligne det danske politi med politiet i en diktaturstat.

MIB forsøger at underbygge sin framing fra opslagene i kommentarsporet til opslag 5. Her skriver de: "Det siger loven Anvendelse af stav" (Bilag 4, L. 1147-1148) efterfulgt af en række paragraffer, der beskriver, hvornår og hvordan politiet har lovhjemmel til at benytte politistaven (Bilag 4, L. 1149-1192). Dette indikerer, at politiet ikke har overholdt paragrafferne, og man dermed ikke kan stole på dem. Kommentaren har fået 198 reaktioner; 188 'synes godt om', 5 'elsker', 1 'omsorg', 1 'vred', 1 'chok' (Bilag 4: L. 1194). Da der er overvejende positive reaktioner på MIB's kommentar, kan der argumenteres for, at de andre følgere deler MIB's holdning til politiet. Der bliver her skabt "os" og et "dem" gennem den ikke-fortællende statusopdatering (Klastrup, 2016: 81).

Sammenholdet bliver stærkere og den kommenterende har på forhånd taget stilling til, hvilken framing politiet skal have. Dette kan argumenteres ud fra den store mængde kommentarer, der

konvergerer med MIB's framing af, at man ikke kan stole på politiet. Fx skriver Jannie: "Så er der vist ingen tvivl om, at loven er brudt på flere punkter" (Bilag 4, L. 1198-1199) og Ulrik: "Man kan vist godt sige at de har misbrugt anvendelsen af staven" (Bilag 4, L. 1204). Her skriver Janni og Ulrik begge, at de ud fra MIB's kommentar kan konkludere, at man ikke kan stole på, at politiet overholder loven. Deres kommentarer har fået 62 og 25 'synes-godt-om'-reaktioner, hvilket indikerer, at Jannie og Ulrik konvergerer med MIB's framing, og derfor har fået mange positive reaktioner fra MIB-tilhængere. Gennem denne oplevelsesorienterede tilgang indgår Jannie og Ulrik i en social gruppe, hvor de er med til at skabe et stærkt online fællesskab, og gennem dette forum bliver der dannet en identitet ud fra disse holdninger. Det skaber social kapital i form af bonding, da Jannie og Ulrik deler samme holdninger og meninger (Klastrup, 2016: 48, 86).

På trods af at der er mange kommenterende, der er mod politiet og mener, at de ikke er til at stole på (Bilag 4, L. 1213-1214, 1272-1273, 1369-1370), er der også en række kommentarer, der har en positiv framing af dem, og således divergerer fra MIB's framing. Dette ses fx i kommentarsporet til opslag 6, hvor Nis skriver: "[Politiet] gjorde et rigtigt godt stykke arbejde, og det var rart at se dem gå og tale med demonstranterne" (Bilag 4, L. 1527-1528). Til dette svarer Marianne: "Og, tirsdag - de smed endda roser efter demonstranterne! ❤️👉❤️" (Bilag 4: L. 1535). Disse kommentarer bliver efterfulgt af Elisabeth, der skriver: "dialog politiet må Gå forest i et land som Danmark ✨" (Bilag 4, L. 1539-1540). Disse kommentarer divergerer alle fra MIB's framing af politiet, da de kommenterende indikerer, at man kan have tillid til politiet. Man kan derfor argumentere for, at disse tre kommentarer tager afstand fra MIB's mistillid og udfordrer deres framing af politiet. Her kommer konvergenskulturen særligt til udtryk, da de positive frames af politiet forvrænger MIB's budskab. Således bliver Nis, Marianne og Elisabeth til produsere, da de bliver en del af MIB's kommunikation. Det er ikke længere kun MIB, der har magten over kommunikation om politiet, men nu også de kommenterende (Guldbrandsen & Just, 2020: 262-264).

De kommenterende anvender emojis, som illustrerer hjerter, stjerner og heppende hænder, som er overvejende positive, hvilket indikerer, at de støtter politiet og dermed divergerer fra MIB's framing. Der artikuleres her tillid til politiet og dermed magthaverne.

Folket

MIB: Vi repræsenterer folket

I analysen udledes det at MIB framer sig selv som repræsentanter for den danske befolkning. Ud fra kommentarsporene kan der argumenteres for, at flere af de kommenterende anser sig selv som værende repræsenterede af MIB. Det ses i kommentarsporet til opslag 6, hvor Catharina skriver: ”Låt mig bli Dansk tack!” (Bilag 4, L. 1577). Man kan argumentere for, at Catharina mener, at MIB repræsenterer det danske folk, og at hun også vil repræsenteres af dem. Her ses Klastups oplevelsesorienterede tilgang, idet Catharina indikerer, at hun indgår i – eller ønsker at indgå i – en social gruppe, baseret på sammenhold og identitet (Klastup, 2016: 48). Dette underbygges af Millas kommentar i opslag 6: ”Vi alle kæmper for det samme” (Bilag 4, L. 1549) og Ali skriver: ”En hånd, vi er alle med MEN IN BLACK” (Bilag 4, L. 2112).

Der er dog flere, som giver udtryk for, at de ikke anser MIB som deres repræsentanter. Det ses bl.a. i kommentarsporet til opslag 7, hvor Flóki skriver: ”Hvordan kan I påstå, at I er ”folket”, når I samtidig udelukker folk som I ikke bryder jer om?” (Bilag 4, L. 2228-2229) samt Pia skriver: ”opdagede i dag, at I udelukker folk i ikke er enig med politisk” (Bilag 4: L. 2292). Her kan man argumentere for, at både Pia og Flóki indtager en medfortællende rolle, som arbejder imod MIB’s framing (Klastup, 2016: 80). MIB framer sig selv som værende repræsentanter for befolkningen, men denne framing udfordrer de to kommentarer ved at påpege, at de hørt, at MIB ”udelukker folk”, som de ikke er enige med og således ikke repræsenterer hele befolkningen.

Overordnet diskussion af kommentarsporene

Hvor vi indtil nu har diskuteret konkrete eksempler på, hvor de kommenterende enten konvergerer eller divergerer med MIB’s framing, vil vi i det følgende diskutere kommentarsporene ud fra et overordnet perspektiv.

Et demokratisk ekkokammer

På Facebook kan der opstå ’demokratiske ekkokammer’ (Linaa Jensen, 2013: 205). Dette ses fx ved, at der i kommentarspor kun er skrevet, hvis de kommenterende er enige i opslagets budskab eller holdning og de kommenterende således blot bekræfter - laver ekko - af opslagets budskab. Ud fra ovenstående diskussion kan man argumentere for, at dette ikke er tilfældet i kommentarsporene til de otte udvalgte opslag, idet der er kommentarer, der arbejder imod flere af MIB’s frames. En optælling af de i alt 400 kommentarer viser dog, at majoriteten af de

kommentarer, der er relaterer sig til MIB's framing, konvergerer med MIB's framing af disse emner, frem for imod. For imens der er 106 kommentarer, hvor den kommenterende arbejder direkte med MIB's framing, er der 46 kommentarer, der arbejder imod (Bilag 5). Ved at der er 46 kommentarer, der divergerer fra MIB's framing, kan der argumenteres for, at der også skabes et rum, hvor MIB's framing bliver udfordret. Ud fra gennemgangen af kommentarerne, er det dog tydeligt, at der er en række kommentarer, der er slettet i kommentarsporene, hvilket skaber huller i debatten. Men da der er en overrepræsentation af støtte til MIB ift. dem, der udfordrer og arbejder imod MIB's framing, kan det siges at konvergerende stemmer er mest repræsenterede.

Alle har dog adgang til MIB's opslag og alle kan kommentere, og det gør både dem, der er mod MIB's framing samt dem, der er for. Her kan man derfor argumentere for, at der er diskursiv etik, som er funderet i Habermas' deliberative proces: Alle har adgang til debatten i kommentarsporet og alle relevante argumenter og synspunkter bliver hørt (Linaa Jensen, 2013: 191). Alle brugere har nemlig det, som Habermas kalder 'formel lige adgang'; der er ikke nogen formelle strukturer, som gør, at alle ikke kan deltage i debatten i kommentarsporene, som der fx ville være, hvis Facebook-siden var gjort privat (Ibid. 192). Ift. om alle relevante argumenter og synspunkter bliver hørt – eller snarere læst – i kommentarsporene, er der en funktion på Facebook, som gør, at man automatisk ser de "mest relevante" kommentarer, når man går ind på et opslag. Her er det dog Facebook, der selekterer, hvilke kommentarer der er "mest relevante", så hvorvidt det egentlig er de mest relevante argumenter og synspunkter, der bliver hørt/læst, kan man ikke argumentere hverken for eller imod. Men selvom alle brugere har formel lige adgang til kommentarsporet - altså debatten - betyder det tilsyneladende ikke, at alle gør brug af denne formelle lige adgang. Dette ses ved, at der er 46 kommentarer, der divergerer fra MIB's framing, mens der er 106, der konvergerer (Bilag 5). Man kan således argumentere for, at det primært er dem, der støtter MIB's framing, der vælger at kommentere på deres opslag, hvilket tyder på, at MIB's kommentarspor overordnet udgør demokratiske ekkokamre (Linaa Jensen, 2013: 205).

Fællesskabets rammer

At brugerne på MIB's opslag reagerer både positivt eller negativt på andres kommentarer med forskellige tilkendegivelser, taler for, at der er et fællesskab. Tække beskriver, hvordan der i et fællesskab på fx en Facebook-side opbygges rammer for, hvordan man opfører sig i fællesskabet; hvis man opfører sig indenfor fællesskabets rammer, anerkendes man positivt af

fællesskabet, mens hvis man opfører sig uden for fællesskabets rammer, sanktioneres man negativt (Tække, 2013: 82). Dette er også tydeligt i kommentarsporene til de otte udvalgte opslag. Her består rammerne af de overordnede frames, som er artikulert af MIB i selve opslagene. Og i ovenstående diskussion af kommentarsporene kan man se, hvordan kommentarer, der holder sig indenfor fællesskabets rammer – altså konvergerer med MIB's frames –, primært møder anerkendelse fra fællesskabet, mens de kommentarer, der modarbejder MIB's frames, ofte sanktioneres negativt. Anerkendelsen og de negative sanktioner kan udledes af bl.a. svarene på disse kommentarer, men kan også udledes af reaktionerne på kommentarerne, som der også fremhæves i ovenstående diskussion.

Affektiv alliance

Ud fra diskussionen om hvordan de kommenterende konvergerer eller divergerer fra MIB's fire primære frames, kan man argumentere for, at der er skabt et fællesskab og en form for social formation, der mødes i MIB's kommentarspor; de har således fået en affektiv alliance. Brugere samles nemlig i affektive alliancer, fordi de er imod en bestemt sag (Klastrup, 2016: 100). Og ud fra ovenstående diskussion kan det udledes, at majoriteten af de kommenterende er imod det samme, som MIB er. Samtidig kommer de kommenterende med mange følelsesmæssige reaktioner på MIB's framing, som det også fremgår af diskussionen. Dette kan fx være had, utilfredshed og vrede (Bilag 4, L. 2122, 1754). Også dette indikerer, at de kommenterende har en affektiv alliance.

Man kan dog også argumentere for, at kommentarsporene på MIB's opslag ikke udgør en arena for en affektiv alliance. Det ses bl.a. ved, at der er 46 kommentarer, der går direkte imod de frames, som MIB og de 106 kommentarer har. På den måde er de kommenterende ikke alle sammen samlet om at være imod en bestemt sag. Dertil definerer Klastrup affektive alliance som værende flygtige bevægelser, der samles over en kort og intens periode. Hun skriver desuden at affekten, som fører til alliancen, vil aftage med tiden, da fx vreden eller utilfredsheden over det konkrete emne vil blive afløst af noget nyt, som vil fjerne fokuset fra alliancen (Klastrup, 2016: 101-102). Det er dog endnu for tidligt at argumentere enten for eller imod, om MIB og opbakningen dertil i kommentarsporene er en flygtig bevægelse, idet sagen, som de samles omkring – covid-19 –, stadig er aktuel. Affekten tyder dog ikke på at aftage i kommentarsporene fra opslag 1 til opslag 8 - tværtimod (Bilag 4). Der kommer dog også løbende nye tiltag, restriktioner o.l., som kan skabe nye reaktioner af chok, sorg, vrede, utilfredshed, som fortsat holder alliancen relevant.

Konklusion

Ud fra analysen kan vi konkludere, at MIB overordnet framer de fire temaer i de otte udvalgte opslag således: 1) Regeringen og deres håndtering af covid-19 er utilfredsstillende og de er en trussel mod folkets rettigheder, 2) politiet er en trussel og modarbejder MIB, 3) frihed og demokrati er under angreb af både regeringen og politiet og 4) MIB repræsenterer og forsvare folket. Samlet frames de fire temaer i én overordnet frame: ”Folket” (altså MIB) kæmper mod ”regeringen” og ”politiet” og kæmper for ”frihed og demokrati”. Dette konkluderer vi bl.a. på baggrund af, de stilistiske træk i opslagene, herunder overleksikaliseringer, attributter, metaforer samt det visuelle materiale. Vi kan konkludere, at MIB udfordrer magthaverne og muligvis forsøger at skabe en modkultur derigennem, idet der er flere dele i deres kommunikation, som er forenelige dermed. Bl.a. at de tager afstand fra de covid-19-betingede normer, forsøger at samle folk om et fælles mål, samt framer sig som modreaktion til landets autoriteter ved bl.a. at bruge ”dem” om autoriteterne og ”os” om dem selv og folket i deres ikke-fortællende statusopdateringer.

Ud fra diskussionen kan vi konkludere, at 106 kommentarer konvergerer med MIB’s framing ved at anvende samme formuleringer som MIB - fx ord som ’frihedskæmper’. Dertil kritiseres politiet og regeringen og sammenlignes med diktatur. Også i det visuelle materiale ses det, at de kommenterende konvergerer – fx med billedet af Mette Frederiksen i en nordkoreansk militæruniform. De kommenterende har emotionelle reaktioner på MIB’s fortællende statusopdateringer og artikulere ringeagt mod regeringen og en dedikation til MIB.

46 kommentarer divergerer fra MIB’s framing - særligt her kommer konvergenskulturen til udtryk, idet de kommenterende fx bruger MIB’s ordvalg imod dem og forvrænger MIB’s budskab. Mens de 106 kommentarer konvergerer med MIB’s framing og således kan siges at arbejde med MIB’s forsøg på at skabe en modkultur, så modarbejder flere af de divergerende kommentarer dette; fx ved at tale positivt om politiet.

Overrepræsentationen af kommentarer, der konvergerer med MIB’s framing, kan tolkes som, at der er et demokratisk ekkokammer i MIB’s kommentarspor. Vi må dog konkludere, at der ikke er opstået et decideret ekkokammer i kommentarsporene, idet hele 46 kommentarer direkte divergerer fra MIB’s framing. Det tyder dog på, at der er opstået et fællesskab i kommentarsporene omkring MIB’s framing, idet konvergerende kommentarer får mange positive reaktioner, mens divergerende kommentarer sanktioneres med negative reaktioner og svar. Hvorvidt fællesskabet skal betragtes som en affektiv alliance, er svært at konkludere, idet covid-19 endnu er aktuel. MIB dyrker dog aktivt den fælles identitet - fx ved kampråb og

dresscode - som imødekommes af majoriteten af de kommenterende. Men om det blot er en affektiv alliance, er for tidligt at udlede.

Litteraturliste

Baym, N. K. (2010). Personal connections in the digital age. Digital media and society series. Polity Press

Bengtsson, M. (2019). Framinganalyse. I M. F. Nielsen, & S. Skriver, Metodekøgebogen: 130 analysemetoder fra humaniora og samfundsvidenskab (s. 288-289). U Press.

Brügger, N. (2013). 1. Facebooks historie. Udviklingen af en tom struktur. I J. L. Jensen, & J. Tække, Facebook. Fra socialt netværk til metamedie (s. 17-44). Samfundslitteratur.

Danske Love. (u.å.). Straffeloven. Hentet fra danskelove.dk:

<https://danskelove.dk/straffeloven/291>

Den Danske Ordbog. (2018). Totalitære. Hentet fra ordnet.dk

<https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=totalitære+>

DidekBeats. (21. maj 2020). Soldiers (Inspiring Motivational Rap Beat Mix). Hentet fra youtube.com: https://www.youtube.com/watch?v=drQ69_R-CHU

Drotner, K., & Iversen, S. M. (2017). Digitale metoder - at skabe, analysere og dele data. Samfundslitteratur.

Folketinget. (u.å.a). Christiansborgs historie. Hentet fra ft.dk:

<https://www.ft.dk/da/folkestyret/folketinget-og-christiansborg/christiansborgs-historie>

Folketinget. (u.å.b). Folkeafstemning. Hentet fra ft.dk: <https://www.ft.dk/da/folkestyret/valg-og-afstemninger/folkeafstemninger>

Folketinget. (u.å.c). Grundlovens §79. Hentet fra ft.dk:

<https://www.ft.dk/da/dokumenter/bestil-publikationer/publikationer/ningrundlov/min-grundlov/kapitel-8/paragraf-79>

- Franzke, A. S., et. al. (2020). Internet Research: Ethical Guidelines 3.0 Association of Internet Researchers. Hentet fra aoir: <https://aoir.org/reports/ethics3.pdf>
- Frederiksen, M. (2015). Kap. 10 Mixed Methods-forskning. I S. Brinkmann, & L. Tanggaard, Kvalitative metoder - en grundbog (s. 188-196). Hans Reitzels Forlag.
- Gerion, C. (9. januar 2021). Voldsom udvikling: Demonstranter slås med politiet. Hentet fra TV2 Lorry: <https://www.tv2lorry.dk/koebenhavn/voldsom-udvikling-demonstranter-slaas-med-politiet>
- Guldbrandsen, I. T., & Just, S. N. (2020). A new media landscape & Media mix. I Strategizing communication - Theory and practice (s. 255-266 & 286-296). Samfundslitteratur.
- Gulddal, J. & Møller, M. (1999). Hermeneutik : en antologi om forståelse. (s. 45-62). Gyldendal.
- Hansen, S. (28. oktober 2020). Kulturlivet glæder sig over millionhjælp: »Jeg håber, alle politikere har forstået, at det er penge, der skal hurtigt ud at arbejde«. Hentet fra Berlingske.dk: <https://www.berlingske.dk/kultur/kulturlivet-glaeder-sig-over-millionhjælp-jeg-haaber-alle-politikere-har>
- Historienet. (u.å.). William Wallace: Skotlands største frihedskæmper. Hentet fra historienet.dk <https://historienet.dk/krig/borgerkrig/william-wallace-skotlands-stoerste-frihedskaemper>
- Højberg, H. (2005). Hermeneutik. I L. Fuglsang, & P. B. Olsen, Videnskabsteori på tværs af fagkulturer og paradigmer i samfundsvidenskaberne (s. 309-347). Roskilde Universitetsforlag.
- Idrætsmusik.dk. (u.å.). bpm. Hentet fra idraetsmusik.dk: <https://idraetsmusik.dk/learn/bpm>
- Itten, J. (2008). Farvekunstens elementer. (s. 80-90). Borgens Forlag

Jensen, M., & Birkeland, E. S. (14. februar 2021). Hver tredje dansker mener, at regeringen tilbageholder coronainformation, viser ny måling. Hentet fra TV2 Fyn:

<https://www.tv2fyn.dk/tv-2/hver-tredje-dansker-mener-regeringen-tilbageholder-coronainformation-viser-ny-maaling>

Jørnø, M. L. (2014). Kap. 2. I M. L. Jørnø, Videnskabsteori for praktikere: Kvalitative og kvantitative metoder (s. 25-28). Hans Reitzels Forlag, 2014.

Klastrup, L. (2016). Sociale netværksmedier. Samfundslitteratur.

Linaa Jensen, J. (2013). 8. Facebook som politisk offentlighed. I J. L. Jensen, & J. Tække, Facebook. Fra socialt netværk til metamedie (s. 189-207). Samfundslitteratur.

Linaa Jensen, J., & Tække, J. (2013). Facebook i den danske hverdag – fra socialt netværk til metamedie. I J. L. Jensen, & J. Tække, Facebook. Fra socialt netværk til metamedie (s. 9-14). Samfundslitteratur.

Lund, J. (16. november 2020). Talesprog. Hentet fra denstoredanske.lex.dk:

<https://denstoredanske.lex.dk/talesprog>

Lønstrup, K. F. (08. marts 2021). Coronaprotester trækker tråde til førende sportscoach. Hentet fra altinget.dk:

<https://www.altinget.dk/soeg/men%20in%20black/artikel/coronaprotester-traekker-traade-til-foerende-sportscoach>

Marker, S. (26. januar 2021). Analyse af Men In Blacks kommunikation. Hentet fra Kommunikationsforum.dk: <https://www.kommunikationsforum.dk/artikler/Analyse-af-Men-In-Blacks-kommunikation>

Machin, D., & Mayr, A. (2012). Kap. 1, 2, 5, 6, 7 & 8. How to do: Critical Discourse Analysis. Sage

Mogensen, K., & Pedersen, K. (2011). Modkultur - fra undergrund til bundlinje. Gyldendal Business

Møller, J. (08. februar 2021). TV-stjerne medlem af Men In Black: "Jeg har slet ikke haft maske på". Hentet fra dagens.dk: <https://www.dagens.dk/indland/tv-stjerne-medlem-af-men-black-jeg-har-slet-ikke-haft-maske-paa>

Men In Black. (07. januar 2021). Men In Black, Danmark. Hentet fra Facebook.com: <https://www.facebook.com/Men-In-Black-Denmark-104960441491640/photos/a.104960471491637/115725157081835>

Olsen, T. L. (26. januar 2021). Stifter af Men In Black står frem: Der foregår en heksejagt på os lige nu. Hentet fra dr.dk: <https://www.dr.dk/nyheder/indland/stifter-af-men-black-staar-frem-der-foregaar-en-heksejagt-paa-os-lige-nu>

Politi. (u.å.). Demonstration og optog. Hentet fra politi.dk: <https://politi.dk/tilladelser/arrangement/demonstration-og-optog>

Rasmussen, M. G. (13. juni 2016). 1985 af Georg Orwell. Hentet fra litteratursiden.dk: <https://litteratursiden.dk/anmeldelser/1984-af-george-orwell>

Ritzaus Bureau. (07. februar 2021). 7 ud af 10 danskere støtter den nuværende coronanedlukning. Hentet fra TV2 Øst: www.tv2east.dk/sjaelland-og-oerne/7-ud-af-10-danskere-stoetter-den-nuvaerende-coronanedlukning

Sang-Hun, C. (12. maj 2015). North Korea Said to Execute a Top Official, With an Antiaircraft Gun. Hentet fra nytimes.com: <https://www.nytimes.com/2015/05/13/world/asia/north-korea-said-to-execute-a-top-official.html>

Sproget.dk. (u.å.). hooliganisme. Hentet fra sproget.dk: <https://sproget.dk/lookup?SearchableText=hooliganisme>

SSI. (27. februar 2020). Første dansker testet positiv for COVID-19. Hentet fra Statens Serum Institut: https://www.ssi.dk/aktuelt/nyheder/2020/02_27_foerste-tilfaelde-af-ny-coronavirus-i-dk

Toftgaard. (u.å) Statue af Frederik VII. Hentet fra historiskatlas.dk:
<https://historiskatlas.dk/@55.6763940,12.5808390,19z>

Tække, J. (2013). 3. Facebook og social ambivalens. I J. L. Jensen, & J. Tække, Facebook. Fra socialt netværk til metamedie (s. 71-90). Samfundslitteratur.

TV2 Play. (08. marts 2021). Station 2 - Mænd i sort. Hentet fra TV2 Play:
<https://play.tv2.dk/programmer/dokumentar/serier/station-2/maend-i-sort-239320>

Vinther-Jensen, E. (16. marts 2021). Sådan gør vi Men In Black til en styrke for demokratiet. Hentet fra altinget.dk <https://www.altinget.dk/artikel/saadan-goer-vi-men-in-black-til-en-styrke-for-demokratiet>

Winther, L. (6. september 2020). Han blev latterliggjort over hele kloden - men Nordkoreas enehersker Kim Jong-un er kold og kløgtig. Hentet fra Berlingske.dk:
<https://www.berlingske.dk/globalt/han-blev-latterliggjort-over-hele-kloden-men-nordkoreas-enehersker-kim>