

Lobbyisme i den Europæiske Union

Et studie af interesseorganisationers indflydelse på den politiske process i EU for perioden 2018 - 2021

Af Oscar Minor Jensen (67562) og Joachim Holck Christoffersen (67372)

Uddannelse:

Politik og Forvaltning (cand.scient.adm.)

Kursus:

Speciale

Vejleder:

Kim Sass Mikkelsen

Antal anslag: 163.688

Indholdsfortegnelse

Kapitel 1: Indledning	4
1.1. Executive summary	5
1.2. Tidligere forskning relateret til målingen af interesseorganisationers indflydelse	6
Problemformulering	9
Kapitel 2: Teoriafsnit	10
2.1. Formelle lobbykoalitioner og Europæiske paraplyorganisationer	11
2.2. Informations bidrag	15
2.3. Komplexitet	16
2.4. Interesseorganisations typer	17
2.5. Policyområder	21
2.6. Offentlig bevågenhed	21
2.7. Uformelle lobbykoalitioner	22
2.8. Udgifter til lobbyaktiviteter i EU	23
2.9. Medlemsorganisationer	23
2.10. Videnskabsteoretiske overvejelser	24
Kapitel 3: Metodeafsnit	27
3.1. Wordfish modellen	28
3.1.1. Anvendelsen af Wordfish	29
3.1.2. Wordfish's Input og Output	31
3.1.3. Validiteten og reliabiliteten af Wordfish modellen	31
3.1.4. Wordfish metodens begrænsninger og fordele	32
3.2. Kvantitativ tekstanalyse	33
3.2.1. Udvælgelsen af dokumenter til kvantitativ tekstanalyse	34
3.2.2. Typer af lovgivning	35
3.3. Operationalisering af undersøgelsens variable	35
3.3.1. Offentlig bevågenhed	35
3.3.2. Informationsbidrag	36
3.3.3. Komplexitet	37
3.3.4. Interesseorganisations typer	37
3.3.5. Udgifter til lobbyaktiviteter i EU	38
3.3.6. Vinder og taber	38
3.3.7. Medlemmer	38
Kapitel 4: Analyse	40
4.1. Populationen af interesseorganisationer i EU	42
4.1.1. Typer af interesseorganisationer	42
4.1.2. Interesseorganisationernes størrelse	45
4.1.3 Delkonklusion	50
4.2. Kvantitativ indholdsanalyse ved hjælp af Wordfish i R	51
4.2.1. Policy eksempel	51
4.2.2. Baggrunden for casens/policy eksemplets resultat	53
4.2.2.1. Hvad tabellen viser	56

4.2.2.2. Koalitioner	56
4.2.2.3. Validiteten af outputtet	57
4.3. Informationsbidrag, kompleksitet og offentlig bevågenhed	58
4.3.1. Information supply	58
4.3.2. Kompleksitet	59
4.3.3. Offentlig bevågenhed	60
4.3.4. Alle politiske initiativer	62
4.3.5. Delkonklusion	63
Kapitel 5: Multilevel logistisk regression	64
5.1. Afgrænset konceptualisering af datastruktur	65
5.1.1. Variation af sandsynlighed for indflydelse	66
5.1.2. Random intercept modellen	66
5.1.2.1. Valg af klynger	66
5.1.3. Korrelation mellem variable	68
5.1.4. Multikollinearitet	70
Kapitel 6: Rapportering	72
6.1. Det første skridt	72
6.2. Det andet skridt	73
Kapitel 7: Fortolkning af modeller	75
7.1. Tolkning af model 1	75
7.2. Tolkning af model 2	75
7.3. Tolkning af model 3	76
7.4. Delkonklusion	77
Kapitel 8: Konklusion og diskussion	79
Litteraturliste	82

Kapitel 1: Indledning

Den Europæiske Union er et komplekst multilateralt politisk system, der siden sin etablering i stigende grad har integreret det europæiske samarbejde således, at EU i skrivende stund ret beset beskæftiger sig med de fleste policyområder. EU fungerer som en pluraliseret politisk arena for menings- og interesseudveksling, hvor en lang række aktører interagerer med hinanden i et europæisk forhandlingssystem, der har til formål at regulere det europæiske samarbejde. Den Europæiske Unions medlemslande har endvidere delegeret et stigende antal kompetencer til EU's institutioner i forhold til at foreslå, vedtage og implementere lovgivning, samt gentagne gange udvidet instrumenterne for sanktionering af medlemslande, der ikke overholder vedtaget lovgivning. Som effekt af dette har studier af EU hovedsageligt beskæftiget sig med de EU's historie, europæisk integration, politiske partier, institutionelle rammer og det politiske output fra EU i en kontekst af de formelle institutioner; Europa Parlamentet, Europa-Kommissionen og Rådet for den Europæiske Union (Cini & Borroán 2019; Magone 2015; McCormick 2020; Hix & Høyland 2011). Udformningen, vedtagelsen og implementeringen af politik i EU foregår dog ikke i et lukket system, der udelukker involverer EU's institutioner. Den Europæiske Union er fragmenteret, underbemandet og navigerer i et komplekst politisk landskab, der samlet set betyder at EU har behov for eksternt input for at sikre legitimiteten af det politiske output. Både de forberedende, besluttende og implementerende myndigheder har behov for input på områder, der ofte indeholder en høj grad af kompleksitet. Dette input leveres af interesseorganisationer, der har til formål at søge indflydelse på politiske output i bytte for politisk relevant information om præferencerne fra og konsekvenserne for berørte interesser i medlemslandene (Klüver 2013).

Offentlige konsultationer er en vigtig kanal for kommunikationen mellem de politiske beslutningstagere og interesseorganisationer på tværs af alle niveauer af den Europæiske Union. Europa-Kommission indleder og varetager et stort antal offentlige konsultationer på tværs af policyområder, hvor interessenter bliver inviterede til at indsende høringsvar, som udtrykker deres præferencer til et politisk initiativ. I 2001 udgav EU et "white paper"¹ der formaliserede praksissen omkring offentlige konsultationer i EU. Formålet var at gøre det nemmere at inddrage interesseorganisationer og borgere i den politiske proces. Dette blev starten på de åbne offentlige konsultationer, som denne undersøgelse blandt andet vil undersøge nærmere i forhold til at udlede information om, hvilke interesseorganisationer der har haft succes med at opnå indflydelse på det politiske output i EU i perioden 2018 - 2021.

¹ *Communication from the Commission* 25. juli 2001. *European governance - A White Paper*
https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/DOC_01_10

Interessevaretagelsen, eller lobbyismen, i EU har vist sig at være en disciplin, der foretages af såvel nationale organiserede interesser, såvel som europæiske organiserede interesser. Sidstnævnte er nøgleaktører i udformningen af europæisk politik, hvor de ofte nyder status som værende EU institutionernes mest foretrukne samarbejdspartnere på baggrund af deres antagede europæiske repræsentativitet og legitimitet, deres geografiske placering tæt på beslutningstagerne i Bruxelles, deres høje grad af politisk relevant viden og deres tradition for at interagere med EU's institutioner (Bunea 2019). Det er derfor nærliggende at foretage en systematisk undersøgelse af europæiske interesseorganisationers mulighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union. Nærmere bestemt har dette studie til formål at undersøge effekten af de formelle lobbykoalitioner der opstår, når europæiske interesseorganisationer, eller paraplyorganisationer, lobbyer sammen med deres medlemsorganisationer gennem de offentlige konsultationer i den Europæiske Union.

Tidligere studier af interesseorganisationer i EU har desuden argumenteret for en række initiativ karakteristika og interesseorganisationers karakteristika, der har vist sig at være betydningsfulde i forhold til forklaring af interesseorganisationers mulighed for at opnå indflydelse på det politiske output i EU. Disse relaterer sig blandt andet til interesseorganisationers typer, policyområder, kompleksiteten af de politiske initiativer, graden og kvaliteten af informationsbidraget til offentlige konsultationer, samt interesseorganisationernes størrelse og ressourcer. Derfor vil disse ligeledes blive redegjort for, operationaliseret og testet i relation til undersøgelsen centrale fokus, nærmere bestemt de formelle lobbykoalitioner.

1.1. Executive summary

This thesis investigates lobbying in the European Union with the purpose of examining how interest groups achieve influence during the policy process through public consultations. Specifically, the thesis aims to answer two primary research questions:

1. How does it influence the likelihood of attaining influence, when european umbrella organizations lobby in formal coalitions with their member organisations?
2. What is the effect of interest group- and initiative dependent characteristics on the likelihood of attaining influence?

To answer these questions we present six hypotheses that aim to explain the underlying factors which relate to interest group's ability to attain influence on the policy issues under investigation in this paper.

The structure of this thesis is as follows: introduction, executive summary, theoretical framework, methodological approach, analysis, conclusion, and discussion.

The thesis is primarily based on two different theoretical frameworks. First, Heike Klüver's literary work from 2013 called *Lobbying in the European - Interest Groups, Lobbying Coalitions, and Policy Change*. This work conceptualizes a lobby exchange model, in which interest groups and European institutions interact and exchange critical resources. In this exchange model interest groups aim to achieve influence by supplying the European decision makers with policy relevant information. Klüver also presents a methodological approach to differentiate between interest groups who won influence and interest groups who did not, namely quantitative text analysis which this thesis utilises to derive information on the winners of influence of the analyzed policy initiatives.

The second theoretical framework is from 2019 and written by Adriana Bunea in Dialer et al. (2019) *Lobbying in the European Union - Strategies, Dynamics, and Trends*, which studies the impact of lobbying, when lobbying is done in formal coalitions which consist of European interest groups and their member associations.

The methodological approach has involved gathering, sorting, coding and analyzing empirical data from interest groups and European institutions pertaining to the policy issues studied. This has been done to deduce which interest group achieved success in lobbying the European institutions.

The results of this thesis show that the methodological approach, as described by Klüver, can be used to estimate a political actor's position on a political dimension and can be used to determine who the winner(s) of a political debate are. By using the information derived from this methodological approach, a multilevel logistic analysis has been made, in order to explain which independent variables have a significant effect on the lobbying success of the winners derived from the quantitative text analysis. The thesis concludes that there is indeed a statistically significant effect on influence attainment for interest groups that are part of a formal coalition. It also concludes that the degree of complexity on a policy issue also demonstrates a significant effect on which interest groups achieve influence. Furthermore, the thesis finds that policy area and interest group type are explaining factors related to interest group influence on the policy output from the European Union.

1.2. Tidligere forskning relateret til målingen af interesseorganisationers indflydelse

For at forstå denne undersøgelses forskningsdesign vil der kort blive redegjort for tidligere forskning inden for målingen af interesseorganisationers indflydelse.

Manglen på empiriske studier der omhandler interesseorganisationers indflydelse skyldes i høj grad de metodiske udfordringer ved at operationalisere indflydelse (Klüver, 2013; 61). I den foreløbige litteratur om interesseorganisationer kan der identificeres tre forskellige tilgange til empiriske målinger af indflydelse (Dür 2008). *Process-tracing* er den hyppigst anvendte metodiske tilgang (se f.eks. Cowles 1995; Warleigh 2000; Dür og De Bièvre 2007). *Process-tracing* er en kvalitativ metodisk tilgang, som anvendes til at analysere, hvorvidt og hvordan begivenheder har påvirket et givent udfald. Der forsøges at etablere om dybdegående og altomsluttende analyseramme omkring enkeltstående tilfælde, eller cases, hvormed alle begivenheder relateret til den undersøgte case afdækkes, for så vidt muligt. Denne metode har dog fem større udfordringer, der kan gøre metoden svær at anvende på et større antal cases: Indsamling af empiri, fastsættelse af hvad indflydelse omfatter, krydschecke evidens på tværs af interessenter, undgå interferens og generalisering på baggrund af enkeltstående cases (Dür, 2008; 563). Den anden metodiske tilgang er *attributed influence* metoden, som oftest måles gennem surveys, hvor interesseorganisationer selv vurderer deres egen indflydelse på et politisk output. Et mindre antal surveys er blevet udført med dét formål at måle interesseorganisationers indflydelse i konteksten af den Europæiske Union (se f.eks. Egdell og Thomson 1999; Pappi og Henning 1999; Dür og De Bièvre 2007). Denne metodiske tilgang er blevet kritiseret for alene at måle *opfattet* indflydelse frem for *egentlig* indflydelse. Den sidste metodiske tilgang er *preference attainment* metoden. Ved denne metode er det de politiske outcomes, der bliver sammenlignet med aktørernes ideelle position, eller politiske præferencer. Idéen er, at denne afstand mellem ideal punkt og outcome reflekterer aktørernes indflydelse på et givent politisk initiativ. Adskillige studier har anvendt denne metode til at operationalisere og måle interessegruppe indflydelse (se f.eks. Schneider og Baltz 2003, 2005; Mahoney, 2004; Klüver 2013). En særlig fordel ved denne metode er, at den kan anvendes til at måle indflydelse, selvom der ikke fremgår synlige begivenheder. Metoden formår altså ligeledes at indfange udøvet indflydelse, selvom denne er opnået ved hjælp af inside lobbyisme (Dür, 2008; 567).

Generelt har litteraturen på dette område fokuseret primært på tre sæt af forklarende variabler. Det første sæt fokuserer på interesseorganisations karakteristika, såsom interesseorganisations type og ressourcer (se f.eks. Persson 2007; Binderkrantz 2008; Betzold, 2013). Det andet sæt variable omhandler de forskellige karakteristika omkring de enkelte politiske initiativer, såsom spørgsmålet relateret til, hvorvidt disse er distributive, redistributive, eller regulatoriske. De kan desuden være mere eller mindre komplekse, og mindre eller mere synlige overfor offentligheden (Lowi 1964). Det tredje sæt faktorer omhandler karakteristika omkring de politiske institutioner, hvor lobbyisme bliver foretaget,

heriblandt forskelle mellem pluralisme og korporatisme. I et korporatistisk system er adgang til beslutningstagere institutionaliseret for særligt erhvervsinteresser og fagforeninger, samt graden hvorpå politiske institutioner er afhængige af information produceret af interesseorganisationer (Schmitter 1974), og de politiske institutioners åbenhed over for lobbyisme (Beyers 2004; Naoi and Krauss 2009).

Heike Klüvers brug af *preference attainment* metoden står generelt i kontrast til tidligere forskning, der har undersøgt politisk indflydelse. Ofte har forskningen på dette område fokuseret primært på interesseorganisationernes *adgang til de politiske arenaer*, men ikke på den *reelle indflydelse* disse interesseorganisationer opnår. Adgang er en forudsætning for indflydelse, men ikke alle interesseorganisationer kan oversætte deres adgang til indflydelse. For at måle interesseorganisationers indflydelse på en større skala ved brug af *preference attainment* metoden, har Klüver samtidig anvendt kvantitativ indholdsanalyse, hvilken blev operationaliseret gennem et specialdesignet computer program, Wordfish, der gør denne type analyse mulig (Klüver 2013).

Ser man på tidligere forskning på området kan der udledes to ting. For det første fokuserer de fleste forskere på et enkelt sæt variabler når der undersøges strategi, adgang og indflydelse. Næsten alle argumenterne som findes i litteraturen om interesseorganisationer, fokuserer enten på interesseorganisations karakteristika, initiativ karakteristika, eller den institutionelle ramme. For det andet fokuserer en stor del af tidligere forskning på de direkte effekter af en enkelt eller få variable for strategi, adgang og indflydelse. Dette kan gøre det svært at sammensætte de mange tråde i litteraturen ind i en større sammenhængende teori. Hvad der overordnet mangler, er argumenter der forklarer, hvordan forskellige organisation- og initiativ afhængige variable interagerer med hinanden i forhold til sandsynligheden for at opnå reel indflydelse på det politiske output.

Problemformulering

Hvordan påvirker formelle lobbykoalitioner interesseorganisationers mulighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union?

Problemstillinger:

1. Hvordan påvirkes sandsynligheden for at opnå indflydelse, når Europæiske paraplyorganisationer lobbyere sammen med deres medlemsorganisationer i formelle lobbykoalitioner?
2. Hvilken effekt har interesseorganisation- og initiativ afhængige karakteristika på muligheden for at opnå indflydelse?

Kapitel 2: Teoriafsnit

Dette afsnit redegør for de teoretiske rammer for analysen af undersøgelses forskningsspørgsmål. Nærværende studie har til formål at undersøge, hvilke interesseorganisationer der har haft succes med at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union for perioden 2018 - 2021. Helt konkret har dette studie til hensigt overordnet at undersøge, hvorvidt fænomenet; at lobbyere i formelle koalitioner forbedrer interesseorganisationers sandsynlighed for at vinde indflydelse. Disse formelle koalitioner består af nationale interesseorganisationer, der lobbyerer EU's institutioner sammen med deres Europæiske paraplyorganisationer, eller hovedorganisationer, og omvendt. Tidligere forskning har udelukkende beskæftiget sig med effekten af paraplyorganisationer i en kontekst af enkeltstående casestudier, der var afgrænset til at fokusere på enkelte politiske initiativer eller et enkelt policyområde (Bunea 2013; 2015; 2017; Bunea 2019 i Dialer et al. 2019). Nærværende studie udbreder undersøgelsen af formelle koalitioner i forhold til Europæiske paraplyorganisationer og deres medlemmer til at omfatte alle politiske initiativer og policyområder i den Europæiske Union for perioden 2018 - 2021. Der redegøres nærmere for fremgangsmåden i afsnittene om forskningsdesign og metode. Dette afsnit indeholder derfor en dybdegående redegørelse af de formelle koalitioner, der eksisterer i forhold til lobbyisme i den Europæiske Union, samt hvordan disse teoretisk set forventes påvirke interesseorganisationers evne til opnå indflydelse. På baggrund af de teoretiske rammer opstilles der en hypotese vedrørende forventningen til formelle koalitions effekt, hvilken operationaliseres i metodeafsnittet og efterprøves i analysen.

Endvidere vil der med udgangspunkt i eksisterende litteratur om interesseorganisationer blive redegjort for en række yderligere faktorer, der teoretisk set kan påvirke interesseorganisationers evne til at opnå indflydelse på det politiske output i EU. Disse faktorer tager udgangspunkt i tidligere forskning på området, hvor interesseorganisationer er blevet undersøgt i en anden kontekst. På samme måde som den centrale problemstilling vil der blive opstillet hypoteser vedrørende effekterne af disse faktorer, hvilke ligeledes operationaliseres i metodeafsnittet og efterprøves kvantitativt i analysen.

Det teoretiske udgangspunkt i dette projekt er baseret på adskillige værker, som har beskæftiget sig med interesseorganisationer og deres indflydelse. Tidligere værker der har haft en særlig indflydelse på projektet, er Heike Klüvers værk fra 2013: *“Lobbying in the European Union - Interest Groups, Lobbying Coalitions, and Policy Change”*. Dette værk anvender metoden kvantitativ tekstanalyse til at udlede vinderne af indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union. Denne undersøgelse anvender blandt andet

samme metodiske tilgang som ovenstående værk. Endvidere er en del af værkets forklarende variable ligeledes inkluderet i denne undersøgelse som kontrolvariable.

Et andet værk der har haft stor indflydelse på udformningen af denne undersøgelse er en antologi skrevet af adskillige forfattere, der omhandler lobbyisme i den Europæiske Union fra 2019: *Lobbying in the European Union - Strategies, Dynamics and Trends*. Værket indeholder 33 kapitler fra nogle af de mest prominente forskere af interesseorganisationer og erfarne public affairs branchefolk med lange karriere i EU. Værket behandler en lang række emner, der relaterer sig til lobbyisme i den Europæiske Union, og har blandt andet bidraget til denne undersøgelse i forhold til identifikation af den centrale problemstilling, samt givet et teoretisk grundlag for operationalisering af adskillige af de variable, der testes i analysen.

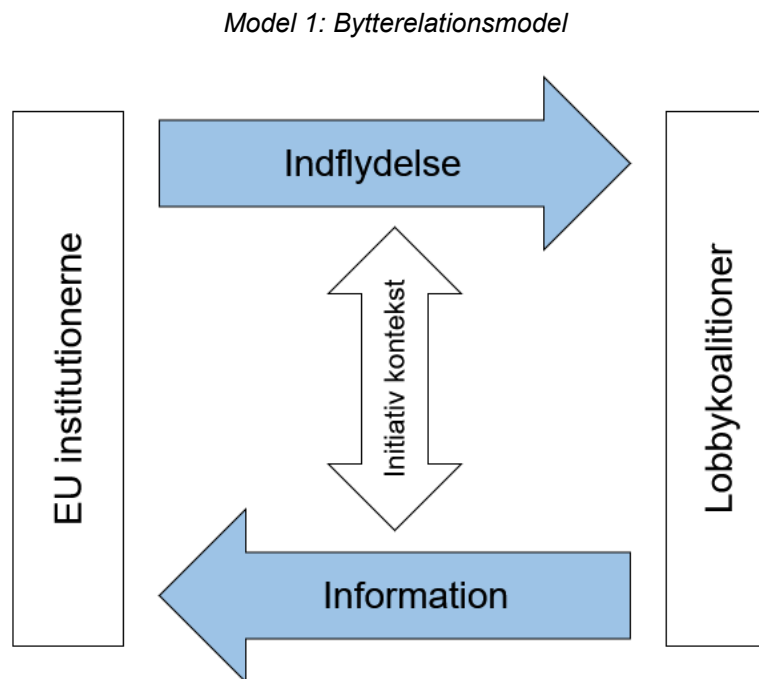
En række andre værker og forskningsartikler har tillige bidraget til denne undersøgelses teoretiske grundlag, og disse vil blive gennemgået hver for sig i de kommende underafsnit vedrørende undersøgelsens hypoteser og operationaliserede variable.

2.1. Formelle lobbykoalitioner og Europæiske paraplyorganisationer

Undersøgelsens centrale problemstilling er at undersøge effekten af formelle lobbykoalitioner, hvor Europæiske paraplyorganisationer lobbyere sammen med deres medlemsorganisationer i forbindelse med lovgivningsprocessen i den Europæiske Union. Dette underafsnit vil derfor give en redegørelse for de teoretiske rammer for lobbykoalitioner samt en redegørelse for Europæiske paraplyorganisationer. Afsnittet tager udgangspunkt i tidligere forskning fra Heike Klüver (2013) og Andrea Bunea (2019).

Lobbyisme bliver i litteraturen konceptualiseret som et bytteforhold, hvor EU's institutioner bytter indflydelse for teknisk policyrelevant information (Klüver, 2013). Det er dog ikke nok at kigge på informationsbidraget udelukkende fra perspektivet for en enkelt interesseorganisation. Det er nødvendigt at anerkende, at lobbyisme foregår i lobbykoalitioner, eftersom der sjældent eksisterer en debat, hvor en enkelt interesseorganisation dominerer. Lobbyisme er snarere en kollektiv proces, hvor et flertal af interesseorganisationer mobiliserer sine ressourcer for at opnå indflydelse over for beslutningstagere. Som resultat af dette er det ikke informationsbidraget fra en enkelt interesseorganisation, der udgør en forskel, men den aggregerede mængde, der leveres på tværs af alle interesse-søgende aktører på det givne politiske forslag, der udgør udfaldet (ibid).

Interesseorganisationer der deler de samme politiske målsætninger, trækker beslutningstagere i den samme retning, uafhængigt af det undersøgte politiske system. Interesseorganisationers evne til at opnå indflydelse afhænger, ifølge Klüver (2013), af evnen til at levere de førnævnte tre goder til de europæiske institutioner. Nedenstående model 1 illustrerer denne bytterelation.



Udvekslingsmodellen illustrerer bytterelationen mellem de to aktørgrupper. Interesseorganisationerne på den ene side og EU's institutioner på den anden. Interesseorganisationernes eksistensgrundlag er deres medlemmer eller kunder, afhængig af hvorvidt man taler om private organisationer eller foreninger. Interesseorganisationernes formål er at påvirke lovgivningen på en fordelagtig måde for deres medlemmer. Det er denne aktivitet der sikrer interesseorganisationernes overlevelse, ved at imødekomme deres medlemmers behov (Klüver 2013). Det kan altså antages, at aktørerne i denne politiske proces vil være rationelle og målorienterede organisationer, der vil forsøge at opnå indflydelse på udformningen af politiske initiativer.

Ud fra et rationale om at den leverede information er teknisk ekspertviden med høj relevans, forholder det sig således, at interesseorganisationer der kan levere store mængder af politisk relevant information, har de bedste chancer for at påvirke og forme udfaldet i en lovgivningsmæssig debat i henhold til deres politiske præferencer, hvilket uddybes i underafsnittet om informationens bidrag.

Europæiske paraplyorganisationer, eller hovedorganisationer, er sammenslutninger af interesseorganisationer, der er organisatorisk struktureret på Europæisk niveau med hovedsæde i Bruxelles. Disse er medlemsbaserede med et mandat til at sikre interesserepræsentation på Europæisk niveau ved aktivt at engagere sig og deltage i den politiske process ved den Europæiske Union. Deres medlemmer kan bestå af enten nationale interesseorganisationer, enkeltstående virksomheder, NGO'er, offentlige myndigheder eller borgerforeninger (Bunea 2019). Med andre ord kan Europæiske paraplyorganisationer således repræsenterer alle typer organiserede interesser, heriblandt erhvervsinteresser, formåls specifikke interesser, arbejdstager interesser, EU medlemslandes interesser, ideologiske interesser og akademiske interesser.

Europæiske paraplyorganisationer er nøgleaktører i udformningen af Europæisk politik, hvor de ofte nyder status som EU institutionernes mest foretrukne samarbejdspartnere på baggrund af deres antagede Europæiske repræsentativitet og legitimitet, deres geografiske placering tæt på beslutningstagerne i Bruxelles, deres høje grad af politisk relevant viden og deres tradition for at interagerer med EU's institutioner. Overordnet set har Europæiske hovedorganisationer tre institutionelle roller, der legitimerer deres eksistens: præference aggregering, interesse repræsentation og udøvelse af indflydelse. Dette betyder, at de hovedsageligt er drevet af to grundlæggende logikker; en indflydelseslogik og en medlemskabslogik (ibid).

Indflydelseslogikken relaterer sig til paraplyorganisationernes adfærd i forhold til det eksterne miljø. De stræber efter at opnå adgang til lobbyarenaer, beslutningsprocesser og beslutningstagere. Formålet med at opnå adgang til disse fora er at forme lovgiveres præferencer og udøve indflydelse på det politiske output. Denne logik skaber incitament til at udøve indflydelse på det politiske output ved at anvende nøje tilrettelagte lobbystrategier, der specifikt er tilpasset deres interne målsætninger, lobby arenaerne og beslutningsprocesserne (ibid).

Medlemskabslogikken relaterer sig til hovedorganisationernes interne organisatoriske miljø. Nærmere bestemt relationen til deres medlemmer, aggregeringen af medlemmernes præferencer og repræsentationen af medlemmernes interesser ved den politiske process i EU. Denne logik skaber et incitament til at iværksætte, styre og koordinere den interne process vedrørende præference aggregering blandt medlemmerne med det formål bedst muligt at sikre repræsentation af interesser, udøve indflydelse på det politiske output og dermed opnå success med deres lobbyaktiviteter (ibid).

Ovenstående logikker og incitament er betyder, at Europæiske paraplyorganisationer står over for to begrænsninger for lobbyisme. Første begrænsning er efterspørgslen fra EU's institutioner, der fungerer som "gatekeepers" for at opnå adgang til lobbyarenaer og for at udøve indflydelse på det politiske output. Den anden begrænsning er præference aggregeringen og interesserepræsentationen, hvilken især kan komme til udtryk ved at medlemsorganisationer potentielt kan have forskellige præferencer i forhold til politisk output og anvendte strategier (ibid).

I praksis anvendes medlemskabslogikken strategisk til at understøtte indflydelseslogikken under den politiske process i den Europæiske Union, hvor interaktionerne mellem interesseorganisationer og beslutningstagere er baseret på en bytterelation, der indebærer udveksling af kritiske ressourcer. Beslutningstagere giver interesseorganisationer adgang til beslutningsprocessen, og dermed muligheden for at udøve indflydelse på det politiske output, samtidig med at interesseorganisationerne bidrager med teknisk ekspertviden på lovgivningsområdet, samt information om "virkelighedens" behov og interesser på tværs af EU medlemslandene. Denne bytterelation er samlet set med til at legitimere beslutningsprocessen og det politiske output (ibid). I et multilateralt politisk system, som den Europæiske Union, hvor ansvaret for fastsættelse af dagsordenen og udarbejdelsen af politiske initiativer ligger i hænderne på ikke-folkevalgte, tillægges kvaliteten af politisk feedback fra interesseorganisationer høj værdi af beslutningstagere. Det er således essentielt, at feedback fra interesseorganisationer er repræsentativt, faktisk og troværdigt (ibid). Med andre ord skal Europæiske hovedorganisationer altså overbevise beslutningstagerne i EU om, at de har et bredt og legitimt mandat til at artikulere og repræsenterer politiske præferencer, at deres feedback er faktisk og troværdigt, samt at de politiske præferencer deres feedback udtrykker enten er støttet eller accepteret af en bred vifte af aktører (ibid). De politiske præferencer der fremgår af Europæiske paraplyorganisationers feedback, skal altså være resultatet af interne demokratiske processer vedrørende præference aggregering, hvilke involverer deres medlemmer, og derfor kan opfattes som et legitimt repræsentativt mandat.

Interesseorganisationer ved, at deres præferencer har større sandsynlighed for at resultere i det ønskede politiske outcome, såfremt de aggregerede præferencer i deres feedback udtrykker en median position. For at signalere over for beslutningstagerne i EU, at de Europæiske paraplyorganisationer reelt set besidder et bredt repræsentativt mandat og bidrager med sandfærdig og relevant viden, der retfærdiggør adgang og indflydelse på den politiske process, så benytter Europæiske hovedorganisationer sig ofte af strategien, at lobbyere sammen med deres medlemsorganisationer via offentlige konsultationer, hvor

interesseorganisationer har mulighed for at indsende hørings svar til politiske initiativer i EU, der reflekterer deres politiske præferencer. Dette har to fordele. For det første vil modtagelsen af sammenlignelig information fra flere aktører have den effekt, at beslutningstagerne i EU har mulighed for at krydstjekke validiteten og konsistensen. Europæiske paraplyorganisationer har derfor et incitament til at lobbyere sammen med sine medlemsorganisationer, fordi et øget antal aktører der bidrager med sammenlignelig information kan fungere som en proxy for informationens kvalitet. For det andet vil lobbying sammen med medlemsorganisationer demonstrerer over for beslutningstagerne i EU, at de politiske præferencer der udtrykkes i hørings svarene er relevante for, og bakket op af, et større antal interessenter på tværs af den Europæiske Union. Det øgede antal af sammenlignelige hørings svar fra forskellige interessenter vil samlet set bidrage til at skabe en median position på tværs af alle interessenterne, der deltager i de offentlige konsultationer. Dette har vist sig at øge sandsynligheden for, at de Europæiske paraplyorganisationer og deres medlemmer opnår succes med at få inkluderet deres præferencer i det endelige politiske output (ibid).

På baggrund af ovenstående teoretiske redegørelse for Europæiske paraplyorganisationer og den kollektive lobbyisme, sammen med deres medlemsorganisationer i formelle koalitioner, så forventes det, at der i denne undersøgelse vil blive fundet en statistisk signifikant og positiv sammenhæng mellem formelle koalitioner, og vinderne af indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union. Dette formuleres som følgende hypotese:

Hypotese 1: *Interesseorganisationer der lobbyerer i formelle koalitioner bestående af Europæiske paraplyorganisationer og deres medlemsorganisationer, har større sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union.*

2.2. Informations bidrag

I litteraturen om interesseorganisationer bliver der generelt set argumenteret for, at beslutningstagere har brug for ekstern policyrelevant information for at udarbejde politiske initiativer, der "giver mening" for det område, som beslutningstagerne vil regulere (Bouwen 2002; Klüver 2013; Bunea 2019). Med "mening" skal der forstås, at EU's institutioner er afhængige af, at kunne foreslå og vedtage politiske initiativer, der ikke modarbejder de interesser, som de Europæiske institutioner er skabt til at varetage. Hele formålet med de offentlige høringer er netop, at Europa-Kommissionen anerkender, at de ikke selv besidder tilstrækkelig indsigt, eller ressourcer, til at kunne foreslå og vedtage politiske initiativer, der tager højde for alle de direkte, og indirekte effekter der kommer som følge af vedtagelsen af en lovgivning. I bytte for at levere denne information til EU's institutioner får

interesseorganisationerne selv en chance for at opnå direkte indflydelse på den politiske proces. Klüver (2013) demonstrerer, at der er statistisk signifikans mellem mængden af informationsbidrag og graden af opnået indflydelse på et givent politisk initiativ. Dette betyder, at jo mere information en interesseorganisation bidrager med, jo større er chancen for, at denne organisation opnår en målbar indflydelse (Klüver, 2013; 158).

Mængden af information alene er dog ikke nok til at opnå indflydelse på en politisk proces, det er også vigtigt, at den information der leveres både er relevant, og besidder en grad af teknisk ekspertviden. Variablerne *information supply* og *kompleksitet* hænger derfor direkte sammen, da graden af kompleksitet kan forstærke effekten af den information der bliver leveret. Et langt hørings svar med irrelevant informationsbidrag til et politisk initiativ med lav grad af kompleksitet, vil altså have en ubetydelig effekt på opnåelsen af indflydelse, hvorimod et hørings svar med mindre informationsbidrag til et politisk initiativ med høj grad af kompleksitet, vil have en betydelig effekt på det politiske initiativ.

På baggrund af ovenstående redegørelse opstilles følgende hypotese:

Hypotese 2: *Graden af informationsbidrag har en positiv effekt på interesseorganisationers sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union.*

2.3. Kompleksitet

Kompleksitet beskriver sværhedsgraden forbundet med at analysere, forstå og løse en politisk problemstilling. På grund af begrænsede ressourcer og mandskab har Europa-Kommissionen ikke mulighed for sætte sig ind i et utal af komplekse problemstillinger, hvilket betyder at er særdeles afhængige af interesseorganisationer til at levere policyrelevant information vedrørende potentielle effekter et politisk initiativ kan have. For at kompensere for deres egen manglende viden, indhenter de europæiske institutioner ekstern information ved at foretage offentlige konsultationer, hvor interesseorganisationer og borger har mulighed for at levere på et givent område (Klüver, 2013; kap. 2). Bedre information giver de europæiske institutioner mulighed for at udarbejde politiske initiativer, der minimere risikoen for en utilsigtet negativ indvirkning, samtidig med at interesseorganisationerne får mulighed for at opnå indflydelse på initiativet.

Hvert politisk initiativ er forskelligt fra hinanden, da politiske initiativer varierer i graden af kompleksitet. Kompleksitet i litteraturen om interesseorganisationer beskriver graden af teknisk ekspertviden, som aktørerne udbyder og efterspørger. Hvis et initiativ har en høj grad af kompleksitet, vil de europæiske institutioner efterspørge en større mængde information fra interesseorganisationerne. Derfor kan de interesseorganisationer, der leverer policyrelevant

information til politiske initiativer med højere grad af kompleksitet, opnå en større sandsynlighed for at vinde indflydelse. Omvendt, hvis et initiativ har en ringe grad af kompleksitet, vil de europæiske institutioner i en mindre grad være afhængig af den information, som interesseorganisationerne kan levere (Klüver, 2013; 19). Af denne årsag vil interesseorganisationerne, der er afhængige af denne bytterelation være ringere stillet i forhold til at opnå indflydelse på initiativets outcome.

Da kompleksitet beskriver graden af teknisk viden i et høringssvar, forekommer der en positiv effekt mellem kompleksitet og mængden af information interesseorganisationen leverer. Denne effekt opstår, fordi teknisk viden bliver værdsat i en højere grad, end ikke-teknisk viden. Med andre ord vil policyrelevant information, som indeholder teknisk ekspertviden, derfor blive vægtet højere. Omvendt vil store mængder af information der ikke relaterer sig til emnet, eller ikke oplyser beslutningstagerne i en betydelig grad, ikke blive vægtet særligt højt - hvis overhovedet. Organisationer der kan levere en stor mængde af information, der samtidig har en høj grad af teknisk viden, vil derfor være bedre stillet i forhold til at vinde indflydelse på det politiske output i EU. Derfor opstilles følgende hypotese:

Hypotese 3: *Graden af kompleksitet for politiske initiativer forbedrer interesseorganisationernes mulighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union.*

2.4. Interesseorganisations typer

Dette underafsnit indeholder en kort oversigt over de forskellige typer af interesseorganisationer, der indgår i denne undersøgelse. Desuden indeholder dette afsnit en redegørelse for tidligere forskning vedrørende interesseorganisations typer som en forklarende faktor i forhold til interesseorganisationers mulighed for at opnå indflydelse.

I litteraturen om interesseorganisationer eksisterer der adskillige definitioner og kategoriseringer af interesseorganisations typer. I konteksten af denne undersøgelse anvendes definition af interesseorganisationer, sådan som den fremgår af Klüver (2013). En aktører skal besidde tre karakteristika, før denne kan kendetegnes som værende en interesseorganisation:

1. Organisering
2. Politiske interesser
3. Privat status

I forhold til første karakteristika skal en aktør således være formelt organiseret. Dette begreb relaterer sig til aktørens egenskab på en sådan måde, at uorganiserede politiske bevægelser og folkestemninger udelades, fordi disse ikke besidder organisatorisk struktur i form af ledelse, administration og formelle medlemskaber.

I forhold til andet karakteristika skal aktører have til formål at søge indflydelse på den politiske process i et givent politisk system. Med andre ord skal de altså bestræbe sig på at påvirke politiske beslutninger (det politiske output).

I forhold til det tredje karakteristika skal en aktør hverken søge offentligt embede, eller være finansieret af, og dermed underlagt, staten. Interesseorganisationer har i stedet til formål at varetage medlemmers interesser ved formelle og uformelle relationer til lovgivere, eller ved at udøve indflydelse på beslutningstagere gennem forskellige lobbystrategier. Undtagelsen her er offentlige institutioner, der søger indflydelse på det politiske output i EU. Selvom disse ret beset kan siges at være underlagt staten, så er der i denne kontekst snarere tale om, at disse repræsenterer medlemslandenes interesser. For analysens skyld inkluderes offentlige myndigheder derfor som (kvasi) interesseorganisationer, der repræsenterer medlemslandenes organiserede interesser.

Ud fra disse karakteristika kan interesseorganisationerne, der indgår i denne undersøgelse, inddeles i følgende kategorier ud fra et rationale om forskelle blandt de organiserede interesser, som disse repræsenterer:

- Erhvervsorganisationer (*Business association*)
- Private virksomheder (*Company*)
- Fagforeninger (*Trade union*)
- Formålsoverretede organisationer (*Cause group*)
- Faglige organisationer (*Professional association*)
- Offentlige myndigheder (*Public authority association*)
- Tænketaanke (*Think tank*)
- Akademiske institutioner (*Academic institution*)

Erhvervsorganisationer dækker over forretningsorienterede interesser, såsom sektorielle brancheorganisationer, arbejdsgiverforeninger og handelskamre. Private virksomheder dækker over organisationer, der individuelt driver forretning med profit for øjemed. Fagforeninger dækker over organisationer der varetager arbejdstager interesser, særligt i forhold til løn og arbejdsvilkår. Formålsoverretede organisationer er i denne undersøgelse samlebetegnelsen for ideelle- og identitetsorganisationer (Binderkrantz et al. 2014: 23),

såsom klima- og miljøorganisationer, patientforeninger, forbrugerforeninger og humanitære organisationer. Faglige organisationer dækker over organisationer, der varetager specifikke professioners interesser uden at beskæftige sig med løn og arbejdsvilkår. Offentlige myndigheder dækker over Europæiske, statslige, regionale og lokale institutioner, der repræsenterer den offentlige sektor på ét af disse niveauer. Tænketanke dækker over organisationer, der er organiseret på et grundlag af politisk- og økonomisk ekspertise, påstået uafhængighed, en fremtrædende offentlig synlighed og privat finansiering frem for formelle medlemskaber (Kelstrup, 2018). Akademiske institutioner dækker over universiteter og andre uafhængige vidensinstitutioner. Der bliver skelnet mellem disse interesseorganisations typer, fordi de besidder særlige attributter, der definerer hvordan og hvorfor de handler, som de gør. Den Europæiske Union har politiske strukturer, der skaber særlige incitamenter for beslutningstagerne, og derigennem sætter rammerne for de strategier en organisation bør anvende for, at opnå indflydelse (Mahoney, 2007; 51).

Eksempelvis vil virksomheder og erhvervsorganisationer oftest anvende insider lobbyisme strategier for at opnå indflydelse - en strategi der oftest er ressourcekrævende og derfor ekskluderer mindre organisationer. Fagforeninger kan derimod anvende adgangen til deres mange medlemmer, som en strategi for at legitimere deres politiske præferencer over for beslutningstagerne i EU. Dür og Mateo argumenterer for et teoretisk framework, der fokuserer på forskellen mellem forskellige typer af interesseorganisationer, hvilket kan belyse en stor del af lobby-processen fra strategivalg til adgang til indflydelse (Dür & Mateo, 2016; 2). Borgergrupper, erhvervsorganisationer og fagforeninger vil have store forskelle i måden de udvælger strategier, og i hvilken grad de opnår adgang til den politiske proces. Erhvervsorganisationer er ofte bedre udrustet med teknisk viden om konsekvenserne ved udfaldet af et politisk output. Som kontrast har borgergrupper bedre adgang til information om præferencer i valgkredse og deres repræsentanter. Fagforeninger ligger ofte mellem disse to positioner. Ud fra disse observationer finder Dür og Mateo, at erhvervsorganisationer i højere grad vil fokusere på insider lobbyisme, end andre typer interesseorganisationer vil i EU. Interesseorganisations type alene er ikke nok til at forklare forskelle i valget af strategi, adgang og indflydelse. Materielle ressourcer forøger effekten af interesseorganisations typen. Forskellen på erhvervsorganisationer og andre typer er størst for ressourcestærke grupper. Jo mere ressourcestærk en erhvervsorganisation er, des større er chancen for, at de beskæftiger sig med insider lobbyisme (Dür og Mateo, 2016; 4). Dür og Mateo inddeler derfor de forskellige interesseorganisations typer i to kategorier - de ressourcestærke erhvervsorganisationer kalder de *lobbyinsidere*, og alle andre interesseorganisationer kalder de *lobbyoutsidere* (ibid). Insider og outsider lobbyisme beskriver kort sagt, hvorvidt lobbyisme strategien enten er rettet direkte mod dem, der

udformer og vedtager lovgivning (insider), eller om den er rettet mod det omkringliggende politiske miljø (outsider). Overordnet konkluderer Dür og Mateo, at erhvervsinteresser, eller interesser med koncentrerede materielle tab eller gevinster fra et givent politisk tiltag, vil afhænge mere af insider lobbyisme (Dür & Mateo, 2016; 7). Inside og outside lobbyisme skal dog anses som værende komplementære og ikke substitutter - den ene strategi udelukker ikke den anden. Forskellige politiske institutioner kræver forskellige typer af ressourcer, hvilket skaber incitament for interesseorganisationer til enten at fokusere på inside, eller outside lobbyisme. Interesseorganisationer der lobbyer EU-Kommissionen med insider lobbyisme, vil opnå større success end samme strategi vil give overfor EU-Parlamentet.

Emnet om interesseorganisations typer har igennem tiden præget en stor andel af forskningen af interesseorganisationer. Denne har især fokuseret på betydningen af interesseorganisations typer i forhold til repræsentativitet og udøvelse af indflydelse. Særligt har erhvervsorganisationer og virksomheder (erhvervsinteresser) været genstande for adskillige studier. Persson (2007) demonstrerede i et casestudie af Europa-Kommissionens offentlige konsultation for et politiske initiativ vedrørende kemikalier, at erhvervsinteresser var betydeligt bedre repræsenterede end NGO'er. Endvidere fandt Dür og De Bièvre (2007), at erhvervsorganisationer havde større success med at påvirke Europæisk handelspolitik end NGO'er. Yderligere har det vist sig, at selvom NGO'er formår at få adgang til den politiske process i den Europæiske Union, så formår de ikke at opnå indflydelse på det politiske output (Eising 2007). Baumgartner et al. (2009) konkluderede desuden, at erhvervsorganisationer er overrepræsenterede, besidder flest ressourcer og opnåede størst indflydelse på de undersøgte initiativer. Omvendt har tidligere studier vist, at selvom erhvervsinteresser holder privilegerede positioner, så formår de ikke entydigt at dominere det politiske outcome i Europa-Parlamentet på baggrund af fire undersøgte initiativer (Dionigi 2017). Ligeledes har andre studier ikke formået at bevise signifikante forskelle i muligheden for at opnå indflydelse på det politiske output i EU ud fra klassificeringen af interesseorganisations typer (Klüver 2013).

På baggrund af litteraturen om interesseorganisationer tegner der sig således et tydeligt billede af, at interesseorganisations typer er et af de centrale fokusområder for forskningen i interesseorganisationer, samt at dette kan vise sig at være en afgørende faktor i forhold til forklaring af indflydelse. Derfor er forventningen i denne undersøgelse, at interesseorganisations typer har en statistisk signifikant og positiv effekt på interesseorganisationers mulighed for at opnå indflydelse, hvilket fører til følgende hypotese:

Hypotese 4: *Interesseorganisationers typer har samlet set en positiv effekt på interesseorganisationers sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i EU.*

2.5. Policyområder

Som tidligere nævnt har forskningen af interesseorganisationer ofte været afgrænset til at fokusere på én enkelt case eller policyområde. Blandt andet konkluderer Bunea (2019), at hendes undersøgelse af Europæiske paraplyorganisationer og de formelle lobbykoalitioner, som disse indgår i med deres medlemsorganisationer, har dén begrænsning, at der udelukkende fokuseres på få cases inden for et enkelt policyområde. Derfor anbefaler hun, at fremtidige studier med fordel kan undersøge europæiske hovedorganisationers lobby adfærd og strategi på tværs af policyområder i den Europæiske Union. Nærmere bestemt hvorvidt paraplyorganisationerne i samme grad lobbyer i koordinerede lobbykoalitioner sammen med deres medlemsorganisationer på samme måde, som hendes undersøgelse viste på miljøområdet (Bunea 2019).

Af denne årsag er der i nærværende undersøgelse konstrueret en kategorisk variabel, der udtrykker policyområderne for de politiske initiativer, hvilket vil blive inkluderet i analysen.

Forfatterne bekendt eksisterer der i litteraturen om interesseorganisationer ikke tidligere studier, der undersøger interesseorganisationers mulighed for at opnå indflydelse på det politiske output i EU på tværs af policyområder. Derfor er det ikke muligt at opstille en hypotese om forventninger til effekterne af de enkelte policyområder, der er funderet i teoretiske overvejelser. Dog er visse policyområder kendetegnet ved at være overvejende korporatistiske eller pluralistiske af natur (Binderkrantz et al. 2014). Det betyder, at for visse områder er der tradition for at inddrage privilegerede interesseorganisationer ved udformningen og implementeringen af politik. Eksempler herpå kan være arbejdsmarkedspolitik og landbrugspolitik, hvor de samme samarbejdspartnere inviteres med til bordet. Omvendt har andre policyområder tradition for at inkludere en bredere vifte af interesseorganisationer, hvor adgang og indflydelse i højere grad distribueres blandt interessenter. Derfor forventer vi, at policyområder samlet set har en statistisk signifikant forklaringskraft i forhold til, hvilke interesseorganisationer der vinder indflydelse på det politiske output i EU.

2.6. Offentlig bevågenhed

Offentlig bevågenhed beskriver den opmærksomhed, som et politisk initiativ har genereret blandt interesseorganisationerne og i befolkningen. Dette måles i antallet af hørings svar,

som Europa-Kommissionen har modtaget under den offentlige konsultation til de politiske initiativer. Tidligere studier har påvist, at graden af offentlig bevågenhed har en negativ effekt på interesseorganisationers mulighed for at opnå indflydelse (Klüver 2013). Jo større graden af offentlig bevågenhed er, og dermed jo flere interesseorganisationer, der forsøger at opnå indflydelse på et givent politisk initiativ, jo større er opmærksomheden tillige fra den generelle befolkning. Dette sætter pres på beslutningstagerne i EU, hvilket betyder, at de er mindre tilbøjelige til at interagere med interesseorganisationer i en kontekst af tidligere redegjorte bytterelation, hvor der afgives indflydelse for policyrelevant information. Derfor vil interesseorganisationer finde det sværere at udøve indflydelse og omsætte politiske præferencer til politisk output (Mahoney, 2007; 49). Det skal dog påpeges, at interesseorganisationer der forsøger at opnå indflydelse på et politisk initiativ med en høj grad af offentlig bevågenhed, ikke nødvendigvis vil opnå et dårligt resultat, da nogle emner kræver en stor grad af specialisering og teknisk viden (Klüver, 2013; 12). Kompleks teknisk viden er ikke tilgængelig for alle aktører og derfor vil dem der besidder det, have en større sandsynlighed for at opnå indflydelse. Det skal dog understreges at offentlig bevågenhed, alt andet lige, forventes at have en negativ effekt på interesseorganisationernes evne til at opnå politisk indflydelse.

2.7. Uformelle lobbykoalitioner

En interesseorganisation vil, som oftest, have en holdning til et politisk initiativ der i sin helhed er forskellig fra de andre aktører i debatten. Derfor kan man nemt komme til at anskue lobby processen, som en "winner-takes-all" kamp, hvor det ønskede outcome for en interesseorganisation er at få alle ønsker opfyldt. Sådant et outcome vil man sjældent finde i virkeligheden, særligt i EU hvor outcome af et politisk initiativ oftest er et kompromis mellem flere aktører (Mahoney, 2007; 47). Der er næsten ingen debat, hvor der ikke er en grad af overlap mellem de forskellige interesseorganisationers ønsker til outcome af et politisk initiativ. Derfor kan man, særligt i EU, observere at der ofte er adskillige vindere i debatten, selvom disse aktører ikke har indgået noget formelt samarbejde - de arbejder sammen uafhængigt af hinanden, med at trække et initiativ i deres retning på den politiske dimension (Mahoney, 2007; 54). Denne politiske dimension og positionen af aktører deri, kan illustreres ved brug af kvantitativ tekstanalyse. Disse teoretiske rammer samt den tilhørende metodiske fremgangsmåde anvendes i denne undersøgelse til at udlede objektive observationer om vinderne af indflydelse på de politiske initiativer. For en nærmere redegørelse for kvantitativ indholdsanalyse henvises der til metodeafsnittet.

2.8. Udgifter til lobbyaktiviteter i EU

Flere studier demonstrerer at økonomiske ressourcer kan påvirke chancen for at opnå indflydelse på en politisk proces, hvorfor det er interessant at undersøge, hvordan økonomi og indflydelse hænger sammen. Alle udgifter forbundet med en interesseorganisations lobbyaktiviteter i EU bliver klassificeret som lobby udgifter. En undersøgelse af Klüver (2013) finder, at den relative økonomiske magt for en lobby koalition har en statistisk signifikant effekt på interessegruppe indflydelse. Klüver definerer økonomisk magt som: *en aktørs evne til at kontrollere forretnings investeringer og jobskabelse. Økonomisk magtfulde organisationer besidder en strukturelt magtfuld position, der tillader dem at opnå ønskede politiske udfald, uden at benytte sig af lobbyisme direkte* (Klüver 2013; 49). Denne magtfulde position signalerer over for Europa-Kommissionen og Parlamentet, at politiske tiltag der påvirker disse organisationer negativt, vil have en negativ effekt på for store dele af den økonomiske vækst - og dermed mindre jobskabelse, inden for et givent område. Økonomiske ressourcer kan også være afgørende for at opnå adgang til beslutningstagere. Kontrol af ressourcer tillader grupper at udføre forskning, øge deres kommunikationsindsats og øge deres strategiske muligheder. Kapital er derfor kritisk vigtigt, uden et substantielt budget er det svært at opnå adgang til alle de typer ressourcer (personnel, forskning, marketing, kapital mm.) der muliggøre en interesseorganisations adgang til indflydelse (Mahoney, 2004; 451). Penge er altså en ressource der kan oversættes direkte til andre afgørende ressourcer, afhængig af organisationens strategi. Mahoney viser ligeledes, at ressourcer har en statistisk signifikant effekt på sandsynligheden for at besidde en position i en kommissions komite (Mahoney, 2004; 454). På baggrund af dette opstilles hypotesen:

Hypotese 5: *Graden af interesseorganisationers udgifter til lobbyaktiviteter øger sandsynligheden for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union.*

2.9. Medlemsorganisationer

Dette underafsnit knytter sig til antallet af medlemsorganisationer, der er medlemmer af en europæisk hovedorganisation. En hovedorganisation, uafhængig af type, vil have til formål at varetage de interesser, som deres medlemmer har. Hovedorganisationer er skabt for at varetage medlemmers interesser, og har forskning vist, at de ofte lobbyere koordineret og sammen med de medlemmer, der har betalt dem for at lobbyere (Bunea, 2019; 130). Implikationen er, at både hovedorganisationen og medlemmerne kan opnå en større grad af indflydelse, hvis de også arbejder sammen direkte i den politiske proces og ikke bare på papiret som medlemmer. Desuden vil et større antal medlemmer signalere over for beslutningstagerne i EU, at interesseorganisationerne er mere repræsentative. Derfor er

forventningen, at antallet af medlemmer vil forbedre interesseorganisationernes mulighed for at opnå indflydelse, hvilket fører til følgende hypoteser:

Hypotese 6: *Antallet af medlemmer forbedrer interesseorganisationernes sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i EU.*

2.10. Videnskabsteoretiske overvejelser

Det videnskabsteoretiske udgangspunkt for undersøgelsen er positivisme. Der gives i dette afsnit en kondenseret redegørelse for positivismens grundtanker, hvorefter der argumenteres for, hvordan disse videnskabsteoretiske overvejelser er anvendt i undersøgelsen.

Positivismen er nært beslægtet med naturvidenskab, eftersom denne bygger på antagelser om logik, observation, objektive sandheder, eksakte metodiske tilgange og evidensbaseret. Dette har ledt til substantiel kritik af positivismen, blandt dele af human- og samfundsvidenskaberne, med fokus på fortolkning og kontekstafhængig viden. Kritikerne har argumenteret for forskellige versioner af idéen om, at man i samfundsvidenskaben ikke arbejder med objektive sandheder men derimod, at de fænomener der undersøges, i højere grad er afhængig af eksempelvis social kontekst, og personen der foretager undersøgelsen (Jacobsen et al. 2015: Kap. 3).

Dog er fundamentet for at skabe sikker viden alment anerkendt af de fleste, der arbejder med videnskab, selvom det kan diskuteres hvad der forstås ved sikker viden. Derfor er positivismens grundlæggende forudsætninger og kriterier stadig relevante, hvorfor størstedelen af økonomer, og de mere faktabaserede dele af statskundskaben, fortsat er entydigt positivistisk orienteret.

Positivismen har igennem sin levetid udviklet sig til forskellige opfattelser og udlægninger (logisk positivisme, neopositivisme, metafysisk positivisme etc.) således, at det i skrivende stund er vanskeligt at afgrænse positivismen til én tankegang eller doktrin. Dog indeholder positivisme en række grundantagelser eller kendetegn. Disse udtrykker samlet set dét perspektiv, som positivist under én betegnelse anlægger (ibid).

1. *Naturalisme.* Denne antagelse foreskriver, at virkeligheden (heriblandt den samfundsvidenskabelige virkelighed) ontologisk eksisterer. Virkeligheden kan således observeres og afdækkes metodisk på samme måde som genstande og fysiske objekter.

2. *Fænomenalisme*. Denne antagelse foreskriver, at alt kan reduceres til sansedata, og at fænomener ikke besidder intrinsiske egenskaber. Med andre ord kan fænomener altid tilbageføres til konkrete sanseerfaringer eller stimuli, som epistemologisk kan indfanges af menneskelig erkendelse.
3. *Nominalisme*. I henhold til denne antagelse kan enhver videnskabelig udtalelse om totaliteter af generel og universel karakter kun henvises til faktuelle, individuelle og konkrete objekter. Nominalisme benægter herved eksistensen af evige idéer, kollektive entiteter og abstraktioner.
4. Viden kan forklares *a posteriori* eller *a priori*. Denne antagelse bygger på principperne fra Immanuel Kants *Kritik af den rene fornuft* fra 1781. Inden for positivismen kan viden således enten forklares "aposteriorisk" gennem direkte erfaring af virkeligheden eller "apriorisk" gennem fornuften og logiske slutninger. Med andre ord kan der inden for positivisme altså anvendes såvel en induktiv som en deduktiv fremgangsmåde. Det essentielle ved begge fremgangsmåde er, at resultater skal begrundes og bevises - enten ved empirisk observation eller med logik.
5. *Skepticisme*. Denne antagelse relaterer sig til den vedvarende søgen efter sikker, begrundet og nøjagtig viden. Helt centralt for positivismen er, at videnskabelig viden udelukkende er gyldig viden, såfremt denne kan testes via sanseerfaring eller logik.
6. *Enhedsvidenskab*. Denne antagelse foreskriver en metodisk monisme, hvilken betyder at videnskabelig viden og praksis tager udgangspunkt i det samme perspektiv på verden. Med andre ord så bygger enhver videnskabelig undersøgelse på samme metoder og procedure.
7. *Kausalitet og lovmæssigheder*. Denne grundtanke relaterer sig til undersøgelse af fænomener. Grundtanken antager et årsag/virkning forhold, hvor der tages udgangspunkt i udløsende årsager og deres påviselige indvirkning på fænomener. Desuden forsøges der at skabe generelle eller universelle lovmæssigheder om menneskelige aktiviteter på samme måde som det gøres i naturvidenskab. Dette årsag/virkning forhold bygger på behavioristiske idéer, hvor der fokuseres på stimuli og respons til forudsigelse og forklaring af fænomener.
8. *Social effekt*. Selvom positivismen overordnet set afholder sig fra normative og moralske udsagn, så er en af grundtankerne ved den positive videnskab, at den skal skabe positive sociale effekter. Med andre ord skal videnskaben være til gavn for befolkningen og samfundet.
9. *Værdifrihed*. Den sidste grundtanke er idealet om værdifrihed, hvilket foreskriver at alle normative, moralske, ideologiske og politiske udsagn er videnskabeligt meningsløse, eftersom disse ikke kan efterprøves ud fra de ovenstående principper, som positivismen bygger på.

De videnskabsteoretiske overvejelser i denne undersøgelse kommer især til udtryk i valget og anvendelsen af metodiske fremgangsmåder. Nærværende undersøgelse bygger på kvantitative data og metodiske tilgange, hvor formålet er udlede objektive sandheder vedrørende, hvilke interesseorganisationer der har haft success med at opnå indflydelse på det politiske output i EU. Endvidere analyseres kausalforholdet mellem indflydelse på de politiske initiativer og de opstillede hypoteser, hvilke udtrykker potentielt forklarende variable, der er blevet operationaliseret på baggrund af eksisterende litteratur om interesseorganisationer og deres indflydelse. Med andre ord er forskningsdesignet konstrueret som en deduktiv undersøgelse, hvor der aposteriorisk testes statistisk sammenhæng mellem teoretiske forventninger og empiriske observationer.

Det efterfølgende afsnit indeholder en nærmere redegørelse af de metodiske tilgange, der anvendes i undersøgelsen.

Kapitel 3: Metodeafsnit

I afsnittet om tidligere forskning blev der redegjort for de tre oftest anvendte metoder til at måle politisk indflydelse, *Process-tracing*, *Attributed influence* og *Preference attainment*.

Det metodiske fundament for denne undersøgelse er kvantitativ indholdsanalyse, for at applicere denne metode anvendes der *preference attainment* tilgangen. Denne metode anvendes til at sammenligne de forskellige interesseorganisationers politiske præferencer med EU's politiske tiltag (kommunikationen, forslaget og den endelige lovgivning) for at undersøge, hvem der taber, eller vinder, i den politiske proces.

Interesseorganisationers politiske positions dokumenter konstituerer en vigtig datakilde for at estimere deres krav og succes med at lobbyere. I EU bliver interesseorganisationernes positions dokumenter indsendt, som en del af den formelle beslutningsproces. I nyere litteratur bliver disse dokumenter anvendt til at studere strukturen og impact på preference attainment (B. Adriana, I. Raimondas; 2015 s.429-430). Preference attainment metoden bidrager med objektive målinger, den dækker alle kanaler for indflydelse, og kan benyttes i undersøgelser med et stort omfang.

Tidligere har måden, hvorpå man måler en aktørs politiske position ved brug af preference attainment metoden, foregået ved håndkodning, men denne tilgang er ofte meget tidskrævende og kan have begrænset reliabilitet. Klüver præsenterer en nyere proces til denne metodiske tilgang, hvor man kan sørge for større reliabilitet og automatisere store dele af processen. I stedet for at bruge håndkodning, vælger Klüver, at anvende programmet *Wordfish*, som bygger på de samme principper som er fundamentet for håndkodningsprocessen, men er meget mere effektiv, da den automatiserer store dele af denne tilgang (Klüver, 2013; kap. 2). Programmet *Wordfish* og hvordan dette bliver anvendt i opgaven vil blive forklaret længere nede i afsnittet

Selvom indflydelse er et centralt område for studierne af interesseorganisationer, har det historisk set været udfordrende at operationalisere begrebet indflydelse (Klüver, 2013; 19). Med *Wordfish* modellen har man mulighed for at kvantificere interesseorganisationernes grad af indflydelse ud fra den indholdsmæssige kontekst i de anvendte dokumenter.

I følgende afsnit vil der blive redegjort for *Wordfish* modellens metodiske tilgang og derefter, hvordan denne undersøgelse vælger at operationalisere metoden på den indsamlede empiri.

3.1. Wordfish modellen

En ny innovation inden for kvantitativ indholdsanalyse er programmet Wordfish. Programmet er skrevet og udviklet af Slapin & Proksch i programmeringssproget R (Slapin J. B. & S-V. Proksch, 2009). Wordfish er udviklet til at operationalisere kvantitativ tekstanalyse i stor skala for få ressourcer og er designet ud fra Poissonfordeling.

I denne undersøgelse bliver Wordfish anvendt til at måle outcome af et politisk initiativ for at fastslå hvilken interesseorganisation har opnået indflydelse på processen.

Modellerne som bliver produceret af programmet, tillader brugeren at estimere en aktørs politiske præferencer ud fra en given tekst som input på et politisk spektrum. Estimatet af præferencer forudsætter, at der bliver anvendt adskillige tekster, da interesseorganisationens politiske præferencer altid vil være i relation til den policy der bliver undersøgt. Programmet opererer ud fra den antagelse, at ord kan fordeles ud fra Poissonfordelingsmodellen, en sandsynlighedsmodel, der udtrykker sandsynligheden for, at et givent antal begivenheder forekommer inden for et fastsat interval. Poissonmodellen som anvendt af Wordfish kan forklares med følgende:

Model 2: Poissonmodellen

$$y_{ij} \sim \text{Poisson}(\lambda_{ij})$$
$$\lambda_{ij} = \exp(\alpha_i + \psi_j + \beta_j * \omega_i)$$

Variablene i modellen forklares således: y er antallet af ord j i positionens dokumentet i .

Det antages, at y drages fra en Poisson distribution, og er forbundet gennem λ . Dette er udledt af α (et sæt af *document fixed-effects*), af ψ (*word fixed-effects*) og β , et givent ords vægt i estimeringen af positionen (Egerod, 2016; 4). Til sidst er ω interesse parameteren, altså positionen af aktør i som den er estimeret gennem det bearbejdede positions dokument.

Den mere konkrete operationalisering af disse variable, som anvendes af Wordfish kan beskrives således:

Beta (β) og Psi (ψ) anvendes til at sige noget om betydningen og vægten af de unikke ord. *Vægten* (β) af et ord afgør graden af indflydelse disse ord har haft for estimatet af den analyserede tekst med politiske præferencer, også beskrevet som *word weight*. Da nogle ord ofte går igen på tværs af teksterne, bliver Psi (ψ) anvendt til at give disse universelle ord en lavere betydning for estimatet af policy præferencer, også kaldet *word fixed-effects*. Formålet med Beta og Psi er, at tage højde for at ord i tekster kan være af politisk betydning uden at

de giver indsigt i en specifik aktørs politiske standpunkt for et givent emne (Klüver, 2013: 84).

Omega og Alpha anvendes af Wordfish til at tage højde for de forhold aktørerne har til hinanden.

Med dette skal forstås, at aktører antages, at have forskellige politiske præferencer, men også at teksterne fra disse aktører er af forskellig længde, selvom emnet og kommunikationen er den samme. Det er altså variabler der forsøger at gøre forskelligheder i genstanden for analysen mere ensartet, hvilket vil give et mere præcist præference estimat.

Omega (ω) fastlægger aktørens politiske præferencer ud fra denne aktørs tekst.

Alpha (α) er variabelen der korrigerer for forskelligheder i længden af de individuelle tekster. Der bliver tillagt teksterne en særlig vægt, der udtrykker denne forskellighed (Wordfish Manual, 2009: 2)

3.1.1. Anvendelsen af Wordfish

Wordfish bygger på *preference attainment* tilgangens evne til at udtrække policy præferencer fra de valgte interesseorganisationer. Dokumenter skrevet af politiske aktører har et stort potentiale for at give indsigt i disse aktørers politiske positioner og præferencer. Tidligere har *preference attainment* tilgangen været afhængig af håndkodning for at udtrække disse præferencer (Dür, 2008; 567). Med udviklingen af computerteknologi er der nu kommet nye måder at opnå samme resultat, men på meget kortere tid. De to mest betydningsfulde udviklinger inden for *preference attainment* tilgangen er *Wordscores* og *Wordfish*. Begge programmer tager udgangspunkt i "bag-of-words" processen, ved at bruge en text og de ord som den indeholder som udgangspunkt for analysen. Bag-of-words modellen anvendes derefter til at genere egenskaber ud fra teksten, særligt frekvensen af ord i teksten. Frekvensen af ord i et politisk dokument, kan give et indblik i den tilhørende aktørs politiske position, da det må antages at sådanne dokumenter vil indeholde ord der omhandler de emner de finder vigtige. Det er vigtigt at understrege at disse positions dokumenter indeholder karakteristika der adskiller dem fra ideologiske tekster, såsom parti manifeste. (Egerod, 2016; 3). Denne adskillelse gør det muligt at estimere en politisk position ud fra et enkelt dokument, uden at skulle tage højde for aktørens erklærede politiske standpunkt.

Når interesseorganisationerne forsøger at påvirke EU lovgivning, indsender de politiske dokumenter i form af høringsvar. Disse høringsvar indeholder interesseorganisationernes politiske position vedrørende det specifikke emne og samlet kan disse dokumenter anvendes af Wordfish til at måle graden af deres indflydelse (Egerod, 2016; 4). Disse

dokumenter bliver indsendt som en reaktion på et lovforslag der påvirker et område interesseorganisationerne har interesse i. Når høringssvarene er blevet medtaget i lovgivningsprocessen, ender det ud i et endeligt lovforslag. Denne proces, fra lovforslag til høring til endelig lovgivning er udgangspunktet for Wordfish's analyse af indflydelse.

Alle interessenter bliver placeret på et spektrum, hvor interessenterne er opdelt i to koalitioner - der samlet forsøger at påvirke en specifik lovgivning i deres egen retning. Ved at samle interesseorganisationerne i koalitioner, undgår man at se for mange eksterne faktorer, i forhold til at studere graden af indflydelse fra en enkelt interessent. Vigtigheden af den faktor Klüver kalder held, mindskes ved at anvende Wordfish tilgangen til at måle indflydelse. For at reducere graden af held som afgørende variabel når man vil måle indflydelse, foreslår Egerod at man forholder sig til 4 punkter der understøtter Wordfish's performance (Egerod, 2016; 25):

1. Dokumenterne skal være overvejende ens. Meget forskellige dokumenter giver en stor bias i Wordfish estimater. Aktører i sammenlignelige roller, der arbejder med den samme type kommunikation, vil typisk producere enslydende dokumenter, men nogenlunde ens sprogbrug, på tværs af politiske argumenter.
2. Dokumenter der anvendes skal altid være af tilstrækkelig længde. Dokumenter med for lavt antal ord, vil negativt påvirke Wordfish performance - typisk er cutoff grænsen 1000-1500 ord.
3. Antallet af valgte dokumenter til analysen er afgørende. Jo flere dokumenter der anvendes, jo større er sandsynligheden for at Wordfish estimaterne nærmer sig virkeligheden. Præcisionen af disse estimater implicerer dog, at dokumenter er ens i indhold og længde.
4. Ekskludering af stopord. Det er almindelig praksis at ekskludere stopord i textanalyse og det gælder også for Wordfish. Egerods analyse indikerer at Wordfishs performance stiger dramatisk når dette skridt er fulgt.

Wordfish metoden bygger yderligere på en række antagelser (Klüver, 2013; 70):

1. Policy præferencer bliver reflekteret i den relative frekvens af de ord der fremkommer i dokumenterne.
2. De analyserede ords betydning har ikke ændret sig over tid.
3. Estimatet af policy præferencerne bliver målt på én enkelt dimension fx for eller imod strammere lovgivning på et specifikt område.

Anvendelsen af de udvalgte dokumenter betragtes derfor som endegyldige udtalelser angående den givne problemstilling for den interesseorganisation der har produceret dokumentet. Da disse præferencer ofte kan fremstå som variende på tværs af specifikke

lovgivningsmæssige områder, kan man, ved anvendelse af Wordfish, ikke direkte ekstrapolere politiske præferencer på tværs af politiske problemstillinger.

Brugen af Wordfish kræver følgende skridt (Klüver, 2013; 71):

1. Først skal den politiske dimension defineres. Bagefter skal dokumenter der vedrører dette område udvælges ud fra førnævnte principper.
2. De udvalgte dokumenter skal "renses", så de kun indeholder de afsnit, som vedrører politiske præferencer på den valgte politiske dimension.
3. For at styrke Wordfish performance, bliver det anbefalet, at man fjerner alle stopord, ord med en lav forekomst og at alle ord bliver reduceret til deres stamme, så Wordfish ikke vurderer dem som forskellige ord. De resterende ord vil være dem som Wordfish anvender i analysen, som beskrevet i 4. punkt til understøttelse af Wordfish's performance.

Alle dokumenter der bruges som input i Wordfish, skal køres igennem en proces der klargør teksten til brug. En detaljeret gennemgang kan findes i Klüvers bog afsnit 3.4.2 (Klüver, 2013; 82).

3.1.2. Wordfish's Input og Output

Input

Wordfish er tekstanalyse-program og kræver derfor input i form af *plain tekst*². Denne undersøgelse kigger på graden af indflydelse mellem interesseorganisationer og den lovgivende del af EU. Derfor anvendes der input fra begge grupper, i form af høringer, juridiske dokumenter og høringssvar.

Input fra EU Kommissionen består af:

1. EU-Kommissionens konsultation udkast.
2. EU-Kommissionen lovforslag efter interesseorganisationer er konsulteret.
3. Europa-Parlamentets endelige lovgivning.

Disse tre dokumenter er i denne rækkefølge stadierne i den lovgivningsmæssige proces. Når vi undersøger dokumenter på det politiske spektrum efter Wordfish har kørt analysen, kan vi se i hvilken grad de juridiske dokumenter er blevet påvirket af interesseorganisationerne.

3.1.3. Validiteten og reliabiliteten af Wordfish modellen

For at demonstrere validiteten af wordfish modellen, har Klüver sammenlignet resultaterne af to tilgange til preference attainment metoden. Først præsenterer hun et casestudie, som hun

² Bogstaver i .txt formatet.

analyserer over to omgange. Først ved brug af håndkodning, derefter ved brug af computeriseret kodning og sammenligner derefter resultaterne med hinanden. Hun konkluderer, at der fremkommer en høj grad af korrelation mellem de to tilgange til preference attainment metoden (Klüver, 2019; 61). Implikationen af dette metastudie er, at Wordfish modellen kan være et kraftfuldt værktøj når man gerne vil anvende preference attainment metoden, men ikke har ressourcerne til at lave håndkodning i et tilstrækkeligt omfang. Klüver baner dermed vejen for at lave mere omfattende undersøgelser af interesseorganisationers indflydelse (ibid).

For at undgå en fejltolkning af Wordfish outputtet, er det afgørende, at vigtige variable ikke bliver udeladt, hvilket betyder, at inputtet kræver en stor grad af sammenlignelighed. De anvendte dokumenter skal derfor formuleres af de samme typer af aktører, som tjener det samme kommunikationsformål - i dette tilfælde interesseorganisationer der kommer med høringsvar (Egerod, 2016; 5). Da variableerne i Wordfish modellen er teksterne i sig selv, er det derfor afgørende, at de variable har en stor grad af samhørighed.

Wordfish modellen har en 100% replikerbarhed, netop fordi det er et computerprogram, så vil ens input føre til ens output. Derfor er reliabiliteten ikke et problem. Computergenerede analyser er tidligere blevet kritiseret for graden af validitet, men som Klüver demonstrerer, er der en signifikant korrelation mellem håndkodet tekstanalyse, som typisk er forbundet med en høj grad af validitet, og computergeneret tekstanalyse (Klüver, 2013; 92). For at måle anvendeligheden af kvantitativ tekstanalyse har Klüver sammenlignet tre forskellige tilgange til dette: håndkodning, wordscores og Wordfish. Klüver konkluderede en høj grad af sammenlignelighed mellem de mere traditionelt anvendte metoder og Wordfish (Klüver, 2013; 90). Til sidst i Klüvers komparative analyse af de tre metoder til analyse af indflydelse, konkluderer hun, at Wordfish er den mest brugbare (ibid).

3.1.4. Wordfish metodens begrænsninger og fordele

Wordfish modellen er en iteration af kvantitativ tekstanalyse og er baseret på kvantitative principper og har derfor også de samme begrænsninger, som andre kvantitative tilgange har. Anvendelsen af Wordfish forklarer, ifølge Klüver, kun variationen af indflydelse på tværs af de udvalgte interesseorganisationer.

Metoden kan dog ikke anvendes til at sige noget om de forskellige kanaler eller strategier, som organisationen benytter sig af (Klüver, 2013; 63). Tidligere metodiske tilgange anvendt til at måle indflydelse har haft svært ved at skabe kausale forbindelser mellem en enkelt

interesseorganisationers indsats og effekten af denne på et policy outcome. Det er umuligt for en enkelt interesseorganisation at have kontrol over alle de variable der kan påvirke en politisk beslutning. Held, forklarer Klüver, er derfor en faktor der i høj grad spiller ind i et system, der har så mange interessenter og aktører. En kausal forbindelse mellem en interesseorganisationers indsats og ændringen i outputtet af en policy process, er det der adskiller held fra indflydelse (Klüver, 2013; 63). Preference attainment tilgangen og anvendelsen af denne gennem Wordfish, kan blive en lovende løsning på den problemstilling der opstår, når held ifølge Klüver spiller så central en rolle i udfaldet af lovgivningen. Wordfish tilgangen til at måle interesseorganisationers indflydelse har den fordel, at den leverer objektiv målbarhed og dækker alle relevante indflydelseskanaler. Samtidig kan denne tilgang anvendes på et stort antal cases, for langt færre ressourcer, end mere traditionelle kvantitative metoder, som fx håndkodning. Det skal også understreges at Wordfish evne til at estimere politiske positioner stiger, jo højere antallet af parametre, altså dokumenter, er (Egerod, 2016; 26).

Det er vigtigt at understrege, at al informationen som kan anvendes i den kvantitative tekstanalyse, kan betegnes som outside lobbyisme. Som Klüver dog påpeger, så udgør dette ikke et problem for målingen af politiske præferencer, da offentlige konsultationer udelukkende eksisterer som et udtryk for interesseorganisationernes politiske standpunkt (Klüver, 2013; 95).

3.2. Kvantitativ tekstanalyse

For at opnå en dybere forståelse af indflydelsesprocessen, er den teoretisk afledte hypotese adskilt fra formulerings- og beslutningsstadiet (Klüver, 2013; 20).

Formuleringsstadiet bliver indledt med et udkast til et lovforslag, hvorefter Europa-Kommissionen åbner op for konsultationer med offentligheden. Dette ender ud med et lovforslag og markerer begyndelsen på beslutningsstadiet. For at måle graden af indflydelse, bliver interesseorganisationernes politiske præferencer sammenlignet med EU Kommissionens indledende udkast, det officielle lovgivningsmæssige forslag og til sidst med det endelige lovforslag (ibid).

For at analysere indflydelse fra de forskellige interesseorganisationer, anvender Klüver kvantitativ tekstanalyse til at undersøge konsultationerne som EU-Kommissionen modtager fra interesseorganisationerne (Klüver, 2013; 60).

For at lave denne analyse, udtrækker Klüver interesseorganisationernes politiske præferencer fra deres indsendte dokumenter, her "consultation submission". Derefter sammenlignes dette dokument med (ibid):

1. EU-Kommissionens præliminære konsultations udkast.
2. EU-Kommissionens færdige policy forslag
3. Den færdige lovgivning, som den er stadfæstet af EU.

De tre faser i policy processen giver den bedste mulighed for at undersøge om interesseorganisationernes handlinger har haft en grad af indflydelse på et policy område (Klüver, 2019; 99). Det skal bemærkes at Klüver ikke finder nogen signifikant forskel hvorvidt referencepunktet i analysen er udkastet eller lovforslaget (Klüver, 2019; 100).

3.2.1. Udvælgelsen af dokumenter til kvantitativ tekstanalyse

I dette afsnit redegøres der for udvælgelsen af dokumenter til anvendelse i den kvantitative tekstanalyse. Denne undersøgelse forsøger at give et indblik i den politiske proces i EU, særligt hvilke aktører der opnår indflydelse i udformningen af lovgivning fra EU. I denne undersøgelse er afgrænset til perioden 2018 til 2020.

Udvælgelsen af dokumenter til anvendelse af kvantitativ tekstanalyse kommer fra to sider af den politiske proces. Den Europæiske Union og interesseorganisationerne producerer begge dokumenter, der kan udledes en politisk præference fra. Specifikt fra EU anvendes der i undersøgelsen:

1. Kommunikationer produceret af EU-Kommissionen. Kommunikationer er det indledende skridt i en policy proces og er udgangspunktet for den endelige lovgivning.
2. Lovforslag og den endegyldige lovgivning som stadfæstet af EU-Parlamentet. Forslagene er produktet af al feedback på Kommissionens kommunikationer. Den endegyldige lovgivning er slutningen på hele den lovgivningsmæssige proces og er et produkt af alle erfaringerne gjort under hele det politiske forløb.

Der er udelukkende blevet udvalgt politiske initiativer, hvor der er foretaget en offentlig konsultation med interessenterne på området. Dette skyldes, at interesseorganisationernes høringssvar til disse konsultationer er grundlaget for den kvantitative tekstanalyse, som bliver gennemført med Wordfish. Samtidig udsteder Europa-kommissionen kun offentlige høringer på tiltag af en tilstrækkelig størrelse. Derfor kan man argumentere for at initiativer med offentlige høringer, tiltrækker interesseorganisationer der har noget at vinde, samt en større teknisk viden på området. Som belyst i afsnittet om informations bidrag, er teknisk viden, ifølge tidligere studier, afgørende for graden af indflydelse på et givent politisk tiltag (Klüver, 2013; 58).

3.2.2. Typer af lovgivning

Helt konkret er de udvalgte lovgivnings typer: *forordninger* og *direktiver*. Årsagen til dette er, at disse to typer af lovgivning er bindende for EU's medlemslande, hvilket betyder at der er reelle konsekvenser ved ikrafttrædelsen af denne lovgivning. Der er altså noget på spil for interesseorganisationerne, hvorfor det må formodes, at disse interesseorganisationer indsender høringssvar der reflekterer deres egen politiske holdninger.

De to typer lovgivninger er dog også forskellige i den reelle implementering for de enkelte medlemslande. Direktiver fremstiller generelle målsætninger, hvor landene derefter selv kan vælge hvordan denne lovgivning skal implementeres i den nationale lovgivning, så længe denne individuelle implementering forsøger at opnå de generelle målsætninger.

Forordninger er en bindende retsakt, der skal følges fuldt ud af alle medlemslande³.

Der er fravalgt *henstillinger*, da disse ikke er juridisk bindende. Der er også fravalgt afgørelser, da disse henvender sig til specifikke organisationer, eller lande i EU.

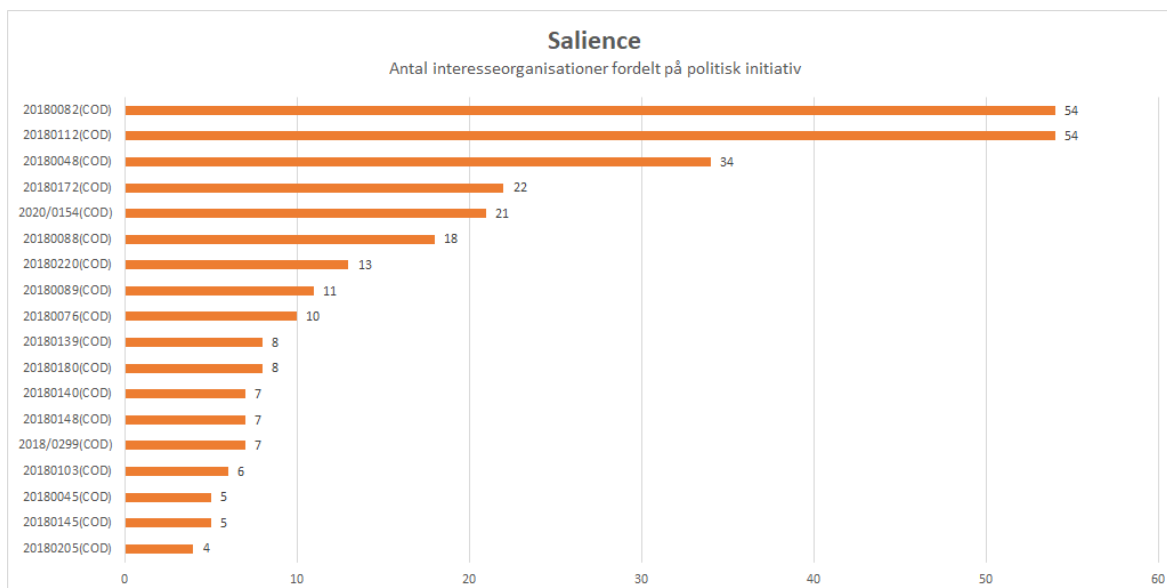
3.3. Operationalisering af undersøgelsens variable

3.3.1. Offentlig bevågenhed

I denne undersøgelse er graden af offentlig bevågenhed blevet operationaliseret som antallet af høringssvar Europa-Kommissionen har modtaget fra interesseorganisationer under den offentlige konsultation for politiske initiativer, der bliver foretaget før vedtagelsen af et lovforslag. Årsagen til valget af denne indikator skyldes, at jo flere interesseorganisationer der har vurderet af det politiske initiativ har været vigtigt at deltage i, desto højere er bevågenheden omkring initiativet (Klüver, 2013; 119).

³ https://europa.eu/european-union/law/legal-acts_da

Figur 1: Saliency



Figuren ovenfor illustrerer graden af offentlig bevågenhed for de undersøgte politiske initiativer. Det fremgår, at der er en betydelig forskel i graden af offentlig bevågenhed (målt i antallet af høringsvar). Initiativet med færrest aktører har kun 4 høringsvar, initiativet med flest har 54.

3.3.2. Informationsbidrag

Informations bidrag bliver operationaliseret som mængden af relevante ord i de høringsvar, som interesseorganisationerne indsender til Europa-Kommissionens offentlige konsultationer. Som en del af klargørings processen til analyseprogrammet Wordfish, skal disse dokumenter "renses" for irrelevant information, hvorfra vi ender med mængden af information supply.

Tabel 1: informationsbidrag

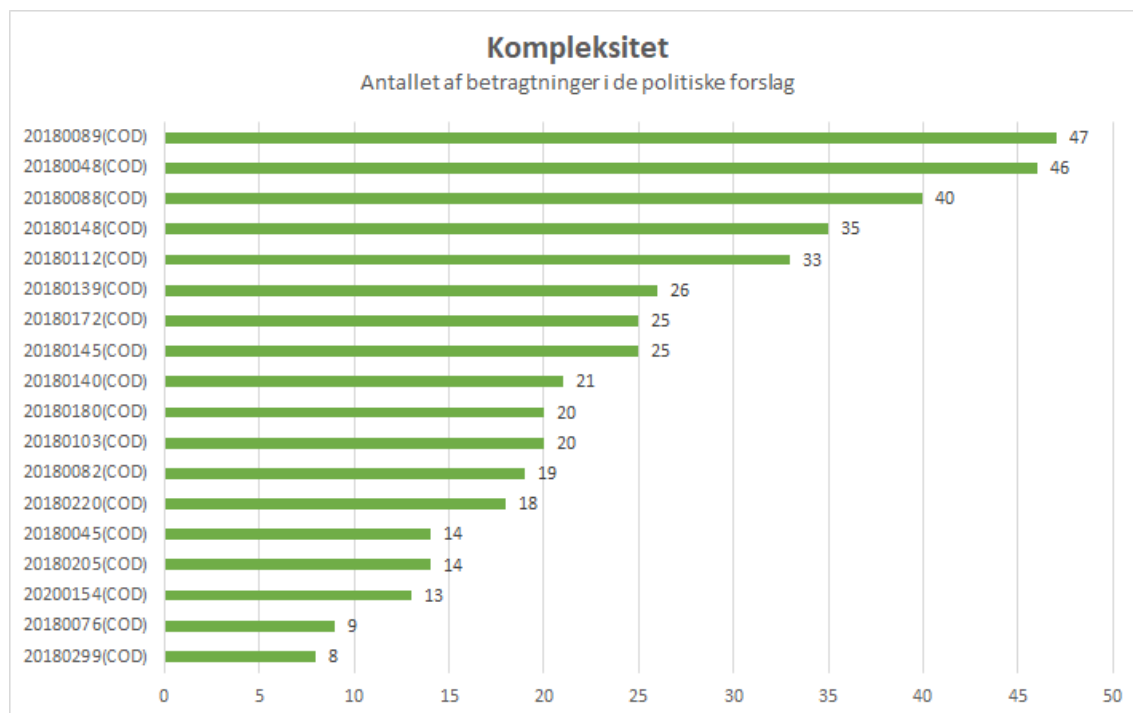
Information supply		
Gennemsnit	Min	Max
447	38	3404

Gennemsnittet af ord i høringsvarene på tværs af alle interesseorganisationer ligger på 447, interesseorganisationen med laveste grad af informationsbidrag i høringsvaret leverer 38 ord, og interesseorganisationen med højeste informationsbidrag leverer 3404 ord. Dette anvendes i analysen til at teste sammenhængen mellem informationsbidrag og sandsynligheden for at opnå indflydelse på det politiske output i EU.

3.3.3. Komplexitet

Kompleksitet bliver operationaliseret som antallet af betragtninger i de politiske forslag - betragtningerne bliver til de afsnit i dokumenterne, der deler forslaget op i mindre dele og understreger de tekniske ændringer det politiske initiativ medfølger (Klüver, 2013; 120) . Betragtninger er altid indledt med “*whereas:*” i lovforslags dokumentet.

Figur 2: Komplexitet



Figuren ovenfor illustrerer graden af kompleksitet for de udvalgte politiske initiativer. Det fremgår, at der er en stor forskel i graden af kompleksitet. Initiativet med den laveste kompleksitet har kun 8 betragtninger, initiativet med flest har 47.

3.3.4. Interesseorganisations typer

Denne variabel skelner mellem de observerede 7 forskellige typer af organisationer der lobbyer i EU; *virksomheder, erhvervsorganisationer, tænketanke, offentlige institutioner, akademiske institutioner, fagforeninger og faglige organisationer.*

3.3.5. Udgifter til lobbyaktiviteter i EU

I denne undersøgelse bliver lobby udgifter operationaliseret som de udgifter de årligt bruger på lobbyisme. Denne mængde er angivet af organisationerne selv⁴ og gennemsnittet af disse udgifter for de enkelte interesseorganisationer, er den anvendte variabel i analysen.

Tabel 2: Årlige lobby udgifter

Årlige lobby udgifter I €		
Gennemsnit	Min	Max
744755	10000	9125000

Denne tabel viser at gennemsnittet af alle organisationer der har oplyst deres udgifter er 747.000€, den mindste udgift er 10000€ og den højeste ligger på 9.125.000€. Antallet af organisationer der har oplyst deres udgifter er 234. Det totale antal af organisationer i undersøgelsen er 292, hvilket betyder at...?.

3.3.6. Vinder og taber

Denne variabel udtrykker, hvorvidt de undersøgte interesseorganisationer har vundet eller tabt indflydelse på de politiske initiativer. Denne er undersøgelsens afhængige variabel.

Det er sjældent, at der kun er en enkelt vinder i en politisk process, særligt EU er ofte kendetegnet ved at være kompromissøgende (Mahoney, 2007; 49). I denne undersøgelse vil der også være adskillige vindere for hvert politisk initiativ, selvom graden af indflydelse interesseorganisationerne har opnået kan være forskellig fra hinanden.

For at finde ud af hvem der er vindere og tabere i kampen om indflydelse, er der i denne undersøgelse anvendt kvantitativ indholdsanalyse, ved hjælp af et computerprogram designet ud fra Poissons skalerings model. For en yderligere redegørelse af fremgangsmåde og output henvises der til afsnittene: Anvendelsen af Wordfish og Wordfish's Input og Output.

3.3.7. Medlemmer

Medlemmer er operationaliseret som interesseorganisationernes antallet af medlemmer. Antallet af medlemmer er selvrapporeret, enten på lobbyfact.eu eller på interesseorganisationernes egen hjemmeside. Det må antages, at nogle organisationer bevidst har valgt at holde deres medlemstal skjult, eller har ikke nogen tilgængelig data. Antallet af medlemmer er desuden udelukkende blevet operationaliseret på øverste niveau.

⁴ Selvangivelsen kan findes på Lobbyfacts.eu, ved at søge på interesseorganisationens navn <https://lobbyfacts.eu/>

Med andre ord omfatter det kun direkte medlemskaber for hver interesseorganisation. Visse interesseorganisationer er sammenslutninger af andre interesseorganisationer, der igen er sammenslutninger af eksempelvis virksomheder. Derfor eksisterer der adskillige niveauer som ville være for tidskrævende at opgøre omfanget af, hvorfor kun det første niveau for alle interesseorganisationer er inkluderet.

Kapitel 4: Analyse

Hvorfor har nogle interesseorganisationer succes med at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union, mens andre ikke formår at opnå indflydelse? Dette er det helt centrale spørgsmål, som nærværende undersøgelse forsøger at besvare. Dette afsnit indeholder den empiriske analyse af interesseorganisationers indflydelse på det politiske output gennem hørings svar til offentlige konsultationer i den Europæiske Union for perioden 2018 - 2021. I teoriafsnittet er der blevet opstillet en udvekslingsmodel for lobbyisme, der konceptualiserer bytteforholdet mellem interesseorganisationer og institutionerne i den Europæiske Union, hvilken opstiller rammerne for, hvorfor og hvordan lobbyisme finder sted i et multilateralt politisk system som EU. Med udgangspunkt i eksisterende litteratur om interesseorganisationer er der blevet redegjort for, og operationaliseret en række variable, der har til formål at undersøge, hvilke faktorer der påvirker interesseorganisationernes evne til at opnå indflydelse. Denne undersøgelse har i særdeleshed til formål at besvare problemstillingen vedrørende effekten af nationale interesseorganisationer vs. Europæiske paraplyorganisationer i en kontekst af, hvorvidt disse lobbyere alene eller sammen i formelle koalitioner. Herudover undersøges desuden for effekten af initiativernes policyområde, lovgivningsprocess, lovgivningstyper, offentlig bevågenhed, kompleksitet, samt interesseorganisationernes informationsbidrag til EU's institutioner, udgifter til lobbyaktiviteter i EU, antal fuldtidsansatte lobbyister i EU og antallet af medlemsorganisationer. For hver af disse variable er der opstillet hypoteser til forventningerne af effekterne, som vil blive testet i dette afsnit. En nærmere gennemgang af de teoretiske overvejelser findes i teoriafsnittet.

Som tidligere beskrevet er de operationaliserede variable, der indgår i denne undersøgelse, ofte tidligere blevet undersøgt enten alene, på et enkelt policyområde eller på en enkelt type interesseorganisation. Disse studier er ofte foretaget metodisk ved hjælp af *process-tracing* eller *assessing attributed influence*.

Process-tracing fokuserer på en enkelt eller få cases, hvor formålet er at afdække alle begivenheder i processen med så mange forklarende variable som muligt. Ulempen ved process-tracing er, at casestudier, som oftest, kun er egnet til at fokusere på en enkelt eller få problemstillinger, såsom ét policyområde eller én type interesseorganisationer. Dette betyder, at der ikke tages højde for kontekstuelle variable, eftersom disse holdes konstante. Med andre ord betyder det, at resultaterne fra process-tracing metoden ikke kan generaliseres, hvorfor denne metode kan have et problem i forhold til reliabiliteten. Process-tracing tager desuden udgangspunkt i observerbare begivenheder, og eftersom

lobbyisme finder sted via mange kanaler, visse bag lukkede døre, så risikeres det, at vigtige kanaler overses.

Assessing attributed influence tager udgangspunkt i selvrapportering fra interesseorganisationer, politikere eller embedsmænd, eller i eksterne ekspertvurderinger. Ulempen ved denne metode er den subjektive vurdering, der kan give anledning til modsatrettet incitament, eftersom aktørerne kan have interesse i at overdrive eller underdrive graden af indflydelse i bytterelationen, da disse ud fra en organisatorisk logik står til ansvar over for enten sine medlemmer eller befolkningen. Assessing attributed influence metoden har desuden den ulempe, at der måles på *oplevet* indflydelse frem for *faktisk* indflydelse. Med andre ord kan det siges, at denne metode har et problem i forhold til validitet.

Denne undersøgelse er som tidligere beskrevet derfor foretaget metodisk ved hjælp af *preference attainment* metoden, hvor politiske kontroverser er modelleret på en policy dimension, og hver aktør placeres som et punkt på dimensionen der repræsenterer deres politiske præferencer. Metoden sammenligner det politiske output med aktørernes politiske præferencer, hvorfor det er muligt at objektivt at observere, hvem der har været vindere og tabere i en given kontekst af de politiske initiativer i EU. Fordelene ved denne metode er, at den giver et objektivt mål for indflydelse, den dækker alle kanaler og den kan anvendes på alle typer politiske initiativer, policyområder og interesseorganisationer. En nærmere gennemgang af metodiske tilgang findes i metodeafsnittet.

For at opsummere, så foretages der i analysen en kvantitativ indholdsanalyse ved hjælp af funktionen Wordfish i statistikprogrammet R af interesseorganisationers hørings svar til konsultationerne, nærmere bestemt hørings svar til Europa-Kommissionens kommunikationer der indeholder udkast til lovforslag. Som tidligere beskrevet kan disse have form af *roadmaps*, *impact assessments* og *fitness checks*. Formålet med den kvantitative indholdsanalyse er at undersøge, hvilke interesseorganisationer der har vundet indflydelse på de politiske initiativer i EU for perioden ud fra en metodisk logik om preference attainment. Analyseafsnittet vil præsentere ét af de politiske initiativer som en case, hvormed fremgangsmåde og tolkning af output illustreres. For et samlet overblik over input, output og kodningen af alle politiske initiativer i den kvantitative indholdsanalyse henvises der til Bilag 1.

Herefter er det samlede output om vinderne fra den kvantitative indholdsanalyse blevet anvendt til at konstruere et datasæt for interesseorganisationerne og de politiske initiativer,

med hvilket der foretages en multilevel logistisk regressionsanalyse, der har til formål at teste sammenhængen og forklaringskraften af de operationaliserede variable. Nærværende undersøgelse bidrager til litteraturen om interesseorganisationer ved kvantitativt at operationalisere og teste disse variable på tværs af det senest tilgængelige politiske output fra den Europæiske Union for perioden 2018 - 2021.

Forinden den kvantitative indholdsanalyse og multilevel logistiske regression vil der først blive præsenteret deskriptiv statistik for populationen af interesseorganisationerne og de politiske initiativer, der indgår i undersøgelsen.

4.1. Populationen af interesseorganisationer i EU

Hvilke interesseorganisationer lobbyer den Europæiske Union? Er der et bias i forhold til de organiserede interesser i EU? Hvor store er interesseorganisationerne? Hvor mange lobbyister har de ansat, og hvor mange ressourcer anvender de på lobbyisme i EU?

Som indledning til analysen vil dette afsnit give svar på disse spørgsmål ved at give et overblik over populationen af undersøgte interesseorganisationer.

Information om interesseorganisationerne er som tidligere beskrevet indhentet fra Europa-Kommissionens *Transparency Register*, Corporate Europe Observatory's og LobbyControl's register kaldet *Lobbyfacts.eu*, samt fra interesseorganisationernes egne hjemmesider.

4.1.1. Typer af interesseorganisationer

Tabel 3 illustrerer typerne af interesseorganisationer, der har søgt indflydelse på de undersøgte politiske initiativer i EU.

Tabel 3: Typer af interesseorganisationer

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Business association	153	52,4	52,4	52,4
	Company	44	15,1	15,1	67,5
	Public authority association	35	12,0	12,0	79,5
	Cause group	29	9,9	9,9	89,4
	Professional association	17	5,8	5,8	95,2
	Think tank	7	2,4	2,4	97,6
	Trade Union	4	1,4	1,4	99,0
	Academic	3	1,0	1,0	100,0
	Total	292	100,0	100,0	

Erhvervsorganisationer (*business association*) består af medlemsorganisationer der repræsenterer kommercielle interesser, heriblandt sektorielle brancheforeninger, handelskamre og arbejdsgiverforeninger. Disse udgør med 52 procent langt størstedelen af de organiserede interesser i konsultationerne til de 18 undersøgte politiske initiativer. Eksempler herpå er German Banking Industry Committee, European Automobile Manufacturers' Association og EuroCommerce. Herefter udgør private virksomheder (*company*) 15 procent af interesseorganisationerne, som har deltaget i de offentlige konsultationer. Eksempler på disse omfatter blandt andet Google, Continental AG, S&P Global og SNCF. Offentlige institutioner udgør 12 procent af de samlede interesseorganisationer i datasættet. Disse omfatter nationale myndigheder såsom United Kingdom Financial Conduct Authority, Austrian Federal Economic Chamber og Danish Ministry of Environment and Food. De næste typer interesseorganisationer er en sammenslutning af ideelle- og identitetsorganisationer, der her indgår under fællesbetegnelsen (*cause groups*), hvilke udgør 10 procent. Disse typer interesseorganisationer kendetegnes ved at repræsentere bestemte overbevisninger eller principper, som medlemmerne tilslutter sig, eller ved at medlemmerne tilhører en afgrænset gruppe. Eksempler herpå er Transport and Environment, Global Medic Force, European Environmental Bureau og European Consumer Organisation. Faglige organisationer udgør 6 procent af de observerede interesseorganisationer. Disse organisationer består af sammenslutninger af medarbejdere eller professioner, der ikke lobbyere for løn- og ansættelsesvilkår. Eksempler på disse i undersøgelsen inkluderer blandt andet Agricultural Engineers Association, European Manufacturers of Feed Minerals Association og European Crowdfunding Network. Herefter kommer Tænketanke, der udgør 2,5 procent af de samlede

interesseorganisationer. Disse er kendetegnet ved at være organiseret på et grundlag af politisk- og økonomisk ekspertise, påstået uafhængighed, en fremtrædende offentlig synlighed og privat finansiering frem for formelle medlemskaber (Kelstrup, 2018). I undersøgelsen optræder blandt andet European Centre for Public Affairs, European Centre for International Political Economy og European Policy Information Center. Endeligt udgør fagforeninger og akademiske institutioner hver især omtrent 1 procent.

Den Europæiske Union er et multilateralt politisk system, hvor flere regeringslag interagerer med hinanden. Derfor er interesseorganisationer ligeledes organiseret efter flere geografiske lag, nærmere bestemt på nationale og europæiske niveauer. Et nærliggende spørgsmål er derfor, om nationale interesser dominerer debatten i EU, eller hvorvidt de organiserede interesser i højere grad repræsenteres på Europæisk niveau. Det fremgår af Tabel 4, at størstedelen af interesseorganisationerne med 63 procent repræsenterer nationale interesser, hvorimod Europæiske organisationer udgør 37 procent.

Tabel 4: Interesseorganisationernes geografiske organiseringsniveau

		Interest group type 2			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	National	183	62,7	62,7	62,7
	European	109	37,3	37,3	100,0
	Total	292	100,0	100,0	

Det skal hertil noteres, at for analysens skyld beskæftiger denne undersøgelse alene med nationale og Europæiske niveauer. Der kunne have været foretaget en yderligere filtrering på internationale og subnationale/regionale niveauer, men eftersom én af de centrale problemstillinger i undersøgelsen er effekten af Europæiske paraplyorganisationer, har vi valgt at afgrænse inddelingen af observationerne til nationale og Europæiske aktører. Opdelingen er sket efter en screening af lokationen for interesseorganisationers hovedkvarter, samt deres egne tilkendegivelser af, hvilket geografisk niveau de opererer på. Således er internationale virksomheder eksempelvis defineret som nationale aktører med ophav i landet for hovedkvarteret, og paraplyorganisationer med medlemmer fra forskellige lande som har hovedkvarter i Bruxelles, er defineret som Europæiske aktører.

4.1.2. Interesseorganisationernes størrelse

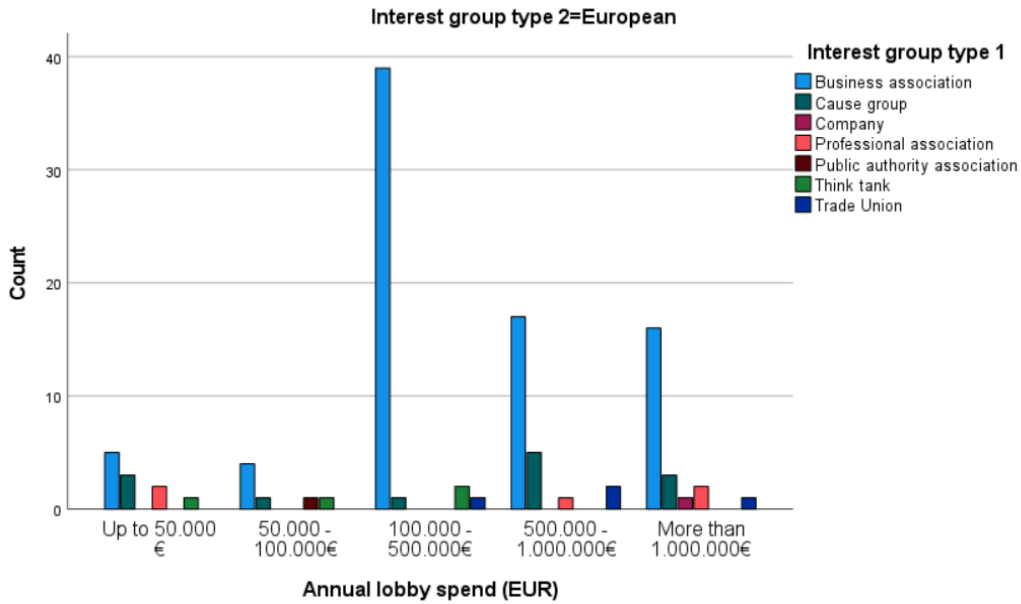
Tabel 5 viser interesseorganisationernes udgifter til lobbyarbejdet, antal lobbyister og antallet af medlemmer samlet set for interesseorganisationerne. Først i forhold til årlige udgifter forbundet med lobbyaktiviteter i EU. Her fremgår det, at laveste observation er 10.000 euro og højeste observation er 9.1 millioner euro med et gennemsnit på 746.000 euro. Antallet af lobbyister er målt i fuldtidsansatte, og spænder fra 0,25 til 41,75 med et gennemsnit på 5,5 ansatte. I forhold til antallet af medlemmer fremgår det, at værdierne i denne variabel spænder mellem 0 og 150.000 med en gennemsnitlig værdi på 1843 medlemmer. Årsagen til at visse interesseorganisationer optræder i datasættet med 0 medlemmer er, at offentlige institutioner ikke har formelle medlemskaber. Fælles for disse variable er, at de på hver sin måde udtrykker en indikator for størrelsen af interesseorganisationerne, som indgår i nærværende undersøgelse.

Tabel 5: Interesseorganisationernes størrelse

Descriptive Statistics						
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	Variance
EU lobby spend (annual)	292	10000	9125000	745608,97	1062041,220	1.128E+12
EU lobby personnel	292	,25	41,75	5,5372	5,69299	32,410
Members	292	0	150000	1842,73	11702,608	136951026.3
Valid N (listwise)	292					

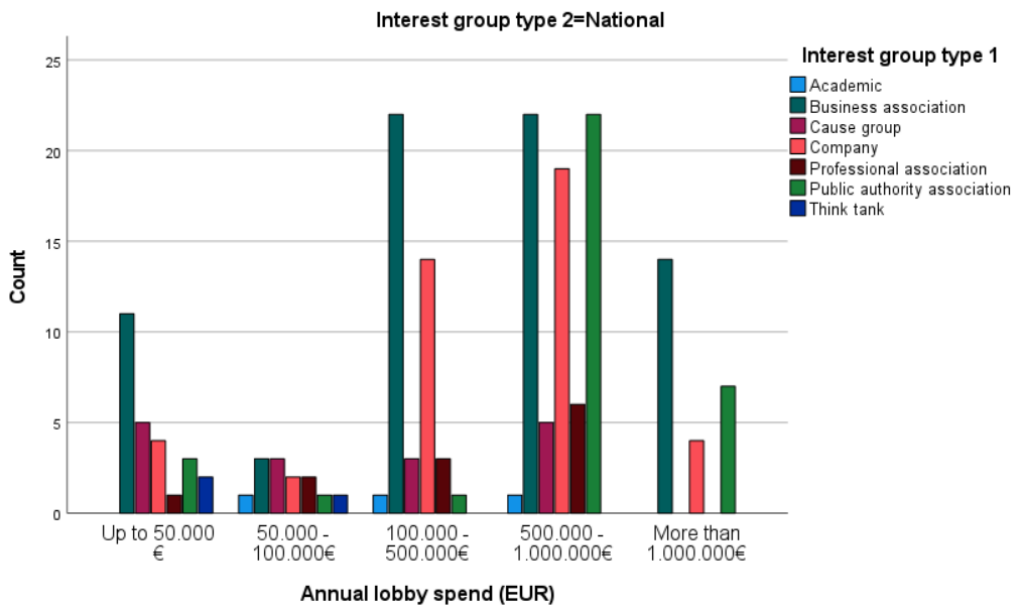
Når der tages højde for fordelingen af udgifter, lobbyister og medlemmer på tværs af typerne af interesseorganisationer og de to geografiske niveauer, så gives der et mere nuanceret billede af variationen af interesseorganisationernes størrelse. Af Figur 3 fremgår det, at størstedelen af de Europæiske interesseorganisationer anvender 100.000 - 500.000 euro årligt på lobbyaktiviteter i EU, efterfulgt af 500.000 - 1.000.000 euro som anden største kategori, og over 1.000.000 euro som tredjestørste kategori. Samtidig viser figuren, at langt størstedelen af de Europæiske interesseorganisationer er erhvervsorganisationer. Det kan derfor udledes, at sammensætningen af de Europæiske interesseorganisationer i undersøgelsen hovedsageligt udgøres af, hvad der kan betegnes som økonomisk ressourcefulde erhvervsorganisationer ud fra variabelen om deres udgifter til lobbyaktiviteter i EU.

Figur 3: interest group type european



For de nationale interesseorganisationer fremgår det af Figur 4, at størstedelen anvender 500.000 - 1.000.000€ årligt på lobbyaktiviteter i EU. Her er det ligeledes tydeligt, at erhvervsorganisationerne er overrepræsenteret, men der kan observeres en stor andel af især virksomheder og offentlige myndigheder, der også har betydelige udgifter til lobbyaktiviteter i EU. Den andenstørste kategori er 100.000 - 500.000 euro, efterfulgt af op til 50.000 euro.

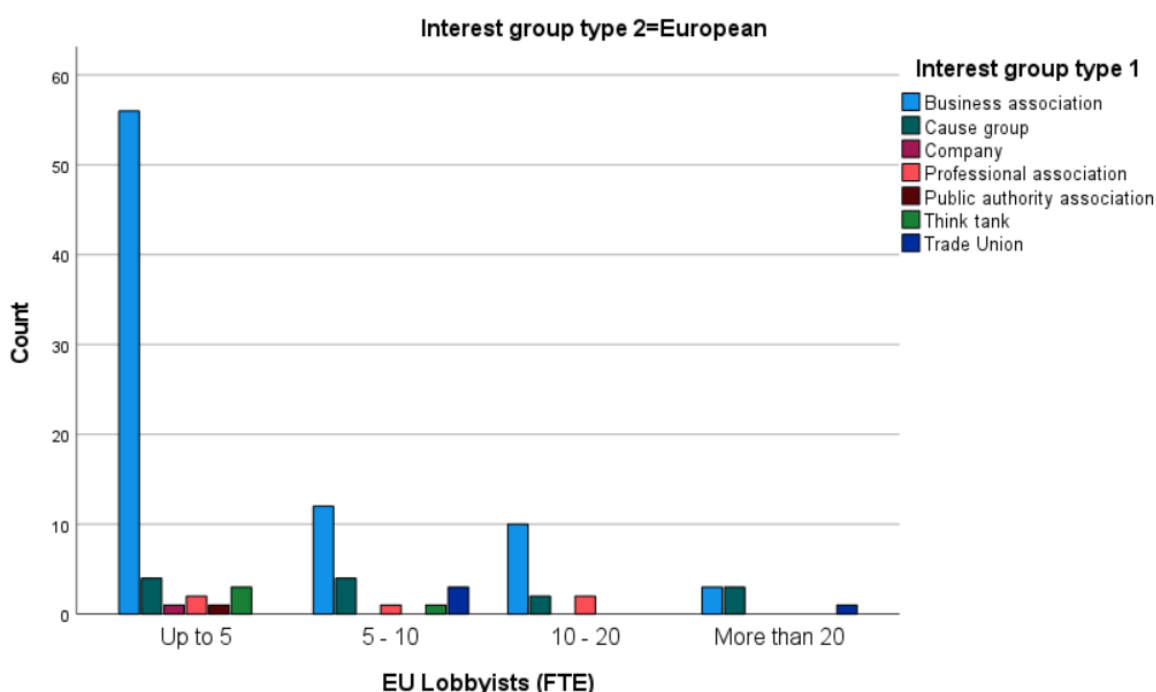
Figur 4: interest group type national



For både de nationale og Europæiske interesseorganisationer viser undersøgelsen, at de gennemsnitligt har væsentligt højere udgifter til lobbyaktiviteter i EU, end hvad tidligere studier på området har vist (Klüver 2013).

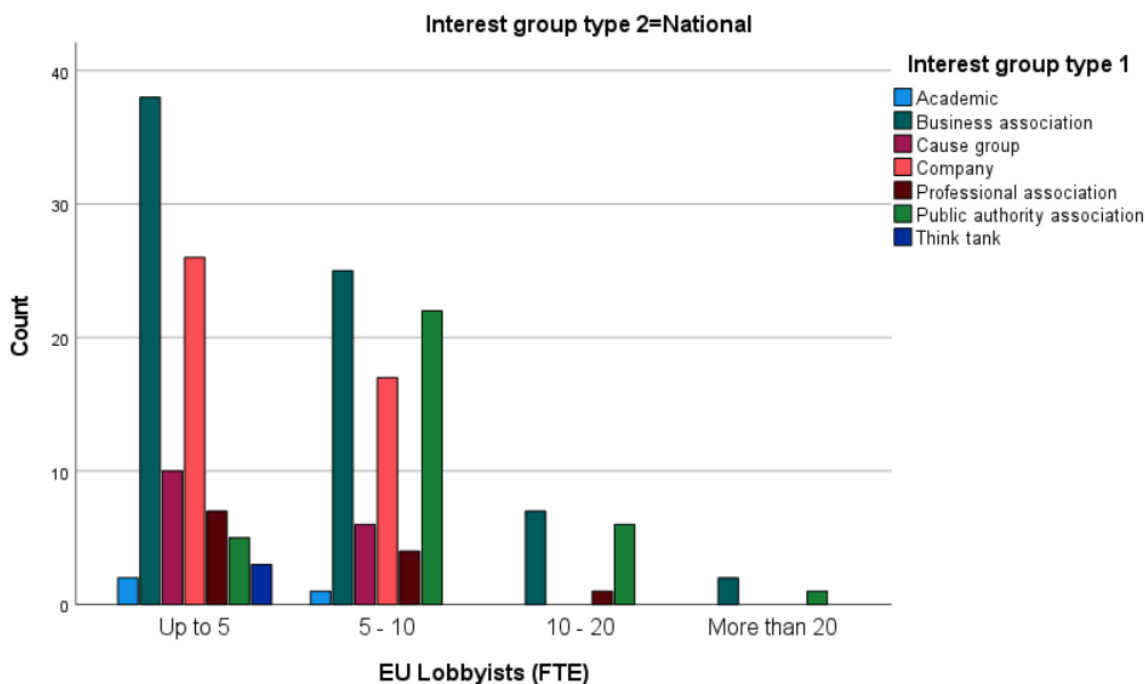
Herefter kigges der, på samme måde, på fordelingen af antallet af lobbyister, som interesseorganisationerne har ansat i EU. Af Figur 5 fremgår det, at størstedelen af de Europæiske interesseorganisationer har op til 5 lobbyister ansat på fuldtid i EU. Desuden viser grafen, at Europæiske erhvervsorganisationer er dén type interesseorganisation, der har flest lobbyister ansat i EU.

Figur 5: interest group type european 2



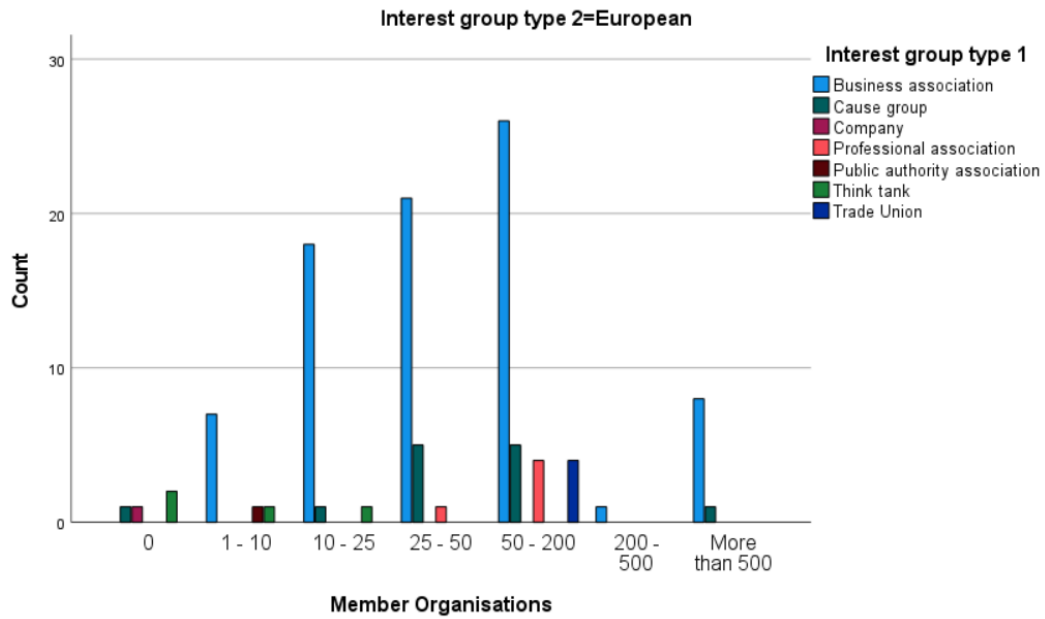
De nationale interesseorganisationer fordeler sig nogenlunde ens i Figur 6. Også her er kategorien med op til 5 lobbyister den største, efterfulgt af kategorien med 5 - 10 ansatte. Ligesom med de Europæiske interesseorganisationer er nationale erhvervsorganisationer også overrepræsenteret med antallet af lobbyister i EU i forhold til de andre typer interesseorganisationer.

Figur 6: interest group type national 2



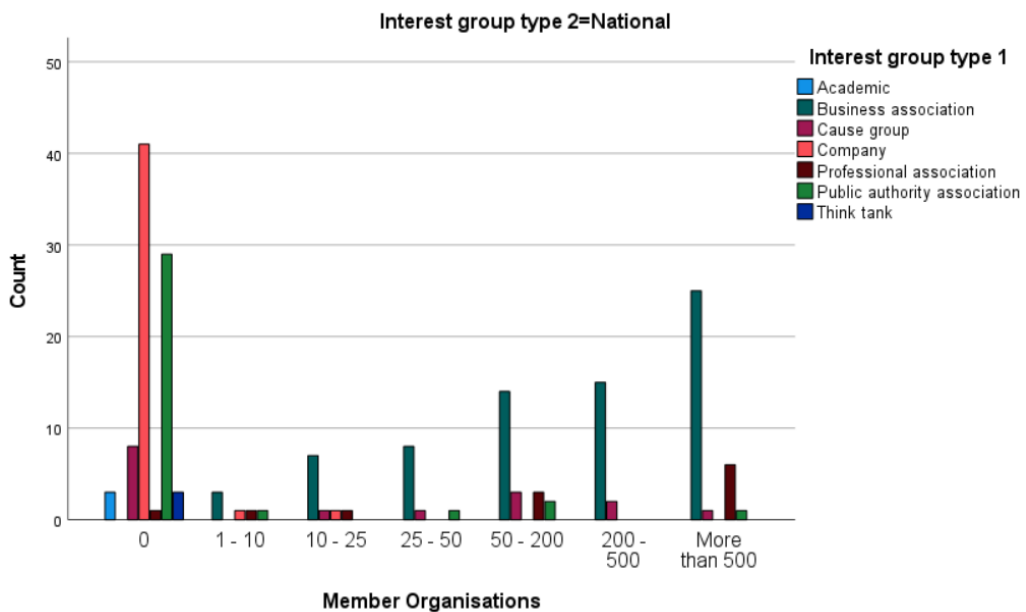
Afslutningsvis i dette afsnit om interesseorganisationernes størrelse undersøges antallet af medlemmer for de Europæiske og nationale interesseorganisationer. I Figur 7 kan det for de Europæiske interesseorganisationer observeres, at størstedelen har 50 - 200 medlemmer. Der kan endvidere observeres en mere normalfordelt spredning mellem kategorierne end ved udgifter til lobbyaktiviteter og antal fuldtidsansatte lobbyister i EU. Grafen viser desuden, at de Europæiske erhvervsorganisationer er dén type interesseorganisation med flest medlemmer samlet set. Antallet af medlemmer for de europæiske interesseorganisationer opgjort på første niveau. Det betyder, at medlemstallet alene udtrykker de europæiske interesseorganisationers direkte medlemmer. Adskillige af de Europæiske interesseorganisationer består af nationale interesseorganisationer med deres egne medlemmer, og endda et niveau yderligere af medlemsorganisationer der igen har egne medlemmer. Derfor er det reelle antal af repræsenterede medlemmer for de Europæiske interesseorganisationer væsentligt højere, end det fremgår heraf. Årsagen til at der kun er medtaget værdier for første niveau er, at det ville være for ressourcekrævende at tælle antallet af medlemmer på yderligere niveauer for de Europæiske interesseorganisationer.

Figur 7: Interest group type european 3



Figur 8 illustrerer fordelingen af medlemmer for nationale interesseorganisationer. Figuren viser, at størstedelen af de nationale interesseorganisationer har 0 medlemmer. Årsagen til dette er, at private virksomheder og offentlige myndigheder optræder i datasættet som nationale interesseorganisationer, og disse har ingen formelle medlemmer. Hvis der udelukkende fokuseres på interesseorganisationer, der har formelle medlemmer, så kan det observeres at størstedelen af disse har flere end 500 medlemmer.

Figur 8: Interest group type national 3



4.1.3 Delkonklusion

Ovenstående afsnit har undersøgt populationen af interesseorganisationerne, der indgår i denne undersøgelse. Datasættet består af 292 observationer, hvoraf 67 procent repræsenterer erhvervsinteresser, hvilket er organiserede enten som erhvervsorganisationer eller private virksomheder. Undersøgelsen indeholder altså en væsentlig overrepræsentation af erhvervsinteresser i EU. Dette fund stemmer overens med tidligere studier, der ligeledes har vist, at erhvervsinteresser er de mest aktive aktører i den Europæiske Union (Coen 1997, 1998; Wonka et al. 2010; Klüver 2013). Ud fra denne observation kan det derfor udledes, at erhvervsinteresser dominerer debatten i EU, eftersom populationen af repræsenterede interesser i EU hovedsageligt udgøres af kommercielle aktører.

Endvidere kan det sluttes, at størstedelen af interesseorganisationerne i undersøgelsen er organiserede som nationale interesseorganisationer. Med 63 procent kan det udledes, at nationale organiserede interesser i højere grad forsøger at opnå indflydelse på det politiske output i EU.

I forhold til størrelsen på interesseorganisationerne der indgår i denne undersøgelse kan det konkluderes, at størstedelen af de europæiske paraplyorganisationer i gennemsnit anvender 500.000 - 1.000.000€ årligt på lobbyaktiviteter i EU, hvor det desuden fremgår at erhvervsorganisationer er den type interesseorganisation, der anvender mest. Størstedelen af de nationale interesseorganisationer anvender i gennemsnit 500.000 - 1.000.000€. Dette kan enten tolkes som, at der i de seneste 13 år er sket en betydelig udvikling i anvendelsen af økonomiske ressourcer på lobbyaktiviteter i EU, siden Heike Klüver foretog sit studie baggrund af data indsamlet i 2008. Ellers kan det tolkes, som værende et udtryk for, at datasættet i nærværende undersøgelse kun indeholder 292 observationer, der blandt andet inkluderer store virksomheder (her nationale interesseorganisationer) som Google og Microsoft, der hver især anvender over 5 millioner euro årligt. Yderligere indeholder datasættet Europæiske paraplyorganisationer som Association for Financial Markets in Europe, European Environmental Bureau, European Chemical Industry Council, der årligt anvender henholdsvis 5, 7, og 9 millioner euro. Disse outliers er med til at øge gennemsnittet signifikant i datasættet, men vi har alligevel valgt at beholde dem, eftersom flere af disse interesseorganisationer har vist sig at være "vinderne" i den kvantitative indholdsanalyse, og dermed har haft succes med at opnå indflydelse i de offentlige konsultationer, hvori de har deltaget. Hvorvidt der generelt set eksisterer en sammenhæng mellem udgifter til lobbyarbejdet og sandsynligheden for at opnå indflydelse vil senere blive testet ved hjælp af en multilevel logistisk regression.

I forhold til antallet af fuldtidslobbyister ansat i EU kan det af ovenstående afsnit udledes, at størstedelen af både europæiske hovedorganisationer og nationale interesseorganisationer har relativt få lobbyister ansat.

Endelig fremgår det, at størstedelen af de europæiske interesseorganisationer har mellem 50 og 200 medlemsorganisationer, hvorimod størstedelen af de nationale interesseorganisationer har mere end 500 medlemmer, når der tages højde for, at hverken private virksomheder eller offentlige myndigheder har formelle medlemmer, hvorfor 0 medlemmer kategorien er størst.

4.2. Kvantitativ indholdsanalyse ved hjælp af Wordfish i R

4.2.1. Policy eksempel

I denne undersøgelse er der anvendt kvantitativ indholdsanalyse på de undersøgte politiske initiativer for at finde ud af, hvilke interesseorganisationer der har opnået indflydelse på det politiske output i EU. I følgende afsnit vil et enkelt initiativ blive præsenteret for at illustrere, hvordan der er blevet tolket på outputtet fra Wordfish. Som eksempel er det politiske initiativ om finansiering af start-ups og innovative virksomheder, registreret som 2018/0048(COD), blevet udvalgt. Alle de andre politiske initiativer i undersøgelsen har gennemgået samme behandling, men de bliver ikke præsenteret enkeltvis i denne analyse, da principperne er de samme. Alle initiativers Wordfish output bliver anvendt i de følgende kvantitative undersøgelser på samme måde som dette eksempel til at konstruere outcome variabelen for vindere af indflydelse.

Initiativets formål er at gøre det nemmere for start-ups og innovative virksomheder at få adgang til de finansielle aspekter i forhold til virksomhedens drift. Et sæt fælles regler for disse typer virksomheder på europæisk niveau skal hjælpe dem med at udarbejde den bedst mulige strategi. Europa-Kommissionen argumenterede for, at finansielle investeringer stadig var for svært at opnå for disse selskaber, særligt når de bevæger sig fra start-up til ekspansionsfasen. Alternative kilder til finansiering, såsom crowdfunding kan være en vigtig kilde for ikke-bank relaterede investeringer⁵. Initiativet blev foreslået i slutningen af 2017 og blev endelig vedtaget i oktober 2020, så hele processen har varet omkring 3 år.

⁵ Legislative proposal for an EU framework on crowd and peer to peer finance
https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1166-Legislative-proposal-for-a-n-EU-framework-on-crowd-and-peer-to-peer-finance_en

De foreslåede ændringer blev præsenteret som følgende⁶:

1. Crowdfunding kampagner skal dækkes op til 5 millioner euro over en 12 måneders periode.
2. Tilbyde et højt niveau af beskyttelse for investorer, ved at etablere fælles information og transparente regler.
3. Sørge for etableringen af rammer på EU niveau, der kan arbejde sammen med kompetente nationale autoriteter.
4. Sørge for et minimum af sanktioner i tilfælde af regulatoriske forseelser.
5. Sørge for et system der gør overgangsfasen nemmere for virksomheder.

Der var 34 interesseorganisationer, som deltog i den offentlige konsultation. I tabel 6 nedenunder er alle interesseorganisationerne præsenteret. Navnene er farvekodet for at skelne mellem de interesseorganisationer, der har vundet (grøn), og dem der har tabt (blå) i kampen om indflydelse på det politiske output. Informationsbidrag (information supply) er antallet af ord, som interesseorganisationerne har leveret i de indsendte høringsvar. Wordfish tager hensyn til denne forskel i mængde, når programmet udfører analysen. Dokumentets længde burde derfor ikke have indflydelse på den tilhørende interesseorganisations politiske position på policy dimensionen.

⁶ Final act - 2018/0048(COD)

<https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/summary.do?id=1634905&t=e&l=en>

Tabel 6: Policy initiativ

Selskabstype	Navn (land)	Information supply
Academic	Trinity College Dublin (Ireland)	76
Business association	AFIP FPF Paris EUROPLACE (France)	585
Business association	AFME (Belgium)	265
Business association	AotLFUI (Luxembourg)	85
Business association	AFIAFal (Italy)	514
Business association	ACMMB (Italy)	855
Business association	Bundesverband Crowdfunding (Germany)	308
Business association	DCoC (Denmark)	110
Business association	EEN (Hungary)	45
Business association	ESaRBG (Belgium)	768
Business association	Finance Norway (Norway)	317
Business association	BVR (Germany)	138
Business association	Norwegian Crowdfunding Alliance (Norway)	128
Business association	Norwegian Crowdfunding Association (Norway)	138
Business association	UK Crowdfunding Association (UK)	274
Cause group	Better Finance (Belgium)	340
Cause group	BEUC (Belgium)	187
Company	Crowd Advisors (Italy)	475
Company	ZAAR Crowdfunding (Malta)	75
Company	FG Lawyers (Netherlands)	974
Company	Funding Circle (UK)	138
Company	October SA (France)	881
Company	NKK Finance LTD (Ireland)	110
Company	OP Financial Group (Finland)	261
Company	Privanet Group Plc (Finland)	262
Company	Smartblockchain.at (Austria)	928
Company	Utocat (France)	257
Professional association	ECN (Belgium)	1892
Public authority association	AFECDBal (Austria)	163
Public authority association	CEC (Poland)	151
Public authority association	HM Treasury (UK)	328
Public authority association	Norwegian Ministry of Finance (Norway)	128
Think tank	Bitkom (Germany)	113
Think tank	ikosom UG (Germany)	409

Den indledende kommunikation fra Europa-Kommissionen, Europa-Kommissions lovforslag og Europa Parlamentets endeligt vedtagne retsakt vil blive anvendt til at måle EU's politiske position før og efter modtagelsen af hørings svarene fra interesseorganisationerne (Klüver, 2013; 72).

4.2.2. Baggrunden for casens/policy eksemplets resultat

Til Wordfish analysen anvender vi de hørings svar, som interesseorganisationerne har indsendt til de offentlige konsultationer, som en del af den politiske proces i EU.

Når man sammenligner flere dokumenter i Wordfish, skal man "tvinge" et af dokumenterne til at have en mere negativt ladet tekst end den tekst, der skal sammenlignes med. Dette kræver at man læser de dokumenter man analyserer, for at få en ide om interesseorganisationens politiske standpunkt. Når dette reference dokument er identificeret, kan Wordfish anvende det til at opstille den politiske dimension og placere de resterende interesseorganisationer som en position på dimensionen, der udtrykker deres politiske præferencer.

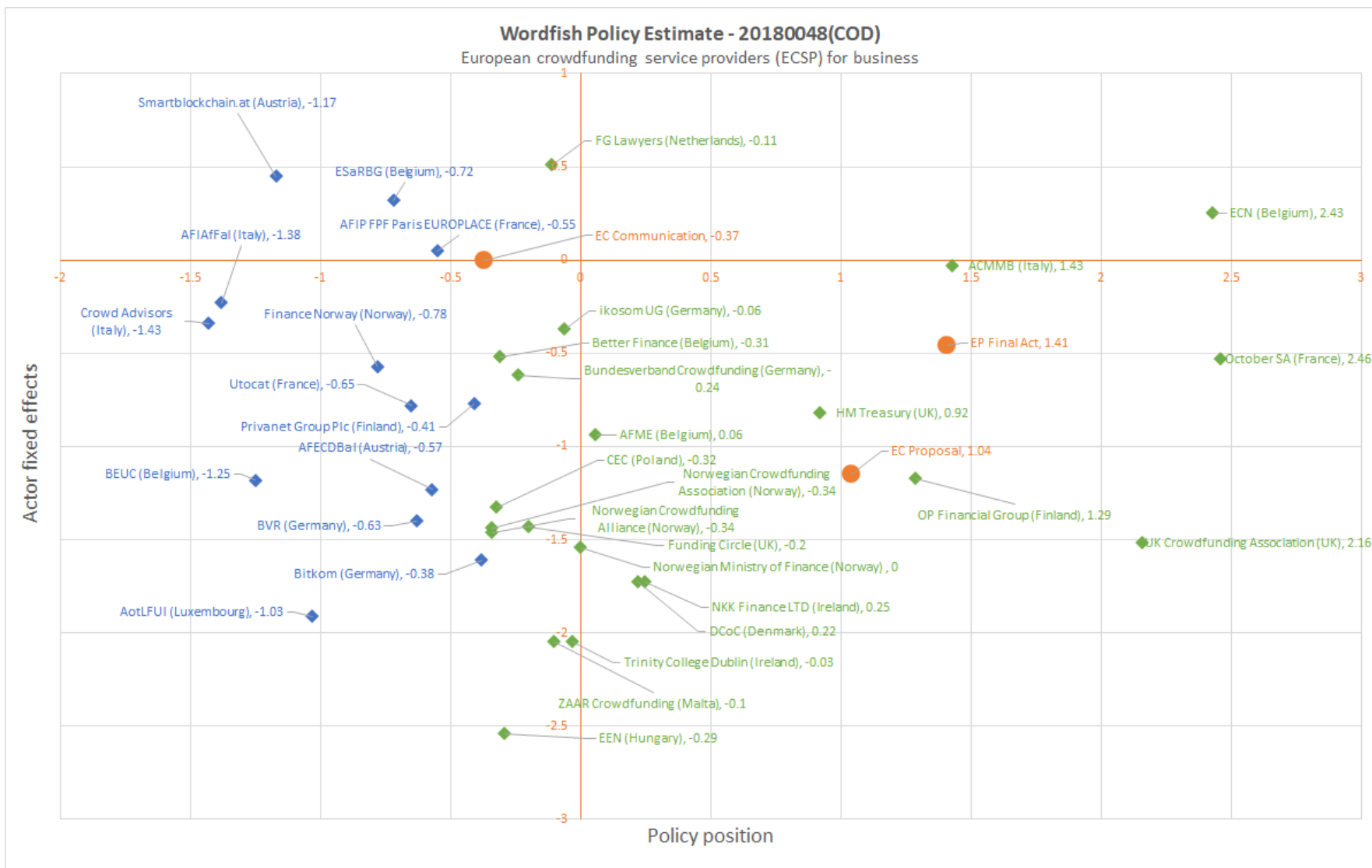
Før dokumenter bliver anvendt som input skal følgende skridt opfyldes (Slapin J. B. & S-V. Proksch, 2009):

1. De udvalgte tekster skal omdannes til txt. filer. Andre formater vil give fejl.
2. Hvis der er forskelle i fx amerikansk og engelsk stavning, skal dette ensrettes, symboler skal fjernes, f.eks. ?, +, ! og lignende. Kun små bogstaver kan anvendes.
3. Alle afsnit i teksten der ikke direkte omhandler den givne interesseorganisations politiske præferencer skal fjernes. Dette gør sig også gældende for al formel information som overskrift, kontaktoplysninger og beskrivelser af interesseorganisationen, dens medlemmer, branchen mm.
4. De udvalgte interesseorganisationers navne bliver fjernet og eventuelle stavefejl rettes.
5. Der kræves et *word frequency matrix* som input til Wordfish, hvilket kan genereres gennem programmet *jfreg*.
 - a. *jfreg* kan også bruges til at fjerne meget overflødig information, som fx stopord, tal, valutaer og vigtigst af alt - reducere ordene til deres stamme⁷.
6. For at styrke Wordfish performance, vil de ord med en lav forekomst blive slettet. I denne undersøgelse er ord, der kun bliver brugt i et enkelt dokument blevet fjernet.

Nedenunder visualiserer vi outputtet af Wordfish i et diagram, der giver et overblik over alle interesseorganisationernes politiske position i forhold til hinanden og i forhold til de tre dokumenter fra EU; kommunikationen, lovforslaget og den endelige lovgivning.

⁷ *jfreg* programmet kan findes her: <https://conjugateprior.org/software/jfreg/>

Figur 9: Wordfish output - Denne figur er en visualisering af Wordfish's output. Forklaring følger nedenunder.



4.2.2.1. Hvad tabellen viser

Tabellen viser alle aktørers politiske position på x-aksen og word fixed effects på y-aksen. Dokumenterne fra EU er markeret med en orange cirkel, interesseorganisationerne er markeret med ruder i to forskellige farver, som differentierer mellem vindere og tabere. Alle høringsvarene fra interesseorganisationer vil med udgangspunkt i kommunikationen (EU Communication) forsøge at opnå indflydelse på den endelige lovgivning (EU Final Act). Under policy formuleringsstadiet bevægede Europa-Kommissionen sig fra en policy position på -0,37 (EU Communication) til en policy position på 1,41 (EU Final Act). Under beslutningsstadiet, ændrede Europa Parlamentet kun forslaget (EU Proposal) i en mindre grad (EU Final Act), hvilket observeres på policy dimensionen, fra en position på 1,04 til 1,41. Kommunikationen er dermed udgangspunktet, når vindere og tabere i kampen om indflydelse skal findes. Det skal nævnes, at disse positionstal kun er relevante for estimeringen af en interessegruppes relative position inden for et særligt politisk initiativ. Skulle samme interesseorganisation deltage i offentlige konsultationer for andre politiske initiativer, ville den anden position være uafhængig af den første. Ligger interesseorganisationer længere væk fra den endelige lovgivning, end de gør på kommunikationen, betyder det at de ikke har formået at opnå indflydelse. Det vil sige, såfremt den endelige lovgivning har bevæget sig i den modsatte retning på x-aksen (policy dimensionen) i forhold til en interesseorganisation, så har de ikke vundet.

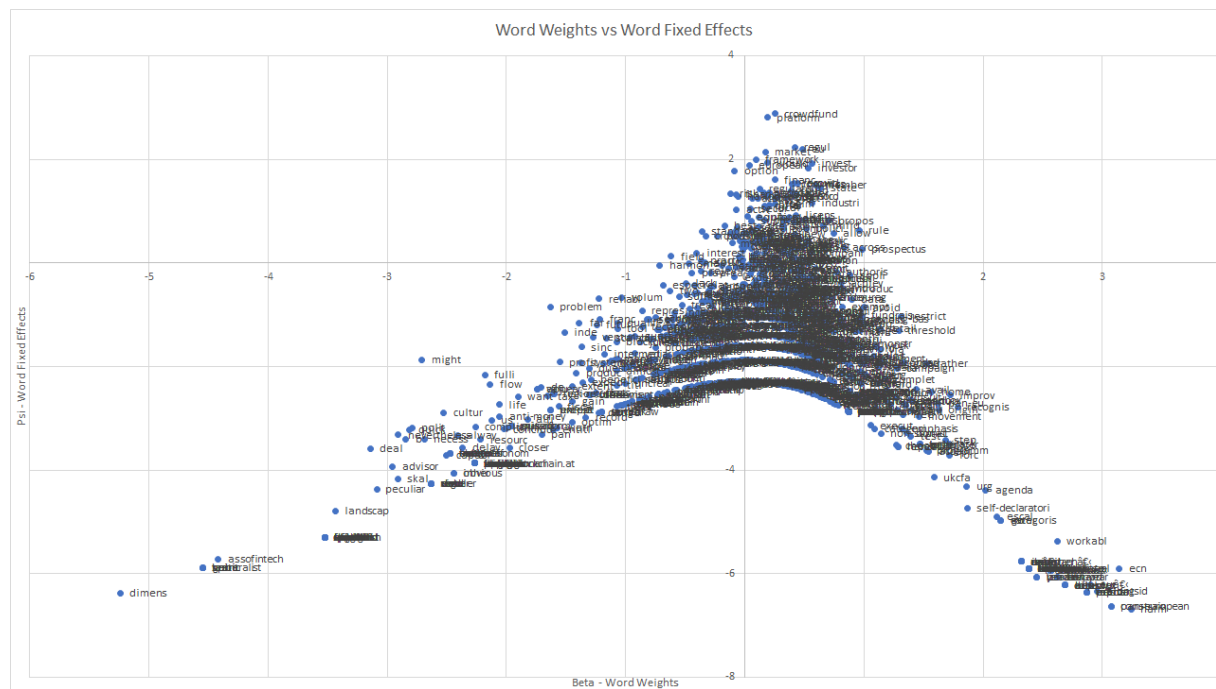
4.2.2.2. Koalitioner

En politisk proces i EU vil ofte have adskillige vindere, der alle har fået nogle af deres præferencer opfyldt. Sjældent vil man finde en enkelt vinder, der løber afsted med hele sejren (Mahoney, 2007; 47). Det fremgår, at interesseorganisationerne kan deles op i to koalitioner; vindere (grøn) og tabere (blå). De to koalitioner er næsten fuldstændigt uformelle (i nogle tilfælde vil formelle koalitioner også deltage) og kan kun defineres inden for rammerne af denne kvantitative indholdsanalyse, da disse uformelle koalitioner ikke vil eksistere uden for det politiske initiativ. Dannelsen af uformelle koalitioner er altså udelukkende afhængig af, at flere interessegrupper har kæmpet for den samme sag, under samme politiske initiativ. Alle interesseorganisationer markeret med grøn, har dermed, i større eller mindre grad, arbejdet ubevidst sammen om at påvirke den politiske proces i en retning, der stemmer overens med de politiske præferencer, som de har givet udtryk for. Selvom en interesseorganisation ligger langt væk fra den endelige lovgivning på policy dimensionen, kan de stadig godt anskues som vindere, så længe den endelige lovgivning er placeret på samme side af x-aksen, da de dermed i en større eller mindre grad har påvirket lovgivningen i deres retning.

4.2.2.3. Validiteten af outputtet

For at undersøge validiteten af de estimer Wordfish producerer, kan man se på forholdet mellem *word weights* og *word fixed effects* (se bilag 1 for rådata). Word weights er placeret på x-aksen, og udtrykker vægtningen af de analyserede ord, som Wordfish bruger til at estimere interesseorganisationernes politiske præferencer. Word fixed effects på y-aksen beskriver det faktum, at nogle ord bliver anvendt langt oftere end andre ord og på tværs af alle aktører, og derfor har disse høj frekvens ord en betydeligt lavere indvirkning på policy position estimatet (Klüver, 2013; 83). Med udgangspunkt i datasættet fra casen/policy eksemplet, ser grafen således ud.

Graf 1 - Word Weights vs. Word Fixed Effects



Ser vi først på y-aksen (word fixed effects) kan det observeres at ord som: *crowdfund*, *platform*, *market* og *regul* (ordstamme for regulation), er placeret øverst, da de er anvendt i alle teksterne. Dette vil være de mest neutralt ladede ord blandt alle dokumenterne og vil derfor ikke have nogen påvirkning på estimatet fra Wordfish analysen, da de fleste aktører anvender disse ord i deres hørings svar.

X-aksen er en indikator for de enkelte ords vægt - en større vægt vil indikere en større vigtighed for estimatet af aktørens politiske position. Ord der har en høj værdi på y-aksen, burde derfor have en lav værdi på x-aksen, hvilket grafen ovenfor også viser. Det kan derfor også forventes, at de fleste ord burde være centreret nogenlunde omkring de to nulpunkter, med en relativ lav word weight -og fixed effect.

4.3. Informationsbidrag, kompleksitet og offentlig bevågenhed

4.3.1. Information supply

Dette politiske initiativ har modtaget hørings svar for 34 interesseorganisationer, hvor 14 af dem tabte kampen om indflydelse og 24 vandt.

Information supply er ifølge flere studier en primær kilde til opnåelse af indflydelse. Jo mere information interesseorganisationerne bidrager med, jo større er chancen for at de europæiske institutioner imødekommer denne interesseorganisations politiske præferencer (Klüver, 2013; 158). De politiske beslutningstagere har behov for information for at kunne udvikle et lovgivningsmæssigt forslag, der både imødekommer de nationer de repræsenterer og de organisationer som skal operere deri. Da de europæiske institutioner kun har begrænset adgang til policyrelevant information vedrørende konsekvensen af et givet politiske initiativ, er de afhængige af information i form af feedback til deres kommunikationer og lovforslag. Interesseorganisationerne besidder denne information, da de netop repræsenterer de interessenter, der berøres af de politiske initiativer, og deres hørings svar vil derfor være et udtryk for deres politiske holdninger. Vinderne har et gennemsnitligt informationsbidrag på 390 ord per hørings svar, taberne har et gennemsnit på 320,5 ord pr dokument.

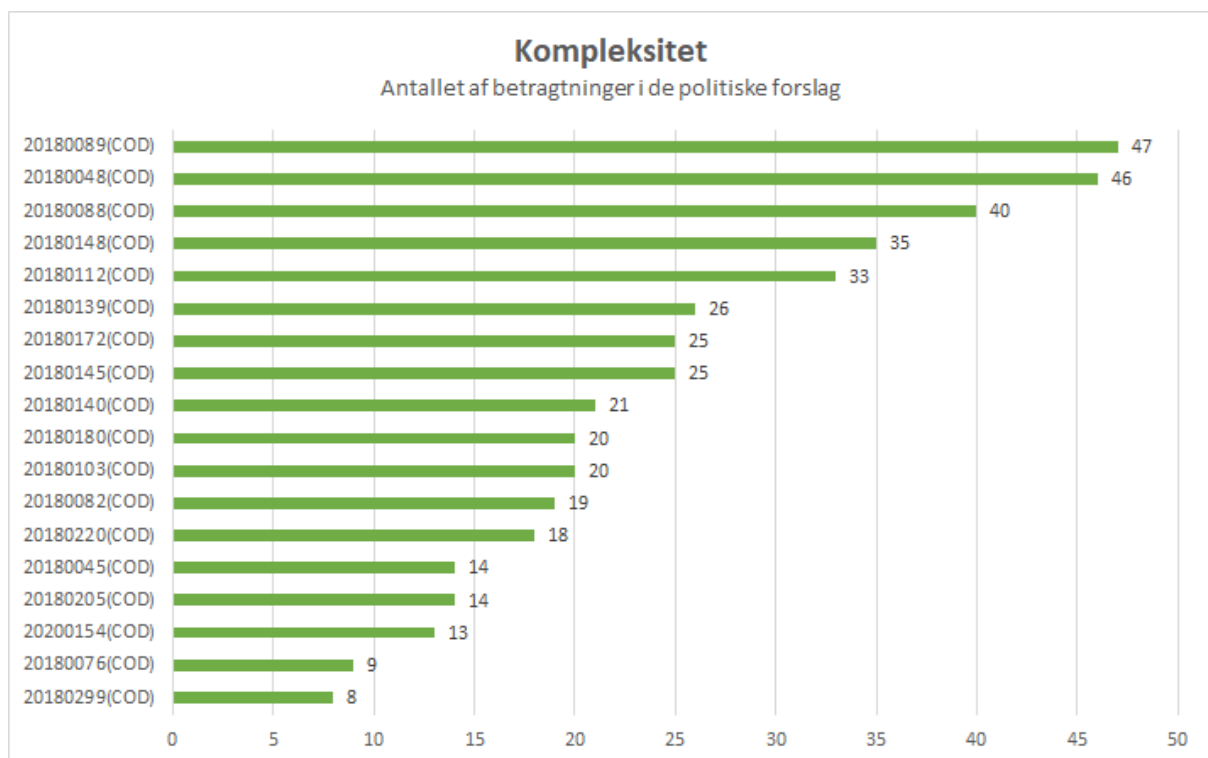
Wordfish's formål er at udlede objektive vindere og tabere, hvor interesseorganisationerne enten har, eller ikke har opnået indflydelse på den politiske proces - ligegyldigt hvilken grad af indflydelse der er opnået.

Effekten af information supply kan dog blive påvirket af andre faktorer, såsom kompleksitet og offentlig bevågenhed (Mahoney, 2007; 57).

4.3.2. Komplexitet

Kompleksitet beskriver, hvor svært det er at analysere, forstå eller løse et politisk problem. Hvis et problem har en høj grad af kompleksitet, vil de europæiske institutioner efterspørge større mængder af information, end de ville ved mindre komplekse problemstillinger (Klüver, 0213; 57). Komplexitet kan altså fungere som en forstærker på effekten af informationsbidrag. Med andre ord kan det siges, at jo mere komplekst et emne, jo mere vil de europæiske institutioner værdsætte høringssvar indeholdende policyrelevant information. Antallet af betragtninger i et initiativ afgør graden af kompleksitet. Dette initiativ indeholder 46 betragtninger, hvilket gør det til det andet mest komplekse initiativ ud af de 18 initiativer, der analyseres i denne undersøgelse.

Figur 10: Graden af kompleksitet for de politiske initiativer



Graden af kompleksitet for de politiske initiativer i denne case/policy eksempel burde alt andet lige øge vægten af informationsbidraget i de høringssvar, som interesseorganisationerne har indsendt til EU. De interesseorganisationer som tilhører en koalition, der aggregeret set leverer en stor mængde policyrelevant information til Europa-Kommissionen, har derfor teoretisk set en meget bedre sandsynlighed for at opnå indflydelse, end de interesseorganisationer som tilhører en koalition med en samlet lav mængde information. Det skyldes, at for initiativer med lav grad af kompleksitet, afhænger

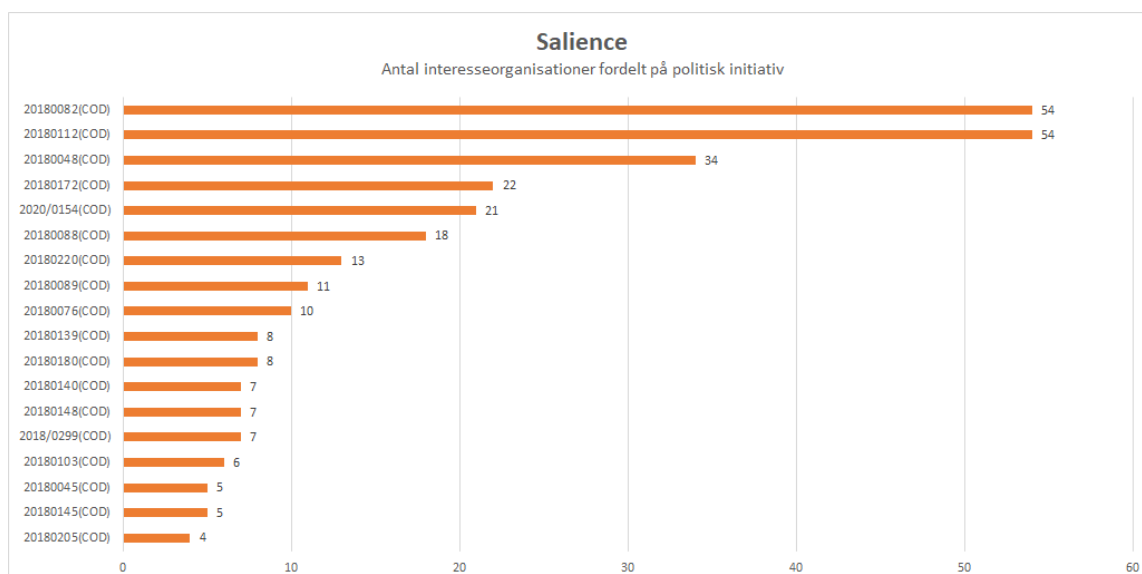
de europæiske institutioner i langt mindre grad af input fra eksterne aktører (Klüver, 2013; 162), som også er belyst i afsnit 2.4.3./metodeafsnittet om kompleksitet.

Kompleksitet er dog ikke den eneste direkte modifikator på effekten af informationsbidrag, offentlig bevågenhed, altså graden af opmærksomhed for et initiativ, kan i modsætning til kompleksitet have en negativ effekt på værdien af informationsbidrag (Mahoney, 2007; 49).

4.3.3. Offentlig bevågenhed

Offentlig bevågenhed (salience) beskriver omfanget af et politisk initiativ, mere konkret beskriver salience den generelle opmærksomhed, som et givent initiativ har vækket blandt interesseorganisationer og befolkningen. Argumentet er, at jo større initiativets omfang er, jo større er chancen for at flere interesseorganisationer vil forsøge at påvirke udfaldet af dette initiativ. Jo flere interesseorganisationer der deltager, jo sværere vil det derfor være for en enkelt interesseorganisation, at få netop sine politiske præferencer indfriet, eftersom opmærksomheden nu spredes over flere interessenter (Mahoney, 2007; 50). Offentlig bevågenhed har altså en negativ effekt på værdien af informationsbidrag. Klüver (2013) påpeger dog at et initiativ med en høj grad af offentlig bevågenhed ikke udelukker, at en enkelt interesseorganisation kan opnå indflydelse, eftersom de europæiske institutioner altid vil efterspørge information på et teknisk højt niveau. Offentlig bevågenhed bliver i denne undersøgelse operationaliseret som antallet af offentlige høringsvar fra interesseorganisationer. Denne operationalisering kan virke lidt begrænset i dens evne til at give et reelt billede af offentlighedens egentlige opmærksomhed for initiativet, men som Klüver også argumenterer, så er det højst sandsynligt at antallet af offentlige høringsvar også korrelerer med den generelle opmærksomhed initiativet har tiltrukket fra interesseorganisationer, også selvom lobbyismen er foregået bag lukkede døre (Klüver, 2013; 120).

Figur 1: Saliency



Dette initiativ har en offentlig bevågenhed på 34, hvilket er relativt højt for den samlede undersøgelse, men stadig ret langt fra de to initiativer med den højeste grad af offentlig bevågenhed, der begge ligger på 54. Dette initiativ har altså mange interesseorganisationer, der kæmper om indflydelse, hvilket burde gøre det svært for en enkelt interesseorganisation at opnå indflydelse, men offentlig bevågenhed er, som beskrevet, ikke en faktor der kan anskues i et vakuum. Offentlig bevågenhed bliver teoretiseret som havende en negativ effekt på sandsynligheden for, at en enkelt interesseorganisation vil opnå indflydelse (Klüver, 2013; 152). Den negative effekt af stigningen i offentlig bevågenhed er ikke lineær. Skulle endnu en interesseorganisation vælge at deltage, vil dette altså ikke have den samme effekt når der allerede deltager 34, sammenlignet med eksempelvis springet fra 5 til 6 interesseorganisationer.

Ved at opstille de forskellige faktorer ved siden af hinanden kan man opbygge et argument til at forklare, hvorfor den ene koalition vandt kampen om indflydelse og den anden ikke gjorde. Med udgangspunkt i informationsbidrag ved vi, at vinder-koalitionen i gennemsnit havde leveret 390 ord pr interesseorganisation, mod taber-koalitionens 320,5 ord pr. interesseorganisation. Det kan observeres, at det politiske initiativ både er relativt komplekst, og med en relativ høj grad af offentlig bevågenhed. To effekter der teoretisk set trækker effekten af informationsbidrag i hver deres retning. Klüver demonstrerer at både kompleksitet og offentlig bevågenhed har en statistisk signifikant effekt på graden af informationsbidrag, men også at kompleksitet vil vægte en anelse højere i udfaldet, hvis størrelsen på de to kontrolvariable er den samme (Klüver, 2013; 157). Ud fra denne observation kan vi logisk argumentere for at informationsbidrag kan have været den

afgørende faktor for vinder koalitionen, men det er dog ikke muligt at konkludere entydigt uden at foretage en statistisk regressionsanalyse.

For det første havde vinder koalitionen en næsten 20 procent større mængde information.

For det andet bliver effekten af denne information forstærket af den høje grad af kompleksitet på det gældende initiativ med 46 betragtninger.

For det tredje, selvom den høje grad af offentlig bevågenhed burde have en dæmpende effekt på graden af informationsbidrag, så er offentlig bevågenhed lavere end kompleksiteten i dette tilfælde (34 mod 46).

Hvilket, alt andet lige, burde give en net positiv effekt på vægten af informationsbidrag som afgørende faktor.

Der er mange faktorer, som påvirker graden af den indflydelse en interesseorganisation kan opnå. Informationsbidrag bliver påvirket af både offentlig bevågenhed og kompleksitet i hver sin retning. I dette tilfælde har vi analyseret et initiativ som en case, hvor lobbykoalitionen med den største grad af informationsbidrag har vundet. Selvom forskellen på informationsbidrag de to koalitioner i mellem ikke er enorm (omkring 20%), så bliver effekten teoretisk set forstærket af de to omkringliggende variabler.

Endnu en observation der er vigtig at påpege er, at når man ser tilbage på Wordfish's *Figur 9: Wordfish output*, så kan vi se, at de fleste interesseorganisationer ligger relativt tæt på hinanden, både vindere og tabere. Der er altså adskillige interesseorganisationer, der er meget tætte på at ende på den anden side af kampen om indflydelse. Denne observation bliver understøttet af Mahoney, der observerede, at i en politisk process vil aktører i EU ofte ende ud med at enten opnå en lille grad af indflydelse, eller miste end lille grad af indflydelse - der er altså sjældent tale om totale vindere eller tabere, på samme måde som kan observeres i nogle nationale parlamenter (Mahoney, 2007; 47).

4.3.4. Alle politiske initiativer

Dette afsnit har beskrevet, hvordan vi anvender wordfish og tolker på outputtet med udgangspunkt i et enkelt initiativ. Alle andre initiativer er også blevet analyseret på samme måde for at finde ud af, hvem der er vindere, og tabere på tværs af alle politiske initiativer. Ved at definere hvem der er vinderne og tabere, samt de lobbykoalitioner de hører ind under, kan man anvende denne data i en bredere statistisk analyse, der undersøger hvorvidt de anvendte kontrolvariable har en statistisk signifikant effekt på udfaldet om, hvilke interesseorganisationer der opnår indflydelse. Det skyldes, at Wordfish ikke alene kan anvendes til at forklare, hvorfor de konkrete interesseorganisationerne opnår indflydelse, kun

til at udlede objektive resultater for, hvem der opnår indflydelse. Ved at anvende de opstillede kontrolvariable, vil vi undersøge et årsags-effekt forhold i en multilevel logistisk regression i kapitel 5.

4.3.5. Delkonklusion

Wordfish kan anvendes til at udlede interesseorganisationers politiske præferencer ud fra store mængder af kvantitativ data. Ved at analysere interesseorganisationernes høringssvar, kan man sammen med de officielle dokumenter fra den Europæiske Union fastlægge, hvordan disse aktører har bevæget sig i forhold til hinanden på den politiske dimension. Vinderne og taberne danner i praksis uformelle koalitioner, der oftest, uafhængigt af hinanden, arbejder i et samspil om at konvergerer de europæiske institutioners beslutninger i deres retning. Effekten af informationsbidrag, som er den information der bliver efterspurgt af de europæiske institutioner, bliver påvirket af graden af kompleksitet og offentlig bevågenhed. Kompleksitet og offentlig bevågenhed påvirker teoretisk set informationsbidrag i hver deres retning, men med en faldende marginal effekt i forhold til graden af enten kompleksitet eller offentlig bevågenhed.

Wordfish kan altid udlede, hvilke interesseorganisationerne der har vist sig at være vindere og tabere på på givne politiske initiativer, men da alle initiativer har flere end to interesseorganisationer som deltager, kan man anskue vinderne og taberne som koalitioner, der sammen forsøger at opnå politisk indflydelse. Vi kan observere, at de fleste interesseorganisationer opnår en grad af indflydelse på det politiske output. Samtidig kan vi observere, at de fleste interesseorganisationer, om de har vundet eller ej, ofte er samlet i en større klynge omkring hinanden, hvilket tyder på en generel mindre grad af konflikt, i form af relativ ensartethed i politiske positioner - i den overordnede politiske process.

Kapitel 5: Multilevel logistisk regression

Dette afsnit analyserer forklaringskraften af undersøgelsens operationaliserede variable på sandsynligheden for at opnå indflydelse.

For at teste hypotesen: *At sandsynligheden for at opnå indflydelse forbedres, når europæiske paraplyorganisationer indgår i formelle koalitioner*, er man nødt til at tage højde for den hierarkiske struktur i datasættet. Datasættet indeholder hierarkisk data, eftersom interesseorganisationer (1-level) er indlejret i de politiske initiativer (2-level). Denne struktur kan man også se reflekteret i den todelte selektion af datasættet, hvor der først blev udvalgt 18 politiske initiativer, og derefter blev 292 interesseorganisationer identificeret.

Herudover er den afhængige level 1 outcome variabel binær, hvilken udtrykker, hvorvidt interesseorganisationerne har vundet indflydelse på de politiske initiativer eller ej. Denne variabelen er som tidligere beskrevet blevet konstrueret på baggrund af resultaterne den kvantitative indholdsanalyse (Wordfish) om vindere og tabere for de politiske initiativer. Derfor er det umiddelbart mest nærliggende at anvende en multilevel logistisk regressionsmodel (GLM) med random intercept, der tager højde for den hierarkiske struktur og det binære outcome i data (Heck et al. 2012: Kap. 1, 3 & 4).

Interesseorganisationer der har deltaget i den samme politiske proces, er påvirket af de samme kontekstuelle karakteristika og derfor ikke fuldstændig uafhængige af hinanden, som antagelsen i en ordinær regressionsmodel vil være (Klüver, 2013; 124).

Interesseorganisations variable (level 1) vil variere på tværs af alle individuelle interesseorganisationer. Derimod vil initiativ specifikke variable (level 2), såsom graden af kompleksitet og offentlig bevågenhed være konstant for alle aktører der deltager i den politiske proces.

Nyere litteratur påpeger at lobby succes varierer, ikke bare med individuelle karakteristika, men også med konteksten af de enkelte initiativer (Mahoney, 2007). Det betyder, at de initiativ specifikke variable bliver holdt konstant, samtidig med at de kontekst afhængige variable vil variere på tværs af politiske initiativer, hvilket i gennemsnit fører til en højere, eller lavere sandsynlighed for at opnå indflydelse for alle interesseorganisationer, der lobbyer på det samme politiske initiativ. For eksempel, hvis et nyt politisk initiativ er meget komplekst og alle interesseorganisationer er enige, er sandsynligheden for at opnå indflydelse høj, da de europæiske institutioner kræver en stor mængde af information, og fordi der ikke er nogle interesseorganisationer, der lobbyer for et andet resultat.

Der er adskillige metodiske årsager til at anvende multilevel logistisk modellen. For det første tillader multilevel logistisk analyse, at man kombinerer prædiktorer, som er placeret på forskellige niveauer af analyse, med det formål at tage højde for variationen i den afhængige variabel. En prædiktor er et navn givet til en uafhængig variabel der anvendes i en multilevel logistisk regressionsanalyse. For det andet, kan multilevel logistisk analyse anvendes til at undersøge, hvorvidt der er kausal homogenitet - altså om en kausal effekt er den samme på tværs af undergrupperne, eller om en effekt er påvirket af kontekst afhængige karakteristika (Klüver, 2013; 125).

5.1. Afgrænset konceptualisering af datastruktur

I dette afsnit, ville man potentielt også kunne konceptualisere datastrukturen som værende *cross-classified*. I sådan en model vil 1-level prædiktorerne ikke kun tilhøre ét enkelt 2-level enhed, men snarere tilhøre et par, eller flere 2-level enheder. Dette skyldes, at nogle interesseorganisationer ikke kun lobbyer på et enkelt politisk initiativ, men derimod har leveret hørings svar på flere initiativer. Hvis en interesseorganisation har lobbyet flere af de 18 initiativer, vil det derfor fremgå flere i datasættet. I denne undersøgelse har 21 interesseorganisationer deltaget i mere end ét politisk initiativ. Der er ikke valgt at anvende denne model, da under 10% af interesseorganisationerne deltog i mere end én konsultation, hvilket vil betyde, at modellen kun vil være baseret på at estimere random effects på én enkelt case for majoriteten af interesseorganisationerne, der har deltaget i mere end én offentlig konsultation.

En anden tilgang kunne være at estimere en model med et 3. level, hvor 1-level er interesseorganisationer, 2-level er formelle lobby koalitioner og 3-level er initiativer. Af samme årsag som *cross-classified* modellen er denne tilgang fravalgt, da majoriteten af interesseorganisationer ikke deltager i en formel koalition i et tilstrækkeligt omfang til, at denne undersøgelse kan estimere en signifikant effekt.

Grundet årsagerne nævnt ovenover, vil der i denne undersøgelse anvendes multilevel logistisk modellering til at analysere dataen, ved at skelne mellem interesseorganisationer på 1-level og politiske initiativer på 2-level. Fordi den afhængige variabel er binær (vundet eller tabt indflydelse), vil der anvendes en multilevel logistisk regressionsmodel.

I SPSS kaldes dette en generalised linear mixed model (GLMM). Analysen vil følge den gængse fremgangsmåde for multilevel logistisk modellering. Først opstilles en tom model udelukkende med intercept for at teste behovet for at foretage en multilevel logistisk analyse. Herefter opstilles en simpel model med de centrale variable for nærværende undersøgelse.

Afslutningsvis opstilles der en fuld model, hvilken inkluderer samtlige level 1 og level 2 prædiktorer som kontrolvariable.

5.1.1. Variation af sandsynlighed for indflydelse

Den tomme model, også kaldet *unconditional mean model*, beskriver i hvilken grad sandsynligheden for at outcome variabelen er lig med 1 i stedet for 0 på tværs af klyngerne.

Variance decomposition modellen inkluderer ikke nogen prædiktorer, og den bliver udelukkende benyttet til at vurdere, hvorvidt random intercept modellen passer, hvilket er modellen der behandler den hierarkiske struktur og det binære outcome i data (Heck et al. 2012: Kap. 1, 3 & 4). Den logistiske variance decomposition model kan illustreres som følgende (Klüver, 2013; 126).

Model 3: Den logistiske variance decomposition mode

$$\text{logit}\{\text{Pr}(y_{ij} = 1)\} = \beta_0 + \beta_1 x_{1ij} + \dots + \beta_k x_{kij} + \zeta_j$$
$$\zeta_j | \mathbf{x}_{ij} \sim N(0, \psi)$$

Den tomme model er standard modellen, som ikke inkluderer nogle kovariater. Sandsynligheden for at en interessegruppe (i), opnår indflydelse på politisk initiativ (j $\text{Pr}(y_{ij} = 1)$), er modelleret som afhængig af et overordnet gennemsnit (β) og et sekundært level residual (ζ_j) for initiativ (j).

Random intercept (ζ_j) er antaget at være normalfordelt med gennemsnit (0) og varians (ψ). Denne model forklares nedenunder.

5.1.2. Random intercept modellen

Som kontrast inkluderer random intercept modellen forklarende variable og tillader også interceptet at variere på tværs af de forskellige 2-level enheder. Dermed kan den gennemsnitlige værdi af den afhængige variabel variere på tværs af klynger (ibid).

Sandsynligheden for at en interesseorganisation opnår indflydelse på den politiske proces, afhænger af det overordnede gennemsnit, af kovariater og af summen af afvigelse fra regressionslinjen.

5.1.2.1. Valg af klynger

I denne analyse er de politiske initiativer valgt som klynger, bl.a. for at have et tilstrækkeligt stort antal cases i hver klynge og for stadig, at kunne forstå den hierarkiske datastruktur i dataen. Anvendelsen af klynger på initiativer har også en teoretisk vigtig vinkel, da uformelle lobbykoalitioner ikke er uafhængige af hinanden. Som nævnt tidligere er det afgørende, hvor

meget informationsbidrag, ressourcer, antal medlemmer mm. uformelle lobby koalitioner leverer, relativt til oppositionskoalitionen, som lobbyerer på samme initiativ. Derfor er uformelle lobby koalitioner altid initiativ specifikke, og kan altså ikke behandles som værende tilfældigt fordelt på tværs af de politiske initiativer, som denne undersøgelse analyserer.

5.1.3. Korrelation mellem variablerne

Denne tabel viser korrelationen mellem vores operationaliserede variable. For at forstå hvordan variabler samvarierer med hinanden, er der udført en Pearson's R test. En korrelation på 0,5 indikerer, at for hver eneste standard afvigelse på x-aksen, vil y-aksen stige med 0,5 standardafvigelser.

Tabel 7: korrelations test

		Correlations Test															
		Formal coalition	Interest group type 2 (National/Euro pean)	Salienc	Complexity	Interest group country EU budget contribution	Information supply	EU lobby spend (annual)	EU lobby personnel	Members	Policy Area	Legislation Process	DG commissioner country	Legislation type 1	Legislation type 2	Interest group type 1	
Formal coalition	Correlation Coefficient	1.000	0.035	0.071	-.190**	0.047	.146*	-0.010	-0.076	.198**	-0.069	-.285**	0.011	0.112	-.154**	-.160**	
	Sig. (2-tailed)		0.548	0.224	0.001	0.428	0.013	0.861	0.197	0.001	0.239	0.000	0.857	0.057	0.008	0.006	
Interest group type 2 (National/European)	Correlation Coefficient	0.035	1.000	-.182**	0.107	-.122*	0.089	0.019	0.016	.172**	.154**	0.054	-.229**	0.100	0.017	-.301**	
	Sig. (2-tailed)	0.548		0.002	0.067	0.038	0.131	0.740	0.792	0.003	0.009	0.360	0.000	0.087	0.766	0.000	
Salienc	Correlation Coefficient	0.071	-.182**	1.000	.157**	-0.114	.234**	-.190**	-.144*	0.004	-.835**	-.264**	0.032	-.374**	.251**	0.109	
	Sig. (2-tailed)	0.224	0.002		0.007	0.052	0.000	0.001	0.014	0.949	0.000	0.000	0.588	0.000	0.000	0.063	
Complexity	Correlation Coefficient	-.190**	0.107	.157**	1.000	-.165**	0.013	-0.095	-0.080	-0.054	0.110	.666**	-.518**	.142*	.466**	-0.012	
	Sig. (2-tailed)	0.001	0.067	0.007		0.005	0.830	0.107	0.174	0.356	0.061	0.000	0.000	0.015	0.000	0.840	
Interest group country EU budget contribution	Correlation Coefficient	0.047	-.122*	-0.114	-.165**	1.000	0.018	0.004	-0.027	.125*	0.054	-0.010	0.090	-0.039	-0.081	-0.060	
	Sig. (2-tailed)	0.428	0.038	0.052	0.005		0.758	0.952	0.649	0.033	0.359	0.864	0.125	0.510	0.166	0.308	
Information supply	Correlation Coefficient	.146*	0.089	.234**	0.013	0.018	1.000	-.117*	-.153**	0.002	-.165**	-.212**	-.167**	0.085	0.010	-0.088	
	Sig. (2-tailed)	0.013	0.131	0.000	0.830	0.758		0.045	0.009	0.970	0.005	0.000	0.004	0.147	0.865	0.132	
EU lobby spend (annual)	Correlation Coefficient	-0.010	0.019	-.190**	-0.095	0.004	-.117*	1.000	.795**	-0.021	.141*	0.007	0.009	0.103	-0.109	0.017	
	Sig. (2-tailed)	0.861	0.740	0.001	0.107	0.952	0.045		0.000	0.727	0.016	0.906	0.872	0.078	0.063	0.771	
EU lobby personnel	Correlation Coefficient	-0.076	0.016	-.144*	-0.080	-0.027	-.153**	.795**	1.000	0.062	0.101	0.021	0.047	0.093	-0.062	0.083	
	Sig. (2-tailed)	0.197	0.792	0.014	0.174	0.649	0.009	0.000		1.000	0.085	0.717	0.419	0.114	0.290	0.157	
Members	Correlation Coefficient	.198**	.172**	0.004	-0.054	.125*	0.002	-0.021	0.062	1.000	-0.035	-0.071	0.006	-0.095	-0.017	-.510**	
	Sig. (2-tailed)	0.001	0.003	0.949	0.356	0.033	0.970	0.727	0.288		0.552	0.227	0.924	0.104	0.773	0.000	
Policy Area	Correlation Coefficient	-0.069	.154**	-.835**	0.110	0.054	-.165**	.141*	0.101	-0.035	1.000	.355**	-.164**	.508**	-.176**	-.132*	
	Sig. (2-tailed)	0.239	0.009	0.000	0.061	0.359	0.005	0.016	0.085	0.552		0.000	0.005	0.000	0.003	0.024	
Legislation Process	Correlation Coefficient	-.285**	0.054	-.264**	.666**	-0.010	-.212**	0.007	0.021	-0.071	.355**	1.000	-.207**	0.007	.231**	0.013	
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.360	0.000	0.000	0.864	0.000	0.906	0.717	0.227	0.000		0.000	0.901	0.000	0.829	
DG commissioner country	Correlation Coefficient	0.011	-.229**	0.032	-.518**	0.090	-.167**	0.009	0.047	0.006	-.164**	-.207**	1.000	-.407**	-0.077	0.105	
	Sig. (2-tailed)	0.857	0.000	0.588	0.000	0.125	0.004	0.872	0.419	0.924	0.005	0.000		0.000	0.191	0.072	
Legislation type 1	Correlation Coefficient	0.112	0.100	-.374**	.142*	-0.039	0.085	0.103	0.093	-0.095	.508**	0.007	-.407**	1.000	-.337**	-0.107	
	Sig. (2-tailed)	0.057	0.087	0.000	0.015	0.510	0.147	0.078	0.114	0.104	0.000	0.901	0.000		0.000	0.069	
Legislation type 2	Correlation Coefficient	-.154**	0.017	.251**	.466**	-0.081	0.010	-0.109	-0.062	-0.017	-.176**	.231**	-0.077	-.337**	1.000	0.030	
	Sig. (2-tailed)	0.008	0.766	0.000	0.000	0.166	0.865	0.063	0.290	0.773	0.003	0.000	0.191	0.000		0.611	
Interest group type 1	Correlation Coefficient	-.160**	-.301**	0.109	-0.012	-0.060	-0.088	0.017	0.083	-.510**	-.132*	0.013	0.105	-0.107	0.030	1.000	
	Sig. (2-tailed)	0.006	0.000	0.063	0.840	0.308	0.132	0.771	0.157	0.000	0.024	0.829	0.072	0.069	0.611		

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Først bliver der lavet en bivariat korrelationstest for at teste, om der kan observeres en sammenhæng mellem vores variable. Der er blevet udført både en Pearson's og en Spearmans korrelationstest. Alle variablerne, undtagen to (interest group type 1/Members) er blevet lavet med Pearson's model, da det forventes at variablerne har en lineær sammenhæng. Årsagen til at der er udført en Spearman's korrelationstest på det éne variabel sæt skyldes, at vi har observeret ekstreme outliers i antallet af medlemmer i en af interesseorganisationerne, der indgår i denne undersøgelse.

Fra litteraturen er der nogle teoretiske antagelser, som man vil undersøge for, hvorvidt de gør sig umiddelbart gældende for vores datasæt. Dette er antagelsen om fremkomsten af multikollinearitet, en effekt der dog ikke reducerer den forklarende kraft af hele modellen, men som kan have en påvirkning på, hvordan effekten af de enkelte prædiktorer bliver udregnet. Denne korrelationsanalyse kan man samtidig anvende som en indikator for multikollinearitet, et begreb vi forklarer nedenunder.

Variable med en korrelation i den højere ende er:

Policy Area og Saliency korrelerer med $-0,835^{**}$

EU lobby spend og EU lobby personnel korrelerer med $0,795^{**}$

Legislation proces og Komplexitet med $0,666^{**}$

DG commissioner country og Komplexitet korrelerer med $-0,518^{**}$

Interest group type og Members korrelerer med $-0,510^{**}$

De to øverste sæt af variable har en tilstrækkelig høj korrelation, henholdsvis $-0,835$ og $0,795$ til at man kan argumentere for at udelade den ene af dem i den multilevel logistisk regressionsanalyse.

Man kan fra et teoretisk udgangspunkt godt argumentere for, at variablerne EU lobby spend (lobby udgifter) og EU lobby personnel (antal ansatte) burde være stærkt positivt korrelerede ($0,795$), da antallet af fuldtidslobbyister ansat i EU på sin vis bestemmes af organisationens udgifter, og derfor vil begge variabler blive fjernet for at se, om denne korrelation kan føre til kollinearitet, der kan have en negativ effekt på outcome af den multilevel logistiske model.

Ligeledes vil offentlig bevågenhed blive fjernet fra den endelige analysen for at undgå multikollinearitet.

Problemet med denne korrelationsanalyse er, at den er bivariat, hvilket betyder at den kun kigger på sammenhængen mellem to variable og ikke på sammenhængen mellem alle de uafhængige variable. Man kan derfor ikke alene anvende denne metode til entydigt at konkludere, hvilke variabler der kan have en betydelig grad af multikollinearitet, eftersom

introduktionen af flere variabler i samme analyse kan give et lidt anderledes billede af multikollinearitet. I afsnittet nedenunder vil VIF faktoren, en indikator for multikollinearitet, blive undersøgt.

5.1.4. Multikollinearitet

Dette begreb er et fænomen inden for statistikken, hvor en uafhængig variabel i en multilevel logistisk regression kan forudsiges lineært fra de andre variable med en rimelig grad af præcision. Sagt på en anden måde, det lineære forhold for en enkelt uafhængig variabel i en model, hænger tæt sammen med det lineære forhold på en anden uafhængig variabel i samme model, også selvom de i teorien burde være uafhængige af hinanden. Multikollinearitet kan få nogle variable til at fremstå som statistisk insignifikante, selvom de burde være signifikante. Uden multikollinearitet vil nogle af de påvirkede koefficienter muligvis være signifikante. Multikollinearitet reducerer ikke modellens reliabilitet, men det kan påvirke effekten af individuelle variable. Altså kan en multilevel logistisk regressionsmodel med kollineære variable godt forudsige, i hvilken grad den samlede mængde af variable kan forudsige outcome, men det kan give fejlagtige resultater, når modellen skal forklare individuelle variables effekt⁸. Da denne undersøgelse vil forsøge at forstå enkelte variables effekt, er man derfor nødt til at tage højde for multikollinearitet, når vi laver den endelige multilevel analyse.

Undertrykkende effekter i multilevel logistisk regressionsanalyser er ofte en almindelig hændelse, selvom den i litteraturen ikke altid bliver anerkendt (Akinwande et. al., 2015; 754). En undertrykkende variabel vil korrelere betydeligt med andre uafhængige variabler og kan udgøre, eller undertrykke nogle outcome irrelevante variationer i sådanne variable.

En lille smule multikollinearitet er ikke nødvendigvis et stort problem, men det kan det blive, fordi effekten af multikollinearitet i teorien burde overdrive variansen af regressionskoefficienter, hvilket vil gøre dem "ustabile" (ibid; 755). Et tegn på at multikollinearitet har nået et problematisk niveau kan være:

1. En regressionskoefficient er ikke signifikant, selvom den i praksis er højt korreleret med Y.
2. Når man tilføjer eller fjerner en afhængig variabel, vil regressionskoefficienterne ændres dramatisk.
3. En negativ regressionskoefficient, når variablerne burde have et positivt forhold.

⁸ Lektion 17 om multikollinearitet

<http://www.stat.cmu.edu/~cshalizi/mreg/15/lectures/lecture-17.pdf>

Korrelation mellem to variable kan være en indikator på multikollinearitet, men den bedste indikator er *variance inflation factor* (VIF). VIF kan udregnes for hver afhængig variabel ved at lave en lineær regression med denne variabel, på alle andre variable. VIF vurderer, hvor meget variansen af en estimeret regressionskoefficient stiger, når de afhængige variable er korreleret. Hvis ingen faktorer er korreleret, vil VIF være 1. Hvis VIF er mellem 1 og 5 kan moderat korrelation observeres. Mellem 5 og 10 indikerer et højt niveau af kollinearitet. Hvis multikollinearitet er et problem i modellen, kan en simpel løsning være at fjerne den uafhængige variabel (ibid; 756). SPSS har en funktion der kan udregne VIF for to variable. For at undersøge om der er yderligere multikollineære forhold i undersøgelsen, vil denne funktion blive anvendt til at udelukke nogle variable fra den endelige multilevel logistiske model. VIF test tabellen ved siden af beskriver VIF faktoren for hver enkelt uafhængig variabel i vores datasæt. Der er kun medtaget variable, hvis VIF faktor er over 4. Der er 4 variable, der har en relativ høj VIF faktor på næsten alle variablerne. Derfor kan man argumentere for at udelade disse variable fra den multilevel logistiske analyse.

VIF test				
Test 1		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Formel koalition	5,660	4,616	8,517	8,193
Test 2		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Interest group type 2	8,663	4,585	8,444	8,177
Test 3		Uafhængig		
Afhængig variabel	Kompleksitet			
Salience	4,033			
test 4		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
EU budget contribution	5,662	4,602	8,575	8,142
test 5		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	Salience		
Kompleksitet	4,482	4,210		
test 6		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Information supply	5,626	4,633	8,392	8,124
test 7		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Eu lobby personel	5,669	4,623	8,576	8,207
test 8		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
	5,670	4,631	8,571	8,213
test 9		Uafhængig		
Afhængig variabel	Kompleksitet	legislation proces		
Policy area	6,494	4,238		
test 10		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	Salience		
Legislation proces	5,186	5,432		
test 11		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Commissioner country	4,196	3,730	5,536	4,285
test 12		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Legislation type 1	5,474	4,224	8,480	7,403
test 13		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Legislation type 2	5,632	4,580	8,557	7,474
test 14		Uafhængig		
Afhængig variabel	Policy area	legislation proces	Salience	Kompleksitet
Intereset group type 1	5,666	4,633	8,547	8,213

Kapitel 6: Rapportering

6.1 Det første skridt

Den første forskel mellem en simpel og multilevel logistisk model er, at log-odds som outcome variablen er lig med 1 i stedet for 0, er tilladt at variere fra en cluster til en anden cluster. Derfor vil første skridt i multilevel processen være at bygge en tom model, der stadig forsøger at estimere log-oddsne ved at vinde indflydelse, men uden at inkludere nogen afhængige variable (Sommet and Morselli, 2017; 207). Denne tomme multilevel logistiske regression kan præsenteres som følgende formel:

Model 4: tom model

$$\text{Logit}(\text{odds}) = B_{00} + u_{0j}$$

Hvor $\text{logit}(\text{odds})$ er log-odds ved at outcome er lig med 1 i stedet for 0 og B_{00} er fixed intercept og u_{0j} er afvigelsen fra den cluster-specifikke intercept fra fixed intercept (ibid).

Dette skridt er vigtigt, fordi vi forsøger ikke at forudse log-odds ved at vinde indflydelse for en enkelt deltager - vi forsøger at udregne log-odds for en interesseorganisation vinder indflydelse på et givent politisk initiativ.

Det fremgår af Model 1, at forventningen til det overordnede gennemsnit for de politiske initiativers intercepts er -0,379. Eftersom Wald Z testen er two-tailed, så halveres p-værdien. Level 2 varians estimatet af interceptet mellem de politiske initiativer er 0,326 med en statistisk signifikant p-værdi på 0,055*. På baggrund af resultaterne fra Model 1 kan det udledes, at der eksisterer signifikant variabilitet i intercepts, hvilket antyder at der eksisterer klyngedannelse i datasættet.

Intraclass Correlation Coefficient

Foruden testen af komponenternes statistiske signifikans er der udregnet værdien for intraclass correlation coefficient (ICC). Denne evaluerer niveauet af 'ikke-uafhængighed' i level 1 outcome. Med andre ord er ICC populations estimer af variansen i level 1 outcome, der kan forklares af klyngestrukturen i data. Jo højere ICC er, desto mere homogene er enhederne, hvilket i dette tilfælde betyder at der eksisterer substantiel variabilitet mellem de politiske initiativer. Omvendt vil en lav ICC betyde, at level 2 grupperingen ikke påvirker estimerne signifikant, og det ville derfor ikke give mening at foretage en multilevel logistisk analyse. Der er tradition for at anvende værdien 0,05 som skæringspunkt (Heck et al. 2014: kap 3). Eftersom residual variance på level 1 i multilevel logistisk regression er skaleret til 1, så kan denne værdi ikke anvendes direkte til at udregne ICC. I stedet er der tradition for at

anvende skaleringsfaktoren ved logistisk distribution til at udregne ICC (Heck et al. 2012: Kap. 4).

Modellen for denne udregning ser således ud (Sommet and Morselli, 2017; 207).

Model 5: ICC

$$ICC = \frac{\text{var}(u_{0j})}{\text{var}(u_{0j}) + (\pi^2 / 3)}$$

$\text{var}(u_{0j})$ er random intercept variance, som i denne undersøgelse er 0,326, jo højere dette tal er, jo større er variationen af de gennemsnitlige log-odds mellem de analyserede clusters.

$(\pi^2 / 3)$ refererer til den standardiserede logistiske distribution og er altid 3,29.

Udregningen vil altså se således ud:

$$ICC = 0,326/(0,326+3,29) = 0.09$$

Dette giver udtryk for, at 9% af sandsynligheden for at opnå indflydelse kan forklares ud fra forskellene mellem de politiske initiativer, og omvendt at 91% af sandsynligheden er forklaret af forskellene inden for de politiske initiativer(ibid). Datasættet har derfor bestået begge test vedrørende nødvendig klyngedannelse for at kunne foretage multilevel logistisk regression, og vi kan derfor fortsætte ved at tilføje prædiktorer til modellen.

6.2. Det andet skridt

Det andet skridt i processen er at undersøge om odds varierer fra et cluster til et andet. Vi vil altså vide, i hvilken grad effekten af relevante lower-level variable varierer fra en cluster til en anden cluster. Der er et argument for at over parameterisering kan føre til et ikke validt outcome. I denne undersøgelse vil der dog blive testet for alle tilfældige variationer, så længe der er en teoretisk årsag til at gøre det.

For at undersøge estimatet af variationen af vores uafhængige variable, vil vi udføre en test af to modeller; constrained intermediate model (CIM) og augmented intermediate model (AIM). Derefter har vi sammenlignet de to modeller for at se, hvilken der passer bedst på vores data (Sommet and Morselli, 2017; 212). I denne undersøgelse kan vi konkludere, at afvigelsen af AIM-modellen ikke er signifikant lavere end CIM-modellen, og residualen (u_{1j}) vil ikke blive beholdt i den endelige test, for at undgå for mange parametre i testen.

Tabel 7: Multilevel logistisk regression

Variable	Model 1 (Tom)	Model 2 (Simpel)	Model 3 (Fuld)
<i>Fixed effects</i>			
Level 1 prædiktorer			
Formel koalition		0,354 (0,552)	4,141** (0,043)
Organisationsniveau (National/Europæisk)			0,161 (0,689)
Interesseorganisations type			1,889* (0,071)
Informationsbidrag			0,045 (0,832)
Medlemmer			1,085 (0,299)
Level 2 prædiktorer			
Policyområde			2,590*** (0,007)
Kompleksitet			5,854** (0,016)
Lovgivningstype 1 (Direktiv/Regulation)			
Lovgivningstype 2 (Amending/New/Repealing)			
Lovgivningsprocess			
<i>Model fit</i>			
N / Initiativer	292 / 18	292 / 18	292 / 18
Log likelihood	1262,06	1263,53	1349,66
<i>Fixed coefficients</i>			
Intercept	-0,379	-0,443	-0,932
intercept p-værdi	0,055*	0,05**	0,522*

Kapitel 7: Fortolkning af modeller

Tabel 9 illustrerer de forskellige skridt i multilevel analysen, hvor der gradvist bliver tilføjet variable for at opnå en mere nøjagtig forklaringskraft. Tabellen er inddelt i variabel forklaring, en tom model, en simpel model og en fuld model. Under variabel forklaringen står nogle variabelnavne med rød skrift. Dette skyldes at disse variabler gennem adskillige iterationer er blevet fjernet fra den samlede multilevel analyse for at undgå overparameterisering. Tidligere studier anbefaler brugen af maximal model, hvor alle teoretisk relevante variabler bliver anvendt, men denne tilgang er blevet kritiseret som værende suboptimal for estimatet af sandsynlighed, da man kan komme til at tilføje for mange variabler, der gør modellen for kompleks til, at algoritmen kan analysere dataen (Bates, Kliegl, Vasishth & Baayen, 2015).

7.1. Tolkning af model 1

Model 1 repræsenterer den tomme model, også kaldet *unconditional mean model* som er blevet beskrevet tidligere i afsnittet. Da denne model ikke inkluderer nogen prædiktorer, kan vi ikke anvende modellen til at sige noget om effekten af variablerne på den afhængige variabel. Derimod anvender vi denne model til at estimere proportionen af variabilitet i sandsynligheden for at opnå indflydelse, imod ikke at opnå indflydelse. Det tal vi undersøger her, er initiativ level varians, der er random intercept variansen. Jo større variansen er, jo større er variansen af log-odds mellem klyngerne.

Intercept variansen anvendes til at udregne intraclass correlation coefficienten således:

$$ICC = 0,326 / (0,326 + 3,29) = 0,09$$

En af antagelserne i en multilevel logistisk regression er homoscedasticity, også kaldt variansens homogenitet. ICC repræsenterer altså proportionen af mellem-klynger variationen.

Med en ICC på 0,09 indikerer at 9% af sandsynligheden for at opnå indflydelse kan forklares ud fra forskellene mellem de politiske initiativer.

7.2. Tolkning af model 2

Den simple model indeholder variabelen formel koalition som en prædikator for interesseorganisationers indflydelse.

På baggrund af resultaterne fra Model 2 kan det udledes, at formel koalition på level 1 i sig selv ikke er en statistisk signifikant prædikator for interesseorganisationernes sandsynlighed for at opnå indflydelse på de politiske initiativer, der indgår i denne undersøgelse.

7.3. Tolkning af model 3

Den fulde model indeholder adskillige control variable på 1-level og 2-level.

Det fremgår yderligere at typen af interesseorganisation, policy område og kompleksitet har en statistisk signifikant effekt på chancen for at opnå indflydelse. I teori afsnittet bliver der opstillet 6 hypoteser, fem af disse kan besvares ud fra analysen af multilevel regressionen. Herunder vil de fem hypoteser dette afsnit besvarer blive gengivet.

Det primære formål med denne undersøgelse er at besvare hypotese 1:

Hypotese 1: *Interesseorganisationer der lobbyer i formelle koalitioner bestående af Europæiske paraplyorganisationer og deres medlemsorganisationer, har større sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union*

Når der er taget højde for kontrol variablerne, kan vi observere, se at formelle koalitioner har en statistisk signifikant og positiv effekt på interesseorganisationers sandsynlighed for at opnå indflydelse.

Derfor kan undersøgelsen acceptere alternativ hypotesen - fænomenet at lobbyere i formelle koalitioner bestående af europæiske hovedorganisationer og deres medlemsorganisationer har en positiv effekt på opnåelse af indflydelse.

Der er yderligere blevet opstillet en hypotese omkring effekten af informationsbidrag:

Hypotese 2: *Graden af informationsbidrag har en positiv effekt på interesseorganisationers sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union.*

Selvom der er et teoretisk argument for, at informationsbidrag har en signifikant effekt på graden af opnået indflydelse (Klüver, 2013; 157), har denne undersøgelse ikke observeret nogen signifikant effekt af denne variabel.

Derfor bliver hypotese 2's nulhypotese accepteret og alternativ hypotesen forkastes.

Den tredje hypotese der er besvaret af multilevel regressionen er hypotese 3:

Hypotese 3: *Graden af kompleksitet for politiske initiativer forbedrer interesseorganisationernes mulighed for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union.*

Der kan observeres en statistisk signifikant og positiv effekt på graden af kompleksitet for interesseorganisationers sandsynlighed for at opnå indflydelse.

Derfor kan hypotese 3 alternativ hypotese bekræftes.

Den fjerde hypotese der besvares er hypotese 4:

Hypotese 4: *Interesseorganisationers typer har samlet set en positiv effekt på interesseorganisationers sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i EU.*

Da der er observeret en statistisk signifikant og positiv effekt på typen af interesseorganisationer for interesseorganisationernes sandsynlighed for at opnå indflydelse på den politiske proces kan vi acceptere alternativ hypotesen for hypotese 4

Den sidste hypotese der besvares er hypotese 6:

Hypotese 6: *Antallet af medlemmer forbedrer interesseorganisationernes sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i EU.*

Da der ikke er observeret statistisk signifikans i multilevel regressionen, forkaster vi alternativ hypotesen og accepterer nulhypotesen

7.4. Delkonklusion

For at besvare vores opstillede hypoteser er der i dette afsnit udført en multilevel logistisk regression på de operationaliserede variable. Multilevel logistisk analyse har påvist, at der er 4 observerede variable med en statistisk signifikant effekt. Disse er: formelle koalitioner, policyområde, interesseorganisationens type og kompleksitet.

Undersøgelsens centrale problemstilling - at undersøge effekten af formelle koalitioner, blev analyseret og det kan konkluderes, at der forekommer en signifikant effekt på opnåelsen af indflydelse for interesseorganisationer, der har deltaget i en formel koalition bestående af europæiske hovedorganisationer og deres medlemsorganisationer. Dette stemmer godt overens med det teoretiske grundlag, der foreskriver at, europæiske paraplyorganisationer er nøgleaktører i udformningen af europæisk politik, der ofte nyder status som de europæiske institutioners foretrukne samarbejdspartnere (Bunea, 2019).

En anden afgørende variabel for opnåelse af indflydelse er kompleksitet, altså graden af teknisk relevante betragtninger i et politisk initiativ. De teoretiske forventninger til hvilke variable der kan forklare interesseorganisationers indflydelse på en politisk proces, er bekræftet i fem ud af seks tilfælde. Informationsbidrag kan altså ikke bekræftes som værende signifikant, selvom det teoretiske grundlag foreskriver det modsatte - det skal dog understreges, at effekten af information ofte er minimal, hvilket kan være en teoretisk forklaring på, at effekten ikke blev påvist i denne undersøgelse (Klüver, 2013; 176).

Ligeledes har variablerne policy område og interesseorganisation type haft en statistisk signifikant effekt på graden af opnået indflydelse.

Kapitel 8: Konklusion og diskussion

De europæiske institutioner afhænger i en stor grad af interesseorganisationers feedback for, at kunne foreslå politiske initiativer der fremstår som legitime for medlemmerne af den Europæiske Union. Interesseorganisationerne søger indflydelse i den politiske debat og de europæiske institutioner søger politisk relevant information, der hjælper dem med at tage oplyste beslutninger under lovgivningsprocessen. Dette studie har undersøgt dette transaktionelle forhold og hvilke faktorer der kan give interessegrupperne en chance for at opnå indflydelse gennem lobbyisme. For at forstå hvordan beslutningstagerne i EU vedtager et politisk forslag, er det derfor ikke nok at forstå beslutningstagernes politiske position. Selvom EU har monopol på den lovgivningsmæssige dagsorden - da det altid er de europæiske institutioner der formulerer et lovforslag, kan de ikke gennemføre sådan et forslag uden at inddrage samfundets aktører, hvis dette forslag vurderes at have en betydelig samfundsmæssig konsekvens for interessenterne.

Adgang til politiske beslutningstager er centralt for opnåelsen af indflydelse og forskellige interesseorganisationer vil anvende forskellige strategier for at opnå dette, selvom adgang alene ikke er nok til at opnå indflydelse. Som et led i demokratiseringen af adgang, har de europæiske institutioner indført offentlige høringer på politiske initiativer. Det er disse offentlige høringer og den politiske position der bliver udledt derfra, der har dannet fundamentet for vores undersøgelsens analyse.

Ved at anvende Wordfish på politiske dokumenter fra en politisk initiativ på et specifikt initiativ, kan man estimere disse aktørers politiske position på en politisk dimension, relativt til hinanden og udlede hvilke interesseorganisationer har opnået indflydelse og hvilke der ikke har. I Wordfish analysen er der også blevet illustreret, hvordan de europæiske institutioner tilpasser de forskellige iterationer af de politiske dokumenter, som følge af interesseorganisationernes høringssvar. Det er de dokumenter fra de europæiske institutioner og den bevægelse der forekommer lang den politiske dimension, der giver Wordfish modellen mulighed for at inddele interessegrupper i to grupper, vindere og tabere. Disse to grupper, kaldes også uformelle koalitioner. Koalitioner fordi de arbejder sammen, på samme område, men et sammenligneligt politisk outcome i sigte. De er klassificeret som uformelle, fordi dette samarbejde sjældent er et produkt af planlægning på tværs af interessegrupperne, men i stedet et udtryk for, at to eller flere interesseorganisationers arbejde, i fællesskab har påvirket de europæiske institutioners politiske initiativ i en ønsket retning.

Denne undersøgelse har vist, at ved at anvende resultaterne i Wordfish analysen som en binær afhængig variabel (enten vundet eller tabt), kan man opstille en logistisk multilevel

analyse der inddrager teoretisk relevante variable som kan forklare hvilke faktorer der gør, at en interesseorganisation kan opnå indflydelse i en politisk proces.

Der er i denne undersøgelse blevet opstillet seks hypoteser, de første fem er besvaret i afslutningen af analyseafsnittet ved hjælp af en multilevel logistisk regression model; der forekommer en statistisk signifikant effekt ved 2 uafhængige variabler, formelle koalitioner og graden af kompleksitet, har begge en sandsynlighed for at påvirke chancen for at opnå indflydelse på en politisk proces for en interesseorganisation.. Der observeres ingen statistisk signifikans i analysen af informations bidragets (information supply) effekt ved opnåelse af indflydelse.

Den to sidste hypoteser kan ikke besvares ud fra den anvendte statistiske model, da de grundet antagelsen om multikollinearitet og over parameterisering, ikke passede til analysemodellen. De to resterende hypoteser:

1. **Hypotese 5:** *Graden af interesseorganisationers udgifter til lobbyaktiviteter øger sandsynligheden for at opnå indflydelse på det politiske output i den Europæiske Union.*
2. **Hypotese 6:** *Antallet af medlemmer forbedrer interesseorganisationernes sandsynlighed for at opnå indflydelse på det politiske output i EU.*

Fra et teoretisk perspektiv, har begge ovennævnte uafhængige variabler; *antallet af medlemmer* og *udgifter til lobbyorganisationer*, meget der peger på, at en reel effekt på opnåelsen af indflydelse burde kunne observeres. Skal man derfor forsøge at forklare disse variables effekt på indflydelse, vil det kræve et anderledes datasæt. Et datasæt med betydeligt flere observationer og klynger, vil måske kunne illustrere den teoretisk forventede effekt som er alternativ hypotesen.

Datasættet i denne undersøgelse tager udgangspunkt i offentlige høringer fra perioden 2018 til 2021. Denne afgrænsning er lavet fordi, dette studie ville forsøge at teste gamle og nye teoretiske antagelser på empiri, der endnu ikke er blevet belyst. Timingen har måske ikke været så heldig for indsamlingen af empiri fra de europæiske institutioner, da både Brexit og især corona krisen har haft en betydelig effekt på den politiske proces i EU.

I studiets indledende fase, blev der identificeret 114 politiske initiativer, der potentielt kunne anvendes som empirisk materiale, men kun 18 af de initiativer passede inden for de teoretiske rammer. Grunden til så mange initiativer blev sorteret fra skyldtes for det første, at der ikke blev modtaget nok høringssvar fra interesseorganisationer til at der kunne konstrueres en politisk dimension. For det andet blev mange initiativer sorteret fra, fordi høringssvarene var udskiftet med et standardiseret spørgeskema, hvor initiativets problemstillinger skulle vurderes ud fra en 1-5 kategori - en datatype der ikke er anvendelig med denne metodiske tilgang. Udover dette var der kun foretaget et enkelt offentligt høringssvar fra start 2021 til maj, et initiativ der også anvendte spørgeskemaer som

feedback metode. Noget kunne tyde på at de europæiske institutioner har haft rigeligt at se til i perioden 2020 til 2021

Litteraturliste

Egerod, B. C. K. (2016) *Poisson Scaling of Interest Group Positions from Text in EU Consultations*. Paper presented at Amsterdam Text Analysis Conference, 06/06/2016 - 07/06/2017.

Bunea, Adriana (2019) *Lobbying in the European Union, Strategies, Dynamics and Trends*, Springer. 115-132.

Nørgaard, R. W. Nedergaard, P. Blom-Hansen, J. (2019) *Lobbying in the European Union, Strategies, Dynamics and Trends*, Springer. 149-164.

Schmitter, Phillipe (1974) *Still the Century of Corporatism?*, Review of Politics.

Lowi, Theodore (1964) *American Business, Public Policy, Case Studies and Political Theory*. World Politics.

Dür, Andreas, and Dirk De Bièvre (2007) *Inclusion without Influence? NGOs in European Trade Policy*. Journal of Public Policy.

Dür, Andreas (2008). *Measuring Interest Group Influence in the EU: A Note on Methodology*. European Union Politics.

Dür, Andreas (2008) *Measuring Interest Group Influence in the EU*. European Union Politics, SAGE Publications, 9 (4), pp.559-576.

Dür, Andreas & Mateo, Gemma (2016) *Insiders versus Outsiders. Interest Group Politics in Multilevel Europe*, OXFORD.

Mahoney, Christine (2004) *The Power of Institutions: State and Interest Group Activity in the European Union*. European Union Politics 5(4): 441–466.

Mahoney, Christine (2007) *Lobbying Success in the United States and the European Union*. Journal of Public Policy 27(1): 35–56.

Binderkrantz, Anne (2008) *Different Groups, Different Strategies: How Interest Groups*

Pursue their Political Ambitions. Scandinavian Political Studies.

Betzold, Carola (2013) *Business Insiders and Environmental Outsiders? Advocacy Strategies in International Climate Change Negotiations*. Interest Groups and Advocacy.

Naoi, Megumi, and Ellis Krauss (2009) *Who Lobbies Whom? Special Interest Politics under Alternative Electoral Systems*. American Journal of Political Science.

Baumgartner, F. R. & Berry, J. M. & Hojinaki, M & Leech, B. L. (2009) *Lobbying and Policy Change. Who Wins, Who Loses, And Why*. The University Of Chicago Press.

Greenwood, J., & Webster, R. (2000) *The governability of EU business associations*. *Journal of European Integration*, 23(1), 63–92.

Heck, R. H., Thomas, S. L., & Tabata, L. N. (2014). *Multilevel and Longitudinal Modeling with IBM SPSS*. Second Edition. Routledge. United Kingdom.

Persson, Thomas. (2007) *Democratizing European Chemicals Policy: Do Consultations Favour Civil Society Participation?*. *Journal of Civil Society*. 3. 223-238.

Sommet, N. and Morselli, D (2017) *Keep Calm and Learn Multilevel Logistic Modeling: A Simplified Three-Step Procedure Using Stata, R, Mplus, and SPSS*. *International Review of Social Psychology*, 30(1), 203–218, DOI: <https://doi.org/10.5334/irsp.90>

Akinwande, Olusegun & Dikko, H.G & Agboola, Samson. (2015). Variance Inflation Factor: As a Condition for the Inclusion of Suppressor Variable(s) in Regression Analysis. *Open Journal of Statistics*. 05. 754-767. 10.4236/ojs.2015.57075.

Bates, Douglas & Kliegl, Reinhold & Vasishth, Shravan & Baayen, Harald. (2015). Parsimonious Mixed Models. arXiv. 1506.

Cini, Michelle & Borragán, Nieves Pérez-Solórzano. (2019). *European Union Politics*. Sixth Edition. Oxford University Press.

Laurens, Sylvain. (2017). *Lobbyists and Bureaucrats in Brussels: Capitalism's Brokers*. 10.4324/9781315267258.

Coen, David. (2003). *The European Business Lobby*. *Business Strategy Review*. 8. 17 - 25. 10.1111/1467-8616.00044.

Mccormick, John. (2020). *European Union Politics*. Third Edition. Red Globe Press

Wonka, Arndt & Baumgartner, Frank & Mahoney, Christine & Berkhout, Joost. (2010). *Measuring the Size and Scope of the EU Interest Group Population*. *European Union Politics*. 11. 463-476. 10.1177/1465116510369267.

Dionigi, Maya Kluger *Lobbying in the European Parliament: The Battle for Influence (Palgrave Studies in European Union Politics)* 1st ed. 2017 Edition, Kindle Edition

Høyland, Børn & Hix, Simon. (2011). *The Political System of the European Union*. Third Edition. Palgrave-Macmillan.