

ANALYTISK OG RATIONEL REFLEKSION OVER DES- OG MISINFORMATION

Et feltstudie af den amerikanske konservative republikanske vælger

Specialeafhandling
3. juni 2019

Forfatter: Anna Lund Daabeck
Studienummer: 62240
Vejleder: Flemming Juul Christiansen
Cencor: Villy Hovard Pedersen
Antal anslag: 150.384

ABSTRACT

People tend to believe in inaccurate news headlines (fake news). It is argued, through studies, that conservative republicans are more likely to share inaccurate news content on social media, than others. The thesis tries to understand the degree of correlation between conservative republicans and right biased news content on the social media Facebook, and also on what level the participant manages to use his or her cognitive abilities to reflect and think rational about different news headlines, true and false. With a comprehensive fieldwork study and the cognitive reflection test (CRT), it is shown, that the participants have a high degree of correlation with right biased and extreme right biased news content on Facebook. This supplements the thesis with a gap, to examine the participants use of right biased views in his or her everyday life and network. The CRT has, other than confirmed the correlation between the participants and the right bias news content, also found that 4 out of 5 of the participants tend to believe the true news headlines more than the false news headlines. This despite of the different political biased content and neutral content in the CRT. There is, however, a missing coherence between the traditional CRT (Frederick, 2005) and the thesis' CRT results. It is here found, within each participant, that the degree of self-efficacy, show and understand the correlation more thoroughly than Frederick's (2005). The findings, throughout the fieldwork and CRT, therefore, argue that the participants manage to reflect and (to some extent) think rational on the news headlines, more than first anticipated. These findings open up a potential way to fight fake news.

Indholdsfortegnelse

1. Introduktion.....	3
1.2 Problemformulering.....	6
1.2.1 Uddybning af problemformulering.....	6
1.3 Specialets opbygning.....	6
1.4 Undersøgelsesdesign.....	8
1.4.1 Republikanske nyheder versus Republikanske vælgere.....	8
2. Litteratur review.....	10
2.1 Opsummering.....	15
2.1.1 Amerikansk exceptionalisme.....	15
2.2 Videnshul.....	16
2.3 Videnskabsteori.....	17
2.3.1 Konstruktivismens Fake News.....	17
2.3.2 Sandt eller falsk.....	18
3. Teori.....	21
3.1 Social Cognitive theory of Personality.....	21
3.2 Selective exposure theory.....	23
3.3 Opsummering.....	24
4 Metode.....	26
4.1 Introduktion.....	26
4.2 Grounded Theory.....	26
4.2.1 Analytisk induktion.....	26
4.2.2 Åben kodning.....	28
4.2.3 Kodningsmanual.....	28
4.3 Feltmetode.....	30
4.3.1 Etiske overvejelser.....	32
4.3.2 Interview metode.....	33
4.3.3 Deltagerobservation.....	35
4.3.4 Deltagere.....	36
4.3.5 Snowball sampling.....	37
4.4 Kognitiv refleksions test (CRT).....	37
4.4.1 Undersøgelingsprocedure.....	38
4.4.2 Brug af Media bias/Fact check og snopes.com.....	39
4.5 Kvalitativ indholdsanalyse.....	40
4.5.1 Undersøgelsesspørgsmål.....	41
4.5.2 Validitet, reliabilitet og generaliserbarhed.....	42
5 Analyse.....	43
5.1 Introduktion.....	43
5.2 Grad af modelindlæring, selvregulering og selektiv eksponering hos deltagerne.....	45
5.3 Grad af sammenhæng mellem nyhedsmedie og deltager.....	50

5.4 Grad af afstandstagen hos deltageren.....	54
5.5 Grad af rationel og analytisk tankegang hos deltageren	58
6. Diskussion og videnshul	63
7. Konklusion	67
8. Perspektivering	70
9. Litteratur.....	74

1. Introduktion

Oxford-ordbogen erklærede "*post-truth*" for at være årets ord i 2016 og definerede det som: "*relating to or denoting circumstances in which objective facts are less influential in shaping public opinion than appeals to emotion and personal belief*" (Pennycook & Rand, 2018 s. 10).

Definitionen er en afspejling af et voksende problem i den moderne verden, og det er afgørende for psykologer og andre forskere, at udvikle en klar forståelse for, hvorfor folk falder i, for de forskellige former for desinformation, som de fleste synes at være oversvømmet af på en daglig basis (Ibid.). Der er, gennem flere empiriske undersøgelser, fundet frem til at Republikanske falske nyheder er mere almindelige fremkommende end demokratiske falske nyheder. Det samme fremgår hos de personer der deler disse. Og næsten 6 ud af 10 besøg på falske nyhedswebsites kommer fra de 10% af folk med de mest konservative onlineinformationer (Guess et al. 2018).

Selvom det er vigtigt at tage en kritisk holdning til ny information, kan nogle mennesker være for uvillige til at acceptere bevis, især når det kommer fra kilder, som de ikke er tilbøjelige til at stole på. Mange mennesker er tilbøjelige til at stole på information fra myndigheder (såsom regering, virksomheder og forskere). Men der er en spirende gruppe mennesker, der er mindre tilbøjelige til at tro på information fra dem med magt eller autoritet. Den største deling af falske nyheder og misinformation udkommer fra konservative republikanere, der føler sig misforstået af og samtidig har en stor mistillid til de store mainstreamnyhedskilder (Mitchell et al., 2014). Disse individer udbreder ofte alternative forslag eller konspirationsteorier, som centrerer sig på myndigheder, der dækker over "sandheden" for at opnå skræmmende og magtfulde mål. De sociale medier er et nyttigt sted for at formidle falske nyheder og konspirationsteorier, og den større størrelse af grupper, der udgiver denne slags indhold, hæmmer brugernes evner til at identificere troværdige kilder. Sociale mediers algoritmer styrer samtidig de personlige nyheds-feeds baseret på brugernes tidligere "likes", delinger og rapporterede interesser. Dette skaber ekkokamre, der forstærker informationer, fordrejer opfattet konsensus og filtrerer alternative synsvinkler ud.

Engagementet med falske nyhedskilder er samtidig yderst koncentreret. Kun 1% af individer står for 80% af falske nyhedskilder, og 0,1% står for næsten 80% af de falske nyhedskilder, der er blevet delt (Grinberg et al. 2019). I specialet fokuseres der på denne gruppe, der deler falske nyhedskilder, og deres kognitive processer, der forklarer, hvorfor den konservative republikanske

vælger, tror på falske (og ofte ret utrolige) nyhedshistorier, og har været i stand til at sprede disse i form af likes, deling og kommentarer på det sociale medie Facebook.

For at finde frem til drivkraften af falske nyheder, er det altså nødvendigt at forstå menneskets adfærd. Specialet fokuserer derfor på to områder omkring de kognitive processer, der forklarer troen på falske nyheder: Et motiveret ræsonnement (system 1), der tyder på, at troen på falske nyheder primært er drevet af partipolitik, og et klassisk ræsonnement (system 2), som fokuserer på individets evne til at engagere sig i en rationel og analytisk tankegang (Pennycook & Rand, 2018).

1.1 Fake news som definition

'Fake news' eller 'falske nyheder' er ikke et nyt fænomen. Tabloids, magasiner og dagblade har været til stede siden starten af det 20. århundrede, indeholdende de såkaldte falske nyheder, misinformationer eller desinformationer (Lazer et al., 2018). Ikke desto mindre syntes falske nyheder, som det er blevet diskuteret for nylig (se Allcott & Gentzkow, 2017; Shane, 2017), at have opnået en hidtil uset grad af fremtræden, gennem stigningen af brugen af sociale medier.

Lazer et al. definerer falske nyheder som:

"... fabricated information that mimics news media content in form but not in organizational process or intent" (Lazer et al. 2018, s. 1094).

Lazer et als definition, som definerer falske nyheder som dem, der har lovligt producerede nyheder, men som:

"lack the news media's editorial norms and processes for ensuring the accuracy and credibility of information." (Lazer et al. 2018).

Tilskrivelsen af falskhed er således ikke at finde på selve historiens niveau, men på udgiverens side. Det er denne definition af falske nyheder, der vil benyttes gennem specialet.

Falske nyheder består i sin nuværende form primært af meget fremtrædende og fremstillede krav, der er skabt til at sprede sig på sociale medier. En fælles taktik blandt falske nyheds skabere er at bruge meget partipolitisk indhold, til at drive modtagernes engagement (Pennycook & Rand, 2018). En af de mere fængslende udviklinger i USA's præsidentvalg 2016, var den tilsyneladende stigning af politiske falske nyhedshistorier på sociale medier. En analyse viste, at brugen af Facebook (likes, comments, shares) var større for de top-20 falske nyhedshistorier end de top-20 rigtige nyhedshistorier i de tre måneder, der førte op til valget (Silverman, Strapagiel & Hall 2016).

Lazer et al. (2018) diskuterer hvilke indgreb, der kan være effektive til at bestemme strømmen og indflydelsen af falske nyheder. De identificerer to kategorier af interventioner: Dem, der har til formål at give personer mulighed for at evaluere de falske nyheder de møder. Og de strukturelle ændringer, der har til formål at forhindre individuel udsættelse for falske nyheder i første omgang. Specialets undersøgelse benytter sig af den første kategori af intervention, og undersøger hvordan specialets deltagere formår at analysere og evaluere de falske nyheder de møder. Den anden kategori vil kort vise sig gennem specialets diskussion.

1.2 Problemformulering

Er der en sammenhæng mellem de højreorienterede nyhedsmedier og udvalgte konservative republikanere, i hvilken grad engagerer deltagerne sig analytisk og rationelt i nyhedernes indhold, og i givet fald, hvilke konsekvenser kan det have for demokratiet?

1.2.1 Uddybning af problemformulering

I specialet undersøges hvorvidt den udvalgte konservative republikaner benytter sig af falske nyheder, misinformation og desinformation i form af deling og ”likes” på Facebook, men også gennem feltstudiet. Der undersøges endvidere hvor denne information (Facebook-delingerne) kommer fra og om der kan findes kausale sammenhænge. Teorien er en stor del af analysearbejdet, hvor specialet forsøger at finde forståelse i deltagernes politiske og kulturelle landskab.

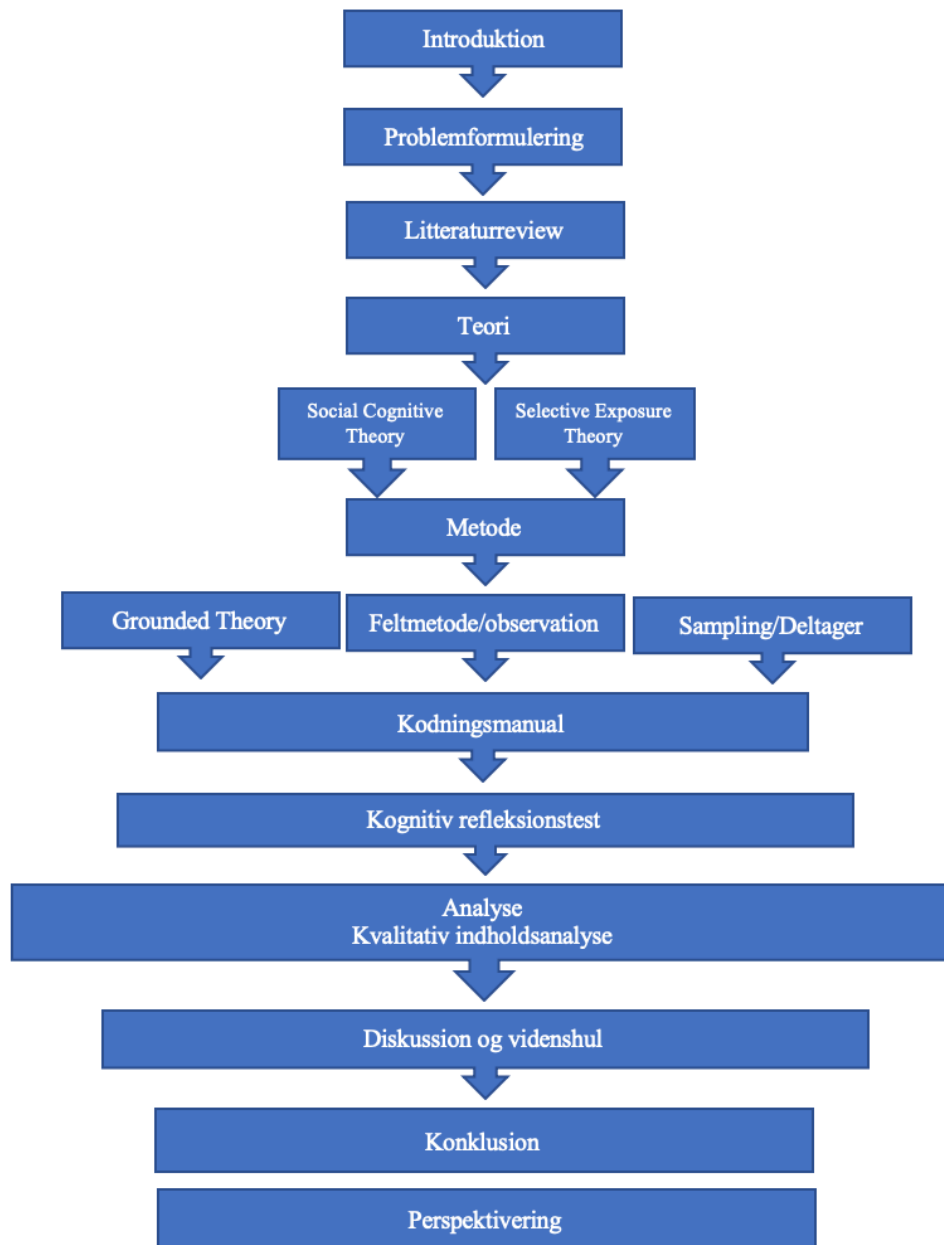
Med udgangspunkt i at forstå hvilke kognitive processer der gør sig gældende hos vælgeren, undersøges der om deltageren, har mulighed for at engagere sig analytisk og rationelt ved eksponering af falske og sande nyheder. Dette ved at gøre brug af en kognitiv refleksions test (CRT). En gennemgang med inddragelse af både teori, empiri og tidligere forskningsresultater, supplerer specialet med et videnshul, samt giver en gennemgang af hvilke konsekvenser disse problematikker kan have for demokratiet og hvordan de eventuelt kan løses.

1.3 Specialets opbygning

Specialet introduceres med en præcis definition af hvordan undersøgelsen tilgår begrebet *fake news*. Fake news er et begreb der er problematisk at måle. Specialet giver derfor en operationaliseret tilgang til måling af fake news, med udgangspunkt i en præcis definition, samt arbejdet med kodningsmanual 1 og 2. Gennem et omfattende litteratur review samles tidligere forskning og empiri, om den republikanske vælgergruppe, til det formål at få et generelt billede og forståelse af den konservative republikanske vælger. En hypotetisk forklaring på problemet (Se specialets tilgang, afsnit 4.2 grounded theory).

Gennem de første måneder af specialets tilblivelse, er der indsamlet empiri gennem det sociale medie Facebook. Empirien består af deltagernes deling af nyheder/posts/memes i en forudbestemt tidsperiode (se afsnit 4.2.3 kodningsmanual). Med empirien, og dermed undersøgelsens cases (deltagerne) på plads, udforskes den social kognitive teori om personlighed og selektiv eksponeringsteori, som benyttes på baggrund af specialets genstandsfelt. Det teoretiske grundlag

støtter det metodiske afsnit og er samtidig med til at forstå hvilke personlighedstræk og egenskaber der er med til at skabe den konservative republikanske vælger, og deres tro på og valg af nyheder. Samt om der findes nogle afvigende tilfælde, eller om hypotesen¹ om den konservative republikanske vælger kan bekræftes. Gennem arbejdet med hypoteserne udformes nogle undersøgelsesspørgsmål, som deler og guider analysen. Specialets opbygning er illustreret nedenfor:



Figur 1.3: Specialets opbygning - en illustration. Kilde: Frit udarbejdet af specialets forfatter.

¹ Hypoteserne er udarbejdet på baggrund af litteraturreviewet (se afsnittet 4.2 grounded theory).

Specialet forsøger at klarlægge en sammenhæng mellem den konservative republikaners handlen og dennes ageren på det sociale medie Facebook, men vigtigere, undersøge om vælgeren samtidig har mulighed for at reflektere over indholdet og dermed forholde sig kritisk. Metodeafsnittet præsenterer derfor et omfattende feltarbejde, samt den kognitive refleksionstest.

Med udgangspunkt i grounded theory arbejdes der induktivt på baggrund af den indsamlede empiri, men også deduktivt på baggrund af teorien, som står som en model af virkeligheden. Grounded theory åbner samtidig op for muligheden for at generere ny teori. Undersøgelsen er derfor åben for kategorier, der ikke på forhånd er defineret af teorien.

Specialets analysedel er, som nævnt, opdelt i de tre undersøgelsesspørgsmål (se afsnit 4.5 kvalitativ indholdsanalyse). Undersøgelsesspørgsmålene er nøje udformet gennem hypoteserne på baggrund af den indsamlede empiri. Undersøgelsesspørgsmålene bruges til at holde en præcis kurs gennem analysen og afslutningsvist, for at belyse problemformuleringen bedst mulig.

1.4 Undersøgelsesdesign

Specialets undersøgelsesdesign er kombineret med primære og sekundære kildedata samt litteraturstudier. De primære kilder er interviews, samtaler og observationer, som bruges til opbygning af casestudiet. Casestudiet i denne undersøgelse dækker den konservative republikanske vælger. De sekundære kildedata er informationer om casene, som findes i kodningsmanual 1 og 2. Litteratur reviewet er den videnskabelige litteratur, som danner det videnskabsteoretiske fundament for specialet, og dermed en forforståelse af hvem den konservative republikanske vælger er, og hvor ofte denne fremkommer i problematikken omkring fake news begrebet.

1.4.1 Republikanske nyheder versus Republikanske vælgere

Der skelnes mellem to niveauer i specialet. De republikanske højreorienterede nyhedsmedier (den uafhængige variable) og de konservative republikanske vælgere (den afhængige variable). De højreorienterede, eller ekstrem højreorienterede nyhedsmedier, ses ofte som en misinformerende, eller falsk nyhedsgenerende kilde, da disse medier favoriserer højrefløjen og konservative ideer (se også afsnit 4.4.2). Det samme gælder for venstreorienterede nyhedsmedier og generelt medier der er biased. Modsat gælder dette ikke for den enkelte vælger. Man kan derfor godt være højreorienteret og benytte sig af gode fakta baserede nyhedskilder. Denne skildring er afgørende i specialets forståelse af afsenderens og deltagerens brug og spredning af falske nyheder og misinformation.

Den kognitive refleksionstest vil dermed være en eksperimentel metode, som vil undersøge den uafhængige variabels effekt på den afhængige variabel. Det vil sige, om der findes en sammenhæng mellem deltagerne (casene) og de konservative højreorienterede nyhedsmedier, og i hvilken grad.

2. Litteratur review

Med udgangspunkt i et litteratur review, vil relevante emner og tidligere empiri præsenteres med et mål om, at få en nærmere viden om de konservative republikanere, og deres relation til deling af falske nyheder, des- og misinformation på de sociale medier.

Spredningen af falske nyheder på sociale medier blev for alvor en offentlig bekymring i USA, efter præsidentvalget i 2016 (Grinberg et al., 2019). Et studie af Grinberg et al. (2019) har undersøgt deling af og udsættelsen for falske nyheder af registrerede vælgere på det sociale medie Twitter og har fundet frem til, at engagementet med falske nyhedskilder er yderst koncentreret. Som før nævnt, er det kun 1% af individer som står for 80% af falske nyhedskilder, og 0,1% står for næsten 80% af de falske nyhedskilder, der er blevet delt (Grinberg et al. 2019). Studiet har fundet frem til, at personer med mest sandsynlighed for at engagere sig i falske nyhedskilder er konservative, ældre og stærkt engagerede i politiske nyheder. Studiet viser også, at en klynge af falske nyhedskilder, indeholder vælgere yderst på højrefløjen. For folk på tværs af det politiske spektrum, kommer de fleste politiske nyhedseksponeringer fra mainstream medier (Grinberg et al., 2019).

Et studie af Greg Simons (2017) diskuterer hvor vidt falske nyheder er det egentlige problem, om det er et symptom på et problem, de forskellige anvendelser og misbrug af falske nyheder, og hvorfor og hvordan det udnyttes i informationsrummet (Simons, 2017). Resultaterne af studiet viser, at falske nyheder er roden af problemet. Det er også et symptom på et langt større og mere omfattende problem, som påvirker det politiske system, journalistik og mediesystemet. Den nuværende brug af falske nyheder i det politiske landskab er, ifølge Simons, resultatet af en udfordring for den liberale politiks hegemoni. Det vil sige, at flest mainstream medier hælder til den liberale side, hvilket her giver den liberale politiks hegemoni en udfordring fra den konservative del af højrefløjens republikanske vælgere, i form af de ekstreme og ofte utrolige, enten falske eller misinformerende, nyhedshistorier (Simons, 2017).

Et studie gennemført af Mitchel et al. (2014) finder at konsekvente konservative er koncentreret omkring én enkelt nyhedskilde, langt mere end nogen anden gruppe i undersøgelsen. 47% citerer Fox News som deres vigtigste kilde til nyheder om regering og politik. Den konservative vælger udtrykker også større mistillid end tillid fra 24 af de 36 nyhedskilder, målt i undersøgelsen. Det skal her siges, at 88% af konsekvente konservative stoler fuldt ud på Fox News. Konservative på

Facebook, er samtidig mere sandsynlige end andre ideologiske grupper at høre/se/opdage politiske meninger, der er i overensstemmelse med deres egne synspunkter. Til sidst er der også fundet frem til, at konservative vælgere er mest sandsynlige at have venner og omgangskreds, der deler deres egne politiske synspunkter. To tredjedele (66%) siger, at de fleste af deres nære venner deler deres syn på regering og politik (Mitchell et al., 2014).

Et studie gennemført af Gottfried & Grieco (2019) viser at republikanere føler sig mere misforstået af nyhedsmedier end nogen anden vælgerskare. En analyse af data indsamlet i tidsperioden 22. februar til 4. marts 2018 blandt 5,035 amerikanske voksne, viser at omkring tre fjerdedele af republikanerne, der er meget interesserede i nyhederne (74%), siger, at nyhedsorganisationer ikke forstår folk som dem. Hos republikanere, der er noget interesserede i nyheder, er det 70%, og hos republikanere, der ikke er interesseret i nyhederne, er der tale om 78% der føler, at nyhedsorganisationer ikke forstår dem (Gottfried & Grieco, 2019).

I et studie foretaget af Pennycook og Rand (2018), viser resultaterne, at der er en politisk asymmetri, når det gælder kapaciteten til at skelne sandheden i nyhedsmedier. Studiet viser, at republikanske falske nyheder tilsyneladende er mere almindelige end demokratiske falske nyheder, der førte til 2016 præsidentvalget (Allcott & Gentzkow, 2017; Guess et al, 2018). Der fandt også, at Facebook er en afgørende faktor når det kommer til eksponering af falske nyheder, og at fakta-kontrol af falske nyheder næsten aldrig når sine forbrugere (Guess et al, 2018). Endelige resultater af studiet viser, at analytisk tænkning spiller en vigtig rolle i folks selvstændige inokulation mod politisk desinformation. I modsætning til det populære motiverede system 2, rettelse af politisk erkendelse, viser forskernes beviser, at folk falder for falske nyheder, fordi de undlader at tænke; og ikke fordi de tænker på en motiveret eller identitetsbeskyttende måde (Pennycook & Rand, 2018). Dette tyder på, at indgreb, der er rettet mod at gøre offentligheden til mere omtankefulde forbrugere af nyhedsmedier, muligvis kan have håb (Ibid.).

Opfindelsen af internettet og sociale medier, som skyldes en stor analytisk tankegang, kan samtidig forværre menneskers tendens til at stole på intuition (Barr, Pennycook, Stolz, & Fugelsang, 2015; Fisher et al. 2015; Ward et al. 2017). Internettet og de sociale medier berører også, at der er den potentielle fare for både os selv og samfundet som helhed (Rand et al. 2017; Tomlin, Rand, Ludvig & Cohen, 2015; Toupo, Strogatz, & Cohen, 2015). I en tid hvor sandheden er udfordret, er det,

ifølge Pennycook & Rand, særligt vigtigt at forstå, hvem (og hvorfor) unøjagtige overbevisninger tager fat.

Der er samtidig store forskelle ved kandidatstøtte i hyppigheden af falske nyhedswebstedbesøg (Guess et al., 2018). Et studie af Guess et al. (2019) fokuserer specifikt på en sådan undersøgelse af respondenter, der rapporterer at støtte Hillary Clinton eller Donald Trump. Dette studie udarbejdes på baggrund af et fokus på selektiv eksponering ved kandidatpræference. Folk, der støttede Trump, var langt mere tilbøjelige til at besøge falske nyhedswebsteder. Blandt Trump tilhængere læste 40% mindst én artikel fra en pro Trump falsk nyhedswebsted, sammenlignet med kun 15% af Clinton tilhængere (Guess et al., 2019).

Medier (herunder åbne weblinks, og både Twitter- og Facebook-delning) er samtidig mere polariseret på den politiske højre end den venstre, i USA (Faris et al., 2017). Vælgerne er mere tilbøjelige til at støtte en foretrukket politisk kandidat, når de fremlægges med negative oplysninger (Redlawsk, Civettini, & Emmerson, 2010). Det skal samtidig nævnes, at vælgere ofte debatterer og diskuterer argumenter, der er inkonsekvente med deres politiske ideologi, men passivt og ukritisk accepterer argumenter, der støtter deres egen politiske ideologi (Strickland, Taber, & Lodge, 2011). Derudover er der nogle beviser for, at politiske misforståelser er relevante for eksplicite korrektioner (Berinsky, 2017; Ecker, Hogan, & Lewandowsky, 2017; Swire, Ecker, & Lewandowsky, 2017).

Baseret på surveys foretaget mellem 1988-1991 af Petrocik (1996) finder Petrocik politiske emners ejerskabsopfattelser² med væsentlig betydning for vælgerenes adfærd. Disse er observeret empirisk og giver en oversigt over amerikanske vælgeres opfattelse af demokraternes og republikanernes kompetencer, i forhold til en række policy emner. Demokraterne blev her opfattet som de mest kompetente inden for håndtering af sociale velfærdsspørgsmål, jobskabelse, uddannelse og miljø. Republikanerne blev opfattet som de mest kompetente inden for håndtering af kriminalitetsbekæmpelse, skattelovgivning, økonomi og nationalt forsvar (Petrocik, 1996). Woon & Pope (2009) har også, på baggrund af survey-data i perioden 1978-2004, fundet frem til de samme resultater. Et nyere forskningsstudie af Egan (2013) giver en omfattende gennemgang af emneejerskaber i amerikansk politik på baggrund af survey undersøgelser, foretaget mellem 1970-

² I den traditionelle emneejerskabslitteratur vil kandidaterne for det parti de tilhører, fremhæve de policyemner, der er mest fordelagtige for dem selv. Samtidig vil de ignorere de emner, der giver modstanderpartiet en vælgermæssig fordel.

2011. Her præsenteres nogle nyere og en smule anderledes resultater. Det fremgår, at republikanere opfattes som de mest kompetente til at håndtere emner som national sikkerhed og militær, indvandring, kriminalitetsbekæmpelse og skatter. Demokraterne opfattes som værende de mest kompetente i forhold til at varetage emner som uddannelse, jobskabelse, sundhed, velfærd, miljø og bekæmpelse af fattigdom (Egan, 2013).

Bélanger og Meguid (2008) har gennem et studie af Canadiske vælgers stemmeadfærd, undersøgt hvorvidt ejerskabsopfattelserne har en reel betydning for vælgeradfærden. Resultaterne har vist, at vælgere generelt er mere tilbøjelige til at stemme på et parti der opfattes som det mest kompetente i forhold til et givent emne (Bélanger & Meguid, 2008). Litteraturen indikerer altså, at emneejerskaber har en betydning for vælgeradfærden, det vil sige, at vælgere stemmer på de partier der ejer de mest fremtrædende emner (Ibid.). Dette er både dokumenteret gennem studier foretaget af Wright (2012) som har fundet resultater der viser, at en højere ledighedsprocent har en positiv indflydelse på partiets vælgertilslutning. Og gennem TV-spots, hvor Ansolabehere & Lyengar (1994) har fundet frem til at partier når større vælgermæssig effekt når de fremhæver emner, hvor de har en større fordel (egne ejerskaber).

Studier har samtidig vist, at de historier, der deles flest af og går viralt på sociale medier, er dem med indhold der lægger sig op ad vrede, frygt og indignation frem for dementier, undskyldninger og korrektioner (Hendricks et al, 2016). Ifølge Hendricks et al. (2016) kan delingen af falsk og misinformerende indhold, derfor have nogle politiske konsekvenser for både det lokalsamfund deltagerne ytrer sig i, men også på et højere demokratisk eller internationalt niveau. Polarisering af meninger, mennesker og markedet for mellemmenneskelig interaktion er altså et robust og udbredt fænomen på de sociale medier, herunder Facebook (Ibid.). Ekkokamre, hvori mennesker blot bekræftes af ligesindede i det, mennesker i forvejen mener, og forstærkes i de fælles værdier (hvad end politiske, sociale eller kulturelle) er med til at give nogle udfordringer til det demokratiske virke.

En artikel i New York Times (Vaidhyathan, 8. september 2017) indeholder relevante detaljer om hvad der skete, under præsidentvalget og de politiske kampagner, og argumenterer for, hvordan dette er et angreb på demokratiet. *"Facebook Wins, Democracy Loses"* af Siva Vaidhyathan, forklarer hvordan Facebook afslørede, at hundredvis af russiske baserede konti havde kørt anti-Hillary Clinton-annoncer, der netop var rettet mod Facebook-brugere, hvis demografiske profiler

indebar en sårbarhed over for politisk propaganda. Annoncerne var hvad reklamebranchen kalder ”dark posts”: *“The potential for abuse is vast. An ad could falsely accuse a candidate of the worst malfeasance a day before Election Day, and the victim would have no way of even knowing it happened. Ads could stoke ethnic hatred, and no one could prepare or respond before serious harm occurs... Unfortunately, the range of potential responses to this problem is limited. The First Amendment grants broad protections to publishers like Facebook.”* (Vaidhyanathan, 2017). Forfatteren trækker følgende konklusioner om indvirkningen af disse praksisser på demokratiet: *“We are in the midst of a worldwide, internet-based assault on democracy We now know that agents in Russia are exploiting the powerful Facebook advertising system directly. In the 21st century social media information war, faith in democracy is the first casualty”* (Vaidhyanathan, 2017).

Gennem artiklen påstår Vaidhyanathan, at misbrug af internettet omfatter et slags angreb på demokratiet (Goldman, 2019). Et afgørende punkt her er, at the First Amendment, er mod tanken om, at en falsk formidlet meddelelse er grund til at handle mod taleren af den falske meddelelse. I *Ashcroft v. American Civil Liberties Union* (2002) udtalte domstolen: *“government has no power to restrict expression because of its message, its ideas, its subject matter, or its content”* (Ashcroft, 2002). Så fordi nogle enkeltpersoner, eller grupper, formidler en meddelelse til Facebook-læsere, hvor det fejlagtigt hævdes, at Hillary Clinton f.eks. har myrdet FBI-agenter, er dette ikke nødvendigvis grundlag for juridiske handlinger (Goldman, 2019). Harry Kalven, en anerkendt juridisk teoretiker, skrev: *“The state is not to umpire the truth or falsity of doctrine; it is to remain neutral.”* (Kalven, 1988, s. 10). Staci Lieffring (2013) bidrager med en evaluering af situationen gennem en bred survey undersøgelse: *“Based on Court precedent, current state statutes, and the above-discussed proposals, the most likely outcome would be for the [Supreme] Court to find any attempt to regulate false, non-defamatory statements of political speech unconstitutional. The Court made it clear in Alvarez (2012) that purely false speech is a protected category under the First Amendment”* (Lieffring, 2013 s. 1076).

I februar 2018 afslørede amerikanske efterforskere den russiske indflydelse i valgkampen i 2016, sammen med en trussel mod demokratiet. Det er her tydeligt, ifølge Goldman (2019), at se at tingene gik dårligt for demokratiet. Både i form af spredningen af falske nyheder på de sociale medier, men også, at der ikke findes stærke juridiske ressourcer i at håndtere falske ytringer (Goldman, 2018).

Tidligere FBI-agent Clinton Watts, som har brugt år på at spore og dokumentere den russiske misinformationskampagne, som var rettet mod det amerikanske præsidentvalg i 2016, har udtalt at mængden af falske nyheder i USA har nået et niveau, hvor det er en epidemi, som truer selve demokratiet (Kretz, 2019). Russerne har siden forsøgt at påvirke præsidentvalget i Frankrig og valget i Tyskland, og næste mål kan være valget til Europa-parlamentet og det danske valg til Folketinget (Ibid.).

2.1 Opsummering

Der er argumenteret for, at der findes en politisk asymmetri, som deler demokrater og republikaner på forskellige politiske emner, men også på forskellige kognitive mekanismer. Det er her, gennem empiriske undersøgelser, fundet frem til at Republikanske falske nyheder er mere almindelige fremkommende end demokratiske falske nyheder. Samtidig er Facebook deling mere polariseret på den politiske højrefløj. Republikanerne føler sig en del mere misforstået af mainstream nyhedsmedier, end gør andre vælgere. Samtidig koncentrerer den republikanske vælger sig om én nyhedskilde (Fox News), og har nære venner som deler syn på regering og politik. Personer med mest sandsynlighed for at engagere sig i falske nyhedskilder er tilmed konservative, ældre og stærkt engagerede i politiske nyheder.

Der ligger ligeledes en trussel for demokratiet når falske nyheder og desinformation bliver delt og betroet af en stor del af de republikanske vælgere. For den konservative republikanske vælger betyder den amerikanske oprindelse, de amerikanske værdier, ytringsfrihed og religionsfrihed meget, når det kommer til politiske holdninger. Og disse bliver ofte ytret ekstremt, hvilket er observeret gennem litteraturen, men også gennem observationerne på Facebook og gennem feltstudiet. Dette fører specialet ind på emnet om amerikansk exceptionalisme og mediers frihed, som kort vil præsenteres som det næste.

2.1.1 Amerikansk exceptionalisme

Amerikansk exceptionalisme er ikke det samme som at sige, at USA er anderledes fra andre lande (Tyrell, 2016). Exceptionalisme kræver noget langt mere, nemlig en tro på, at USA følger en historievej, der adskiller sig fra de love eller normer, der styrer andre lande. Dette er essensen af amerikansk exceptionalisme (Ibid.). Den amerikanske regering og dens politikker er samtidig ekstraordinære komplekse med mange niveauer af regering (federal, state, county, city og town) (Lowi et al., 2012). Komplexiteten af den amerikanske regering er dog ikke noget tilfælde.

Grundlæggelsen af forfatningen havde til hensyn at udvikle division af magt gennem institutioner og mellem staterne og den føderale regering. Dog har kompleksiteten givet mange amerikanske borgere mistillid til den amerikanske regering og dens politik (Ibid.). En mistillid der også viser sig gennem specialets Facebook observationer, feltstudie og interviews.

USA er altså ikke kun et større og mere magtfuldt land, men en undtagelse. Amerikansk exceptionalisme er en ideologi, der ser USA som et unikt land med hensyn til dets idealer om demokrati og personlig frihed. Landet er bærer af frihed og moralsk overlegen til Europa. Ved at se bort fra forskellene i Europa eller det faktum, at verden er større end USA og Europa, er "Europa versus Amerika" en dikotomi der er den smeltedigel, hvor den amerikanske exceptionelle tænkning dannede sig (Tyrell, 2016). Amerikansk Exceptionalisme er tilmed et vigtigt begreb i specialet, som er med til at forstå den konservative republikaners tankegang om frihed og demokrati, som er central i vælgerens politiske overbevisning.

Med exceptionalisme fremkommer også diskussionen om amerikanske mediers frihed og uafhængighed af regeringen. Medierne i USA udgør en af de mest anderledes institutioner i det amerikanske demokrati. De er en industri der eksisterer primært for kommunikation og underholdning (Lowi et al., 2012). Hovedformålet for de amerikanske medier er at lave profit og distribuere indhold der tiltrækker et publikum (Ibid.). Markedet for nyheder er enormt i USA, da flest Amerikanere stoler på medierne når de søger efter vigtige issues, aktiviteter inden for regeringen og politiske valgmuligheder (Ibid). Som tidligere nævnt, omkring the First Amendment, regulerer den Amerikanske regering ikke medieejerskabet. Medierne er derfor afhængige af markedet og for at producere et robust flow af informationer om politik og statslige anliggender. Med tankerne på de frie medier, demokrati og exceptionalisme, præsenteres specialets videnshul som det næste.

2.2 Videnshul

Selvom Internettet er blevet hyldet for sine demokratiserende potentialer på grund af dets lige adgang til informationer, er der i stigende grad kommet fokus på hvordan det også besidder nogle af de modsatte kvaliteter. Lige adgang til al information betyder samtidig at enhver frit kan sammensætte en virkelighed, som stemmer overens med egne holdninger, og dermed skabe sit eget ekkokammer. Dette gælder som sagt for medieafsenderen, men også for den individuelle bruger.

Specialet har indsamlet en del empiri gennem Facebook observationerne, som viser et ekkokammer af nyheder og memes af konservativt højreorienteret indhold. Ofte af ekstrem og mis- og desinformerende karakter (se bilag 2, figur 2.4).

Specialet indeholder derfor en fundering, eller et videnshul, omkring disse ekkokamre og om de kun udvikles på de sociale medier, eller om denne sammensatte virkelighed også integreres ud i lokalsamfundet på samme ekstreme måde, som specialet har observeret på Facebook. Bevidst eller ubevidst. En beskrivende oversigt over deltagernes relationer gør her gavn gennem undersøgelsen, ved hjælp af afklaring af deltagernes politiske indhold på Facebook, samt deres nære omgangskreds på og uden for Facebook (se kodningsmanual 2). Der fokuseres derfor på en mikrofundering. Det vil sige, hvordan udvikler denne problematik sig gennem Facebook adfærd og hvordan udfolder det sig gennem hverdagsadfærd. Denne fundering gennemgås senere i specialet. En dybere forståelse af deltagernes sammensatte virkelighed, præsenteres som det næste, gennem en videnskabsteoretisk fundering.

2.3 Videnskabsteori

Specialets genstandsfelt indeholder en idealistisk position. Det vil sige, positionen baserer sig på en ontologi, hvor verden eksistere afhængigt af observatøren. Der findes derfor ikke kun én sandhed derude, men her får observatøren, subjektet, en særlig betydning som handlende aktør. Da det er deltagerne der undersøges i specialet, fokuseres der på denne og hans eller hendes konstruktion af, hvad der er deres virkelighed, hvad den skabes af og hvad den indeholder. Konstruktivismen præsenteres derfor her, som specialets videnskabsteoretiske position.

2.3.1 Konstruktivismens Fake News

Konstruktivismens udgangspunkt er, at mennesker ikke erkender, forstår og erfarer omverdenen og virkeligheden direkte. Mennesker erkender og forstår den på forskellige måder, alt afhængig af de sammenhænge de deltager i, det vil sige, afhængig af hvornår og hvordan, de iagttager den og i hvilken kulturel og situationel sammenhæng (Ingemann, 2013).

Konstruktivismen er en central del af specialets forståelse af deltagernes skabelse af deres egen forståelse af verden og de ekkokamre de skaber, eller er og bliver formet af på Facebook og deres omgangskreds. Det handler om, at det der kaldes ”virkelighed”, ”sandt” og ”rigtigt” i denne

forbindelse er formet og fortolket af mennesket, i og med dets deltagelse i sociale sammenhænge, på og uden for de sociale medier. Virkeligheden er med andre ord *konstrueret*. Konstruktivisme interesserer sig derfor ikke for, hvordan tingene er i sig selv, det vil sige sandheden, men snarere for, hvordan og hvorfor vi mennesker erfarer, forstår og beskriver virkeligheden på forskellige måder (Ibid.). Menneskers måde at tale og handle i verden, bidrager til at konstruere den sociale virkelighed på særlige måder, der også understøtter eller udfordrer givne sociale relationer og magtforhold. Menneskers måde at tale om og handle i verden på, har derfor altid sociale konsekvenser (Ibid.). Det er derfor ikke enhver konstruktion der kan være lige sand. Og det er her problematikken omkring sandhedsbegrebet kommer frem.

2.3.2 Sandt eller falsk

Når fænomenet 'Fake News' bliver nævnt, er der en antagelse om, at der findes en sandhed. Der er derfor en forforståelse om, at der er noget sandt derude og nogle ideer om nogle sandhedsopfattelser, som er på spil. Afsendere af desinformation, misinformation, samt konspirationsteorier og afsendere der er biased, har en dårligere videnskabsteoretisk fundering end professionelle nyhedsmedier, som formår at overholde journalistisk etik og som er mindst biased. Afsenderen, som opretter og sender en falsk nyhedshistorie ud, er derfor på dårligere grund end personen, som vælger at gengive den falske nyhedshistorie. Det kan derfor konstateres, at der findes nogle gråzoner. Når der tales om 'fake news' gennem feltstudiet, findes der ikke en klar forståelse for begrebet hos deltagerne: *"My uncle has the same believes as me. We are both Christians, pro life, pro gun, don't believe in farm substitute and are not for the Unions. He started watching these left TV channels news and then he voted for Hillary! They lie about so much on these left news channels"* (Michael, day 14). For Michael er det ofte venstreorienterede og liberale der spreder falske nyheder og misinformation. Modsat mener han meget bestemt, at det er ham selv, sammen med den konservative højrefløj, de højreorienterede medier og præsident Trump, der kommer frem med sandheden og ikke er bange for at fortælle den.

Ikke bare handlemønstre, men også forestillinger om verden, varierer fra situation til situation, og har betydning for, hvad der er sandt og hvad der er falsk, hos deltageren. Diskussionen om illegale indvandrere kan her eksemplificeres: Deltagerne har en meget ligesindet mening om, at der skal bygges en mur ved Mexicos grænse på grund af kriminelle, voldtægtsmænd med mere, der kommer ind i USA gennem grænsen, hver dag. Dette er deres fokus og deres sandhed. En stor del af deres

sandhed kommer fra nyhedsmediet Fox News, præsident Trumps udtalelser og højreorienterede Facebooksider. Den politiske venstrefløj er ofte mod at bygge en mur ved Mexicos grænse. Dette på grund af at det, ifølge venstreorienterede, er enormt omkostningsfuldt i forhold til hvad den vil gøre af gavn, men også fordi de ikke har de samme meninger eller forforståelse om de Mexicanske migranter, som højrefløjen besidder.

Det viser sig hurtigt, at der ikke kun findes én sand beskrivelse af, hvem disse migranter er, hvad deres formål er i USA og hvilke konsekvenser det kan have for landet. Dette er problematisk. Især når der, med dette eksempel, kunne gives et klart ikke-biased svar til den amerikanske borger i form af statistikker, analyser med videre. Der findes altså en sandhed. Men denne sandhed bliver, ifølge konstruktivismen, konstrueret til forskellige scenarier der tilgodeser de forskellige ideologier. Ofte gennem nyhedsmedier, sociale medier og kristne tilhængere, som præster og andre tilhængere til kirken. Samtidig findes der en usikkerhed fra deltagerne på forskellige polls og statistikker der er udviklet: *"I don't believe in any of these polls or any data or studies that are made (statistics about political issues in general and the american population)... I watch a lot of different news channels and if they all say the same thing, I know it's a true news story. Also, people are scared and frightened. People are talking so bad about Trump voters and republicans that people are scared to say their opinion in public. That's why everybody was so surprised that Trump won. No one saw it coming because people had been lying in the polls, afraid to say what they would vote for"* (Susy, day 11). Deltagerne er opmærksomme på de desinformierende nyheder der findes derude. De har oplevet statistikker og public polls vise anderledes resultater end det korrekte udkom. Dette giver deltagerne en mistillid til både medier, men også til de offentlige statistikmålinger og regeringen.

Samme sandhedsproblematik læner sig op ad de otte emner der tages fat på gennem specialet (se kodningsmanual 2). Emnet *pro life* skal her nævnes. Diskussionen handler om det ufødte barns rettigheder hos de konservative, men omhandler kvindens rettigheder hos de liberale. Der er diskussioner der går på hvornår et foster er et menneske, diskussioner der indeholder flere sandheder, fra flere ideologiske perspektiver og videnskaber.

Konstruktivismen mener derfor ikke, at der findes svar på disse spørgsmål, som alle kan blive enige om. Den måde, virkeligheden forstås på, afhænger derfor af den kulturelle baggrund, hvem personer er og hvad disse laver. Dette betyder ikke, at mennesket ikke kan komme tættere på, eller blive

klogere på verden, sig selv og hinanden. Men det betyder, at mennesket må lære at skelne mellem det, der kaldes virkeligheden og det, der kaldes sandheden om den.

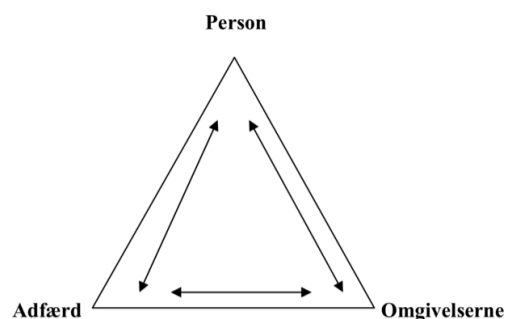
Specialet vil derfor ikke kun forsøge at forstå hvad der er sandt i verden, men forstå hvorfor det er sandt for deltagerne, den konservative republikanske vælger. For at finde frem til hvorfor noget er sandt, kræves en teori, der kan beskrive hvordan deltagernes verden fungerer og hvor de kommer fra.

3. Teori

Specialets teoretiske del fokuserer på personlighedstræk, som er betegnelsen for et menneskes personlige og kognitive egenskaber. Specialet fokuserer på spørgsmålet om, hvor vidt disse træk eller egenskaber er konstante og uden mulighed for ændring, reflektering og analysering over indhold, eller om der omvendt findes grundlag for dette, og i så fald hvordan. Specialet, gennem teorien, har et fokus på det abstrakte. Der tages derfor udgangspunkt i flere individers sammenfattede og ligesindede mening frem for hvad der konkret er meningen hos et enkelt individ. De kognitive processer indeholder en skelnen mellem intuition og fornuft hos deltageren. Intuition (system 1) er knyttet til følelsesmæssige processer og vaner og er vanskelig at ændre. Fornuften (system 2) er langsommere og nemmere at ændre, fordi den påvirkes af bevidste tanker og beslutninger.

3.1 Social Cognitive theory of Personality

Bandura ser med sin social-kognitive-tilgang mennesket som et agerende individ, der handler ud fra hensigter. Mennesket handler og konstruerer og regulerer selv sin identitet (Bandura, 1999). Som person er man modtagelig over for påvirkninger og er ikke blot en, der gennemgår oplevelser. Samtidig kan personen også påvirke tilbage, og dermed har personen magt til at påvirke sin egen adfærd og som aktivt, handlende individ spiller mennesket selv en rolle i skabelsen af dets personlighed – det vil sige, at deltageren selv er med til at bestemme sine handlinger, udvikling og adfærd. Teorien er med til at undersøge hvilken påvirkning den republikanske vælger har på sig selv, men også på andre, ved at se og dele nyhedshistorier, 'memes' og andet på det sociale medie, Facebook, men også gennem feltstudiet. Den gensidige påvirkning, Bandura pointerer, der finder sted mellem personen, omgivelserne og adfærden, kalder han reciprok determinisme (se figur 1).



Figur 3.1: Reciprok determinisme (Bertelsen, 2005)

Adfærden har indflydelse på deltagerens omverden (omgivelserne), hvorefter omverdenen virker tilbage på deltagerens forestillinger, følelsesmæssige reaktioner og adfærd. Adfærden er derfor ikke et biprodukt af samspillet mellem omverdens- og personlighedsfaktorerne, men er i en vekselvirkning med både omverdens- og personlighedsfaktorer (Bandura 1999).

En central side ved personfaktoren er menneskets evne til modelindlæring. Modelindlæring er den proces, hvor mennesket lærer af at iagttage andre mennesker. Andre mennesker tjener som modeller for deltageren, og den samlede sum af alle disse modelindlæringer, der finder sted gennem livet, udgør hvem deltageren bliver (Bertelsen, 2005 s. 67).

Et andet vigtigt begreb hos Bandura, er begrebet selvregulering. Ifølge Bandura er mennesket i stand til selvregulering, en evne, der gør, at mennesket kan have en hel del kontrol med sit eget liv og oplevelses- handle- og væremåder. Dette foregår ud fra tre forskellige led: Selvobservation, bedømmelse og respons. Via disse led kan mennesket evaluere og regulere sig selv. (Bertelsen, 2005 s. 70) Et vigtigt begreb i denne sammenhæng er self-efficacy. Dette begreb kan oversættes til mestrende selvtillid, og betegner opfattelsen af ens evner til udøvelse af kontrol over sit eget liv (Ibid.: 70). Denne opfattelse, eller følelse, kan være stærk eller svag i forbindelse med en given adfærd, hvilket har stor indflydelse på den praktiske udførelse af adfærden. En øget eller lav følelse af self-efficacy vil påvirke de to andre faktorer i Banduras reciprokke determinisme (figur 2). Når Bandura skal komme med et bud på menneskets selv, skinner hans kognitive baggrund igennem, idet hans definition lyder:

”selvet er det system af kognitive processer, der varetager modelindlæring og selvregulering i forhold til modelerindringen og realiseringen af egen adfærd”
(Bertelsen, 2005 s. 70)

Dette selvsystem er mennesket selv med til at danne, idet det er et aktivt væsen og er dermed ikke forudbestemt af årsager eller genetisk materiale. Selvsystemet vil i undersøgelsen, være med til at forstå de kognitive bagvedliggende tanker og handlinger hos den republikanske vælger, når han eller hun deler og giver sine meninger og holdninger til kende på de sociale medier.

Banduras Social-Kognitive teori arbejder derfor ikke med begrebet personlighedstræk. Han taler, som citatet ovenfor beskriver, om et selv og definerer menneskets personlighed som værende måden, hvorpå vi oplever, handler og forholder os på (Ibid.: 67). Banduras dynamiske

sammensætning af person, adfærd og omgivelser lader til at kunne beskrive deltageren på en fyldestgørende måde i forhold til undersøgelsen. Og hans fokus på menneskets evne til selvregulering og mulighed for at øge sin self-efficacy, gør denne teoretiske position mere dynamisk, fordi det åbner mulighed for, at mennesket ved egen kraft, kan ændre sine personlige karaktertræk. En fundering omkring de to positioner, hvor det partipolitiske og muligheden for at tænke rationelt, kommer her frem.

3.2 Selective exposure theory

I forlængelse med den social kognitive teori, præsenteres selektiv eksponering. Selektiv eksponering er ideen om, at folk målrettet vælger forklaringer, der passer til deres overbevisninger. Der findes flere psykologiske forklaringer på, hvorfor fænomenet forekommer, som har en relevans inden for specialet. Den første forklaring er, at motivationer ud over kognitiv dissonans fremmer efterspørgslen af information. Kunda's (1990) teori om motiveret begrundelse antyder at folk drives i forskellige retninger inden for *nøjagtighedsmål* og *retningsmæssige mål*. Dem, der drives af retningsmæssige mål, er mere tilbøjelige til at søge ligesindede oplysninger. Forskning fra Kim (2007) understøtter ideen om, at nøjagtighed- og retningsmæssige mål inspirerer til forskellige mønstre for informationssøgning.

En anden forklaring er, at selektiv eksponering opstår, fordi forarbejdning af ligesindede oplysninger kræver mindre kognitiv indsats end behandling af ikke-ligesindede oplysninger. Ifølge denne ide kan borgerne engagere sig i selektiv eksponering, fordi det er kognitivt lettere (Ziemke, 1980). Dette er også et fokus Pennycook & Rand (2018) har tillagt sig gennem sin forskning. En tredje forklaring er, at humør og følelser kan påvirke informationssøgning. Humør kan især påvirke udvælgelsen af information, således at negative stemninger øger selektiv eksponering (Jonas, Graupmann og Frey, 2006). Følelser som vrede og frygt påvirker også selektiv eksponering. Med hensyn til for eksempel information om økonomien, sikkerhed og opførelse af en mur på Mexicos grænse, kan vrede og frygt forårsage forskellige mønstre for selektiv eksponering (Kim, 2010).

En fjerde og sidste forklaring er, at folk kan foretage deres eget valg af oplysninger, baseret på deres vurderinger af informationskvaliteten, der forelægges. Information af høj kvalitet vil blive foretrukket frem for det af lav kvalitet. Personens afgørende mening om kvaliteten kan dog påvirkes af personens egen overbevisning, tro og ideologi (Fischer, Schulz-Hardt og Frey, 2008). Selektiv

eksponering kan derfor forekomme, fordi personen mener, at ligesindede oplysninger er mere troværdige og af højere kvalitet (Metzger, Hartsell og Flanagin, 2015).

Teorien bag selektiv eksponering vil i specialet underbygge hvorvidt deltagerne vælger nyheder og underholdning, de spørgsmål som deltagerne søger information om, hvilket medie der vælges til at indhente nyheder/oplysninger, og i hvilket omfang ligesindede oplysninger foretrækkes.

Forbindelserne mellem deltagernes overbevisninger og deres informationsvalg, fremlægges gennem specialets kodningsmanual og det videre arbejde i analysen.

3.3 Opsummering

Med fokus på Banduras social kognitive teori, forsøger specialet at forstå den mikrosociologiske fundering, om hvordan og hvorvidt der findes en sammenhæng mellem den konservative republikanske vælger og de højreorienterede nyhedsmedier. Endvidere vil der undersøges, med udgangspunkt i self-efficacy og selvregulering, om deltageren har mulighed for at tænke rationelt, analytisk og reflektere over indholdet. Dette vil gøres i samarbejde med et videre arbejde med den kognitive refleksions test (CRT).

Selektiv eksponerings teori, og de bagvedliggende forklaringer, giver specialet en teoretisk ramme, der er med til at indfange en afgørende viden om undersøgelsens deltagers brug og valg af information. Hvor den social kognitive teori indfanger viden om de kognitive processer hos deltageren, får selektiv eksponeringsteorien indfanget hvorvidt deltagerne vælger de forklaringer der passer til deres egne overbevisninger. Teorien støtter derfor også op om tidligere forskning og empiri på området om selektiv eksponering og andre forskningsemner, som har vist sig gennem litteratur reviewet.

Teorien er altså et afgørende redskab gennem specialets tilblivelse. Teorien vil have indflydelse på feltstudiet, som giver rig mulighed for at indsamle de kognitive processer der findes hos deltageren, og som kan være afgørende, i de endelige resultater af undersøgelsen. Gennem udførelsen af undersøgelsen, empiriindsamlingen på Facebook samt interviews, har teorien været et guidende redskab, som har støttet specialet i ikke at overse potentielt vigtige informationer. Det er derfor af betydning, at specialet tillægger sig et teoretisk grundlag. Både gennem den metodiske del, som vil præsenteres som det næste, men også gennem analysen. Specialet tillægger sig samtidig, gennem

tilgangen grounded theory, at forholde sig frit og ikke lade teorien binde undersøgelsen for meget. Undersøgelsen vil derfor, som tidligere nævnt, være åben for at genere ny viden.

4 Metode

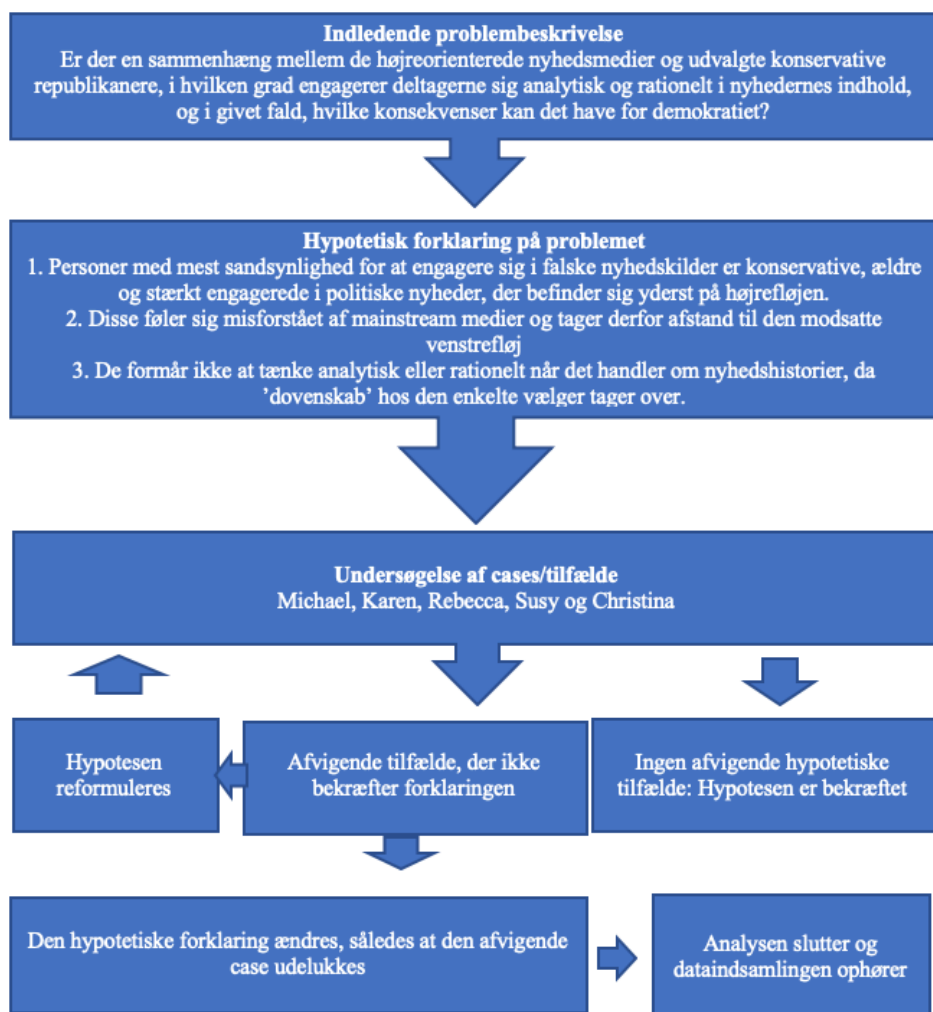
4.1 Introduktion

Gennem observationer på Facebook i perioden 1. november 2018 og frem til den 1. marts 2019, er der udarbejdet kodningsmanualer og fundet deltagere til undersøgelsen på baggrund af disse. Deltagerne er derfor fundet på baggrund af en antagelse om, at de er konservative republikanere, der deler falsk eller misinformerende nyheder. Specialet, med sit afsæt i sine deltagere, udfolder sig med brug af metodetilgangen grounded theory, et omfattende feltstudie og den kvalitative indholdsanalyse, på baggrund af, at komme nærmere et svar på de fremlagte undersøgelsesspørgsmål, som afslutningsvis vil belyse specialets hypoteser, videnshul og problemformulering.

4.2 Grounded Theory

4.2.1 Analytisk induktion

I specialet benyttes analytisk induktion. Her kombineres den induktive proces med den deduktive. Det foregår på den måde, at der tages udgangspunkt i data. Hvad indeholder data og hvad viser de. Samtidig arbejdes der også deduktivt idet der ledes efter bestemte forhold i observationerne (f.eks. hvordan reagerer den konservative republikanske vælger, på de republikanske konsistente og demokratiske konsistente nyheder med mere). Specialet benytter sig af induktiv dataindsamling, som sker i en løbende proces, hvor materialet evalueres og kategoriseres (se kodningsmanual 1 og 2, og bilag 4 for feltnoter). Samtidig benytter specialet sig af den deduktive tilgang, med udgangspunkt i Banduras Social Kognitive teori, samt selektiv eksponerings teori. Specialet vil derfor, som nævnt, være åbent for at skabe begreber og teorier, der har sin begrundelse i praksis såvel som teori. Processen i analytisk induktion er afgørende i det videre arbejde med undersøgelsesspørgsmålene og det senere analytiske arbejde gennem specialet (se figur 4.1 nedenfor).



Figur 4.1: Analytisk induktion - en grafisk fremstilling (Efter Bryman, 2001, s. 389).

Grounded theory giver undersøgelsen en åben tilgang til at studere den empiriske verden, men tilføjer stringens til feltarbejdets forskning ved at opbygge systematisk kontrol i både dataindsamling og analyse (Charmaz, 2006). Logikken hos grounded theory indebærer, at der under forskningsprocessen funderes frem og tilbage mellem data og analysen. Derefter er det muligt at vende tilbage til felten for at indsamle yderligere data og forbedre den nye teoretiske ramme. Denne logik i grounded theory er præsenteret af Kathy Charmaz (2006) og tilgangen giver samtidig en række fordele der er med til at overvinde adskillige problemer under feltarbejdet: 1) Beskyldninger om at påtage sig deltageres synspunkter. 2) Lange og ufokuserede perioder under feltstudiet. 3) overfladisk, tilfældig dataindsamling og 4) tillid til kategorier. Grounded theory støtter dermed specialet i at skabe stærke kategorier og koncepter (Ibid.). Dette er styrken, men også kernen i tilgangen (se kodningsmanual 2).

4.2.2 Åben kodning

Gennem en åben kodning præciseres hvad det observerede handler om. Her identificeres kategorier, begreber, egenskaber og dimensioner. Specialet har, med udgangspunkt i grounded theory, fokus på indsamlingen af data gennem observationerne. Disse opdeles i mindre, relevante dele og er navngivet, hvilket overskueliggør det samlede datasæt (se bilag 1 og 2 for kodningsmanual). Det har gjort det nemmere, senere hen i arbejdet med analysen, at sammenligne interviews, feltarbejdet og observationerne på Facebook. Det skal nævnes, at det ikke er usædvanligt, at den første åbne kodning af et datamateriale erstattes af andre åbne kodninger senere i analyseforløbet. Dette med fokus på andre kategorier, som et resultat af, at materialet er blevet læst grundigere, fået nye ideer, eller tænkt sig mere om (Boolsen, 2015). Her skal f.eks. nævnes fjernelse af kategorien ”anti vaccination” som var nævnt få gange i datamaterialet i forhold til de andre kategorier. Samtidig havde den ikke den samme politiske kategorisering, som de andre kategorier, og er derfor blevet fjernet.

Specialet er gennem kodningsprocessen opmærksom på, at kodning er en fragmenteringsproces, hvor data oversættes og generaliseres, og der kan derfor mistes indhold og betydning i det oprindelige datasæt. Specialet har derfor en klar ide om den teoretiske baggrund for undersøgelsen. På den måde overses ikke potentielt vigtige informationer.

Begrundelse af, at gøre brug af den åbne kodning er, at når specialet beskriver og forklarer tendenser på Facebook (falske, ekstreme, højreorienterede) ses det i sammenhæng med deltageres baggrund (personlige, faglige og sociale problemer) samt specialets inddragelse af den kognitive refleksionstest og teori. Som en form for baggrundsviden, viser testen og teorien muligheder og begrænsninger, hvilket fører til kodninger af deltagerne. I processen forbindes elementerne, så der kan formuleres hypoteser om sammenhænge og eventuelt årsagssammenhænge, altså kausalitet i processerne (se figur 4.1).

4.2.3 Kodningsmanual

Kodningsmanual 1's indhold er, som tidligere nævnt, observeret fra deltageres facebooksider i tidsrummet 1. november 2018 til 1. marts 2019. De udvalgte delte nyheder/facebooksider hos deltagerne er udvalgt på baggrund af at have politisk indhold og for at være en Facebook side med

mere end 50.000 følgere (dette gælder dog ikke de enkelte private Facebooksider som er udvalgt³). Delte opslag, der ikke indeholder politisk indhold, indeholder oftest opslag omkring religion/kristne værdier, sport, sundhed, konservativ børneopdragelse, maskulinitet og familie.

Der er yderligere udarbejdet en kodningsmanual med udgangspunkt i deltagerne, for at få en forståelse af de enkelte konservative republikanske vælgere der følges gennem feltstudiet:

Kodningsmanual 2. Kodningsprocessen har samme udgangspunkt som den forrige, men også for at skabe en sammenlignelig illustration mellem de interviewede og det de deler på de sociale medier (se bilag for kodningsmanual 1 og 2). Kodningsmanual 2 er derfor udarbejdet og klassificeret på baggrund af kodningsmanual 1. Feltarbejdet er tilmed en afgørende del af kodningsmanual 2. Åben kodning i kodningsmanual 2 åbner op for undersøgelsens videnshul. Videnshullet viser sig når kodningsmanual 1 (se også bilag 2 for Facebook observationer) og kodningsmanual 2 sammenlignes i den senere diskussion.

I kodningsmanualen bliver indhold flere gange kodet som ”ekstremt” og andet gør ikke. Det er her, med udgangspunkt i mediabiasfactchecks (MBFC) hjemmeside⁴, at de benyttede Facebook sider/medier er blevet kategoriseret som ekstrem højreorienterede. Flere andre sider er derfor blot kategoriseret som højreorienterede, da disse ikke er offentliggjort på MBFC’s hjemmeside. På trods af observationer af ekstremt højreorienteret indhold, beskrives disse blot som højreorienterede, da specialet ikke vil give et postulat.

Kategorier er valgt på baggrund af de observationer der er gjort på Facebook siden november 2018 og frem til marts 2019. De nyheder, memes eller andre opdateringer, som indeholder politiske emner, er blevet kategoriseret i, i alt 8 kategorier, som gentagne gange viser sig på deltageres Facebooksider. Indholdets kategoriseringer og emner har varieret siden de første observationer. Det vil sige emner som ”anti vaccination” (som før nævnt) og ”anti climate change” er blevet fjernet og tilsat kategorier som ”anti government”, alt efter hvad de tilpasser.

Det skal også nævnes, at indhold under kategorien ’anti democrat’ og ’anti socialism’ ofte kritiserer enkelte politikere som enten værende dumme (især kvinder) og korrupte, med mere. Der er her flere

³ De private Facebooksider er udvalgt på baggrund af deling af politisk indhold på Facebook. På trods af at de ikke har så mange følgere som de større offentlige facebookgrupper, er de vigtige i denne sammenhæng, da deltagerne deler deres indhold op til flere gange og virker til at have en forbindelse til dem i form af arbejde/private relationer.

⁴ MBFC er nærmere forklaret i afsnit 4.5.2

gange blevet delt indhold hvor Hillary Clinton, Nancy Pelosi, Stacey Abrams, Kamala Harris, Alexandria Ocasio-Cortez, Bernie Sanders og Elizabeth Warren bliver udstillet i en såkaldt 'meme' med en tekst af grov karakter.

Klassificeringen er derfor ikke helt præcis. Det vil sige, når der deles kritik af de enkelte individer, som Nancy Pelosi eller Bernie Sanders, bliver disse nyheder/memes kategoriseret som "anti democrat". Det afgørende er her, at kodningen og kodningsmanualen viser, at specialets undersøgelse afspejler det højreorienterede landskab. De otte kategorier, der tages udgangspunkt i, er: Pro USA, pro life, pro gun, anti democrat, anti government, anti socialism, pro Trump og anti media. Endnu to kategorier "anti immigration" og "masculinity" er tilføjet gennem feltarbejdet (se kodningsmanual 2).

Kodningsmanual 1 (se også bilag 2) og kodningsmanual 2 bruges som et afgørende redskab, når der arbejdes med materialet fra Facebook og feltarbejdet, gennem den analyserende del af specialet.

4.3 Feltmetode

Feltstudiet har til formål at opnå en særlig slags viden om de konservative republikanere og det samfundsliv de befinder sig i. Det er en naturlig del, at feltstudiet indeholder en del kvalitativ metode, dog indgår den kvantitative metode også i form af kodningsmanualerne og observationerne på Facebook, samt resultaterne fra den kognitive refleksionstest (se bilag 2). Kodningen har her været nødvendigt, for at forstå blandt andet hvor mange gange indholdet på Facebook bliver delt, hvem der deler det, hvilke emner der deles flest af og så videre. En kodning der giver specialet en måling af det observerede, som bruges gennem analysearbejdet, til belysning af problemformuleringen.

Et vigtigt og afgørende træk ved feltstudiet er, at det påvirker studieobjektet, mens det studeres. Det vil sige, at mens undersøgelsen søger at forstå genstanden, skifter den umærkeligt form (Hastrup, 2015). I dette feltstudie er objektet selv et subjekt, og der er derfor benyttet nøje metodeovervejelser og videnskabsteoretiske funderinger gennem specialets tilblivelse.

Feltarbejde peger i retningen af et bestemt sted, nemlig felten, og i dette tilfælde Oklahoma, USA. Michel de Certeau (1984) skelner her mellem sted og rum, som han kvalificerer ved de fysiske koordinationer og den sociale praksis. Det kan sammenlignes med den kortlagte verden og hvilke

veje/ruter mennesker egentlig går. Der er her tale om, at det ikke er de fysiske rammer der determinerer den sociale verden, men at det fysiske og sociale infiltrerer hinanden (Hastrup, 2015). Bourdieu (1990) nævner ”fornemmelse for spillet” som en grundlæggende social kompetence. Her tilføjes ”fornemmelse for stedet” som en afgørende ingrediens, og det skal, i mere end én forstand, vide hvor felten er. Stedet spiller en aktiv rolle i samfundets konstituering og selvopfattelse, og er derfor ikke en passiv scene for et tilfældigt drama (Ibid.). Der vil derfor, fra første dag i felten, være fokus på både de fysiske rammer og de gangbare ruter. Her spiller, blandt andet, exceptionalisme en vigtig rolle hos de fysiske rammer i specialet, det samme gør mediernes rolle. Religion og opvækst spiller, blandt andet, en vigtig rolle hos de sociale rammer og gangbare ruter.

Feltarbejdet er omfangsrigt. De udvalgte deltagere lægger ikke skjul på deres politiske holdninger eller meninger. De taler åbent om dem selv og det er ikke kompliceret at få informationer om den enkelte deltager, deres liv eller religiøse og ideologiske overbevisninger. Det er heller ikke svært at få en samtale med politisk indhold startet. Deltagerne er meget engagerede i politik. Felten tilgås derfor uden for meget notestagning, optagelser eller videooptagelser. Dette kan nemlig ødelægge den naturlige *setting* gennem feltarbejdet. Jeg noterer derfor de vigtigste noter ned på min notesblok efter endt samtale, og disse indskrives senere i feltnoterne (se bilag 4). De officielle interviews, der foregår i samarbejde med den kognitive refleksionstest, optages og transskriberes (se bilag 5).

Målet med feltstudiet er at anskaffe en viden om, hvordan denne verden, hos den konservative republikaner, er blevet til, og hvordan den fremmer og hæmmer visse handlinger. Denne viden opnås gennem deltagelse. Feltstudiet foregår i en række mindre byer i sydøst Oklahoma. Byer hvor jeg tidligere har opholdt mig gennem et High school-ophold tilbage i 2006-2007. Deltagerne kendes derfor på forhånd, og jeg har her grebet muligheden, og opholdt mig i deres hjem gennem feltstudiet, samt fulgt dem på Facebook siden november 2018. Feltarbejdet knytter sig i en særlig grad til antropologien, og det er her et grundlæggende krav, at jeg som forsker, ikke alene lever i felten, men også med den (Ibid.). Mit kendskab til deltagerne gør, at jeg har mulighed for at følge dem på tæt hold, leve med dem, følge dem gennem deres daglige begivenheder og lære deres omgangskreds bedre at kende i form af, at deltage i det lokale liv på øjenhøjde med deltagerne. Dette er i denne forstand en fordel, men det kan også have nogle etiske konsekvenser.

4.3.1 Ethiske overvejelser

Styrelsen for forskning og uddannelsens hjemmeside indeholder ”*vejledende retningslinjer for forskningsetik i samfundsvidenskaberne*” (2002) som giver forskeren overvejelser om: (1) Lever forskningsprojektet op til en god videnskabelig standard? (2) Tages der hensyn til de personer og grupper forskningsarbejdet berører? (3) Bliver personidentificerede oplysninger behandlet fortroligt? (4) Er der indhentet samtykke fra dem der inddrages i forskningen, er de opmærksomme på at det er frivilligt? Og (5) Hvor vidt skal forskningsresultaterne gøres tilgængelige for offentligheden? (Styrelsen for forskning og uddannelse, 2019).

Der er i denne sammenhæng flere etiske overvejelser feltstudiet er stødt på. De første overvejelser har handlet om, hvor vidt undersøgelsen, samt feltstudiet, præsenteres for deltagerne. Specialet præsenteres, i denne forbindelse, for deltagerne, som værende en undersøgelse om, hvordan amerikanere deler nyheder på Facebook, og hvilke misinformationer der kan forekomme. Ved at nedtone det negative ladede ord ’fake news’ til ’misinformation’ bliver tilgangen til undersøgelsen holdt mere neutral. Grunden til denne tilgang, er for at holde deltageren ’blinded’ så de ikke bliver biased. Den kognitive refleksionstest vil indeholde spørgsmål om hvor vidt deltageren mener der er tale om falske nyheder eller ej. Her vil deltageren give sit intuitive svar. Ved at præsentere dem for specialets ’fake news’ tilgang, kan denne intuitive del muligvis gå tabt, ved at deltageren allerede i forvejen har haft mulighed for at reflektere over undersøgelsen. Det er her vigtigt, og afgørende for undersøgelsen, at deltageren befinder sig i sit naturlige udgangspunkt.

Udover at have redegjort for undersøgelsens feltstudie/observationer, for deltagerne, har de fået forklaret, at undersøgelsen vil indgå et kort spørgeskema (den kognitive refleksionstest) efterfulgt af nogle interviews. Dette interview planlægges, i samarbejde med den enkelte deltager, så det passer ind i både feltstudiets og deltagerens skema.

Feltarbejdet, observeringerne og interviewene kan skabe en del udfordringer, som ikke kan vides på forhånd. Der kan blandt andet opstå konflikter i felten. Det er her gjort klart for deltagerne, at undersøgelsen til en hver tid kan stoppes og at det er frivilligt at deltage. Det er vigtigt, at de føler sig godt tilpas og trygge, og at de kan være sig selv under hele specialets feltarbejde, hvilket også vil være med til at give undersøgelsen de bedste og mest korrekte resultater.

Ved at indsamle forskellige detaljer om deltagerens socioøkonomiske status, kan det samtidig også skabe nogle etiske dilemmaer. Selvom deltagerne kender mig og stoler på mig, er det her vigtigt at

gøre dem opmærksomme på muligheden for anonymitet, opbevaring af oplysninger og hvordan deres persondata behandles. I denne forbindelse indsamles der derfor samtykke fra deltagerne. Hvor vidt specialet offentliggøres, er afgjort med den enkelte deltager. Deltagernes rigtige navne bliver udskiftet med nogle andre, for at forblive anonyme.

Med fokus på deltageren, og dermed specialets mikroetik, er specialets makroetik også nøje overvejet. En etik som angår forskningens placering i en samfundsmæssig sammenhæng. Parker (2005) nævner i denne forbindelse, at al forskning enten arbejder for eller mod magten, men ofte kan det være uigennemskueligt hvilken magtmæssig retning ens forskningsstudie peger i (Brinkmann, 2015). Der er her, udover de gode intentioner, større sociopolitiske magtrelationer på spil i forskningen, som bør gøres til genstand for etiske overvejelser. De mikro- og makroetiske værdier kan nemlig komme i konflikt med hinanden gennem specialet. Selvom de mikroetiske overvejelser er gjort rede for, er det vigtigt for specialet, ikke at komme frem til nogle resultater, der kan skade den generelle konservative republikanske vælgergruppe. Tidligere forskning om konservative republikanere taler ofte om den 'dovne' eller 'mindre intelligente' vælger. Det har her været vigtigt, at specialet ikke formår at konkludere på denne direkte negative måde. Og undersøgelsen har derfor ikke kun fokus på deltagerens kognitive muligheder, men også fokus på at dykke ned i feltstudiet, undersøgelsen og interviews, for at finde frem til en dybere forståelse af deltageren. Samtidig, med tidligere forskning om den konservative republikaner, gennem litteraturreviewet, ses en tendens til manglende makroetiske overvejelser på området. Dette med resultaterne om den konservative republikaner, der føler sig misforstået af mainstreammedierne. Men især også resultaterne, der antyder, at den konservative republikaner er doven og derfor ikke formår at tænke (Pennycook & Rand, 2018).

De etiske overvejelser er nogle overvejelser der er centrale for undersøgelsens udførelse, validitet og reliabilitet. Og med disse overvejelser på plads, vil felten kunne tilgås bedst muligt.

4.3.2 Interview metode

Interviewmetoden der benyttes i specialet, er det semistrukturerede interview. Metoden anvendes på baggrund af vigtigheden af, at interviewet med deltageren har mulighed for at udvikle sig gennem en mere flydende og åben samtale, hvor deltageren kan få lov at udfolde sine svar og refleksion og tanker over problematikken omkring misinformationen, de falske og biased nyheder, der er

præsenteret for dem, i forbindelse med den kognitive refleksionstest. Interviewet foregår heraf efter den kognitive refleksionstest er udført af den enkelte deltager.

Med et grounded theory perspektiv, er specialet varsomt med at interviewe på basis af fastlagte teoretiske kategorier, da der fastholdes at tilgå felten så forudsætningsløst som muligt, og samtidig at genere de analytiske kategorier og temaer på basis af data i felten (Tanggaard og Brimkmann, 2015). Der fokuseres derfor på deltagerens fortælling, som deltageren er mest optaget af at fortælle. Det har her, gennem interviewene været en succes at skubbe de præfabrikerede spørgsmål lidt i baggrunden, og lade deltageren fortælle. Med en god forberedelse og udarbejdet interviewguide, der bygger på en viden om de republikanske vælgere, og felten specialet foregår i, formår interviewet at komme rundt om de temaer undersøgelse havde forberedt at komme ind på.

Interviewguide

Forskningsspørgsmål	Interviewspørgsmål
Er der en sammenhæng mellem højreorienterede nyhedsmedier og konservative republikanere? Og i hvilket omfang (hvor mange ville dele politisk/ neutralt indhold).	<ul style="list-style-type: none"> * What made you believe that the news content was true/false? (were you sure about your answers? Or was it an intuitive answer?) * What about on Facebook when you share news. Have you ever thought about where that comes from?
I hvilken grad tager den konservative republikaner afstand til andre politiske holdninger og ideologier? Gennem sociale medier (eller gennem ens eget netværk).	<ul style="list-style-type: none"> * How do you feel about people sharing political news content on social media? Do you? * Have you thought about what source these news headlines are coming from?
Har den republikanske vælger mulighed for at ændre sin opfattelse/mening om de falske nyheder der dukker op?	<ul style="list-style-type: none"> * Do you think you would change your answers if you had more time to do better research? * How important do you think it is to do good research on news media in your everyday life? Or do you believe what they say? (any specific news channel/media?) * What do you think if the government would regulate the news better, make them less biased and more ethical correct?

Figur 4.3: Interviewguide

Årsagen til opdelingen mellem forskningsspørgsmål og interviewspørgsmål er, at et godt og relevant forskningsspørgsmål sjældent fungerer som et godt interviewspørgsmål (Tangaard og Brinkmann, 2015). Interviewspørgsmålene er her mere mundrette, ligefremme og livsverdensnære end forskningsspørgsmålet. Ovenstående interviewguide (figur 4.3) er en semistruktureret guide. Der findes derfor en kontinuerlig vekselvirkning mellem spørgsmål og svar, samtidig formår alle temaer at blive dækket gennem interviewene (se bilag 5 for transskribering).

4.3.3 Deltagerobservation

Deltagerobservationens store styrke er, at det er en metode, som giver forskeren mulighed for at følge, opleve og forstå social praksis alt i mens den udspiller sig under felten. Med brug af deltagerobservation gennem specialet, giver det, gennem feltarbejdet, mulighed for at åbne felten op, opbygge en relation til de observerede deltagere, blive i stand til at stille 'de rigtige spørgsmål', få en intuitiv forståelse af datamaterialet, indfange og adressere forhold, som er utilgængelige ved hjælp af andre kvalitative metoder og beskrive en praksis (Szulevicz 2015).

Deltagerobservation har samtidig også nogle indvendinger. Nogle indvendinger, specialet er opmærksom på i forbindelse med den praktiske udførelse. Her handler det om hvor tidskrævende deltagerobservationer er. Goffman (1959) beskrev eksempelvis hvordan et feltarbejde minimum skulle vare i et år (Szulevicz, 2015). Dette er dog umuligt at sige og der findes ingen entydige svar på hvornår man har observeret nok og opholdt sig tilstrækkelig lang tid et bestemt sted, for at kunne sige noget om den observerede praksis (Ibid.). Hastrup (2011) beskriver, at det afgørende ikke er varighed, men at det empiriske materiale er baseret på tilstedeværelse og førstehåndserfaringer. Musaeus (2012) beskriver, at man som forsker kan arbejde korttidsetnografisk. Tiden i felten er ikke garanteret gode observationer, men det kræver til gengæld god forberedelse (Ibid. s. 88). Disse indvendinger er alle nøje overvejet gennem feltstudiets tilblivelse. Dette med en overvejende god forberedelse.

En anden indvending er, at deltagerobservation mangler legitimitet. Kritikken går ofte på, at kvalitative metoder er for subjektive, for løst strukturerede og for vanskelige at generalisere (Szulevicz, 2015). Pedersen m.fl. (2012) skriver at deltagerobservationer spiller en relativ marginal rolle inden for den psykiske videnskab, og der er derfor behov for en rehabilitering af deltagerobservation som forskningsmetode (Ibid.). Legitimitetsdiskussionen i deltagerobservation er tæt knyttet til spørgsmålene om validitet, reliabilitet og generaliserbarhed. Som forsker og

observatør, er jeg både inde at påvirke felten og den viden som genereres gennem observationerne. Der kan derfor sættes spørgsmålstegn ved, om den opnåede viden i specialet, afspejler den observerede virkelighed. Der findes dog her ikke kun én sandhed eller én objektiv virkelighed. Flere kvalitative forskere har derfor argumenteret for at validitet må forstås bredere og ud fra mere pragmatiske kriterier (Ibid.). Det er med dette udgangspunkt specialet og dets undersøgelse, også tager sit afsæt.

Pedersen (2012) har beskrevet otte trin i en deltagerobservationsundersøgelse, som ofte vil indgå i en forskningsproces (Pedersen m.fl. 2012, s. 20-21):

1. Valg af design (se undersøgelsesdesign)
2. Planlægning af undersøgelse (se specialets opbygning)
3. Adgang/kontakt til aktører (se metodeafsnit: Feltmetode, deltagere/deltagerobservation og snowball sampling)
4. Observationsarbejde/observationsguide (se bilag 1 for kodningsmanual og bilag 2 for Facebook observationer)
5. Rapportføring/feltnoter (se bilag 4)
6. Analyse og fortolkning (se kvalitativ indholdsanalyse)
7. Validitet, reliabilitet og generaliserbarhed (se metodeafsnit)
8. Formidling af data (se konklusion og diskussion/bilag 1 og 2).

Disse otte trin benyttes gennem specialets opbygning og udførelse, for at få klarlagt undersøgelsens fremgangsmåde.

4.3.4 Deltagere

Som tidligere empiri har vist, er der en bestemt gruppe af amerikanske borgere som udtrykker sig mere og deler flere politiske holdninger på Facebook. Denne gruppe indeholder, som tidligere nævnt, republikanske, konservative, ældre og stærkt engagerede i politiske nyheder. Det har her været fokus at opnå deltagere af denne målgruppe. Gennem indsamling af empiri på Facebook, er det lykkedes mig at opnå i alt 3 deltagere, som opfylder målgruppens kriterier og yderligere 2 deltagere er fundet under feltstudiet (se kodningsmanual 2).

De tre deltagere, som er observeret på Facebook, kendes på forhånd og har accepteret undersøgelsens omfang og fremgangsmåde. Valget af tidsrummet for observeringerne på Facebook, er faldet på baggrund af midtvejsvalget, der fandt sted i starten af november 2018. Valget kan have givet nogle udfald der forhøjede deltagernes politiske engagement, på de sociale medier, i perioden kort efter valget. Det er tidligt i forløbet observeret, at deltagerne deler forskellige niveauer af politisk indhold på det sociale medie Facebook. Denne observation er afgørende i det senere arbejde med analysen og undersøgelsens resultater.

De to yderligere deltagere er, som sagt, fundet gennem feltstudiet, dette ved brug af snowball sampling. Disse to deltagere har også accepteret undersøgelsens omfang og fremgangsmåde. Udover de i alt 5 deltagere, som bruges i undersøgelsen, berører feltarbejdet en række flere konservative republikanere, som jeg har talt med under opholdet i Oklahoma (se bilag 4).

4.3.5 Snowball sampling

Under feltstudiet er der gjort brug af Snowball sampling, for at opnå de ønskede og den optimale mængde af deltagere til undersøgelsen. Snowball sampling indledes ved, at der rettes henvendelse til en lille gruppe, som er relevant for undersøgelsens formål. Denne gruppe kender jeg som sagt på forhånd. Der vil her være gode chancer for, at folk der er relevante for undersøgelsen, kender andre, der også er. Derfor kan de bruges til at etablere kontakt med andre potentielle deltagere. Disse nye deltagere kender måske flere mennesker der kan bruges som deltagere i undersøgelsen med mere.

Denne form for sampling gør det svært at generalisere til resten af populationen, da man ikke kan vide hvor repræsentativt ens sample er. Dette problem formindskes, da jeg ønsker at undersøge og genere viden om en bestemt gruppe vælgere; konservative republikanere, som deler desinformerende og misinformerende politisk indhold på det sociale medie Facebook⁵. Derudover vil specialet indeholde en del viden om emnet og tidligere forskning gennem et litteratur review. Deltagerne indeholder, som nævnt, samtidig flere niveauer af mulighed for at dele politisk indhold. Disse argumentationer vil være med til at styrke undersøgelsen og dens repræsentative natur. Dog accepterer jeg, og er opmærksom på, repræsentativiteten i undersøgelsen.

4.4 Kognitiv refleksions test (CRT)

Den Kognitive refleksions test er benyttet i tidligere forskning på området (se f.eks. Pennycook & Rand, 2018) og den benyttes i dette studie, med henblik på at undersøge det motiverede ræsonnement (system 1) og det klassiske ræsonnement (system 2) hos den konservative republikanske vælger. Ifølge Frederick (2005) er der to generelle typer af kognitive aktiviteter: system 1 og system 2. System 1 udføres hurtigt uden refleksion, mens system 2 kræver bevidst tænkning og indsats. Den traditionelle kognitive refleksionstest af Frederick (2005) har ni spørgsmål, der hver især har et indlysende men ukorrekt svar givet af system 1. Det korrekte svar

⁵ Kun 1% af individer står for 80% af falske nyhedskilder, og 0,1% stod for næsten 80% af de falske nyhedskilder, der er blevet delt (Grinberg et al. 2019).

kræver aktivering af system 2. For at system 2 skal aktiveres, skal en person bemærke, at deres første svar er forkert, hvilket kræver refleksion over deres egen erkendelse. Et eksempel fra den kognitive refleksions test går som følgende: Et bat og en bold koster \$ 1,10 i alt. Battet koster \$ 1,00 mere end bolden. Hvor meget koster bolden? Problemet fremkalder et hurtigt, intuitivt svar (10 cent), der også her efter refleksion, er åbenlyst forkert (hvis bolden koster 10 cent, skulle battet koste \$ 1,10 og de vil udgøre \$ 1,20) (Frederick, 2005). Ikke desto mindre er det ukorrekte intuitive svar det typiske svar (f.eks. 65% i Pennycook, Cheyne, Koehler, & Fugelsang, 2016), hvilket indikerer et generelt manglende engagement i reflekterende ræsonnementsprocesser (Pennycook & Ross, 2016).

Det er blevet hævdet, at bat-og-bold-problemet, og andre af samme slags, afspejler et afgørende aspekt af vores kognitive arkitektur, nemlig viljen eller tilbøjeligheden til at tænke analytisk (Pennycook, Fugelsang, & Koehler, 2015). Mennesker indeholder kognitive misforståelser, idet de ressourcekrævende kognitive processer typisk undgås (Fiske & Taylor, 2013; Stanovich & West, 2000). Ikke desto mindre klarer nogle sig bedre end andre, og deltagere der klarer sig godt på testen, klarer sig også bedre på rationelle tænketests (Toplak, West & Stanovich, 2014).

Det er med udgangspunkt i den traditionelle kognitive refleksionstest (Frederick, 2005) og specialets egen, samt de tidligere erfaringer og studier inden for denne, at undersøgelsen vil tage sit afsæt. Undersøgelingsproceduren for specialets kognitive refleksionstest præsenteres som det næste.

4.4.1 Undersøgelingsprocedure

Deltagerne præsenteres for 8 nyhedsoverskrifter der er sande og 8 nyhedsoverskrifter der er falske. Halvdelen af nyhedsartiklerne (4 falske/4 sande) berører republikanske politiske emner og den anden halvdel berører demokratiske politiske emner (også 4 falske/4 sande). For at understrege undersøgelsens validitet og gyldighed tilføjes 4 sande og 4 falske nyhedsartikler til undersøgelsen, som indeholder neutrale nyheder. Valget af antallet af artikler begrundes med begrænsning. Hvor andre forskere (Pennycook & Rand, 2018) har benyttet sig af en del flere artikler pga. af deres kvantitative undersøgelse med spørgeskema, benytter jeg mig af færre på grund af det kvalitative arbejde med interviews, observationer og samtaler. For mange artikler kan ende ud i lange samtaler, hvor deltageren kan blive træt eller irriteret. Min begrundelse for begrænsning står derfor ved. Valget af, at bruge både falske og sande nyheder fra begge politiske fløje, er taget for at kunne

undersøge hvilken grad af sande eller falske nyheder deltagerne tror på og ikke tror på, samt om der er en sammenhæng mellem den konservative republikanske vælger og det partipolitiske indhold.

Der har også været nogle etiske overvejelser i at dele undersøgelsen op i lige mange falske/sande nyheder. Da jeg på forhånd, gennem tidligere forskning ved, at den republikanske vælger føler sig misforstået og negativt ramt af mainstreammedierne, er det her vigtigt, ikke blot at vise, at det er den republikanske vælger, der deler falske nyheder, men at det også sker på venstre fløjen. Dette kan være med til at imødekomme deltageren gennem interviewet og undersøgelsen, med forståelse og tolerance. Alle nyhederne præsenteres ens, som et nyhedsopslag med et billede, overskrift, underoverskrift og nyhedsmediets afsender/kilde (se bilag 3). Nyhederne er fundet gennem blandt andre hjemmesiden slopes.com, mediabiasfactcheck.com, Washington Post og Politiken.

Hjemmesiderne (Slopes.com og Washington Post) er velkendte fakta checkende hjemmesider, som blandt andre forskere som Pennycook & Rand (2018) også har gjort brug af i deres undersøgelser.

Undersøgelsen vil forsøge, at komme nærmere hvilken grad af sammenhæng, der findes mellem den konservative republikanske vælger, og de højreorienterede nyhedsmedier. En videre observering og samtale med deltageren omkring refleksioner over indholdet, undersøger deltagerens mulighed for at ændre mening omkring indholdet, deres refleksion over deres egen erkendelse, tanker og ideer (se bilag 3).

Den traditionelle kognitive refleksionstest af Frederick (2005) (se bilag 3), vil udføres inden specialets egen udarbejdede kognitive refleksionstest og interviews udføres. Testen (Frederick, 2005) vil måle deltagerens refleksionsevne (se bilag 3 for CRT-beregning). Den kognitive refleksionstest af Frederick (2005) vil gennem det analyserende arbejde være afgørende for at finde sammenhænge mellem deltagernes kognitive resultater og deltagernes muligheder for refleksion og rationel tænkning.

4.4.2 Brug af Media bias/Fact check og snopes.com

Med udgangspunkt i definitionen af falske nyheder fra Lazer et al. (2018) hvor tilskrivelsen af falskhed ikke er at finde på selve historiens niveau, men på udgiverens side, benyttes en hjemmeside, som undersøger og pointerer mediers niveau af partiskhed: 'Media Bias Fact Check' (MBFC) er et fakta baseret websted, som indekserer og rangerer websites med venstre- eller

højreorienteret (hvert websted er rangeret fra 'ekstrem venstre' til 'mindst biased' til 'ekstrem højre') og af kvaliteten af faktuel rapportering. Selv om MBFC's metode i sidste ende er subjektiv, er siden forholdsvis konsekvent og pålidelig i sine vurderinger.

Samtidig gøres der brug af hjemmesiden snopes.com. Hjemmesiden er en evidensbaseret hjemmeside, som søger at oplyse befolkningen om falske nyheder. Hjemmesiden udbyder fakta check og dokumenterer dens kilder. Snopes.com er brugt gennem specialets tilblivelse og feltarbejde, men er især brugt gennem udformningen af specialets kognitive refleksionstest (se bilag 3).

Ved brug af MBFC, vil de medier der er blevet 'syntes godt om' og delt af deltageren på Facebook, give undersøgelsen nogle statistiske muligheder, der kan give et overblik over hvilke emner deltageren deler på Facebook, og hvor vidt disse er højre- eller venstreorienterede (Se kodningsmanual 1 for kodning af indhold fra Facebook og bilag 2 for figur 2.4: Frekvenstabel). På baggrund af det indsamlede empiriske materiale i kodningsmanual 1, er der udarbejdet diagrammer, der illustrerer hvad, hvornår og hvor meget politisk indhold, der deles af deltagerne, i en bestemt periode (se bilag 2). Dette gøres for at sammenligne det delte indhold med begivenheder i virkeligheden, som åbner op for en fundering omkring videnshullet. Kodningsarbejdet vil være med til at styrke specialets analyse. Analysens metodiske fremgang vil som det næste præsenteres.

4.5 Kvalitativ indholdsanalyse

Gennem specialets analyse gøres brug af kvalitativ indholdsanalyse. Denne metode er valgt på baggrund af specialets store tekst korpus, som er blevet til gennem feltarbejdets observationer, noter, interviews samt observeringer på det sociale medie Facebook.

Den kvalitative indholdsanalyse er, ifølge Eskjær og Helles (2015), egnet til at identificere strukturer og relationer mellem flere tekster og deres kontekster. Kodning af data kan i denne forbindelse være udfordrende, så derfor skal der fremlægges en operationaliseret tilgang til dette. Forfatterne (Eskjær og Helles) definerer kodning som:

”... registrere tilstedeværelsen af prædefinerede egenskaber ved kommunikationsindhold med henblik på at kvantificere, hvor tit og ofte disse optræder (eller ikke optræder) i data” (Eskjær og Helles 2015, s. 67).

Både observeringer på Facebook (bilag 2), feltnoter (bilag 4) og interviews (bilag 5) er registreret med de 8 + 2 prædefinerede emner. Emner der har gjort det muligt at kode det kvalitative indhentede data, så der, gennem det analytiske arbejde, gøres enklere at analysere på og finde generelle sammenhænge. Det skal kort nævnes, at den kvalitative indholdsanalyse bygger på en hermeneutisk proces, som løbende skaber nye indsigter og fortolkningsmuligheder. Derfor er denne metode relevant, for at gå ind og afdække de kognitive refleksioner hos den konservative republikaner, både gennem interviews og observeringer, men også gennem det sociale medie Facebook, hvor deltagerne ofte giver deres holdninger til kende.

Gennem feltstudiet er der, som tidligere nævnt, observeret to emner der ikke på forhånd er defineret gennem Facebook observeringerne (Se også bilag 4). Denne observering betyder, at der findes et udfald fra det sociale medie til deltagerens virkelige verden og netværk. En observering der får betydning i specialets senere diskussion og videnshul.

4.5.1 Undersøgelsesspørgsmål

Specialet inddrager nogle undersøgelsesspørgsmål i analysearbejdet. Undersøgelsesspørgsmålene er udarbejdet gennem de hypoteser der er tillagt undersøgelsen gennem specialets tilgang, samt problemformuleringen:

- Er der en sammenhæng mellem højreorienterede nyhedsmedier og konservative republikanere? Og i hvilket omfang (hvor mange ville dele politisk/neutral indhold).
- I hvilken grad tager den konservative republikaner afstand til andre politiske holdninger og ideologier? Gennem sociale medier (eller gennem ens eget netværk).
- Har den republikanske vælger mulighed for at ændre sin opfattelse/mening om de falske nyheder der dukker op?

De tre undersøgelsesspørgsmål er med til at forme og dele analysen op i en inddeling der overskueliggør analysearbejdet, samt sikrer undersøgelsens besvarelse.

4.5.2 Validitet, reliabilitet og generaliserbarhed

For at understrege specialets validitet og gyldighed tilføjes, som tidligere nævnt, 4 sande og 4 falske nyhedsartikler til undersøgelsen, som er neutral politiske nyheder. Disse neutrale nyhedsartikler er med til at eksperimentere og undersøge målingen af det demokratiske og republikanske indhold. Og om der findes nogle afvigelser i besvarelsener hos deltagerne. I psykologien taler man blandt andet om *face validity*, det vil sige om en test fremtræder på en måde, der virker troværdig for den person, der testes. Det er her, endnu engang, derfor afgørende, at jeg har den helt rigtige tilgang til undersøgelsen når den præsenteres for deltagerne. Både for at opnå tillid hos deltagerne, men også for at opnå de mest korrekte resultater for undersøgelsen.

Den økologiske validitet er i undersøgelsen høj på grund af, at jeg følger deltagerne og deres netværk gennem deres hverdag. Undersøgelsen finder derfor sted i deres naturlige omgivelser. Her følger jeg dem gennem deres arbejdsdag, familiesammenkomster, kirke, og højtideligheder. Der er fundet deltagere der deler henholdsvis meget, medium og mindre misinformation på nettet. Stikprøvens repræsentivitet er derfor høj, da den dækker de forskellige niveauer af deling, hos de konservative republikanske vælgere (se kodningsmanual 2).

Reliabiliteten henviser til målingens nøjagtighed af undersøgelsen. Her skal nævnes, at målingen i undersøgelsen er stabil. Ved at have udarbejdet den kognitive refleksionstest, kan man med samme redskaber/undersøgelse, med stor sandsynlighed opnå de samme resultater ved at gentage målingen på et andet tidspunkt. Dette ses blandt andet i specialets resultater gennem analysen, og resultaterne fra Pennycook & Rand (2018).

Den kvalitative indholdsanalyse fokuserer på tekststrukturer, og der kan derfor være en lav generaliserbarhed. For at sikre en bedre generaliserbarhed, nævnes her udarbejdningen af kodning og kodningsmanual, som, ved at benytte sig af disse, kan resultaterne bruges i andre kontekster og der kan altså siges noget generelt om en vælgers brug af information. Generaliserbarheden er derfor afhængig af både stikprøvevaliditeten og den økologiske validitet.

5 Analyse

5.1 Introduktion

Jeg fulgtes med Michael og hans barnebarn på 2 år ud for at spise morgenmad en formiddag. Vi kørte i hans truck fra 1971, et køretøj han er meget stolt af og blev bemærket og kommenteret af flere forbipasserende. Vi spiste et sted hvor han ofte kommer, hvor folk kender ham og hvor han har sin personlige servitrice, som kender hans sædvanlige bestilling. Stedet er en typisk amerikansk diner, som serverer traditionel amerikansk morgenmad. Og de sædvanlige stamkunder, som Michael kender, er ældre, hvide amerikanere. Her spiste vi, talte om almindelige hverdagsting, barnebarnet fik en del opmærksomhed, både fra mig, sin bedstefar, men også fra de andre kunder og personalet, som også havde set ham flere gange før. Efter morgenmaden kørte vi ud til en park. Her legede barnebarnet rundt, mens vi talte om deltagerens opvækst, værdier og hvor han kommer fra: *"I grew up in Iowa. And my wife did too, we were high school sweethearts. We moved around a lot for me to finish Chiropractor school and ended up in Oklahoma". "...I come from a poor family, I bought my own truck and I worked my ass off to get through school. Today kids are lazy and get most handed to them"* (Michael, day 6).

Deltageren fortalte om sin barndom, hvor ham og hans venner brugte en stor del af deres fritid på at lege udenfor i naturen, kaste med sten i vandet, præcis som barnebarnet også gjorde her i parken. Han nævnte familiemedlemmer, som ikke var kommet gennem skolen og levede af hjælp fra staten. Disse familiemedlemmer så han som dovne og mindre kloge, for hvis de havde gjort skolen færdig og fået et ordentligt job, så kunne de havde levet af en god pension i dag. Nu bruger de af regeringens penge, amerikanernes skattepenge. Michaels kone havde nogle dage før samme syn på emnet: *"I am not going to get help from the government. I refuse to take the money. I will not tell Tom (their son) about it, because he will just go ahead and get it. You can now get a check from the government - even if you have ADHD. It is crazy! People are lazy and will do nothing but take money and not want to work"* (Christina, day 3).

Familien er en almindelig middelklasse familie, som har været stærkt påvirket af Obamas "Health Care Program": *"I had to pay three times more in health insurance because of Obama Care. This year I am paying \$5.000 less in taxes because of Trumps Tax Release. No one have to tell me who the better candidate is, or the better party. It is showing on my bank account"* (Christina, day 3).

Analysen vil starte ud med at forstå de udvalgte konservative republikanere, hvor de kommer fra og hvordan de formår at påvirke hinanden. Heraf forsøge at komme tæt på et svar på undersøgelsesspørgsmålene, hypoteserne og afslutningsvis problemformuleringen.

5.2 Grad af modelindlæring, selvregulering og selektiv eksponering hos deltagerne

Deltagerne i familien og deres omgangskreds indeholder samme ligesindede adfærd i deres forestillinger og følelsesmæssige reaktioner når politiske emner bliver diskuteret. Det er også observeret, at de har stor indflydelse på deres nærmeste familie, især deres voksne børn. Et af de ældste børn giver nogle gange lidt modspil i diskussionerne, men det er tydeligt, at han ser op til sin far og respekterer hans meninger og holdninger. I diskussionerne spørger han (sønnen) ofte ind til hvad der er sandt og falsk. Denne vekselvirkning mellem far, søn og resten af familien og vennerne forstærker deltagerens egen forestilling om det ligesindede politiske indhold der bliver diskuteret. Michael nævner for eksempel ofte: *"People from the other party always want me to agree with them. But no one from that party never wants to agree with me. So I am saying fuck them, then I don't want to spend my time discussing or talking politics with these people"* (Michael, day 5).

En aften var en stor del af familien samlet. Vi sad i stuen og talte mens de små børn legede på gulvet. Jeg havde kort før set en nyhedsudsendelse fra Fox News, som havde overrasket mig. Jeg nævnte, at den måde nyhedsværten havde præsenteret en demokratisk kandidat til valget 2020, var utrolig højreorienteret. Nyhedsværten gjorde blandt andet grin med kandidaten, men også direkte sagde han var en løgner. Familiens svar var, at det var jo rigtigt hvad hun (værten) sagde. Og at det skulle frem: *"Most people are afraid to say anything. The politicians are so powerful, you might not know what they would do to you"* (Michael, day 6). Herfra startede diskussioner om Bill Clinton og Hillary Clinton. Familien tror på konspirationsteorien om "dead pool listen" hvor mystiske mord og selvmord er linket til The Clinton's. De sendte mig et link fra nyhedsmediet CBS⁶, som de havde kigget på og læst op for mig under samtalen. Artiklen er fra august 2016 og familien gennemgik nøje alle "mordene". Der var dog noget de glemte at nævne, der var afgørende i denne artikel: Artiklen er skrevet på baggrund af en konspirationsteori. Da jeg konfronterede dem med dette, nævnte de blot, at det er hvad staten og de magtfulde vil have at vi skal tro. Jeg pressede lidt mere på og forsøgte at få dem til at tænke over hvor informationerne kommer fra, men svaret var: *"How many do most people know that have been mysteriously killed? Not very many. The Clinton's know 34 and 12 of their bodyguards have also died"* (Christina, day 6). Jeg forsøgte at nævne, at der kunne være en kausal sammenhæng. The Clinton's kender højst sandsynligt en del flere mennesker end os "normale" mennesker gør. Samtidig er deres omgangskreds også en del mere udsat - især

⁶ <https://lasvegas.cbslocal.com/2016/08/10/the-list-of-clinton-associates-whove-died-mysteriously-check-it-out/amp/?fbclid=IwAR26pCuVEbe-Up0FyqT7qJxSWys2r0SR8hBaS86snqLh5CSWTg-pidIVSdk>

deres bodyguards. De var ikke enige. Det var for mystisk. Og andre politikere havde ikke samme liste på sig. Under internetsøgningen blev der ikke forsøgt at søge dybere i konspirationsteorien: *"It is CBS! They are apperently right! (laughing)"* (Christina, day 6). Artiklen passede til deres overbevisning, tro og ideologi og passede derfor også til deres retningsmæssige og ligesindede mål inden for den informationssøgning de pålagde sig. De sad længe med artiklen, læste flere dødsårsager op, den ene værre end den anden, som fik hele familien med i diskussionen: *"A woman would never kill herself by shooting herself in the head - it's too messy"* (Christina, day 6).

Endvidere fortalte de mig at Bill Clinton var pædofil, på baggrund af historien om hans ture til "Orgie Island"⁷. De fortalte mig at der findes pædofile i regeringen, som beskytter andre pædofile, og på den måde kan de komme af sted med deres kriminelle handlinger, uden at blive straffet. De nævnte, at der findes et såkaldt "black budget" regeringen ikke skal redegøre for: *"This is why we have the 2nd amendment. If government were to take over, we the people, have our gun rights to fight them"* (Michael, day 6). De sammenlignede The Clinton's med en mafia og fik også nævnt, at Hillary Clinton er lesbisk. Jeg var meget overrasket over al den information de havde og var overbeviste om var sandt. Flere af historierne havde jeg ikke hørt før og de syntes det var underligt, at jeg ikke vidste dette og fortsatte deres argumentationer: *"They are trying to hide information from the public. They (the rich and powerful government) don't want us to know what's going on. It's scary to think about that none of the tabloids have caught any pictures of Hillary and her lesbian lovers. But they are scared too (the tabloids). They might get killed if they get too close"* (Christina, day 6). Inden for selektiv eksponering er det her tydeligt, at deltageres humør og følelser påvirker deres informationsøgning. De er vrede og frustrerede over regeringen, de magtfulde og det demokratiske partis planer om at gøre USA til et socialistisk land. Et argument der ofte bliver nævnt gennem feltstudiet.

Gennem snopes.com er de nævnte beskyldninger erklæret falske nyheder. Samtidig er det observeret, at flere af disse beskyldninger/artikler er publiceret kort inden det amerikanske præsidentvalg 2016. Her kunne dybere informationssøgning og refleksion over artiklerne, hjælpe deltagerne med at forstå hvad der kunne være sandt eller falsk.

⁷ Et ord deltageren har fra mediernes dækning af sagen.

Familien giver desuden udtryk for, at de er nervøse for hvad der vil ske med dem, hvis nogle af de informationer de giver mig, kommer ud. Jeg har lovet dem, at fjerne det information fra specialet, som de beder om og jeg har endnu engang gjort dem opmærksomme på, at hele undersøgelsen og feltarbejdet er anonymt: *"Yes. You better not put that in your paper. That can get us killed. If I ever commit suicide you know that it wasn't me! It was probably Clinton or someone powerful in the government"* (Michael, day 6).

Som observeret gennem feltarbejdet, men også gennem Facebook, kommer ofte grove beskyldninger og ekstreme historier frem, om kandidater fra det demokratiske parti og regeringen. Negative holdninger om hvordan udlændinge, migranter og de svage i samfundet hiver landet ned, bliver også ofte diskuteret i det amerikanske hjem. Et emne ('anti immigration') der ikke på forhånd er observeret gennem Facebook observationerne: *"Chinese women come to the United States to give birth to children. That way, the children are American citizens. They move back to China with their children, their children have kids and soon there will be 100.000 of American Chinese citizens in China who can move to the United States whenever they want and influence the election's outcome"* (Michael, day 2).

En dag kørte jeg, sammen med Michael, til en by længere øst på, for at hente en tørretumbler, da den gamle var gået i stykker. Der var nogle børn og unge der gik rundt i grøfterne omkring vejene for at samle affald op. Michael kiggede efter de mange børn: *"Oh, it's kids! I thought they were criminals. It's probably that program 'adopt a highway'. They look a bit dark, there's probably lots of pakis out there! Ooooh there's one with a scarf! You can't trust the Muslims. They are crazy and their religion is awful. It says in the Coran that they should kill people that don't believe in Islam. Have you heard about Sri Lanka? They just walked in to a church with a back pack and killed so many people. It's sick. And that is why no Muslim should come here. But the good thing is that you can see who they are. They just look different, you know?"* (Michael, day 14).

Inden for selvregulering er deltagerne altså bevidste og observante om dem selv og hvad de står for. De bedømmer deres handlinger og valg (f.eks. ret til at bære våben) og de responderer med klare argumenter (disse er dog ikke altid sande, men de står stærkt ved disse argumenter). Deltagerne indeholder samtidig en øget følelse af self-efficacy, hvilket påvirker faktorerne i den reciprokke determinisme. Familien og deltagerens nære (omgivelserne) er derfor stærkt påvirket af deltagerne

selv, det samme er hans/hendes adfærd, som syntes værende sikker, frembrusende og ikke til at ændre.

Deltagerne, deres venner og familie er, som først nævnt, stærkt ligesindede i deres politiske overbevisninger. De er ligeledes ligesindede når det kommer til opvækst, opdragelse og konservative familieværdier. Her bliver det teoretiske begreb *modelindlæring* betydningsfuldt. Den samlede sum af alle modelindlæringer, der finder sted gennem livet, udgør hvem deltagerne udvikler sig til at blive. Dette er en afgørende faktor, der giver en forståelse af hvor den ligesindede familie kommer fra. En familie, der sammen med deres nærmeste, deler opvækst og konservative værdier tilbage fra deres barndom. Det er derfor svært at diskutere med dem, eller argumentere mod dem. Michael mener desuden, at jeg kommer fra et stærkt socialistisk land (Danmark), og mine meninger også derefter. Jeg har forsøgt at være neutral gennem hele feltstudiet og ikke haft nogle venstre- eller højreorienterede meninger. Jeg har dog bemærket Michaels fordomme på trods af dette.

Det er samtidig ikke kun Michael, som ser Danmark som et socialistisk land, flere konservative republikanere, jeg har mødt under feltstudiet, kommer med samme udtalelser om Danmark. Flere nævner kommunisme. Jeg har her fået en fornemmelse af, at deltagerne ikke kender definitionen af disse ideologier, eller endvidere, ikke kender til den universelle velfærdsmodel. Men for dem, syntes det nødvendigt at give denne kommentar, og samtidig have muligheden for at argumentere mod socialisme.

Feltarbejdet nærmer sig påske og Christina har fortalt mig, at jeg skal snakke med Susy, hendes søster, som kommer over i helligdagene: *"She knows a lot about politics. Everytime I'm visiting her in Texas, her TV is constantly on Fox news. She really knows everything what's going on in politics"* (Christina, day 8). Christina er en af deltagerne, som ser op til blandt andet Michael og Susy, som indeholder samme ligesindede frembrusende karakterer. Christina mener ikke hun er god til politik, men hun står stærkt ved sine holdninger og er engageret. Christinas iagttagelse og tætte relationer med konservative republikanere, så som hendes mand (Michael) og hendes søster (Susy), udgør, ifølge teorien og modelindlæring, hvem hun er blevet. Inden for self-efficacy, eller mestrende tillid, betegner opfattelsen af ens evner til udøvelse af kontrol over sit eget liv. Denne opfattelse, eller følelse, kan være stærk eller svag hos deltagerne med en given adfærd. Hvor det er

observeret at Christina har en svagere grad af self-efficacy, er det observeret, at Michael og Susy, har en stærkere grad af self-efficacy. Selvsystemet er deltageren altså selv med til at danne. Selvsystemet forstår deltagerens kognitive bagvedliggende tanker, i form af reciprok determinisme, som udgør deltageren, deltagerens adfærd og deltagerens omgivelser.

Christina og Michael er to personer i undersøgelsen, som påvirker deres omgivelser forskelligt, med deres forskellige adfærd (se også kodningsmanual 2). Michael, værende selvstændig, frembrusende og meget engageret i politik, deler det han ønsker på det sociale medie Facebook. Sandt eller falsk. Hvis en historie skal fortælles ifølge Michael, så skal den deles: *"It's okay. It's a good thing to share online. And some of it is going to be bullshit and some of it is not. I even said I would share some of these news online (some of the fake news with republican content) just to mess with people. Just to sturr it up"* (Michael, interview). Han ser sin adfærd, som værende nødvendig, undervisende, humoristisk og stærk. Christina er mere forsigtig med at dele politisk indhold. Især fordi hun ikke vil dele noget falsk. Hun er tilmed ikke så frembrusende og holder derfor lidt igen med de politiske opslag på det sociale medie Facebook. Hun ser sin adfærd som sikkerhed, kvinde og omsorgsfuld. I hjemmet, og inden for deltagerens netværk, kan der dog godt diskuteres politik og ingen af deltagerne holder sig tilbage når meningene skal ud. Alle deltagere indeholder altså forskellige niveauer af personlig mulighed for at dele politisk indhold. Dette undersøges og argumenteres senere i det videre analytiske arbejde.

5.3 Grad af sammenhæng mellem nyhedsmedie og deltager

Gennem interviewundersøgelsen er det observeret, at det for deltagerne, ofte er svært at finde frem til sande nyhedsmedier og -kilder (se bilag 5). De fleste deltagere kommer dog frem til, at Fox News er den bærende kilde, når det handler om at få de daglige nyheder. Få nævner, at de forsøger at nå forskellige biased og non biased nyhedskilder, for at få et bredere perspektiv, men formår oftere, at konkludere på, at Fox News er en hovedsagelig kilde til nyheder og politisk information: *”Well, I feel like Fox news has more right than wrong. There are different shows on there every day from 5 in the morning to midnight. Shawn Hennedy is one of the shows I don’t like to watch because it’s super right and conservative. Then there’s shows like with Shepard Schmidt, the one where I was trying to remember his name, who’s just a news caster. But Fox usually don’t publicize anything that’s not truthful as an umbrella of Fox, not as an umbrella of Shawn Hennedy, but an umbrella of Fox. But CNN is so biased and so mad at him because he said ugly things about them and they can’t get past that”* (Susy, interview). Studiet gennemført af Mitchel et al. (2014) finder også, at konservative republikanere hovedsageligt er koncentreret omkring en enkelt nyhedskilde, langt mere end nogen anden gruppe i undersøgelsen. Denne koncentration giver en høj grad af sammenhæng mellem nyhedsmedie og deltager.

Litteratur indikerer også, at emneejerskaber har en betydning for vælgeradfærden, det vil sige, at vælgere stemmer på de partier der ejer de mest fremtrædende emner (Bélanger & Meguid, 2008). Dette er både dokumenteret gennem studier foretaget af Wright (2012) som har fundet resultater der viser, at en højere ledighedsprocent har en positiv indflydelse på partiets vælgertilslutning, men også gennem TV-spots, hvor Ansolabehere & Lyengar (1994) har fundet frem til, at partier når større vælgermæssig effekt, når de fremhæver emner hvor de har en større fordel. TV-spots og højreorienterede nyhedsmedier, som Fox News, er derfor med til at give en højere grad af sammenhæng til deltagerne. TV-mediet (Fox News) viser samtidig sammenhæng til højreorienterede emneejerskaber, så som *pro gun, pro Trump* og *anti democrat*. Emner, der er prædefinerede i det tidligere arbejde på deltagernes Facebook profiler, men også observeret gennem feltstudiet.

Den traditionelle kognitive refleksionstest (Frederick, 2005), som er præsenteret for deltagerne under feltstudiet, viser en lav og middel grad af mulighed for at reflektere kognitivt hos deltagerne (se figur 5.3.1 nedenfor). Den videre udarbejdede kognitive refleksionstest af specialet,

indeholdende nyhedsinformationer, viser samtidig en tydelig sammenhæng mellem republikansk nyhedsindhold og den konservative republikanske deltager (se figur 5.3.1).

Deltager	Resultater fra pilottesten (Frederick S. (2005) CRT) Lav score: 1-3. Med. Score: 4-6. Høj score: 7-9 (Højere score afspejler deltagerens evne til at reflektere kognitivt).	Resultater fra den kognitive refleksionstest: Score 8-32 (Lav score viser tillid og tro på nyhedsindholdet. Høj score viser mistillid og mindre tro på nyhedsindholdet).	Score 12-48 (Lav score viser tillid og tro på nyhedsindholdet. Høj score viser mistillid og mindre tro på nyhedsindholdet).
Michael, 50 år Deler politisk indhold i en meget høj grad på FB.	Tid: 15 minutter Score: 6	Dem. indhold: 29 Rep. indhold: 18 Neu. indhold: 24	Sandt indhold: 34 Falsk indhold: 37
Karen, 51 år Deler politisk indhold i en høj grad på FB.	Tid: 10 minutter Score: 5	Dem. indhold: 27 Rep. indhold: 20 Neu. indhold: 20	Sandt indhold: 32 Falsk indhold: 35
Rebecca, 52 år Deler politisk indhold i en medium grad på FB.	Tid: 7 minutter Score: 3	Dem. indhold: 27 Rep. indhold: 24 Neu. indhold: 21	Sandt indhold: 36 Falsk indhold: 37
Susy, 50 år Deler politisk indhold i en lav grad på FB.	Tid: 30 minutter Score: 6	Dem. indhold: 28 Rep. indhold: 18 Neu. indhold: 24	Sandt indhold: 31 Falsk indhold: 39
Christina, 51 år Deler politisk indhold i en meget lille grad på FB.	Tid: 20 minutter Score: 5	Dem. indhold: 25 Rep. indhold: 12 Neu. indhold: 17	Sandt indhold: 21 Falsk indhold: 33

Figur 5.3.1: Resultater fra den kognitive refleksionstest.

Det kan derfor konstateres, at der findes en sammenhæng mellem de kognitive resultater hos deltagerne (Frederick, 2005) og deres højere grad af troværdighed til det republikanske nyhedsindhold (CRT). Det har her været kognitivt lettere for deltagerne at bearbejde nyhederne med republikansk indhold, hvilket har forøget den selektive eksponering hos deltagerne. Her forklares der, gennem Pennycook & Rand (2018) med flere, at grunden til at deltagerne ikke formår at nå ud til bredere oplysninger, handler om, at de ligesindede oplysninger, som bliver præsenteret for deltageren, er kognitiv lettere at forarbejde for ham eller hende. Dette viser sig også hos deltagerne, gennem interviewet: *"Most of it was intuitive. But some of them (the news articles) I was really sure, because I have seen those news articles before. Then other ones I haven't seen*

before, I just went with my political innings, if you know what I mean. My gut” (Michael, interview).

Det skal dog samtidig nævnes, at der ses en afvigelse i resultaterne. Christina, med en score på 5 fra den traditionelle kognitive refleksionstest af Frederick (2005), er den deltager der tror mest på det republikanske indhold. Hvor Rebecca, med den laveste score på 3, formår at tro på mindre republikansk indhold (se figur 5.3.1). En sammenligning af Christina og Michaels resultater viser en lavere kognitiv score hos Christina, men hun formår trods denne score, at tro på en del mere sandt nyhedsindhold end Michael (uanset politisk/neutral indhold). Michael har her den højeste kognitive score i undersøgelsen, men formår trods dette, at tro en del mere på falsk nyhedsindhold end sandt nyhedsindhold (se figur 5.3.1). Der findes derfor ikke en direkte sammenhæng, eller korrelation, mellem deltagernes kognitive evner, fundet gennem den traditionelle kognitive refleksionstest af Frederick (2005), og den kognitive refleksionstest udarbejdet gennem specialet.

Samtidig er der, gennem feltarbejdet, arbejdet med deltagere, som deler forskellig grad af politisk indhold på Facebook (se figur 5.3.1). Der er her, observeret, at jo flere nyheder deltageren deler på Facebook, jo flere af de valgte nyheder, gennem den kognitive refleksionstest, er deltagerne villige til at dele (se figur 5.3.2). De deltagere der deler politisk indhold i en lille eller medium grad, viser dog, at de ikke ville dele de observerede nyheder online. Ingen af deltagerne har benyttet sig af svarmuligheden ”I would never share anything political online”. Resultaterne viser, at der er en sammenhæng mellem brug og deling af nyheder på det sociale medie Facebook, og deltagerens grad af self-efficacy. (se kodningsmanual 2).

Deltager	Antal nyhedshistorier deltageren vil dele online	Rep./Dem./Neu. indhold
Michael	2/måske 9/ja	6 Rep./1 Dem./4 Neu.
Karen	4/måske 3/ja	2 Rep./2 Dem./3 Neu.
Rebecca	0/måske 0/ja	0
Susy	0/måske 0/ja	0
Christina	0/måske 0/ja	0

Figur 5.3.2: Deling af nyhedshistorier online.

Under interviewsamtalerne, gav deltagerne også udtryk for, at de ville dele politisk indhold i nogenlunde samme grad som observeret i figur 5.3.2. Hvor Michael vil dele nyheder, uanset om de er falske eller ej, for at sende et budskab ud om for eksempel Hillary, så er Karen lidt mere tilbageholden, men vil gerne dele politiske nyheder, hvis hun er sikker på de er sande. Rebecca, Susy og Christina har ikke haft en interesse i at dele nyhederne i den kognitive refleksionstest. De nævner dog, under feltstudiet, at de sagtens kunne finde på at dele nyheder med politisk indhold på Facebook, især hvis det er et budskab de ønsker ud i offentligheden (se figur 5.3.2 og kodningsmanual 2). Det samme er observeret gennem Facebook (se bilag 2).

På baggrund af dette, kan den første hypotese bekræftes. Deltagerne formår at engagerer sig i des- og misinformerende nyhedskilder gennem Facebook, hvor størstedelen af de observerede nyhedskilder kommer fra enten højreorienterede, eller ekstrem højreorienterede nyhedsmedier (se bilag 2 figur 2.4). Hypotesen er også observeret og bekræftet gennem feltstudiet, hvor konspirationsteorier, grove beskyldninger og øjenåbnende historier fra deltagerne, kan bekræftes som falske gennem blandt andet hjemmesiden snopes.com. Deltagerne er tilmed konservative, ældre (midaldrende), de er stærkt engagerede i politik og så befinder de sig yderst på højrefløjen.

Det kan altså konstateres, at der er en høj grad af sammenhæng mellem højreorienterede nyhedsmedier og konservative republikanere. Dette er observeret hos alle deltagerne og dermed bekræftet gennem resultaterne fra den kognitive refleksionstest i figur 5.3.1, samt gennem feltstudiet.

5.4 Grad af afstandstagen hos deltageren

Det er observeret, gennem feltstudiet, at der findes en høj grad af mistillid hos deltagerne. En mistillid til især mainstreammedierne. Som nævnt gennem litteraturreviewet, bekræfter studiet, gennemført af Gottfried & Grieco (2019), at konservative republikanere føler sig mere misforstået af nyhedsmedier end nogen anden vælgerskare. Deltagerne viser ikke kun mistillid til de liberale mainstreammedier, men også til regeringen og den modsatte politiske fløj, hvilket system de ofte tvivler (se for eksempel bilag 2, figur 2.2).

Konservative republikanere og Trump tilhængere, hænges ofte ud i mainstreammedierne, for at være dovne og uintelligente. Dette er noget deltagerne er meget opmærksomme på, hvilket er observeret gennem feltstudiet. De (deltagerne) giver ofte udtryk for afstandstagen til disse beskyldninger: *"No, and you know why I won't share any political news online? Because I am a republican. I will get yelled at and screamed at because I like Trump. And people will just bash you, so you hide in a closet if you are a Trump supporter"* (Susy, interview). En konsekvens af denne afstandstagen har resulteret i beskyldninger tilbage til venstrefløjen fra konservative højreorienterede medier, som bekræfter deltagerne i deres, til tider, ekstreme beskyldninger.

Deltagernes frustrationer og vrede er samtidig observeret gennem Facebook, men især også gennem feltstudiet: *"Yes, the media here is so biased. But you should listen to what they are saying on CNN. It is much worse. They are calling Trump a liar, a racist and much more. That's why I never watch these leftist news channels. They are just too much!"* (Michael, day 20). I påsken tog vi i kirke, som alle andre mennesker i det lille samfund. Her havde præsten også sine meninger omkring medierne: *"I will ask you not to watch these Christian Children TV shows that is made by heathens. I will ask you not to watch those movies from Hollywood that shows sin and men and women laying naked together"* (Preacher, day 12). En efterfølgende samtale med familien om præstens udtalelser, viste en stor respekt til kirken. De tvivlede ikke på hans prædiken om medierne, tværtimod var de helt enige med ham og gav eksempler på TV-shows som "the Teletubbies": Jeg spurgte Christina hvad han mente med dette (præstens udtalelser). Om der var nogle problemer med disse programmer med mere. *"It's because they are sending mixed messages. Like the Teletubbies. One of them (the male Teletubby) was carrying a purse. It's not okay. It makes the little boys confused. They see the Teletubby with a purse, then they think it's okay to have a purse"* (Christina, day 12). Jeg spurgte lidt mere ind til, om det ikke er okay, at børnene leger med hvad de nu end vil. *"Yes of course, but*

there's no reason to push a boy over to that side. Rebecca ones bought our sons a stroller and a teddy bear. She said it would teach them to be good dads. We refused! We did not want that. And it was pink!" (Christina, day 12). Kirken er samtidig en stor del af familiens netværk, hvor mange af familiens venner og bekendte kommer.

Simons (2017) argumenterer, som nævnt, at den liberale politiks hegemoni får udfordringer fra den konservative del af højrefløjens republikanske vælgere, i form af de ekstreme og ofte utrolige, enten falske eller misinformerende nyhedshistorier, fordi flest mainstreammedier hælder til den liberale side. Dette er en problematik, der argumenterer for, at der findes en høj grad af afstandstagen fra deltagerne til, ikke kun mainstreammedierne, men også til det demokratiske parti og regeringen.

Politiske emners ejerskabsopfattelser har derfor også en væsentlig betydning for vælgerenes adfærd og grad af afstandstagen (Egan, 2013). Disse ejerskabsopfattelser deler ikke kun de politiske fløje mellem højre og venstreorienterede, men, som tidligere nævnt, også gennem de amerikanske nyhedsmedier. Deltagerne støtter sig, som adresseret tidligere, hovedsageligt op af Fox News. Et nyhedsmedie der er koncentreret om de konservative republikanske politiske emners ejerskabsopfattelser og værdier. Nyhedsudsendelserne på Fox News, gør ofte direkte grin med det modsatte partis kandidater. Nyhedsudsendelsen fremstår ikke som en neutral, non biased nyhedsudsendelse, når det kommer til politiske emner. Men modsat giver Fox News seerne et underholdende show, hvor den politiske modstander gøres til grin, hans eller hendes politiske holdninger bliver latterliggjort og de liberale politiske emner bliver nedtonet. Nyhedsudsendelsen er en biased udsendelse, som favoriserer den konservative højreorienterede tankegang, samt fjerner mulig perspektivering og alternative synsvinkler, til deltagerne.

Under feltarbejdet blev der, som tidligere nævnt, overværet en nyhedsudsendelse fra Fox News, sammen med deltagerne. Uanset hvad der blev nævnt af negative emner, gennem udsendelsen, var deltagerne enige med disse beskyldninger/historier. Der blev hverken set kritisk eller rationelt på udsendelsens udvikling. Redlawsk, Civettini, & Emmerson (2010) argumenterer, at vælgere er mere tilbøjelige til at støtte en foretrukket politisk kandidat, når de fremlægges med negative oplysninger.

Der skal her nævnes flere teoretiske dele af den selektive eksponerings teori, som forklarer deltageres valg af og tro på nyhedsmedie. Kunda (1990) nævner nøjagtighed- og retmæssige mål,

som forklarer deltagerens valg af nyhedsmedie på baggrund af det ligesindede indhold Fox News indeholder. Det vil sige, deltagerne vælger at fokusere på Fox News frem for nogen anden nyhedskanal på grund af det politiske indhold og den ideologiske tilknytning: *“The Hollywood movies/industry send mixed messages - mostly negative about the republicans and talking about liberation and abortion. The womens rights are just too far out there. I am a stay at home mom and women’s rights say that I’m brainwashed...”* (Christina, day 12).

Det skal også nævnes, at humør og følelser samtidig påvirker informationssøgningen, inden for selektiv eksponering, hos deltageren. Alle deltagere har, gennem undersøgelsen, haft en afgørende ting til fælles. Deres negative tone (se også kodningsmanual 2). Deltagerne har en negativ tone når det kommer til især emner som *anti government*, *anti socialism* og *anti democrat*. Ifølge Jonas, Graupmann og Frey (2006) påvirker humørudvælgelsen af information, de negative stemninger hos deltagerne, som øger den selektive eksponering. Det vil sige, gennem nyhedsudsendelsen fra Fox News, hvor negativ information om den demokratiske kandidat blev præsenteret, blev den selektive eksponering øget hos deltagerne, som resulterede i troen på nyhedsmediets udtalelser.

Som Strickland, Taber og Lodge (2011) argumenterer, støtter deltageren sin egen ideologi både passivt og ukritisk. Men deltagerne formår modsat at debatterer og diskuterer argumenter, der er inkonsekvente med deres politiske ideologi. Ofte negativt. Dette er blandt andet observeret, når deltagerne har talt om socialisme og kommunisme (for eksempel argumentationerne i forbindelse med den danske velfærdsstat). Dette giver en større afstandstagen til venstrefløjen: *“But 99% of Facebook controlled people are liberals. So, do we know if that number is correct (study). Do we really know? Also, Facebook block normal people, republicans, Facebook sites, so do we really know if the study is correct, or are they going behind the scene to make it look like that it’s republicans that share more fake news. We really don’t know. If the Russians tried to mess with the election, while Obama was in office, why can’t the liberal mess with our data?”* (Susy, interview).

Deltagerne og deres nære venner, familie og omgangskreds, deler, som tidligere fastslået, samme ligesindede syn på regering og politik. Dette er et punkt der ofte afgrænser deltagerne fra at blive udsat for perspektivering og alternative synsvinkler inden for både det politiske, men også det kulturelle landskab. Dette er et argument Mitchell et al. (2014) også har dokumenteret.

Med fokus på denne del af analysen, kan den anden hypotese bekræftes. Deltagerne føler sig ofte misforstået og nedgjort af mainstreammedier og venstreorienterede medier. De har samtidig en høj grad af mistillid til regeringsmagten, autoriteter og det offentlige. Dette resulterer i, at deltagerne tager afstand til den modsatte venstrefløj og de liberale mainstreammedier. Dette er observeret i en høj grad, både gennem deltagerens Facebook interaktioner, men også gennem feltstudiet, med deltagerens netværk af familie og venner.

5.5 Grad af rationel og analytisk tankegang hos deltageren

Deltagernes mulighed for rationelt at søge efter troværdige oplysninger indeholder blandede problematikker. Deltagerne er klar over problematikken med den desinformation og misinformation der flourer på nettet og gennem sociale medier, samt gennem kabel TV. Deltagerne formår endda at være kritiske, men er tydeligvis også drevet af deres partipolitiske holdninger: *"Like this one I knew it wasn't true (news article "Trump bans All gay TV-shows"). You know why? Because he could care less about gays. He is never going to change the countries gay rights. He says that over and over. I've seen him lot's of times on stage. And that's not his focus"* (Susy, interview).

Metzger, Hartsell og Flanagin (2015) argumenterer ligeledes, at selektiv eksponering forekommer ofte hos deltageren, fordi personen mener, at ligesindede oplysninger er mere troværdige og af højere kvalitet. Det ses både gennem deltagernes troværdighed, der ligger hos Fox News, men også gennem den kognitive refleksionstest, som tidligere konstateret, viser en stærkere sammenhæng mellem deltagerne og nyhederne med republikansk indhold.

Men på trods af, at deltagerne formår at have en stærkere grad af sammenhæng til de nyheder med republikansk indhold, så formår de trods dette at tro mere på sandt nyhedsindhold end falsk nyhedsindhold (se figur 5.5.1 nedenfor). Deltagerne har, gennem den kognitive refleksionstest, formået at reflektere over indholdet, på trods af de forskellige niveauer af politisk og neutralt indhold.

Samtidig er der observeret refleksion og rationel fundering fra deltagerne gennem både feltstudiet, men også gennem interviewene: *"We are victims in all this. And people are ignorant on the news. People are not stupid, they are ignorant, there's a difference on that. You're ignorant because you don't know what actually is going on. And I've always said: Why can we not have a news feed that is totally the truth. It's never going to happen, because that doesn't sell. You got to have the arguments back and forth, you got to have the precautions back and forth to get the news and make it popular, no matter how far off the wall it is to make it popular, so that people will watch the news, will read the news, boost their ratings, get more money. And that is all that it is. And you can't believe half the stuff that is on there, even the news feed I watch. You can't believe half of the stuff that is on there either. And you are never going to get a news cast, or a news feed that is totally the truth, you are never going to have that"* (Karen, interview). En anden deltager forklarer sine refleksioner over nyhedsartiklerne i den kognitive refleksionstest: *"It depends on which way*

they were leaning (the news articles). I could about guess the source. But I didn't know. I knew one was conservative, one was liberal you know. Because most of them were biased, a lot of them were biased" (Michael, interview). En anden deltager er endda opmærksom på fakta tjekkende hjemmesider: *"Yeah. There's Snopes.com and then there's another one. I can't remember the name of it. Someone told me the name of it. I have used Snopes before"* (Rebecca, interview). Deltagerne viser deres frustration gennem de falske og misinformerende nyheder og nyhedsmedier. De er i høj grad opmærksomme på problematikken og formår at reflektere over problemet. Både ved kendskab af faktatjek hjemmesiden Snopes.com, men også ved refleksion over de fremlagte biased nyhedsartikler.

Deltager	Falsk indhold	Sandt indhold
Michael	Dem. 13 Rep. 10 Neu. 14	Dem. 16 Rep. 8 Neu. 10
Karen	Dem. 14 Rep. 10 Neu. 11	Dem. 13 Rep. 10 Neu. 9
Rebecca	Dem. 14 Rep. 12 Neu. 11	Dem. 13 Rep. 12 Neu. 10
Susy	Dem. 15 Rep. 10 Neu. 14	Dem. 13 Rep. 8 Neu. 10
Christina	Dem. 16 Rep. 7 Neu. 10	Dem. 9 Rep. 5 Neu. 7

Figur 5.5.1: Sammenhæng mellem sandt/falsk og politisk indhold. Score 4-16 (Lav score viser tillid og tro på nyhedsindholdet. Høj score viser mistillid og mindre tro på nyhedsindholdet).

Når deltagerne, under interviewet, bliver spurgt ind til om de ville ændre deres svar, eller mening, hvis de havde mulighed for at gå på nettet og undersøge nyhedshistorien nærmere, er deres svar ja. De formår endvidere at reflektere over spørgsmålene og nyhederne, fra den kognitive refleksionstest, under interviewet. Flere af deltagerne nævner, at de har set nogle af nyhederne før, og formår samtidig at være kritiske i form af at udtrykke, at der kan være noget sandhed til nyheden, men hele sandheden er ikke at finde der: *"Some of the news articles (from the CRT) I know I have seen them before and I know that some of them are accurate and then there are others, that I also have seen, but the caption of the story is not true to what the headline was. So, there are*

some of them that are in there that... that, yes the story is true but the caption is not true" (Karen, interview).

Også deltagernes frustration og mistanke ved regeringsmagten er et vigtigt emne at analysere på her. Et emne, der både under observationerne på Facebook og gennem feltstudiet, fremkommer mere end noget andet emne (*Anti government*, se kodningsmanual 1 og 2, samt bilag 2).

Problematikken omkring frustration og mistanke er noget der blandt andet kan argumenteres gennem Lowi et al. (2012). Her forklares det, at den amerikanske regering og dens politikker, er ekstraordinære komplekse med mange niveauer af regering. Dette har også, ifølge Lowi et al. (2012) givet mange amerikanske borgere mistillid til den amerikanske regering og dens politik. Denne refleksion, der ses hos deltageren, omkring regeringens komplekse virke, kan derfor argumenteres for, gennem Lowi et al. (2012). Et argument der viser, at deltagerne formår at reflektere over disse komplekse problematikker.

Den usammenhængende korrelation, der findes i undersøgelsen, når den traditionelle kognitive refleksionstest (Frederick, 2005) og specialets udarbejdede kognitive refleksionstest sammenlignes, er tilmed, med til at vise en omvendt grad af refleksion hos deltageren. Dette skal argumenteres med deltagernes grad af self-efficacy. Hvor deltageren, med den højeste grad af self-efficacy (se kodningsmanual 2), formår at få en af de dårligste resultater gennem specialets kognitive refleksionstest, mestrer han dog den højeste score gennem den traditionelle kognitive refleksionstest af Frederick (2005). Hvor der findes en mindre grad af refleksion hos deltagere med en høj grad af self-efficacy, så findes der samtidig en højere grad af refleksion hos deltagere med en mindre self-efficacy (se figur 5.3.1 og eventuelt kodningsmanual 2). Den traditionelle kognitive refleksionstests resultater (Frederick 2005), viser derfor ikke en sammenhæng mellem denne (Frederick 2005) og den kognitive refleksionstest udarbejdet gennem specialet. Dette på grund af self-efficacy, som påvirker deltagerens beslutninger mere end deltagerens kognitive evner.

På trods af, at de to første hypoteser er bekræftet, viser resultaterne også et tydeligt tegn på, at der findes et håb om at kunne gøre deltagerne, og herved, de konservative republikanske vælgere, til mere omtankefulde brugere. Dette argumenterer Pennycook & Rand (2018) også, på baggrund af

deres resultater om, at vælgerne undlader at tænke⁸. Der findes altså her en mulighed for en ændring. Specialets resultater har samtidig observeret en fremgang inden for dette. Dette med fokus på sammenhængen mellem deltagerne og de sande nyheder gennem den kognitive refleksionstest, samt interviewdelen. Så hvor Pennycook og Rand (2018), på baggrund af deres kvantitative forskningsstudie, har nået en konklusion om, at vælgeren undlader at tænke⁹, så viser specialets forskningsresultater, på baggrund af både kvantitative, men især det kvalitative arbejde, at deltagerne både formår at tænke og reflektere over nyhedsindholdet. Det er samtidig, under feltstudiet og den kognitive refleksionstest konstateret, at den republikanske vælger har større mulighed for at ændre både sin mening og opfattelse omkring de falske nyheder der dukker op, end først betroet.

Den tredje hypotese må derfor afkræftes. Der findes en kausal sammenhæng mellem deltagerne og det republikanske indhold i artiklerne (et resultat Pennycook og Rand (2018) også har opnået), men på trods af dette, så formår alle deltagerne at reflektere over indholdet, dog i forskellig grad på baggrund af deres niveau af self-efficacy. Alle deltagere formår samtidig at tro på mere sandt nyhedsindhold end falsk nyhedsindhold. Og fire ud af fem når frem til at tro på flere sande nyheder end falske nyheder, uafhængigt af det forskellige politiske og neutrale indhold (figur 5.5.1). Det skal dog tilføjes, at hypotesen afkræftes inden for specialets omfang. Undersøgelsen indeholder fem deltagere og det kan her være nødvendigt at udføre undersøgelsen (den kognitive refleksionstest udarbejdet af specialets forfatter samt Frederick (2005)) til en større gruppe af konservative republikanske deltagere, for at få et resultat, der med større sikkerhed kan give et generelt billede af den konservative republikaners kognitive muligheder. Det er dog vigtigt at have resultaterne med fra dette omfattende kvalitative studie, da man i kvantitative forskningsstudier, kan overse potentielle vigtige oplysninger, der findes hos den enkelte deltager. Der er her tale om, blandt andet, resultaterne omkring den konservative republikaners grad af self-efficacy, som er fundet gennem dette forskningsstudie.

Da den anvendte, nutidige litteratur og teori hovedsageligt samtidig lægger vægt på, at tredje hypotesen er bekræftet, kan det også her være afgørende at fortsætte og udvikle undersøgelsen til flere deltagere, for at komme tættere på en løsning på problematikken omkring 'fake news', og de

⁸ Pennycook and Rand (2018) har nået til denne konklusion om at vælgeren undlader at tænke, på baggrund af deres kvantitative forskningsstudie. Specialet finder dog et mere begrundet svar gennem de kvalitative resultater.

⁹ På baggrund af deres resultater med korrelationen mellem respondenterne og det partipolitiske indhold.

udfordringer det giver det demokratiske virke. En diskussion omkring dette, følger i næste afsnit og en mulig løsning på problemet funderes gennem specialets perspektivering.

6. Diskussion og videnshul

Vaidhyathan påstår, i sin artikel *"Facebook Wins, Democracy Loses"*, som er nævnt i litteraturreviewet, at misbrug af internettet omfatter et slags angreb på demokratiet. Præcis hvad han mener om demokrati i denne sammenhæng er kompliceret og det er derfor nødvendigt at se på flere detaljer. Detaljer omkring hvor præcist demokratiet er overfaldet. Hvis der findes disse overgreb, ville de måske også gælde for enhver form for regering. Samt, hvor præcist er ytringsfrihed inddraget i dette 'angreb', og skal frihedsdoktrinen blive tvunget til at have noget af skylden?

Med et fokus på den amerikanske regering bidrager Zeynep Tufekci med et eksempel, som er støttende i diskussionen. Dette om en Facebook historie (*"Zuckerberg's Preposterous Defense of Facebook"* fra den 29. september 2017). Tufekci beskriver en sag, hvor en Facebook post indeholder ekstreme påstande om Hillary Clinton (Goldman, 2019). Blandt andet påstanden om at Clinton har myrdet nogle F.B.I agenter, en påstand som også er observeret under feltstudiet. Der antages her, at denne falske nyhed var offentliggjort på Facebook. Med denne antagelse forestilles en person, Ryan, og for at illustrere det, tilføjes der flere detaljer til historien: Ryan er en Amerikansk vælger, som læser denne post om Clintons mord på agenterne, han tror på historien og konkluderer, at Clinton vil være en forfærdelig præsident. Ryan ændrer mening og stemmer på Trump i stedet for Clinton (Goldman, 2019).

Det er altså en løgn, der er 'fortalt' til Ryan (blandt mange andre), og dette påvirker hans stemme (og mange andres) som resulterer i et misinformerende politisk udkom, der kan være til skade for demokratiet på flere områder. Spørgsmålet er her, hvordan en god regering skal håndtere en sådan sag. Der kan, ifølge Goldman (2019) her overvejes to kategorier af handling. Den ene består af forsøg på at eliminere eller reducere sådanne posteringer, især på platforme med læsere i multimillionsområdet. Et andet kan være at straffe aktøren, enten køberen af Facebook-annoncen eller Facebook selv. Med andre ord kan der, ifølge Goldman (2019) gøres en indsats mod disse aktører, som opretter eller distribuerer falske nyheder (Goldman, 2019).

De mange tiltag der er gjort fra Facebook, risikerer dog samtidig at undertrykke almindelige menneskers lovsikrede ytringsfrihed, især fordi 'fake news' mangler en fast definition:

"Definitionen går jo lige fra at være fabrikerede nyheder fra russiske troldefabrikker til at være et skældsord rettet mod en politisk modstander, som vi har set Donald Trump gøre brug af" - Anne

Mette Lauritzen (Olsen, 2019). Dette kan resultere i, at der skal fjernes en masse ytringer på de sociale medier, ud fra en kategori som ikke har en fast grænse. Med Facebook som monopol, definerer de (Facebook) ytringsfrihedens grænse når de siger hvad der er tilladt eller ej (Ibid.). Et eksempel her kan være med Donald Trumps indsættelse i 2017. Trump påstod, at der var flere tilskuere til hans indsættelse i 2017 end til Barack Obamas i 2013. Billederne har tydeligt vist det modsatte. Men her er spørgsmålet: Hvordan kan Facebook bestemme hvad det korrekte antal er? Dette er et problem. Der er derfor altid en bedre mulighed for ikke blindt at tro på alt, hvad der læses på sociale medier, og i stedet skal der henvises til bekræftede pålidelige kilder om et emne, som der ikke vides meget om. Viden udvikler sig altid, men det betyder samtidig, at det gør den falske version også.

Deltagerne er samtidig stærkt imod ideen om en regeringsreguleret medie verden, hvilke argumenter de retfærdiggør med *The First Amendment*, heraf ytringsfrihed. Her kommer amerikansk exceptionalisme også i spil. Deltagerne er meget opmærksomme på USA's rolle i verden. For dem er USA en vigtig magt, der osrer af frihed og sikkerhed for landets allierede. Deltagerne mener derfor, at USA er en grundsten der ikke må forgå. Hvis den ændrer sig for meget, med f.eks. en regulerende regering, vil de vestlige værdier og frihedsdoktrinet gå tabt. Ikke kun i USA, men også i store dele af den vestlige verden. Deltagerne er derfor mod en større regering. Regeringen skal, ifølge deltagerne forblive neutral. Samtidig skal det nævnes, at ytringsfrihed er beskyttet under *The First Amendment*, hvilket betyder, at det er de falske, des- og misinformerende nyheder også (Goldman, 2019).

Der findes derfor ikke en nem eller ligetil løsning på 'fake news'-problemet, når der ses på et makroniveau, det vil sige, når der ses på en ændring af regulativer hos, blandt andet, det sociale medie Facebook.

Som det er observeret på Facebook (se bilag 2), og argumenteret gennem analysen, deler deltagerne en del højreorienteret og konservativt indhold, både af misinformerende og desinformerende karakter. Her bliver specialets videnshul aktuelt, for gennem feltarbejdet er det samtidig observeret, at deltagerne taler og deler mere misinformerende eller desinformerende politisk indhold med deres nærmeste, uden for Facebook. Dette argumenteres med et nyt emne, som er dukket op under feltarbejdet (se kodningsmanual 2). Emnet er *Anti Immigration*. Et emne der kan konstateres at være følsomt ude i det offentlige rum, og derfor ikke nævnes eller deles af deltagerne på det sociale

medie Facebook. Her nævnes ofte (gennem feltstudiet) muslimer, mexicanere og kinesere som værende mennesker der ønsker at overtage USA og gøre det til et socialistisk eller muslimsk land (alt afhængigt af hvem der overtager). *Masculinity* er samtidig også et emne der ofte nævnes i felten. Emnet er flere gange observeret på Facebook, men er tilføjet kategorien *pro USA*, da mere indhold af denne karakter (*pro USA*) er observeret. Dog skal *Masculinity* nævnes, da emnet har fyldt en del gennem feltstudiet. Det er vigtigt for deltagerne at mænd er mænd. Og det er vigtigt at en mand kan forsvare og forsørge sin familie. Deltagerne har svært ved at forstå og accepterer den måde folk vælger at identificerer sig på i dag (transseksuel, biseksuel), eller den måde børn er opdraget på. Dette er også emner der er følsomme i det offentlige rum, og derfor oftest bliver ytret i hjemmet, eller i de nære omgangskredse hos venner, familie eller i kirken. Samtidig er alle emner, der er observeret gennem Facebook, observeret gennem feltarbejdet i samme ekstreme, eller mere ekstrem grad, afhængigt af emnet (se bilag 2).

Det skal derfor argumenteres, at deltagerne ikke kun formår at udvikle disse ekkokamre af højreorienteret politisk indhold på det sociale medie Facebook, men at disse ekkokamre udkommer fra deltagernes sammensatte virkelighed gennem opvækst, omgangskreds og værdier. Hertil er medier, så som Fox News, men også sociale medier, med til at bekræfte deltageren i denne virkelighed han eller hun har konstrueret gennem et ekkokammer af konservative højreorienterede Facebook sider, nyheder, omgangskreds, værdier med mere. Der findes derfor heller ikke en nem eller ligetil løsning på 'fake news' problemet, når der ses på et mikroniveau, det vil sige, når det handler om en ændring hos den konservative republikanske vælger.

Endvidere, med de nye emner observeret gennem feltstudiet, kan det konkluderes, at deltagerne formår at skabe nogle endnu stærkere ekkokamre gennem deres virkelige livs netværk af ligesindede konservative republikanere (se kodningsmanual 1 og 2 og bilag 2 for sammenligning af Facebookobservationer og feltstudiet). Ekkokamre, hvori deltagerne blot bekræftes af ligesindede i det, deltagerne i forvejen mener, og forstærkes i de fælles værdier (hvad end politiske, sociale eller kulturelle). Hvilket er med til at give nogle udfordringer til det demokratiske virke. Udfordringer i form af deltagerens afgrænsning og manglende perspektivering.

Med denne diskussion omkring problematikken ved 'fake news', inden for både et makroperspektiv og et mikroperspektiv, vil en eventuel løsning på problemet, som nævnt, ud fra specialets resultater, fremlægges gennem specialets perspektivering. Denne præsenteres efter specialets konklusion.

7. Konklusion

Gennem specialets feltstudie er der observeret, at deltagerne indeholder samme ligesindede adfærd, så som opvækst, opdragelse og konservative værdier. De formår, argumenteret gennem den social kognitive teori med reciprok determinisme, at lægge indflydelse på dem selv, deres venner, familie og generelt deres nære omgangskreds og omgivelser. Samtidig er deltagerne stærkt påvirkede af hinanden med deres ligesindede overbevisninger, som blandt andet deres mistanke og frygt til regeringsmagten, mainstreammedierne og det modsatte parti, som de gentagende gange gennem feltstudiet, bekræfter hinanden i. Deltagerne er sikre i deres overbevisninger, frembrusende og svære at overbevise andet. Dog findes der forskellige niveauer af deltageres karakterer og adfærd gennem specialet. Dette inden for deres self-efficacy og personlige mulighed for at dele og kommunikere politisk indhold ud på det sociale medie Facebook.

Der er observeret en høj grad af sammenhæng mellem nyhedsmediet Fox News og deltagerne. Med argumentationer gennem selektiv eksponering hos deltageren og tidligere litteratur, findes resultaterne tydelige. Fox News bekræfter deltagerne i deres bærende ligesindede holdninger. Især med programmets brug af konservative højreorienterede emneejerskaber, som blandt andet *pro gun*, *pro Trump* og *anti democrat*. Resultater viser, udover en stærk sammenhæng til TV-mediet Fox News, også, at der findes en sammenhæng mellem brug og deling af højreorienterede nyheder på det sociale medie Facebook, og deltageren. Disse resultater er også fundet gennem feltstudiet, interviews og den kognitive refleksionstest. Dog findes der en manglende sammenhæng i den traditionelle kognitive refleksionstest af Frederick (2005) og specialets udarbejdede kognitive refleksionstest, og derfor en afvigelse i resultaterne. Hvor en deltager, med en score på 5, tror mest på det republikanske indhold, tror en deltager, med den laveste score på 3, på mindre republikansk indhold. Det er her argumenteret med deltagerens grad af self-efficacy. Der findes derfor ikke en direkte sammenhæng mellem deltagerens kognitive refleksionsevne og hans/hendes resultater gennem specialets kognitive refleksionstest. Dette på grund af, at deltagerens niveau af self-efficacy påvirker deltagerens kognitive refleksionsevne, uanset resultat. På trods af denne afvigelse i resultaterne, kan det dog konstateres, at der er en sammenhæng mellem højreorienterede nyhedsmedier og de udvalgte konservative republikanere. Dette er observeret hos alle deltagerne og dermed bekræftet gennem resultaterne fra den kognitive refleksionstest, udarbejdet gennem specialet.

Der er samtidig konstateret, at der findes en høj grad af afstandstagen fra deltageren til de liberale mainstreammedier og den politiske venstrefløj. Dette i form af blandt andet en mistillid fra deltageren til regeringen og mainstreammedierne. Det er dokumenteret, at beskyldningerne om de konservative republikanere, så som at være dovne, uintelligente og ikke formår at tænke, giver en høj grad af afstandstagen hos deltagerne. Her spiller de konservative højreorienterede medier en stærk rolle, når de bekræfter deltageren i deres afstandstagen. Dette gøres gennem blandt andet politiske emners ejerskabsopfattelser, som deler vælgerne og nyhedsprogrammerne i to. Det er en problematik, som også her afgrænser den konservative republikaner fra perspektivering, og samtidig giver den liberale politiske hegemoni, udfordring på grund af påstande, ofte falske nyheder, der sendes retur, som et modsvar fra de konservative republikanske medier. Deltagerens netværk, så som kirken, giver ligeledes deltageren argumenter for at tage afstand til blandt andet de liberale mainstreammedier.

Det er observeret, at deltagerne tydeligt er klar over problematikken med falske nyheder, desinformation og misinformation på internettet, de sociale medier og medier generelt. Deltagerne formår, trods resultaterne og trods argumenterne i den selektive eksponeringsteori, at tro mere på sandt nyhedsindhold end falsk nyhedsindhold. Alle deltagere formår at reflektere og tænke rationelt over nyhedsindholdet i den kognitive refleksionstest, og fire ud af fem deltagere opnår at tro mere på sandt end falsk indhold, uafhængigt af de forskellige niveauer af politisk og neutralt indhold. Samtidig findes der, gennem feltstudiet og især gennem de semistrukturerede interviews, flere eksempler på rationel og reflekterende tankegang hos deltagerne.

Så på trods af, at der findes en høj grad af sammenhæng mellem deltageren og de højreorienterede nyhedsmedier, samt en afstandstagen fra deltageren til mainstreammedier og den politiske venstrefløj, så formår den konservative republikaner, gennem feltstudiet, at vise en grad af analytisk og rationel tankegang. Med ofte ekstreme og usande udtalelser og konspirationsteorier, må det dog konkluderes, at denne grad af rationel og analytisk tankegang ikke er at finde i en højere grad hos den observerede gruppe af konservative republikanere. Men det kan altså konstateres at den er observeret. Og hvor Pennycook & Rand (2018) mener der er mulighed for en ændring hos de konservative republikaneres rationelle tankegang, så er det også hvad specialets resultater har fundet frem til, og fremadrettet disse forskere, at denne ændring allerede kan være igangværende. Med resultaterne af deltagernes mulighed for kognitiv refleksion (Frederick, 2005) og

sammenligningen med specialets kognitive refleksionstest, er der også her, gennem denne afvigelse af resultaterne, observeret en reflekterende og rationel tankegang hos deltageren på baggrund af hans eller hendes niveau af self-efficacy. En afvigelse der kan være vigtig for fremtidige studier.

Dette skal begrundes gennem deltagerens kognitive processer, som observeret under den kognitive refleksionstest. Når deltageren, instinktivt hælder mere til de nyheder med republikansk indhold, har det resulteret i aktivering af system 1. Men når deltageren formår at tro mere på sandt end falsk nyhedsindhold, uafhængigt af politisk eller neutralt indhold, har det vist en aktivering af system 2, og hermed en mulighed for ændring hos deltageren. På baggrund af denne omfattende undersøgelse og feltarbejde, kan det samtidig konkluderes, at deltagerne har formået at reflektere analytisk over nyhedsmedier, falske nyheder, og give disse særlig opmærksomhed, mere end det først er observeret.

8. Perspektivering

Konklusionen viser problematikken omkring falske nyheder, misinformation og desinformation, der flourer hos en gruppe af konservative republikanere i USA. Falske nyheder, og spredningen heraf, er dog ikke kun at finde i USA, men findes blandt regeringer i hele verden. Og problematikken viser sig samtidig på flere forskellige niveauer. Der er blandt andet konstateret problemer med misbrug af politisk udkom, problemer med 'click bait', og problemer med sager, som ikke er funderet i fakta, men giver seertal og omtale hos medierne.

Med Europa parlamentsvalget og Folketingsvalget, er de potentielle problemer med falske nyheder højaktuelle i Danmark. En stor del af partierne sidder samtidig klar ved tasterne. Deres kampagnestrategi er at være stærkt til stede i kommentarsporene på de sociale medier, for at få deres politiske budskab ud (Christensen, 2019). Partierne går ikke længere fra dør til dør, eller nøjes med at holde debatter på gymnasier, eller dele løbesedler ud på landets gågader. I dag foregår partiernes kampagner hovedsageligt på sociale medier som Facebook, Snapchat, Instagram og Twitter (Christensen, 2019). En stor platform, som nemt er udsat. Det er nemlig ikke kun ungdomspartier eller partierne, der benytter sig af de sociale medier, for at nå deres politiske mål. Som beskrevet gennem specialets diskussion og litteraturreview, findes der også misinformationskampagner. Kampagner der direkte bliver brugt til at forsøge at nå og misbruge politiske mål til egen politisk fordel. Det har fået Facebook til at kontakte flere politikere og partier for at hjælpe dem med at skærpe sikkerheden om deres profiler (Olsen, 2019). Samtidig har Facebook indgået et samarbejde med Tjekdet, et dansk fakta tjekkende medie (Ibid.). Dette er noget der bliver gjort, for at undgå det der skete under det amerikanske præsidentvalg i 2016, hvor det, som nævnt, lykkedes russiske misinformationskampagner at sprede misinformation til millioner af mennesker gennem Facebook. Alt dette uden at Facebook opdagede det (Ibid.).

Et politisk udkom der også har været ramt af falske nyheder og misinformation er Brexit. Engelske aviser, som Daily Mail og Daily Express, udgiver dagligt aviser, der fremmer had for migranter og EU generelt (Danzig, 2017). "For mange EU-migranter" er blevet citeret som en af hovedårsagerne til, at folk stemte 'leave' i Brexits folkeafstemning (Ibid.). Theresa May har også beskyldt Rusland for at bruge falske nyheder til at opnå uenighed i vesten. Det kan også være korrekt antydet, men her burde der også ses nærmere på Englands egen infiltrering af falske nyheder gennem de politiske kampagner.

Samtidig er der nogle webmedier der tjener penge på annoncer på internettet. Jo flere klik en artikel får, desto flere personer kommer til at se sidens annoncer, og det betaler annoncører penge for. Derfor kan det være fristende, for disse, at skrive en historie, der er lidt for god til at være sand. Her kan der være tale om historier der er aktuelle i det tidsrum annoncen er ude. En politisk, eller kendt person rammes ofte nemt. Sommetider kan denne 'clickbait' opfylde sit løfte, men kun i et vist omfang. Ofte kan brugeren ikke gennemføre hele artiklen på grund af de mange annoncer der indgår, og artiklens længde. Således vildledes læserne, mens han eller hun stadig fodrer sin nysgerrighed. Problematikken med 'clickbait' lægger sig op ad de mange usande nyheder der bliver lagt ud på internettet og sociale medier. Nyheder omkring politikere, kendte, konspirationsteorier med mere, giver læseren et misinformerende budskab, som han eller hun tror på, og i værste tilfælde ændrer mening om.

Et eksempel her kan være en øget modstand mod vaccineprogrammer fra medierne, som udgør en alvorlig udfordring for folkesundheden. Det er en problematik Peter Reinhart Hansen og Mattias Schmidtblaicher (2019) netop har adresseret i et omfattende studie: "*A Dynamic Model of Vaccine Compliance: How Fake News Undermined the Danish HPV Vaccine Program*". Udfordringen for folkesundheden handler om at udrydde sygdomme som mæslinger og polio. Her skyldes nedgangen af vaccinationer til dels misforståelser, der deles på sociale medier, som f.eks. associationen mellem vacciner og autisme. Og hvor der er tillid til de store mainstreammedier, der driver historier, der overdriver risiciene forbundet med vacciner, er højst sandsynligt også de mest skadelige medier. Det er derfor vigtigt, ifølge Hansen og Schmidtblaicher (2019), at forstå de bagvedliggende årsager til vaccineafslag, fordi disse kan forebygges, eller modvirkes rettidigt, af uddannelseskampagner. Forskerne giver en udvikling af en dynamisk model for vaccineoverholdelse, der kan hjælpe med at identificere begivenheder som forstyrrer vaccineoverholdelse. Gennem studiet anvendes rammerne for det danske HPV-vaccine data, som har oplevet et kraftigt fald i overholdelse efter en udsendelse af en kontroversiel TV-dokumentar. Forskningsresultaterne viser, at mediernes dækning signifikant forudsiger vaccineoptag og -afslag (Hansen & Schmidtblaicher, 2019).

Med internettets udbredelse, er det meste af verden påvirket på forskellige måder og niveauer. Der findes derfor et internationalt samfundsproblem når der tales om falske nyheder, des- og misinformation. Hvor der er nogen der opretter 'clickbait' for at tjene penge, er der stadig advarsler og opmærksomhed mod misinformationskampagner fra eventuelle lande, der kan drage fordele af andres landes politiske udkom eller uenighed. Nyere studier viser alvorlige ændringer inden for

folkesundheden på baggrund af misinformation. Der er for nyligt konstateret flere udbrud af blandt andet mæslinger i USA, men også i Danmark. En negativ samfundskonsekvens der lige nu sker på grund af mediernes negative dækning af vacciner, samt misforståelser af samme, der deles på sociale medier.

Det skal her anbefales, både gennem specialets resultater, men også gennem forfatter Anne Mette Lauritzen, at Facebook-brugere skal tages i hånden og hjælpes, for at undgå misinformation. I USA udgiver en lille demokrati-organisation en slags 'vejrudsigt' på deres hjemmeside. Denne udgives hver morgen og viser hvilken type falske nyheder, der lige nu spredes i forskellige lande af de russiske misinformationskampagner (Alliance for securing democracy, 2019). Sådant en type 'vejrudsigt' burde der, ifølge Lorenzen, være mange flere af, så Facebook-brugere ved, og kan være opmærksomme på hvor misinformationen foregår. Ved at slå ned på den systematiske misinformation, finder man frem til de russiske robotter og deres kilder (Olsen, 2019). På den måde kan der laves en såkaldt 'vejrudsigt' over hvad der er populært hos, blandt andet, de russiske misinformationskampagner. Denne 'vejrudsigt' kan være én af løsningerne på de mange problematikker falske nyheder og misinformation bringer ind i samfundet.

Med problematikkerne og diskussionen omkring ytringsfrihed og regulering af medier og Facebook, gennem litteraturen, men også gennem feltstudiet, ses denne tilgang og løsning som en svær og problematisk opgave. Især fordi, at begrebet 'fake news', som sagt, ikke har en fast definition. Dette gør at Facebook kan komme til at censurere helt almindelige mennesker, hvilket vil give begrænset adgang til information og dermed alvorlige konsekvenser for demokratiet.

Med specialets resultater fremlagt gennem konklusionen, og undersøgelsens mikrosociologiske fundering, støttes der derfor op om, at det er hos den enkelte person, der findes en mulig ændring hos og derfor også en mulig og kommende løsning på 'fake news' problemet. Hvor regulering af Facebook og medier, kan give alvorlige konsekvenser for befolkningers ytringsfrihed, ses informationskampagner og uddannelseskampagner som en løsning, der, som udgangspunkt, kun kan give positive udkom i bekæmpelsen af falske nyheder, des- og misinformation i det nationale, men også i det internationale samfund. Samtidig skal der findes en afbalanceret tilgang mellem ytringsfriheden, mediepluralismen og borgernes ret til at få adgang til forskellige og pålidelige oplysninger. Her skal relevante spillere, som online platforme eller nyhedsmedier, være med til at spille en rolle i løsningen. Et eksempel her er Facebooks samarbejde med Tjekdet. Der ses derfor

allerede en begyndende udvikling på nogle af de største online platforme. Med udgangspunkt i specialets resultater, så ses, som konkluderet, samtidig også en udvikling hos den konservative republikaner. Disse udviklinger er med til at give håb til en løsning af problematikken omkring falske nyheder, des- og misinformation.

9. Litteratur

Allcott, H. & Gentzkow, M. (2017): “*Social Media and Fake News in the 2016 Election*”, *Journal of Economic Perspectives*, 31(2), Spring, pp. 211-236.

Alliance for securing democracy (2019): “*Securing democracy is a global necessity*”
<https://securingdemocracy.gmfus.org>

Ashcroft (2002): “*Ashcroft v. American Civil Liberties Union*”. 535 US 564 (2004).

Bandura, A. (1999): “*Social Cognitive Theory of Personality*” I: L. A. Pervin & O. P. John (Eds.)

Barr, N., Pennycook, G., Stolz, J. A., & Fugelsang, J. A. (2015): “*The brain in your pocket: Evidence that Smartphones are used to supplant thinking*”. *Computers in Human Behavior*, 48, 473–480. <http://dx.doi.org/10.1016/j.chb.2015.02.029>.

Bélanger, Éric and Meguid, Bonnie M. (2008): “Issue salience, issue ownership, and issue-based vote choice”, *Electoral Studies*, 27:3, 477-91.

Berinsky, A. A. J. (2017): “*Rumors and health care reform: Experiments in political misinformation*”. *British Journal of Political Science*, 47, 241–246.
<http://dx.doi.org/10.1017/S0007123415000186>.

Bertelsen, Preben (2005): “Dannelse i fællesskaber og dannelse af fællesskaber - i et antropologisk psykologisk perspektiv” Psykologisk institut.

Boolsen; Merete Watt (2015): “*Grounded Theory*” i ”*Kvalitative metoder - en grundbog*” af Brinkmann, S; Tanggaard, L.; Baars, C.; Frederiksen, M.; Boolsen, M. W.; Lynggaard, K. m.fl. 2. udgave. Hans Reitzels forlag.

Bourdieu, Pierre (1990): “*Structures, habitus, practices*”, in *The Logic of Practice*. Cambridge: Polity

Brinkmann, Svend (2015): “*Etik I en kvalitativ verden*” i ”*Kvalitative metoder - en grundbog*” af Brinkmann, S; Tanggaard, L.; Baars, C.; Frederiksen, M.; Boolsen, M. W.; Lynggaard, K. m.fl. 2. udgave. Hans Reitzels forlag.

Charmaz, Kathy (2006): “*Constructing Grounded Theory: A Practical Guide through Qualitative Analysis*” SAGE Publications.

Christensen, M. B. (2019): “Ungdomspartier har hemmelige ‘hære’ på sociale medier - flere hundrede sidder klar” Artikel fra TV2 den 14. maj 2019. Senest set den 21. maj 2019.
<http://nyheder.tv2.dk/politik/2019-05-13-ungdomspartier-har-hemmelige-haere-paa-sociale-medier-flere-hundrede-sidder-klar>

Danzig, Jon (2017): “*How fake news caused Brexit*” EU ROPE senest set den 29. Maj 2019
<https://eu-rop.eideasonerpe.eu/2017/11/14/fake-news-caused-brexit/>

- Ecker, U., Hogan, J., & Lewandowsky, S. (2017): "*Reminders and repetition of misinformation: Helping or hindering its retraction?*" *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 6, 185–192.
- Egan, Patrick J. (2013): "*Partisan Priorities: How Issue Ownership Drives and Distorts American Politics*" New York University, Cambridge University Press.
- Eskjær, Mikkel & Helles, Rasmus (2015): "*Kvantitativ indholsanalyse*" 1. udgave, Samfundslitteratur.
- Festinger, L. (1957): "*A theory of cognitive dissonance*". Evanston, IL: Row, Peterson & Company.
- Fiske, S. T. & Taylor, S. E. (2013): "*Social Cognition*" London SAGE. SAGE library in social psychology.
- Goldman, Alvin I. (2019): "*Free speech, Fake News, and Democracy*" Board of Governors Distinguished Professor, Rutgers University.
- Gottfried, J. & Grieco, E. (2019): "*Nearly three-quarters of Republicans say the news media don't understand people like them*". Pew Research Center. January 18, 2019.
- Grinberg, Nir; Joseph, Kenneth; Friedland, Lisa; Swire-Thompson, Briony and Lazer, David (2019): "*Fake news on Twitter during the 2016 U.S. presidential election*" *Science* 363 (6425), 374-378.
- Guess, A., Nyhan, B., & Reifler, J. (2018): "*Selective Exposure to Misinformation: Evidence from the consumption of fake news during the 2016 U.S. presidential campaign*". Working Paper. Retrieved from <http://www.dartmouth.edu/~nyhan/fake-news-2016.pdf>
- Handbook of Personality. Theory and Research. Second Edition. New York: The Guilford Press
- Hansen, P. R. & Schmidtblaicher, M. (2019): "*A Dynamic Model of Vaccine Compliance: How Fake News Undermined the Danish HPV Vaccine Program*" Copenhagen Business School.
- Hendricks, Vincent F.; Rendsvig, Rasmus K.; Vestergaard, Mads (2016): "*Vi skal ud af Facebooks ekkokammer*" Center for Information og Boblestudier (CIBS), Københavns Universitet.
- Hastrup, K. (2015): "*Feltarbejde*" i "*Kvalitative metoder - en grundbog*" af Brinkmann, S; Tanggaard, L.; Baars, C.; Frederiksen, M.; Boolsen, M. W.; Lynggaard, K. m.fl. 2. udgave. Hans Reitzels forlag.
- Jonas, E., V. Graupmann, and D. Frey. 2006. The influence of mood on the search for supporting versus conflicting information: Dissonance reduction as a means of mood regulation? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32: 3–15.
- Kalven, Harry, Jr. (1988). *A Worthy Tradition: Freedom of Speech in America*. New York: Harper & Row.
- Kretz, Steffen (2019): "*Tidligere FBI-agent: Sådan kan Danmark bekæmpe falske nyheder*" Artikel på DR.dk 14. januar 2019. Senest set den 20. maj 2019.

<https://www.dr.dk/nyheder/udland/tidligere-fbi-agent-saadan-kan-danmark-bekaempe-falske-nyheder>

Olsen, T. H. (2019): "Forfatter efterlyser daglig 'temperaturmåling' på fake news" Artikel på DR.dk senest set den 21. maj 2019 <https://www.dr.dk/nyheder/indland/forfatter-efterlyser-daglig-temperaturmaaling-paa-fake-news>

Leiffing, Staci (2013). "First Amendment and the right to lie: Regulating knowingly false campaign speech after *United States v. Alvarez*." *Minnesota Law Review* 97: 1047- 1078.

Lowi, T. J.; Ginsberg, B.; Shepsle, K. A.; Ansolabehere, S. (2012): "American Government: Power and purpose". Core Twelfth Edition. Election update.

Faris, R. M., Roberts, H., Etling, B., Bourassa, N., Zuckerman, E., & Benkler, Y. (2017): "Partisanship, Propaganda, and Disinformation: Online Media and the 2016 U.S. Presidential Election". Berkman Klein Center for Internet & Society Research Paper. Retrieved from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3019414

Fisher, M., Goddu, M. K. M., & Keil, F. C. F. (2015): "Searching for explanations: How the Internet inflates estimates of internal knowledge". *Journal of Experimental Psychology: General*, 144(3), 674–687. <http://dx.doi.org/10.1037/xge0000070>.

Fischer, P., S. Schulz-Hardt, and D. Frey. 2008: "Selective exposure and information quantity: How different information quantities moderate decision maker's preference for" (p. 544) consistent and inconsistent information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94: 231–244.

Frederick, Shane (2005): "Cognitive Reflection and Decision Making". *Journal of Economic Perspectives*. 19 (4): 25–42. doi:10.1257/089533005775196732.

Kim, Y. M. (2007): "How intrinsic and extrinsic motivations interact in selectivity: Investigating the moderating effects of situational information processing goals in issue publics" Web behavior. *Communication Research*, 34: 185–211.

Kim, S. (2010): "The role of emotion in selective exposure, information processing, and attitudinal polarization". Unpublished master's thesis. Austin: University of Texas at Austin.

Kunda, Z. (1990): "The case for motivated reasoning". *Psychological Bulletin*, 108: 480–498.

Lazer, D., Baum, M., Benkler, J., Berinsky, A., Greenhill, K., Metzger, M., Zittrain, J. (2018): "The science of fake news". *Science*, 9, 1094–1096.

McCrae, R. & Costa, P. T. (1999): "A Five-Factor Theory of Personality" I: L. A. Pervin & O. P. John (Eds.) *Handbook of Personality. Theory and Research*. Second Edition. New York: The Guilford Press.

Mediabiasfactcheck.com (2019): "The Patriot Post" <https://mediabiasfactcheck.com/the-patriot-post/> Et eksempel fra en ofte benyttet Facebook side gennem Facebook observeringerne.

- Metzger, M. J., E. H. Hartsell, and A. J. Flanagin. (2015): "*Cognitive dissonance or credibility? A comparison of two theoretical explanations for selective exposure to partisan news*". Communication Research. doi: 10.1177/0093650215613136
- Mitchell, Amy; Matsam K. E.; Gottfried, J. and Kiley, J. (2014): "*Political Polarization & Media Habits*". Trust, Facts and Democracy. Pew Research Center, October 21, 2014.
- Pedersen, M. J. Klitmøller og Nielsen, K. (2012): "*En rehabilitering af deltagerobservation i psykologien*" i Pedersen, M. J. Klitmøller og Nielsen, K. (red.) "*Deltagerobservation - En metode til undersøgelse af psykologiske fænomener*". København, Hans Reitzels Forlag.
- Pennycook, G.; Rand, D. G. (2018): "*Lazy, not biased: Susceptibility to partisan fake news is better explained by lack of reasoning than by motivated reasoning*" Cognition, Yale University, Elsevier. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2018.06.011>
- Pennycook, G., Fugelsang, J. A., & Koehler, D. J. (2015): "*What makes us think? A three-stage dual-process model of analytic engagement*" Cognitive Psychology, 80, 34–72. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cogpsych.2015.05.001>
- Petrocik John, R. (1996): "*Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study*" American Journal of Political Science. Vol. 40, No. 3 (August, 1996), s. 825-850.
- Rand, D. G., Tomlin, D., Bear, A., Ludvig, E., & Cohen, J. (2017): "*Cyclical population dynamics of automatic versus controlled processing: An evolutionary pendulum*". Retrieved from Psychological Review, 124, 626–642. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2972420.
- Redlawsk, David P.; Civettini, Andrew J. W.; Emmerson, Karen M. (2010): "*The Affective Tipping Point: Do Motivated Reasoners Ever "Get It"?*" Political Psychology, Vol. 31, No. 4, 2010.
- Shane, S. (2017): "*From Headline to Photograph, a Fake News Masterpiece*". New York Times. Retrieved from < <https://www.nytimes.com/2017/01/18/us/fake-news-hillary-clinton-cameron-harris.html>
- Silverman, C., Strapagiel, L., Shaban, H., & Hall, E. (2016): "*Hyperpartisan Facebook pages are publishing false and misleading information at an alarming rate*". BuzzFeed News Retrieved from < <https://www.buzzfeed.com/craigsilverman/partisan-fb-pages-analysis>
- Simons, Greg (2017): "*Fake News: as the Problem or a symptom of a Deeper Problem?*" Institute for Russian and Eurasian Studies at Uppsala University.
- Strickland, A. A., Taber, C. S., & Lodge, M. (2011): "*Motivated reasoning and public opinion*". Journal of Health Politics, Policy and Law, 36(6), 89–122. <http://dx.doi.org/10.1215/03616878->
- Styrelsen for forskning og uddannelse (2002): "Vejledende retningslinjer for forskningsetik i samfundsvidenskaberne"

Swire, B., Ecker, U. K. H., & Lewandowsky, S. (2017): "*The role of familiarity in correcting inaccurate information*". Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition. <http://dx.doi.org/10.1037/xlm0000422>.

Szulevicz, Thomas (2015): "*Deltagerobservation*" i "*Kvalitative metoder - en grundbog*" af Brinkmann, S; Tanggaard, L.; Baars, C.; Frederiksen, M.; Boolsen, M. W.; Lynggaard, K. m.fl. 2. udgave. Hans Reitzels forlag.

Tangaard, Lene & Brinkmann, Svend (2015): "*Interviewet: Samtalen som forskningsmetode*" i "*Kvalitative metoder - en grundbog*" af Brinkmann, S; Tanggaard, L.; Baars, C.; Frederiksen, M.; Boolsen, M. W.; Lynggaard, K. m.fl. 2. udgave. Hans Reitzels forlag.

Tomlin, D., Rand, D., Ludvig, E., & Cohen, J. (2015): "*The evolution and devolution of cognitive control: The costs of deliberation in a competitive world*". Scientific Reports, 5, 11002.

Toplak, M. E., West, R. F., & Stanovich, K. E. (2014). Assessing miserly processing: An expansion of the Cognitive Reflection Test. *Thinking & Reasoning*, 20, 147-168.

Toplak_West_Stanovich_14.pdf

Toupo, D., Strogatz, S., & Cohen, J. (2015): "*Evolutionary game dynamics of controlled and automatic decision-making*". Chaos, 25, 73120. <http://dx.doi.org/10.1063/1.4927488>.

Tyrell, Ian (2016): "*What, exactly, is American Exceptionalism?*" from aeon. Published in "*The week*" on October 31st 2016.

Vaidhyathan, Siva (2017): "*Facebook wins, Democracy loses*" New York Times, September 8th 2017.

Woon, J. & Pope, J. C. (2009): "*Measuring changes in American party reputations, 1939-2004*" Political Research Quarterly 62 (4), 653-661.

Ward, A., Duke, K., Gneezy, A., & Bos, M. W. (2017): "*Brain drain: The mere presence of one's own smartphone reduces available cognitive capacity*" Journal of the Association of Consumer Research. <http://dx.doi.org/10.1086/691462>.

Wickens, T. (2002): "*Elementary signal detection theory*". New York, NY: Oxford University Press.

Ziemke, D. A. (1980) "*Selective exposure in a presidential campaign contingent on certainty and salience*". In D. Nimmo (Ed.), "*Communication yearbook*", vol. 4 (pp. 497-511). New Brunswick, NJ: Transaction Books.