



**Roskilde
University**

Independent Reporting Mechanism (IRM): Danmark statusrapport 2014-15

Eberholst, Mads Kæmsgaard

Publication date:
2016

Document Version
Også kaldet Forlagets PDF

Citation for published version (APA):
Eberholst, M. K. (2016). *Independent Reporting Mechanism (IRM): Danmark statusrapport 2014-15*. Open Government Partnership. http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/OG_Denmark_2016_Final.pdf

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain.
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal.

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact rucforsk@kb.dk providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

INDEPENDENT REPORTING MECHANISM (IRM) :

DANMARK STATUSRAPPORT 2014–2015

Mads Kæmsgaard Eberholst
Roskilde Universitet
Statusrapport
Second Progress Report



INDEPENDENT REPORTING MECHANISM (IRM) :

DANMARK

STATUSRAPPORT 2014-2015



EXECUTIVE SUMMARY	3
KORT SAMMENFATNING	13
I NATIONAL DELTAGELSE I OGP	23
II PROCES: UDVIKLING AF HANDLINGSPLAN	25
III PROCES: IMPLEMENTERING AF HANDLINGSPLANEN	29
IV ANALYSE AF INDHOLDET AF HANDLINGSPLANEN	31
FORPLIGTELSE 1 SERVICEEFTERSYN AF DE KOMMUNALE HØRINGER	35
FORPLIGTELSE 2 OG 3 FREMME BREVSTEMMEAFGIVELSE OG DELTAGELSE AF FØRSTEGANGSVÆLGERE	37
FORPLIGTELSE 4, 5 OG 6 DIGITAL KOMMUNIKATION OG INKLUSION	39
FORPLIGTELSE 7 OG 8 MODERNISERING AF DEN OFFENTLIGE SEKTOR OG FRIKOMMUNER	42
FORPLIGTELSE 9 ANBEFALINGER FRA VÆKSTTEAMSAL	45
FORPLIGTELSE 10 STRATEGI FOR DIGITAL VELFÆRD	47
FORPLIGTELSE 11 IMPLEMENTERING AF NYT FRIVILLIGHEDSCHARTER ...	49
FORPLIGTELSE 12 OG 13 ÅBNE DATA	51
FORPLIGTELSE 14 OPEN GOVERNMENT CAMP 2013	54
FORPLIGTELSE 15 HJÆLP TIL ÅBENHED I REGERINGSFØRELSEN I MYANMAR	56
FORPLIGTELSE 16 ÅBNING AF OFFENTLIGE NØGLEDATASÆT	58





V PROCES: SELVEVALUERING	61
VI DANSK KONTEKST	63
VII GENERELLE ANBEFALINGER	65
VIII METODOLOGI OG KILDER	67
IX BILAG: KRAV TIL KVALIFIKATION.....	71



EXECUTIVE SUMMARY

INDEPENDENT REPORTING MECHANISM (IRM): DENMARK PROGRESS REPORT 2014-2015

The second Danish action plan had overall substantial completion at midterm. To raise the impact of OGP, Denmark can broaden government ownership of the OGP process and deepen in-person engagement with stakeholders. Future action plans may include commitments to address key issues such as political party financing, lobbying regulations, and access to information reforms.

The Open Government Partnership (OGP) is a voluntary international initiative that aims to secure commitments from governments to their citizenry to promote transparency, empower citizens, fight corruption, and harness new technologies to strengthen governance. The Independent Reporting Mechanism (IRM) carries out a review at the mid and end point of the national action plan for each OGP-participating country.

Denmark began its participation in November 2011. This progress report covers the first period of implementation of Denmark's second action plan, from 1 October 2013 to 30 June 2015. Note that Denmark has been on an irregular review cycle, and the timescale for their participation was extended for the second action plan until 30 June 2016 to adjust to the even year country calendar.

The Agency for Digitisation (AFD), under the Ministry of Finance, coordinates the OGP process. Additionally, they are responsible for direct implementation of at least half of the commitments. Some actions are implemented in collaboration with other government bodies.

OGP PROCESS

Countries participating in the OGP follow a process for consultation during development and implementation of their OGP action plan.

The AFD issued a formal advance notice clearly indicating the format and timeline for public consultations and providing relevant government contact information, 33 days prior to consultation.

An online open consultation was held on the Danish public hearing portal. The government received 27 responses from government actors, nongovernmental organisation (NGO) representatives, and citizens, none

AT A GLANCE

MEMBER SINCE: 2011
NUMBER OF COMMITMENTS: 16

LEVEL OF COMPLETION

COMPLETED: 9 (56%)
SUBSTANTIAL: 5 (31%)
LIMITED: 1 (6%)
UNCLEAR: 1 (6%)

TIMING

ON SCHEDULE: 13 (81%)

COMMITMENT EMPHASIS

ACCESS TO INFORMATION: 5 (31%)
CIVIC PARTICIPATION: 5 (31%)
PUBLIC ACCOUNTABILITY: 0
TECH & INNOVATION FOR TRANSPARENCY & ACCOUNTABILITY: 4 (25%)

NUMBER OF COMMITMENTS THAT WERE:

CLEARLY RELEVANT TO AN OGP VALUE: 10 (63%)
OF TRANSFORMATIVE POTENTIAL IMPACT: 0
SUBSTANTIAL OR COMPLETE IN IMPLEMENTATION: 14 (88%)

ALL THREE (★): 0

of which directly addressed concerns about the OGP process. While many stakeholders were consulted for the development of the plan, no mechanism guarantees that received inputs would impact the government's final decision on included commitments. Additionally, no in-person consultations were held before or during implementation of the action plan.

The government provided a midterm self-assessment report in September 2015.

COMMITMENT IMPLEMENTATION

As part of OGP, countries are required to make commitments in a two-year action plan. The Danish action plan contains commitments related to four policy areas that include local democracy and participation, digital communication, modernisation of the public sector, and open data. The four areas contain 16 commitments. The following tables summarise for each commitment the level of completion, potential impact, whether it falls within Denmark's planned schedule, and the key next steps for the commitment in future OGP action plans. Denmark completed 13 of its 16 commitments.

The Danish action plan did not contain starred commitments. These commitments are measurable, clearly relevant to OGP values as written, of transformative potential impact, and substantially or completely implemented. Note that the IRM updated the star criteria in early 2015 to raise the bar for model OGP commitments. In addition to the criteria listed above, the old criteria included commitments that have moderate potential impact. Under the old criteria, Denmark would not have received additional stars. See <http://www.opengovpartnership.org/node/5919> for more information.

Table 1 | Assessment of Progress by Commitment

COMMITMENT SHORT NAME	POTENTIAL IMPACT				LEVEL OF COMPLETION				TIMING
	NONE	MINOR	MODERATE	TRANSFORMATIVE	NOT STARTED	LIMITED	SUBSTANTIAL	COMPLETE	
1. Implement service check of local government consultations									On schedule
2. Promote advance voting									On schedule
3. Promote participation of first-time voters									On schedule
4. Meet user-friendliness requirements for self-service solutions									Behind schedule
5. Develop plan for inclusion									On schedule

COMMITMENT SHORT NAME	POTENTIAL IMPACT				LEVEL OF COMPLETION				TIMING
	NONE	MINOR	MODERATE	TRANSFORMATIVE	NOT STARTED	LIMITED	SUBSTANTIAL	COMPLETE	
6. Launch digital communication campaign									On schedule
7. Support modernisation of public sector									On schedule
8. Advance the “Free Municipality” project									Unclear
9. Present initiatives from growth teams									On schedule
10. Improve supply of digital welfare services					Unclear				On schedule
11. Implement charter on volunteering									On schedule
12. Improve the “Open Data Innovation Strategy”									On schedule
13. Develop a data distributor									On schedule
14. Carry out the “Open Government Camp”									On schedule
15. Provide assistance to Myanmar									On schedule
16. Provide access to key datasets									Behind schedule

Table 2 | Summary of Progress by Commitment

NAME OF COMMITMENT	SUMMARY OF RESULTS
1. Implement service check of local government consultations • OGP value relevance: Clear • Potential impact: Minor • Completion: Complete	This commitment aims to involve citizens in decision making processes at the municipal level. The Ministry of Economics and the Interior created a committee mandated to look into the possibility of adjusting the rules governing local government consultations. In 2014, it released a report with recommendations to improve municipal and government hearings. However, nongovernmental stakeholders believe that the report (1) did not provide actions for its implementation or enforcement, (2) delegated the responsibility to regulate consultations to municipalities without establishing standardized guidelines, and (3) has limited input from non-governmental stakeholders because the committee had no civil society representation. Moving forward, the government could carry this commitment to future action plans, broadening its scope to address the concerns from nongovernmental stakeholders.
2. Promote advance voting • OGP value relevance: Clear • Potential impact: Minor • Completion: Complete	Due to a drop in election turnout in past local electoral cycles, the government sought to increase citizen participation by calling on municipalities to facilitate advance voting (commitment 2) and promoting participation among young voters (commitment 3). The government circulated a letter among Danish mayors urging them to widen the availability of advance voting and a letter to 100,000 randomly selected first-time voters to encourage them to participate in the regional elections of 2013. While the government's initiative is laudable, it is also important to note that their mandate in local and regional elections is limited. Therefore, any actions in this effect will only go as far as local authorities respond to encouragement. Future commitments could use the findings of reports on the electoral process to encourage participation in politics more broadly and not just as a matter of casting votes.
3. Promote participation of first-time voters • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Minor • Completion: Complete	These commitments are part of the Danish national IT strategy, which aims to provide access to public services and offices by enhancing citizens' ability to engage in digital self-service and communication.
4. Meet user-friendliness requirements for self-service solutions • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Minor • Completion: Substantial	Commitment 4 calls for the creation of conditions for better data quality and aims to improve access to data updating service platforms. Thus far, the AFD reports to have formulated a guide for self-service solutions, but recognizes that more work needs to be done for all mandatory self-service solutions to meet the minimum requirements stipulated in the guide.
5. Develop plan for inclusion • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Minor • Completion: Complete	Commitment 5 seeks to train citizens and authorities to increase access to information through technological improvements. The AFD created (1) the National Network for Digital Inclusion, which outlines the digital communication challenges, (2) an inclusion plan in collaboration with various civil society organisations, and (3) an online training site for citizens to get better acquainted with the portal (borger.dk) and self-service solutions.
6. Launch digital communication campaign • OGP Value Relevance: Unclear • Potential Impact: Minor • Completion: Complete	Commitment 6 called for a digital communication campaign, which was launched in mid-august 2014 and ran through January 2015. Although laudable, this commitment is not relevant to OGP values because it does not contribute to openness in government, as written. All three commitments represent an incremental but positive step towards improving data quality, user-friendliness, and accessibility. The IRM researcher recommends that future commitments pertaining to self-service and e-government solutions should be framed in a way that directly respond to openness beyond the internal administrative focus.

NAME OF COMMITMENT	SUMMARY OF RESULTS
7. Support modernisation of public sector • OGP Value Relevance: Unclear • Potential Impact: Minor • Completion: Substantial	To modernise the public sector, the government called for: (1) creating a centre for public sector innovation (CPI) (commitment 7) and (2) continuing the Free Municipality project (commitment 8). Thus far, the government created the CPI. A January 2014 midterm evaluation on the Free Municipality project stated that it is on schedule, but no other information was found. Although commitment language is vague, it seems to focus on studies and trial initiatives that eventually could justify policy change. Additionally, it is unclear how it contributes to open government values. Moving forward, the IRM researcher recommends that commitments to strengthen municipalities could address open local government practices, strengthen CPI's mandate to work at local level, and involve local governments in future action plan development.
8. Advance the "Free Municipality" project • OGP Value Relevance: Unclear • Potential Impact: Minor • Completion: Substantial	
9. Present initiatives from growth teams • OGP Value Relevance: Unclear • Potential Impact: Moderate • Completion: Complete	This commitment aims to strengthen the country's business environment and improve living standards. It suggests the creation of eight thematic growth teams composed of different stakeholders from the public administration, private sector, academia or associations. The teams concluded their work in 2014 and their recommendations have been incorporated in the Danish Growth Plan and individual growth plans for each business area covered. Identifying specific measures to improve companies' productivity and development opportunities is clearly important for growth and employment in Denmark. However, for the commitment to impact openness directly and to meet OGP value relevance standards, the government could carry it forward to future action plans using the structure of growth teams as a model to foster public engagement in policymaking.
10. Improve supply of digital welfare services • OGP Value Relevance: Unclear • Potential Impact: Moderate • Completion: Unclear	The digital welfare strategy aims to improve the quality and efficiency of government digital services in social, health, and educational areas. It consists of 24 initiatives to be fully implemented by 2020. At the time of writing, the agency has hosted 1,200 leaders in the public welfare field to debate the implementation of the strategy. However, due to the lack of specificity in commitment language, it is unclear what specific actions should be carried out to fulfill the commitment. Although relevance to OGP values is unclear, the strategy is significant in advancing the policy area. Moving forward, this commitment could have clearer relevance if it included the release of government-held information or involved citizens in the creation of a new policy structure.
11. Implement charter on volunteering • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Moderate • Completion: Complete	This commitment calls for dialogue between the public sector and the volunteering community in Denmark to review how the volunteering charter can be implemented locally. Four hundred-forty people from the public sector and volunteering associations participated in a total of five meetings. Results were gathered in an idea bank and released as a catalogue. The Ministry of Employment announced implementation of ten initiatives to improve conditions in the workplace for volunteers and to decrease bureaucracy. This commitment represents a major step towards improvement of the volunteering policy. The IRM researcher suggests increasing consultations to influence decision making process on volunteering policy.

NAME OF COMMITMENT	SUMMARY OF RESULTS
12. Improve the "Open Data Innovation Strategy" • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Minor • Completion: Complete	These commitments support government institutions during implementation of the "Open Data Innovation Strategy." Commitment 12, the government amended the PSI Act on open data, in response to the revision of the EU PSI Directive. Parliament approved on 27 May 2014. Government officials as well as representatives from civil society organisations (CSOs), associations, academia, and media provided input during an online consultation. The amendment came into force on 1 July 2014, and the government led awareness-raising campaigns on the new legislation. Commitment 13 is still ongoing, but at the time of writing, the government has met the milestones planned for the first year of implementation. A trial period of the distributor was officially launched at the end of 2015, and it is not expected to be fully functional until 2017. So far, only four government bodies are feeding data into the trial platform. The IRM researcher recommends government to develop guidelines that would assure uniformity in the publication of data across the different governmental bodies as well as train public officials and the general public on data collection. Overall, both commitments are positive but incremental steps in Denmark's efforts to increase sharing of digital resources, consistent with improvement of access to information.
13. Develop a data distributor • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Minor • Completion: Substantial	
14. Carry out the "Open Government Camp" • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Minor • Completion: Complete	The Open Government Camp aims to promote dialogue to address challenges on the implementation of open government values. The AFD held the Camp on 12 November 2013, and 170 people from the public, private and civil society sectors participated. Although valuable to raise awareness of OGP, stakeholders noted that the topics covered were very technical and undermined active engagement from participants. In the future, the IRM researcher suggests, this commitment could (1) define clear and measurable outcomes, (2) design mechanisms that guarantee results to be considered in policy design, and (3) organise workshops on a regular basis on a smaller scale, targeting stakeholders according to expertise.
15. Provide assistance to Myanmar • OGP Value Relevance: Unclear • Potential Impact: Minor • Completion: Substantial	Denmark published its plan to support Myanmar in their efforts to join OGP. Although this programme is relevant to the areas of access to justice, participation, non-discrimination, transparency, and accountability in Myanmar, it is not clear how it is relevant to OGP values in Denmark. If carried over, the government could consider a more domestic focus like promoting transparency and accountability in companies with a business interest in Myanmar.
16. Provide access to key datasets • OGP Value Relevance: Clear • Potential Impact: Moderate • Completion: Limited	This commitment aims to increase transparency in government decision making through the release of data, updating the standard license for open government data and providing guidance tools. Currently, government-held data (especially related to public spending) is not easily accessible and varies in quality and format. By June 2016, the government expects to update the license for open data and develop guidance material to encourage its use. If fully implemented, it would be a major step to increase access to information in Denmark. The IRM researcher suggests including capacity-building activities for citizens, removing legal restrictions to open data, increasing collaboration between public bodies, and allocating proper funding to implement open data initiatives.

RECOMMENDATIONS

Based on the findings in the progress report, the IRM researchers made the following five: specific, measurable, accountable, relevant, and time-bound (SMART) recommendations for improving the OGP process in Denmark.

TOP FIVE 'SMART' RECOMMENDATIONS

- 1. Increase the clarity of the action plans:** Future action plans could follow a common language with (1) a specific timeline, (2) concrete milestones, and (3) a clear connection to OGP values, to better meet the goals of open government. For instance, the IRM researcher has noticed that open government is often confused with e-government, and the self-assessment report recognizes this tendency in the Danish action plan. The government should include commitments with explicit relevance to OGP values.
- 2. Place the political mandate of OGP in the Prime Minister's office:** Although initially not recognized as an issue in the government's self assessment report, the IRM researcher finds that there is no real political ownership of OGP. Although the government has assigned a person responsible for OGP matters, it remains unknown by the majority of officials. The IRM researcher suggests that, to ensure its proper implementation, the OGP process be enforced directly by the Prime Minister's office.
- 3. Designate an OGP point-of-contact in each government institution:** Relevant authorities in charge of fulfilling most of the commitments of the current action plan are unaware of the existence of OGP and Denmark's involvement in the program. The government could designate a point-of-contact in each institution who would be expected to contribute to the implementation of the action plan, to ensure a shared understanding of access to information, civic participation, and public accountability.
- 4. Promote regular stakeholder meetings:** Assuring frequent meetings at regular intervals between stakeholders could be key to assuring stakeholder ownership of OGP values and challenges. Initiatives such as the Open Government Camp could be carried out on a smaller scale through regional meet-ups and local gatherings.
- 5. Include more ambitious commitments relevant to country context issues:** The Danish government could consider pursuing commitments in future action plans that aim to (1) promote transparency in political party financing, (2) enact lobbying regulations, and (3) reform the Freedom of Information Act.

ELIGIBILITY REQUIREMENTS

To participate in OGP, governments must demonstrate commitment to open government by meeting minimum criteria on key dimensions of open government. Third-party indicators are used to determine country progress on each of the dimensions. For more information, see section IX: Eligibility Requirements at the end of this report or visit: <http://www.opengovpartnership.org/how-it-works/eligibility-criteria>.



Mads Kæmbsgaard Eberholst is a Journalist, Associate Teaching Professor, and PhD Fellow in the Department of Communication and Arts at Roskilde University.



OGP aims to secure concrete commitments from governments to promote transparency, empower citizens, fight corruption, and harness new technologies to strengthen governance. OGP's Independent Reporting Mechanism assesses development and implementation of national action plans in order to foster dialogue among stakeholders and improve accountability.

KORT SAMMENFATNING

INDEPENDENT REPORTING MECHANISM (IRM): DANMARK STATUSRAPPORT 2014-2015

Størstedelen af forpligtelserne var fuldført i den anden danske handlingsplan, da den blev evalueret midtvejs. For at øge sin indflydelse på OGP kan Danmark udvide det offentlige ejerskab af OGP-processen og uddybe sit personlige engagement i interessenterne. Fremtidige handlingsplaner kan inkludere forpligtelser til at løse nøglespørgsmål som finansiering af politiske partier, regulering af lobbyarbejde og reformer om adgang til information.

Open Government Partnership (OGP) er et frivilligt, internationalt initiativ, der har til formål at sikre, at det offentlige forpligter sig over for borgerne til at fremme transparens, styrke borgerne, bekæmpe korruption og benytte sig af ny teknologi til at styrke den politiske proces. Independent Reporting Mechanism (IRM) udfører midtvejs og ved afslutningen en evaluering af handlingsplanen for hvert enkelt land, der deltager i OGP.

Danmark begyndte at deltage i OGP i november 2011. Denne statusrapport dækker første del af implementeringsperioden af Danmarks anden handlingsplan, som er gældende for perioden 1. oktober 2013 til 30. juni 2015. Bemærk, at der for Danmark har været et uregelmæssigt forløb, hvad angår tidsrammen. Denne er derfor forlænget indtil 30. juni 2016, for at matche de øvrige kohorte to lande.

Digitaliseringsstyrelsen under Finansministeriet koordinerer OGP-processen. Derudover er de ansvarlige for direkte implementering af mindst halvdelen af forpligtelserne. Nogle forpligtelser er implementeret i samarbejde med andre offentlige myndigheder.

OGP-PROCES

Lande, der deltager i OGP, følger en bestemt proces for høring, udvikling og implementering af deres OGP-handlingsplan.

Digitaliseringsstyrelsen udarbejdede en formel forhåndsmeddelelse, der tydeligt angav format og tidsplan for offentlige høringer, og gav relevante kontaktinformationer til det offentlige med en 33 dages frist for høring.

Der blev afholdt en åben, online høring på den danske portal for offentlige høringer. Regeringen modtog 27 svar fra regeringsaktører, repræsentanter

ET HURTIGT OVERBLIK

MEDLEM SIDEN:	2011
ANTAL FORPLIGTELSE:	16

GRAD AF FÆRDIGGØRELSE

FÆRDIG:	9 (56%)
VÆSENTLIG:	5 (31%)
BEGRÆNSET:	1 (6%)
UKLAR:	1 (6%)

TIDSPLAN

INDEN FOR TIDSRAMMEN:	13 (81%)
-----------------------	----------

FORPLIGTELSENS FOKUS

ADGANG TIL INFORMATION:	5 (31%)
BORGERDELTAGELSE:	5 (31%)
OFFENTLIG ANSVARSPACER:	0
TEKNOLOGI OG INNOVATION FOR TRANSPARENS OG ANSVARSPACER:	4 (25%)

ANTAL FORPLIGTELSE DER VAR:

TYDELIGT RELEVANTE FOR EN OGP-VÆRDI:	10 (63%)
MED TRANSFORMATIV	
POTENTIEL INDFLYDELSE:	0
VÆSENTLIGT ELLER FULDSTÆNDIGT IMPLEMENTEREDE:	14 (88%)

ALLE TRE (★):	0
---------------	---

fra ikke-statslige organisationer (NGO) og borgere, men ingen af dem drejede sig direkte om bekymringer vedrørende OGP-processen. Selvom der blev taget kontakt til mange interessenter i udviklingen af planen, var der intet, der garanterede, at disse input ville få indflydelse på regeringens endelige beslutning om, hvilke forpligtelser der blev inkluderet. Derudover blev der ikke afholdt fysiske møder før eller under implementeringen af handlingsplanen.

Regeringen leverede midtvejs en selvevalueringsrapport i september 2015.

IMPLEMENTERING AF FORPLIGTELSE

Når et land deltager i OGP, forpligter det sig til at udarbejde en to-årig handlingsplan. Den danske handlingsplan indeholder forpligtelser relateret til fire politikområder, der inkluderer lokalt demokrati og deltagelse, digital kommunikation, modernisering af den offentlige sektor og åbne data. De fire områder omfatter 16 forpligtelser. De følgende tabeller opsummerer hver enkelt forpligtelse, dens grad af færdiggørelse, potentiel indflydelse, hvorvidt den falder inden for planlagt tidsramme og de næste vigtige skridt vedrørende forpligtelsen i fremtidige OGP-handlingsplaner. Danmark har fuldført 13 af de 16 forpligtelser.

Den danske handlingsplan indeholdt ikke nogle stjernemarkerede forpligtelser. Disse forpligtelser er målbare, har tydelig relevans for OGP-værdierne, har en betydelig potentiel indflydelse og er væsentligt eller fuldt implementeret. Bemærk, at IRM har opdateret stjernekriterierne tidligt i 2015 for at hæve niveauet for udformning af OGP-forpligtelserne. Ud over de nævnte kriterier inkluderede de gamle kriterier forpligtelser, der har en moderat potentiel indflydelse. Efter de gamle kriterier ville Danmark ikke have modtaget yderligere stjernemarkeringer. Se <http://www.opengovpartnership.org/node/5919> for mere information.

Tabel 1 | Evaluering af forpligtelsernes udvikling

FORPLIGTELSE (FORKORTET)	POTENTIEL INDFLYDELSE				GRAD AF FÆRDIGGØRELSE				TIDSPLAN
	INGEN	LILLE	MODERAT	TRANSFORMATIV	IKKE STARTET	BEGRÆNSET	VÆSENTLIG	FÆRDIG	
1. Implementere serviceeftersyn af de kommunale høringer									Efter planen
2. Fremme brevstemmeafgivelse									Efter planen
3. Fremme deltagelse af førstegangsvælgere									Efter planen
4. Opfylde krav til brugervenlighed i digitale selvbetjeningsløsninger									Forsinket
5. Udvikle inklusionsplan									Efter planen

FORPLIGTELSE (FORKORTET)	POTENTIEL INDFLYDELSE				GRAD AF FÆRDIGGØRELSE				TIDSPLAN
	INGEN	LILLE	MODERAT	TRANSFORMATIV	IKKE STARTET	BEGRÆNSET	VÆSENTLIG	FÆRDIG	
6. Starte digital kommunikationskampagne									Efter planen
7. Støtte samarbejde om modernisering af den offentlige sektor									Efter planen
8. Fremme forsøget med "frikommuner"									Uklar
9. Præsentere initiativer fra vækstteams									Efter planen
10. Forbedre levering af digitale velfærdstjenester					Uklar				Efter planen
11. Implementere nyt frivillighedscharter									Efter planen
12. Forbedre "Offentlige Data I Spil" (ODIS)									Efter planen
13. Udvikle en datafordeler									Efter planen
14. Afholde "Open Government Camp"									Efter planen
15. Yde hjælp til Myanmar									Efter planen
16. Give adgang til nøgledatasæt									Forsinket

Tabel 2 | Opsummering af forpligtelsernes udvikling

FORPLIGTELSENS NAVN	OPSUMMERING
1. Implementere serviceeftersyn af de kommunale høringer • Relevans for OGP-værdi: Tydelig: • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Færdig	Denne forpligtelse sigter mod at involvere borgerne i beslutningsprocessen på kommunalt plan. Økonomi- og Indenrigsministeriet oprettede en komite, der fik mandat til at se nærmere på mulighederne for at justere de regler, der regulerer høringer hos lokale myndigheder. I 2014 offentliggjorde de en rapport med anbefalinger til forbedring af de offentlige myndigheders og regeringers høringer. Men ikke-statslige interessenter mener, at rapporten (1) ikke angiver tiltag til implementering eller håndhævelse, (2) delegerede ansvaret til udførelse af høringer til kommunerne uden at udarbejde standardiserede retningslinjer og (3) har begrænset input fra ikke-statslige interessenter, da komitéen ikke har nogen repræsentation i civilsamfundet. Fremadrettet kunne regeringen tilføje denne forpligtelse til fremtidige handlingsplaner og udvide området for at gøre noget ved de problemer, der er påpeget af ikke-statslige interessenter.
2. Fremme brevstemmeafgivelse • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Færdig	På grund af faldende valgdeltagelse i tidligere afholdte lokale valg forsøger regeringen at øge borgernes deltagelse ved at gøre det lettere at brevstemme (forpligtelse 2) og opfordrer kommunerne til at fremme deltagelse af førstegangsvælgere (forpligtelse 3). Regeringen sendte et brev rundt til landets borgmestre, hvor de opfordrede dem til i større omfang at tillade brevstemmeafgivelse, og de sendte et brev til 100.000 tilfældigt udvalgte førstegangsvælgere til regionalvalgene i 2013. Selvom regeringens initiativ er prisværdigt, så er det vigtigt at huske på, at deres mandat ved kommunal- og regionalvalg er begrænset. Derfor vil effekten af disse handlinger kun række så langt, som de lokale myndigheder ønsker. Fremtidige forpligtelser kan bruge rapportens resultater fra valgprocessen til at opfordre til en mere bred deltagelse i politik og ikke kun til at skaffe vælgere.
3. Fremme deltagelse af førstegangsvælgere • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Færdig	Disse forpligtelser er en del af den danske, nationale IT-strategi, der har som mål at give adgang til offentlige tjenester og kontorer ved at øge borgernes mulighed for at bruge digital selvbetjening og kommunikation. Forpligtelse 4 indbefatter, at der skabes betingelser for bedre datakvalitet, og målet er at forbedre adgangen til serviceplatforme. Således rapporterer Digitaliseringsstyrelsen, at de har udarbejdet en vejledning til selvbetjeningsløsninger, men de er klar over, at der skal arbejdes videre på området, før alle obligatoriske selvbetjeningsløsninger opfylder de minimumskrav, der er angivet i vejledningen.
4. Opfylde krav til brugervenlighed i digitale selvbetjeningsløsninger • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Væsentlig	Forpligtelse 5 prøver at lære borgere og myndigheder, hvordan de får øget adgang til information ved hjælp af tekniske forbedringer. Digitaliseringsstyrelsen oprettede (1) Netværket for digital inklusion, der beskriver de digitale kommunikationsudfordringer, (2) en inklusionsplan i samarbejde med forskellige civile samfundsorganisationer og (3) et online undervisningssted til borgerne, hvor de kan blive fortrolige med portalen (borger.dk) og selvbetjeningsløsninger.
5. Udvikle inklusionsplan • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Færdig	Forpligtelse 6 omhandler en digital kommunikationskampagne, der blev lanceret midt i august 2014, og som varede til januar 2015. Selvom det er beundringsværdigt, så er denne forpligtelse ikke relevant for OGP-værdierne, da den ikke bidrager til åbenhed i regeringen.
6. Starte digital kommunikationskampagne • Relevans for OGP-værdi: Uklar • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Færdig	Alle tre forpligtelser bidrager med positive, men trinvis skridt mod forbedring af datakvalitet, brugervenlighed og tilgængelighed. IRM-researcheren anbefaler, at fremtidige forpligtelser vedrørende løsninger til selvbetjening og e-forvaltning skal være udformet på en måde, der direkte opfylder ønsket om åbenhed snarere end at have et fokus på den interne administration.

FORPLIGTELSENS NAVN	OPSUMMERING
7. Støtte samarbejde om modernisering af den offentlige sektor • Relevans for OGP-værdi: Uklar • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Væsentlig	For at modernisere den offentlige sektor indstillede regeringen, at (1) Center for Offentlig Innovation (COI) oprettes (forpligtelse 7), og at (2) projektet med frikommuner fortsættes (forpligtelse 8). En midtvejsevaluering i januar 2014 af projektet med frikommuner fastslog, at det overholdt tidsplanen, men der blev ikke givet yderligere informationer. Selvom forpligtelsen er formuleret vagt, så ser det ud til, at der er fokus på undersøgelser og afprøvninger, der med tiden kan retfærdiggøre en ændring af politikken. Derudover er det uklart, hvordan det bidrager til OGP-værdierne. Fremadrettet anbefaler IRM-researcheren, at forpligtelsen til at styrke kommunerne kan løses ved åben praksis i lokale myndigheder, ved COI's mandat til at arbejde på lokalt plan og ved at involvere de lokale myndigheder i udviklingen af fremtidige handlingsplaner.
8. Fremme forsøget med "frikommuner" • Relevans for OGP-værdi: Uklar • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Væsentlig	
9. Præsentere initiativer fra vækstteams • Relevans for OGP-værdi: Uklar • Potentiel indflydelse: Moderat • Færdiggørelse: Færdig	Denne forpligtelse skal styrke landets erhvervmiljø og forbedre levestandarden. Den foreslår oprettelse af tematiske vækstteams, der består af forskellige interessenter fra den offentlige administration, den private sektor, den akademiske verden og sammenslutninger. Teamene afsluttede arbejdet i 2014, og deres anbefalinger er indarbejdet i den danske vækstplan, og de individuelle vækstplaner for hvert virksomhedsområde er medtaget. Det er meget vigtigt for væksten og beskæftigelsen i Danmark at sætte bestemte mål for forbedring af virksomhedernes produktivitet og udviklingsmuligheder. Men for at forpligtelsen kan have direkte indflydelse på åbenhed og leve op til OGP-værdiernes standarder, kunne regeringen i fremtidige handlingsplaner bruge strukturen fra vækstteamene som en slags model til at skabe offentligt engagement i beslutningsprocessen.
10. Forbedre levering af digitale velfærdstjenester • Relevans for OGP-værdi: Uklar • Potentiel indflydelse: Moderat • Færdiggørelse: Uklar	Den digitale velfærdsstrategi skal forbedre kvaliteten og effektiviteten af det offentliges digitale tjenester inden for de sociale, sundhedsmæssige og undervisningsmæssige områder. Den består af 24 initiativer, som skal være fuldt implementeret i 2020. I skrivende stund har styrelsen været vært for 1.200 ledere inden for offentlig velfærd for at drøfte implementering af strategien. Men på grund af manglende specificitet i formuleringen af forpligtelsen, er det uklart, hvilke specifikke handlinger der skal udføres for at opfylde forpligtelsen. Selvom strategiens relevans i forhold til OGP-værdierne er klar, så er den afgørende for at fremme det politiske område. Fremadrettet kunne denne forpligtelse have en tydeligere relevans, hvis den indeholdt offentliggørelse af informationer, som regeringen har, eller involverede borgere ved udarbejdelse af en ny strukturpolitik.
11. Implementere nyt frivillighedscharter • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Moderat • Færdiggørelse: Færdig	Denne forpligtelse omhandler dialog mellem den offentlige sektor og den frivillige verden i Danmark, før man kan vurdere, hvordan frivillighedscharteret kan implementeres lokalt. 440 personer fra den offentlige sektor og frivillige organisationer deltog i fem møder. Resultaterne blev samlet i en idébank og udgivet som et katalog. Beskæftigelsesministeriet offentliggjorde implementering af ti initiativer, som skal forbedre betingelserne for frivilligt arbejde, og som skal mindske bureaukrati. Denne forpligtelse er et stort skridt mod forbedring af politikken for frivilligt arbejde. IRM-researcheren foreslår, at der afholdes flere høringer, som skal have indflydelse på beslutningsprocessen om politik for frivilligt arbejde.

FORPLIGTELSENS NAVN	OPSUMMERING
12. Forbedre "Offentlige Data I Spil" (ODIS) • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Færdig	Forpligtelserne støtter regeringsinstitutioner under implementering af "Offentlige Data I Spil" (ODIS). Med Forpligtelse 12 ændrede regeringen PSI-loven om åbne data som konsekvens af revisionen af EU's PSI-direktiv. Folketinget godkendte den den 27. maj 2014. Der kom input fra statsansatte og repræsentanter fra civilsamfundets organisationer (CSO'er), den akademiske verden og medierne under en online høring. Tilføjesen trådte i kraft den 1. juli 2014, og regeringen førte oplysningskampagner om den nye lovgivning. Forpligtelse 13 løber stadig, men i skrivende stund har regeringen nået den planlagte milepæl for det første år af implementeringen. En prøveperiode for "Datafordeler" blev officielt lanceret i slutningen af 2015, og den forventes ikke at være fuldt funktionsdygtig før 2017. Indtil nu er det kun fire offentlige myndigheder, der lægger data ind på prøveplatformen. IRM-researcheren anbefaler, at regeringen udvikler retningslinjer, som sikrer ensartethed i offentliggørelsen af data i alle offentlige institutioner, og sørger for at uddanne offentligt ansatte og offentligheden. Begge forpligtelser er positive. De indføres dog trinvis i forbindelse med Danmarks bestræbelser på en stigende deling af digitale ressourcer, der stemmer overens med en forbedret adgang til information.
13. Udvikle en datafordeler • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Væsentlig	
14. Afholde "Open Government Camp" • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Færdig	Målet for Open Government Camp er at fremme dialog for at gøre det lettere at implementere OGP-værdierne. Digitaliseringsstyrelsen afholdt campen den 12. november 2013, og 170 personer fra det offentlige, det private og civilsamfundets sektorer deltog. Selvom det er vigtigt at øge opmærksomheden omkring OGP, så bemærkede interessenterne, at de emner, der blev behandlet, var meget tekniske og svækkede deltagernes engagement. IRM-researcheren foreslår, at man i fremtiden (1) definerer klare og målbare resultater, (2) udvikler værktøjer, der sikrer, at resultaterne tages med i overvejelserne, når politikken udformes, og at man (3) organiserer regelmæssig afholdelse af mindre workshops, der er målrettet interessenter ift. deres ekspertise.
15. Yde hjælp til Myanmar • Relevans for OGP-værdi: Uklar • Potentiel indflydelse: Lille • Færdiggørelse: Væsentlig	Danmark har offentliggjort sin plan om at hjælpe Myanmar med deltagelse i OGP. Selvom programmet er relevant for de områder, der omfatter adgang til retfærdighed, medbestemmelse, ikke-diskriminering, transparens og ansvarsplacering i Myanmar, så er det ikke tydeligt, hvordan det er relevant for OGP-værdierne i Danmark. Hvis det overføres hertil, kunne regeringen overveje et mere nationalt fokus, som f.eks. at fremme transparens og ansvarsplacering i virksomheder med forretningsinteresse i Myanmar.
16. Give adgang til nøgledatasæt • Relevans for OGP-værdi: Tydelig • Potentiel indflydelse: Moderat • Færdiggørelse: Begrænset	Målet for denne forpligtelse er at øge transparensen i regeringens beslutningstagning ved at offentliggøre data, opdatere standardlicensen for åbne regeringsdata og udarbejde hjælpeværktøjer. I øjeblikket har regeringen data (især relateret til offentlige udgifter), der ikke er lettilgængelige, og som varierer i kvalitet og format. Regeringen forventer senest i juni 2016 at opdatere licensen for åbne data og at udvikle hjælpemateriale for at fremme licensens anvendelse. Hvis den implementeres fuldt ud, vil det være et stort skridt mod at øge adgangen til informationer i Danmark. IRM-researcheren foreslår at inkludere kapacitetsudviklende aktiviteter for borgere, at fjerne juridiske restriktioner for åbne data, øge samarbejdet mellem offentlige institutioner og tildele passende midler til initiativer med åbne data.

ANBEFALINGER

Baseret på resultaterne i statusrapporten har IRM-researcheren følgende fem specifikke, målbare, ansvarlige, relevante og tidsbundne (SMART) anbefalinger til forbedring af OGP-processen i Danmark.

TOP FEM "SMART"-ANBEFALINGER

1. **Øg tydeligheden i handlingsplanerne:** Fælles handlingsplaner bør have et fælles sprog med (1) en bestemt tidsplan, (2) konkrete milepæle og (3) en klar forbindelse til OGP-værdierne for bedre at kunne opfylde værdierne for åbenhed i regeringsførelsen. IRM-researcheren har f.eks. bemærket, at åbenhed i regeringsførelsen ofte blandes sammen med e-forvaltning, og selvevalueringsrapporten genkender denne tendens i den danske handlingsplan. Regeringen bør inkludere forpligtelser med eksplicit relevans for OGP-værdier.
2. **Placer det politiske mandat til OGP i Statsministeriet:** Selvom i regeringens selvevalueringsrapport ikke bliver anset for at være et problem, mener IRM-researcheren, at der ikke er noget reelt politisk ejerskab til OGP. Selvom regeringen har udpeget en person, der har ansvaret for OGP-anliggender, så er OGP stadig ukendt for størstedelen af de offentligt ansatte. IRM-researcheren foreslår, at for at sikre en korrekt implementering skal OGP-processen forankres i Statsministeriet.
3. **Udpeg et OGP-kontaktorgan i hver enkelt regeringsinstitution:** De relevante autoriteter, der har ansvar for opfyldelse af de fleste af forpligtelserne i den aktuelle handlingsplan, kender ikke til eksistensen af OGP og Danmarks engagement i programmet. Regeringen kunne udpege et kontaktorgan i hver enkelt institution, som forventes at bidrage til implementering af handlingsplanen, for at sikre en fælles forståelse for adgang til informationer, borgerdeltagelse og offentlig ansvarsplacering.
4. **Støt afholdelsen af regelmæssige møder for interessenter:** Det kan være nøglen til fastholdelse af interessenternes ejerskab af OGP-værdier og udfordringer, hvis der ofte afholdes regelmæssige møder for interessenterne. Initiativer, som f.eks. Open Government Camp, kan udføres i mindre målestok ved regionale møder og lokale sammenkomster.
5. **Inkluder mere ambitiøse forpligtelser, der er relevante for landets problemer:** Den danske regering kunne overveje at gå efter forpligtelser, der er rettet mod (1) at fremme transparens i partistøtte, (2) vedtagelse af regulering af lobbyarbejde og (3) forbedring af offentlighedsloven.

KRAV TIL KVALIFIKATIONER

For at deltage i OGP skal regeringerne vise forpligtelse til åbenhed i regeringsførelsen ved at opfylde minimumskriterierne for hoveddimensionerne ved åbenhed i regeringsførelsen. Der anvendes tredjepartsindikatorer til at fastslå landstatus for hver enkelt dimension. Der findes flere oplysninger i afsnit IX om krav til kvalifikation i slutningen af denne rapport, ellers kan <http://www.opengovpartnership.org/how-it-works/eligibility-criteria> besøges.

Mads Kæmsgaard Eberholst, journalist, studielektor og Ph.d studerende ved Institut for Kommunikation og Humanistisk Videnskab (IKH) på Roskilde Universitet.



Open Government Partnership (OGP) har til formål at sikre konkrete forpligtelser fra regeringerne til at fremme transparens, styrke borgerne, bekæmpe korruption og udnytte ny teknologi til at styrke den politiske proces. OGP's Independent Reporting Mechanism vurderer udvikling og implementering af de nationale handlingsplaner for at fremme dialogen blandt interessenter og forbedre ansvarsplaceringen.

I | NATIONAL DELTAGELSE I OGP

HISTORIEN OM DELTAGELSE I OGP

Open Government Partnership (OGP) er et frivilligt, internationalt initiativ med mange interessenter, der har til formål at sikre forpligtelser fra regeringerne over for borgerne til at fremme transparens, styrke borgerne, bekæmpe korruption og udnytte ny teknologi til at styrke den politiske proces. OGP er et internationalt forum til dialog og udveksling mellem offentlige myndigheder, organisationer i civilsamfundet (CSO'er) og den private sektor, som alle bidrager til et fælles mål om åbenhed i regeringsførelsen.

Danmark begyndte officielt at deltage i november 2011, da Lars Frelle-Petersen, direktør for Digitaliseringsstyrelsen, sendte landets hensigtserklæring om deltagelse i initiativet.¹

For at deltage i OGP kræver det, at regeringerne er rustede til åbenhed i regeringsførelsen ved at have imødekommet et sæt af minimumsresultatkriterier for centrale aspekter for åbenhed i regeringsførelsen, som er særligt medvirkende til at øge regeringens lydhørhed, styrke borgernes engagement og bekæmpe korruption. Der anvendes tredjepartsindikatorer til at måle omfanget af landets status for hver enkelt dimension. Se mere i afsnit VIII om krav til kvalifikation.

De regeringer, der deltager i OGP, skal udarbejde nationale handlingsplaner, der uddyber konkrete forpligtelser for en periode på to år. Regeringerne bør redegøre for OGP-forpligtelserne, der rykker praksis ud over deres nuværende udgangspunkt. Disse forpligtelser kan bygge videre på eksisterende indsatser, identificere nye måder at fuldføre igangværende reformer på eller iværksætte handling inden for et helt nyt område.

Danmark udviklede den nationale handlingsplan fra januar 2013 til oktober 2013. Den faktiske periode for implementering af handlingsplanen, der blev forelagt i oktober, var officielt 1. oktober 2013 til 31. december 2014. Danmark har haft et uregelmæssigt tidsforløb, og tidsrammen for landets anden handlingsplan blev med forlænet til 30. juni 2016.

På nuværende tidspunkt har regeringen medtaget to nye forpligtelser, der er gennemgået i denne rapport, sammen med de oprindelige 14 forpligtelser. Regeringen offentliggjorde deres udkast til selvevalueringsrapporten i september 2015. I skrivende stund (september 2015) er selvevalueringsrapporten i offentlig høring.²

GRUNDLÆGGENDE INSTITUTIONEL KONTEKST

Lars Løkke Rasmussen, dansk statsminister fra 2009 til 2011 og genvalgt i 2015, meddelte til at begynde med, at Danmark havde intentioner om at deltage i OGP i 2011.³ Efter valget i september 2011 overtog den nyvalgte statsminister Helle Thorning-Schmidt formelt OGP-initiativet. Regeringen oprettede Digitaliseringsstyrelsen under Finansministeriet og udpegede Cathrine Lippert til ledende embedsmand, der skal føre tilsyn med udarbejdelsen og implementering af OGP i Danmark.⁴

Forberedelsen af den anden handlingsplan begyndte med en offentlig høring, der blev udført i januar 2013 under implementeringsperioden for den første handlingsplan. Den blev gennemført til tiden og offentliggjort i oktober 2013 forud for udgivelsen af den første IRM-rapport. Derfor er der ikke integreret nogen anbefalinger fra IRM. Det er vigtigt at bemærke, at de fleste af forpligtelserne i den anden handlingsplan var allerede eksisterende projekter. De blev implementeret af forskellige offentlige kontorer og samlet i planen.

Sammenlignelig med processen i den første danske handlingsplan har der været meget lidt fokus på OGP fra andre styrelser og ministerier i Danmark. OGP-initiativet er ukendt for det meste af befolkningen og for de fleste statsansatte. Indtil nu har der ikke været nogen omtale i danske medier. Digitaliseringsstyrelsen har været direkte involveret i implementeringen af otte forpligtelser; resten er udført i samarbejde med andre offentlige myndigheder.

METODENOTAT

IRM indgår partnerskab med erfarne, uafhængige lokale researchere, der skriver rapporterne om hver af de deltagende regeringer i OGP. I Danmark er IRM partner med Mads Kæmsgaard Eberholst, journalist, studielektor og Ph.d. studerende ved Roskilde Universitet. Han har gennemgået regeringens selvevalueringsrapport, samlet civilsamfundets synspunkter og interviewet relevante statsansatte og andre interessenter. OGP-medarbejdere og et ekspertpanel har gennemgået rapporten.

Denne rapport følger op på en tidligere redegørelse af OGP-resultaterne, "Danmarks statusrapport 2012-2013"⁵, der dækkede den første handlingsplans forløb samt implementering fra offentliggørelsen af rapporten i slutningen af 2012.

For at samle flest mulige interessenters stemmer afholdt IRM-researcheren et interessentmøde i København. Selvom mødet ikke blev afholdt med nogen bestemt undersøgelsesmodel, var der en fast dagsorden, der indeholdt vejledende spørgsmål for

at finde ud af, om og hvilke høringsaktiviteter der har været afholdt af regeringen.⁶ IRM-researcheren udførte også en online spørgeskemaundersøgelse⁷ med mere end 600 inviterede respondenter samt en åben online undersøgelse, hvor alle, der var interesseret i at gennemse den danske handlingsplan, kunne deltage. Derudover gennemgik researcheren to hoveddokumenter udarbejdet af regeringen: Danmarks anden nationale handlingsplan⁸ og udkast til regeringens selvevalueringsrapport, der blev offentliggjort i september 2015.⁹ Der er adskillige henvisninger til disse dokumenter i denne rapport.

Der findes sammendrag fra interessentforummet og mere detaljerede forklaringer i bilag.

¹ "Denmark," Open Government Partnership (OGP), <http://www.opengovpartnership.org/country/denmark>

² "Høring Om Selvevaluering Af Implementering Af Danmarks Nationale Handlingsplan for Open Government 2013-2014," Høring, <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/58703>

³ "Lars Lokke Rasmussen," Folketinget, <http://www.ft.dk/Folketinget/findMedlem/VLALR.aspx>

⁴ Cathrine Lippert, Ledende embedsmand på Open Government og Open Data Innovation Strategy i Digitaliseringsstyrelsen i Danmark, interview med IRM-researcheren, august 2015.

⁵ Mads Kæmsgaard Eberholst, "Independent Reporting Mechanism: Denmark Statusrapport 2012-2013," OGP, 2014, [Danish] <http://bit.ly/1ZE3g9p>

⁶ "Dagsorden – Stakeholdermøde," Agenda, 23 september 2015, <http://bit.ly/1PpHurb>

⁷ IRM-online-bibliotek, link til en sammenfatning af svarene fra spørgeskemaundersøgelsen. "Public_Denmark_IRM2_Library," Google Drive, <http://bit.ly/1ZEqTWa>; "General Survey Structure," <http://bit.ly/1S4Pymj>

⁸ "Open Government," digitaliseringsstyrelsen, <http://www.digst.dk/Styring/Open-Government>

⁹ "Høring Om Selvevaluering Af Implementering Af Danmarks Nationale Handlingsplan for Open Government 2013-2014," <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/58703>

II | PROCES: UDVIKLING AF HANDLINGSPLAN

Selvom der var kontakt til mange interessenter ved udarbejdelsen af den anden OGP-handlingsplan, er der ikke nogle procedurer, der garanterer, at de modtagne input får indflydelse på regeringens endelige beslutning om, hvilke forpligtelser der inkluderes.

Lande, der deltager i OGP, følger en bestemt proces for høring under udviklingen af deres OGP-handlingsplan. For at leve op til OGP's proceskrav skal landene:

- Give adgang til detaljer om proces og tidsplan for deres offentlige høring (som minimum online) forud for høringen
- Spørge bredt i befolkningen, civilsamfundet og den private sektor, finde forskellige synspunkter og udarbejde en sammenfatning om høringen og alle individuelle skriftlige kommentarer, der er tilgængelige online
- Oplyse om OGP via handlinger, der skal øge offentlighedens deltagelse i høringen

- Give befolkningen tilstrækkelig forhåndsbesked og iværksætte en række tiltag – både online og ved fysiske møder – for at sikre, at borgerne får mulighed for at deltage.

Det femte krav under høring er beskrevet i OGP's proceskrav. Dette krav omtales i afsnit III om høring under implementering:

- Landene skal finde et forum, hvor de kan afholde regelmæssig høring for mange interessenter om implementering af OGP – det kan være et eksisterende forum eller et nyt.

Dette omtales i næste afsnit, men dokumentation af høring før og under implementering er inkluderet her i tabel 1.

Tabel 1 | Handlingsplan – høringsprocessen

FASE AF HANDLINGSPLANEN	OGP'S PROCESKRAV (ARTICLES OF GOVERNANCE SECTION)	HAR REGERINGEN OPFYLDT DETTE KRAV?
Under udviklingen	Var tidsplan og proces tilgængelig inden høringen?	Ja
	Var tidsplanen tilgængelig online?	Ja ¹
	Var tidsplanen tilgængelig via andre kanaler?	Nej
	Var der forhåndsmeddelelse om høringen?	Ja
	Hvor mange dage før blev forhåndsmeddelelsen givet?	33
	Var meddelelsen tilstrækkelig?	Ja

	Udførte regeringen oplysningsaktiviteter?	Ja ²
	Blev høringerne udført online?	Ja ³
	Links til online høringer.	
	Blev der afholdt fysiske høringer?	Nej
	Blev der udarbejdet en sammenfatning af kommentarer?	Ja ⁴
	Var høringerne åbne, eller var de kun for inviterede?	Åbne
	Placer høringerne i IAP2-spektret. ⁵	Høring
Under implementeringen	Var der et regelmæssigt forum for høring under implementeringen?	Nej
	Var høringerne åbne, eller var de kun for inviterede?	N/A
	Placer høringerne i IAP2-spektret.	N/A

FORHÅNDSMEDDELELSE OG INFORMATION

Digitaliseringsstyrelsen, der har ansvaret for koordinering af Danmarks deltagelse i OGP, udsendte en formel forhåndsmeddelelse, der klart angav format og tidsplan for offentlige høringer og med relevante kontaktinformationer til de offentlige myndigheder. Den var ikke tilgængelig andre steder. Styrelsen gav besked 33 dage forud for høringen, fra den 19. december 2012 til den 20. januar 2013, hvilket var tilstrækkelig tid, til at de forskellige interessenter kunne planlægge deres deltagelse i processen. Forud for denne meddelelse afholdt regeringen en Open Government Camp den 12. september 2012 som en del af deres oplysningsaktiviteter. Campen inkluderede mange workshops med deltagelse af interessenter fra de offentlige, private sektorer og fra NGO'erne. Derudover anvendte Digitaliseringsstyrelsen det offentlige onlineforum for OGP (digitaliser.dk)⁶ og sociale medier. F.eks. brugte de Twitter til at komme i dialog med civilsamfundet.⁷

Regeringen forklarer i selvevalueringsrapporten, at det har vist sig, at det er svært for dem at øge opmærksomheden i offentligheden, på grund af at konceptet med åbenhed i regeringsførelsen er for abstrakt, og fordi der ikke er nogen taskforce på ministerielt plan, der har ansvar for Danmarks deltagelse i OGP.

KVALITET OG BREDDE AF HØRINGEN

Høringsprocessen for udvikling af den anden handlingsplan forløb som forventet og på samme måde som processen for den første handlingsplan. Digitaliseringsstyrelsen organiserede en online, offentlig høring på den offentlige høringsportal (online-link og tidsramme for høringen findes i tabel 1). De sendte invitationer ud til mange interessenter fra alle sektorer og parter, der er involveret i OGP-processen, så de kunne deltage via en høringsliste.⁸ De modtog svar fra NGO'er, offentlige og regionale sektorer, offentlige myndigheder og privatpersoner. Høringssvarene er offentliggjort online.⁹ Regeringen

modtog 27 online høringssvar. Ingen af svarene drejede sig direkte om anliggender vedrørende handlingsplanen.

Svaghederne ved høringsprocessen er de samme som i den første IRM-statusrapport.¹⁰ Selvom Open Government Camp er et positivt skridt i den rigtige retning, så bør Digitaliseringsstyrelsen øge engagementet fra deltagerne. Det betyder, at der ikke kun skal være online høringer, men også fysiske høringer med interesserede interessenter, der deltager i udviklings- og beslutningsprocessen vedrørende de enkelte forpligtelser. Det er ikke den type høringer, vi normalt anvender i Danmark. Det er sjældent, at regeringen arrangerer andet end en online, offentlig høring, hvor medbestemmelse ikke er mulig. IRM-researcheren anbefaler en mere meningsfuld dialog i udviklingen af fremtidige handlingsplaner. Aktiviteterne var alene invitationer til deltagelse i den online, offentlige høring. De inkluderede hverken fysisk deltagelse eller dialog mellem regeringen og potentielle interessenter.

¹ Link til offentlig høring <http://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16324>

² Links: (1) https://twitter.com/search?q=%23ogp_dk&src=typd & (2) <https://digitaliser.dk/resource/2428113>

³ <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16324>

⁴ <http://digitaliser.dk/resource/2508477>

⁵ "IAP2 Spectrum of Political Participation," International Association for Public Participation, <http://bit.ly/1kMmIYC>

⁶ "Høringssvar Om OGP-Handlingsplan," Government 2.0 – Open Government, Digitaliser, <http://bit.ly/1Vb2yGI>

⁷ "#ogp_dk," Twitter, https://twitter.com/search?q=%23ogp_dk&src=typd

⁸ "Høring," Digitaliseringsstyrelsen, 19 December 2013, <http://bit.ly/1SzyxSv>

⁹ "Høringssvar Om OGP-Handlingsplan," <http://bit.ly/1Vb2yGI>

¹⁰ "Denmark," OGP, <http://www.opengovpartnership.org/country/denmark/irm>

III | PROCES: IMPLEMENTERING AF HANDLINGSPLANEN

Regeringen har et online forum til drøftelse af implementeringen af den anden handlingsplan i Danmark. Men interessenterne mener, at dette forum er utilstrækkeligt, og der var kun ringe tilslutning til det.

REGELMÆSSIG HØRING AF MANGE INTERESSEENTER

I overensstemmelse med regeringens selvevalueringsrapport har der ikke været et forum til høring i den periode, der er omfattet af handlingsplanen. Men de ansvarlige myndigheder har været i kontakt med organisationer fra civilsamfundet og andre interessenter under implementeringen vedrørende nogle specifikke forpligtelser. På samme måde som ved den første danske handlingsplan anvendte regeringen web-forummet på digitaliser.dk til at drøfte OGP-problemer, dele tanker og idéer samt dokumenter, best practice og software. Eftersom forummet var online, blev der ikke rapporteret om nogle geografiske eller planlægningsmæssige problemer for de parter, der var interesseret i at deltage i forummet.

Interessenterne beskrev online forummet som ineffektivt på grund af et gammeldags webdesign, der er svært at navigere rundt i, og på grund af mangel på relevante informationer om processen. Online-forummet er næsten ukendt for offentligheden, så drøftelserne er begrænsede til dem, der har en specifik interesse, og dem, der er udvalgt til at deltage.

Under implementering af handlingsplanen afholdt regeringen Open Government Camp, en konference med åben deltagelse, der gennemgås som en separat forpligtelse i denne rapport. Nogle interessenter beskrev campen som en bedre metodisk tilgang, som kunne overvejes til høringer under implementering.

Derudover finder IRM-researcheren ikke

understøttende dokumenter eller registrering af individuelle høringsmøder for specifikke forpligtelser, som det er angivet i selvevalueringsrapporten. I overensstemmelse med den af regeringen udpegede ansatte med ansvar for OGP, så har offentlige kontorer i Danmark ofte holdt uformelle møder, hvor de kunne arbejde med CSO'er og NGO'ers synspunkter på forskellige anliggender. Offentlige kontorer er ikke vant til at dokumentere uformelle møder. Da møder som disse er gængs praksis i Danmark, kunne regeringen overveje at dokumentere disse.

Til fremtidige høringer anbefaler IRM-researcheren, at regeringen afholder regelmæssige interessentmøder for at undgå at skulle være afhængig af digitale midler og uformelle møder. Interessenterne har kun vist begrænset interesse for at deltage i web-høringer via portalen digitaliser.dk. Regeringen kunne overveje at afholde mindre, men hyppigere høringsinitiativer f.eks. i forbindelse med Open Government Camp.

IV | ANALYSE AF INDHOLDET AF HANDLINGSPLANEN

De regeringer, der deltager i OGP, skal udvikle handlingsplaner for landet, der skitserer konkrete forpligtelser for en periode på to år. Regeringerne påbegynder deres OGP-handlingsplaner ved at beskrive eksisterende indsatser, herunder specifikke strategier for åben regeringsførelse og igangværende programmer. Handlingsplanerne beskriver regeringernes OGP-forpligtelser, der strækker sig ud over den nuværende praksis. Disse forpligtelser kan bygge videre på en eksisterende indsats, identificere nye måder at fuldføre igangværende reformer på eller iværksætte handlinger inden for et helt nyt område.

Forpligtelserne bør være relevante for hvert lands unikke omstændigheder og politiske interesser. OGP-forpligtelserne bør også være relevante i forhold til de OGP-værdier, der er udstukket i OGP's proceskrav og deklarationen for åbenhed i regeringsførelsen, der er underskrevet af alle de lande, der deltager i OGP. IRM anvender følgende vejledning til at vurdere relevans i forhold til kerneværdier for åbenhed i regeringsførelsen.

ADGANG TIL INFORMATION

Forpligtelser vedrørende adgang til information:

- De skal vedrøre den information, som regeringen har – i modsætning til den information, der kun omhandler regeringsaktiviteter. Et eksempel kan være offentliggørelse af information, som regeringen har om forurening, der kan være meget relevant, selvom informationerne ikke handler om „regeringsaktiviteter“ som sådan
- De må ikke være begrænset til data, men skal omfatte al information. Det kan f.eks. være offentliggørelse af individuelle byggekontrakter og offentliggørelse af data om store byggekontrakter
- De kan indeholde offentliggørelse af information i form af åbne data og systemer, der understøtter offentliggørelse af data

- De kan dække både proaktiv og/eller reaktiv offentliggørelse af information
- De kan dække både det at gøre adgang til data mere tilgængelig og/eller forbedring af den teknologiske læsbarhed af information
- De kan vedrøre værktøjer, der kan styrke retten til information (som f.eks. Ombudsmandens kontorer eller informationsnævn)
- De skal give åben og fuld adgang til information (de bør ikke være privilegerede eller kun til brug internt for regeringen)
- De bør fremme transparens i regeringsbeslutningerne og den måde, man udfører de grundlæggende funktioner
- De kan forsøge at sænke udgifterne til indhentelse af information
- De bør stræbe efter at opfylde *Five star open data*-udformningen af åbne data (<http://5stardata.info/>).

BORGERDELTAGELSE

Forpligtelser om borgerdeltagelse kan omfatte formel offentlig deltagelse eller bredere borgerdeltagelse. De bør generelt prøve at ”rådføre sig”, ”involvere”, ”samarbejde” eller ”bemyndige”, som det er forklaret i *International Association for Public Participation's Public Participation Spectrum* (<http://bit.ly/1kMmlyC>).

Forpligtelser, der vedrører offentlig deltagelse:

- Skal åbne for beslutningstagning for alle interesserede medlemmer i det offentlige. Disse fora er normalt topstyrede, da de er oprettet af regeringen (eller aktører, der er udpeget af regeringen) for at informere beslutningstagere i den politiske proces
- Kan indeholde elementer om adgang til information for at sikre betydningsfulde input fra interesserede medlemmer fra offentligheden

- Indeholder ofte ret til, at borgernes stemme bliver hørt, men indeholder ikke nødvendigvis ret til at være en formel part i en beslutningsproces.

Alternativt kan forpligtelser tage fat på det bredere driftsmiljø, der gør det muligt for borgerne at deltage. Ikke begrænset til følgende eksempler kan nævnes:

- Reforme til at øge forsamlingsfrihed, ytringsfrihed, ret til at indgive andragender, trykkefrihed og foreningsfrihed
- Reforme om foreninger inklusiv fagforeningslove eller NGO-love
- Reforme til forbedring af transparens og processen med formelle, demokratiske processer, som f.eks. forslag fra borgere, valg eller ret til at indgive andragender.

De følgende forpligtelser er eksempler på forpligtelser, der **ikke** markeres som tydeligt relevante i forhold til den bredere benævnelse, borgerdeltagelse:

- Forpligtelser, der antager, at deltagelse stiger ved offentliggørelse af information, uden at angive, hvilke værktøjer/metoder der skal bruges ved en sådan deltagelse (selvom forpligtelsen er markeret som „adgang til information“)
- Forpligtelser om decentralisering, der ikke angiver hvilke værktøjer/metoder, der skal bruges til øget offentlig deltagelse
- Forpligtelser, der definerer deltagelse som samarbejde mellem styrelser uden et værktøj til offentlig deltagelse.

Forpligtelser, der kan markeres med „uklar relevans“, inkluderer også de værktøjer/metoder, hvor deltagelse er begrænset til organisationer, som er valgt af regeringen.

OFFENTLIG ANSVARSPACERING

Forpligtelser til forbedring af ansvarsplacering kan inkludere:

- Regler, bestemmelser og virkemidler, hvor regeringsaktører opfordres til at begrunde deres handlinger, rette sig efter kritik eller krav og acceptere ansvar for manglende medvirken ifm. love eller forpligtelser.

I overensstemmelse med hovedmålet med åbenhed i regeringsførelsen, som f.eks. „tydeligt relevant“, skal forpligtelser indeholde et offentligt konfrontationselement, hvilket betyder, at de ikke udelukkende er interne systemer til ansvarsplacering. Selvom sådanne forpligtelser kan være beundringsværdige og kan opfylde den store udfordring med OGP, opfylder de ikke kravet om „tydelig relevans“ på grund af deres manglende åbenhed. Hvor sådanne interne konfrontationsmetoder er en stor del af regeringsstrategien, anbefales det, at regeringer inkluderer et offentligt konfrontationselement, som f.eks.:

- Offentliggørelse af ikke-følsomme metadata om institutionelle aktiviteter (efter principperne om maksimal åbenhed om offentliggørelse)
- Mulighed for evaluering af fra offentligheden
- Klageprocesser iværksat af borgerne i tilfælde af manglende overholdelse eller ved misbrug.

Stærke forpligtelser omkring ansvarsplacering dikterer rettigheder, pligter eller konsekvenser, der er direkte henførbare til embedsmænd eller offentlige institutioner. Formelle forpligtelser vedrørende ansvarsplacering inkluderer midler til at udtrykke klager, rapportere ulovligheder og til at opnå oprejsning. Eksempler på stærke forpligtelser inkluderer:

- Forbedring eller oprettelse af klageprocesser, hvor der er nægtet adgang til information
- Forbedret adgang til retfærdighed ved at gøre retsmekanismer billigere, hurtigere og lettere at bruge
- Forbedring af offentlig undersøgelse af retsmekanismer
- Ved at oprette offentlige sporingssystemer til offentlige klageprocesser (som f.eks. sagssporings-software eller antikorrupsions-hotlines).

En forpligtelse, der skal forbedre ansvarsplacering, men som forudsætter, at alene det at skaffe information eller data, uden at forklare, hvilke mekanismer eller hvilken indgriben der omsætter disse informationer til konsekvenser eller ændringer, kvalificerer **ikke** som en forpligtelse til ansvarsplacering. Se <http://bit.ly/1oWPXdl> for yderligere information.

TEKNOLOGI OG INNOVATION FOR ÅBENHED OG ANSVARSPACERING

OGP sigter mod at forbedre brugen af teknologi og innovation, så offentligt engagement gøres muligt i regeringen. Det er især forpligtelser, der anvender teknologi og innovation, der skal forbedre åbenhed og ansvarsplacering ved at:

- Fremme ny teknologi, der giver mulighed for informationsdeling, offentlig deltagelse og samarbejde
- Give adgang til flere informationer på måder, der sætter personer i stand til både at forstå, hvad regeringen gør, og hvordan de får indflydelse på beslutninger
- Arbejde for at nedbringe udgifterne til denne teknologi.

Endvidere kan forpligtelser, der mærkes som teknologi og innovation:

- Forpligte til en proces, som sætter civilsamfundet og erhvervssamfundet i stand til effektivt at klarlægge praksis og innovative tilgange, så borgerne ved at anvende ny teknologi bliver i stand til at fremme transparens i regeringen
- Forpligte til at støtte regeringers og borgeres mulighed for at bruge teknologi for åbenhed og ansvarsplacering
- Støtte brugen af teknologi af både de ansatte i regeringen og af borgerne.

Det er ikke alle e-forvaltningsreformer, der forbedrer åbenhed i regeringsførelsen. Når der er udformet en forpligtelse for e-forvaltning, er den nødt til at beskrive, hvordan den vil forbedre mindst ét af følgende punkter: adgang til information, offentlig deltagelse eller offentlig ansvarsplacering.

NØGLEVARIABLER

Det erkendes af regeringerne, at det at sikre åbenhed i regeringsførelsen ofte drejer sig om en langvarig proces, og derfor bør de afstikke tidsrammer og fikspunkter for deres forpligtelser, der indikerer, hvad der skal opfyldes hvert år, når det er muligt. Denne rapport beskriver

detaljeret hver enkelt forpligtelse, som landet har inkluderet i handlingsplanen, og analyserer dem det første år, hvor de er implementeret.

Alle de indikatorer og den metode, der anvendes i IRM-undersøgelsen, kan ses i IRM-procedurevejledningen på (<http://www.opengovpartnership.org/about/about-irm>). Her er det værd at nævne en enkelt ting, der er meget relevant for læserne: "stjernemarkerede forpligtelser". De stjernemarkerede forpligtelser betragtes som de forbilledlige OGP-forpligtelser. For at modtage en stjerne skal en forpligtelse opfylde adskillige kriterier:

1. Den skal være tilstrækkelig specifik, så der kan foretages en vurdering af dens potentielle indflydelse. Stjernemarkerede forpligtelser har en „middel“ eller „høj“ specificitet.
2. Det sprog, der er anvendt i forpligtelsen, skal være tydeligt i forhold til åbenhed i regeringsførelsen. Det skal specifikt relatere til mindst én af OGP-værdierne for adgang til information, borgerdeltagelse eller offentlig ansvarsplacering.
3. Forpligtelsen har en „transformativ“, potentiel indflydelse, hvis den er fuldstændig implementeret.
4. Endelig skal der være afgørende fremskridt i forpligtelsen i implementeringsperioden for handlingsplanen, før implementeringen vurderes som „væsentlig“ eller „færdig“.

Baseret på disse kriterier havde den danske handlingsplan ingen stjernemarkerede forpligtelser.

Bemærk, at IRM opdaterede stjernekriterierne tidligt i 2015 for at hæve niveauet for udformning af OGP-forpligtelserne. Efter de gamle kriterier fik en forpligtelse en stjerne, hvis den var målbar, klart relevant i forhold til OGP-værdierne, som anført, af moderat eller med transformativ, potentiel indflydelse og væsentligt eller fuldt implementeret.

Graferne i dette afsnit viser et uddrag af den datamængde, IRM indsamler under udarbejdelsen af statusrapporten 'Der henvises til 'OGP Explorer' på <http://www.opengovpartnership.org/explorer/> for det komplette datasæt for Danmark og alle øvrige deltagende OGP-landene.

GENERELT OVERBLIK OVER FORPLIGTELSENE

Danmarks anden handlingsplan er forbedret i forhold til den første (2012-2013), idet der er et mere realistisk antal forpligtelser (16 i stedet for 33), der skal implementeres. Den angiver også mere tydelige indikatorer for hver enkelt forpligtelse. Men, som nævnt i selvevalueringsrapporten, og som IRM-researcheren er enig i, så fortsætter mange af forpligtelserne med at have fokus på reformeringen af interne processer, inklusive fremme af e-forvaltning, der ikke altid er relevant i forhold til OGP-værdierne.¹ Oprindeligt bestod handlingsplanen af 14 forpligtelser, og to blev tilføjet, da planen blev forlænget frem til 1. juli 2016.² Disse to forpligtelser (15 og 16) er beskrevet på Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside³, og de er en del af den danske selvevalueringsrapport.

Forpligtelserne i handlingsplanen er relateret til fire politikområder: lokalt demokrati og deltagelse (forpligtelserne 1, 2 og 3), digital kommunikation og inklusion (forpligtelserne 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 og 11), "Åbne data – innovation, transparens og øget effektivitet" (forpligtelserne 12 og 13) og "fremme åbenhed i regeringsførelsen" (forpligtelse 14). De sidste to forpligtelser er ikke grupperet i et tema.

GRUPPERING

I denne statusrapport har IRM-teamet samlet forpligtelser, der har ens mål, selvom der er foretaget individuel evaluering, som følger:

- Forpligtelse 2 og 3 om brevstemmeafgivelse og deltagelse af førstegangsvælgere er samlet på grund af deres fokus på fremme af borgerdeltagelse ved kommunalvalg
- Forpligtelse 4, 5 og 6 er samlet i redegørelsen, da de alle inkluderer fremme af borgerengagement vha. digitale selvbetjeningsløsninger
- Forpligtelse 7 og 8 er samlet, da begge moderniserer den offentlige sektor
- Forpligtelse 12 og 13 har begge fokus på åbne data, specifikt på den potentielle offentliggørelse af de informationer, som regeringen har, og de mekanismer, som skal bruges
- Forpligtelse 1, 9, 10, 11, 14, 15 og 16 er ikke samlet i nogen gruppe.

¹ Digitaliseringsstyrelsen, "Self-Assessment Report on Denmark's OGP Action Plan and OGP Work 2013-2014," OGP, september 2015, <http://bit.ly/1ZC1jRA>

² I følge regeringen skyldes forlængelsen af den anden danske handlingsplan primært, at den danske tidsramme skulle justeres i forhold til OGP-handlingsplanens cyklus. Forlængelsen gjorde det muligt at inkludere to ekstra forpligtelser i handlingsplanen.

³ "Open Government Handlingsplan," Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1KsS3Zf>

FORPLIGTELSE 1 | SERVICEEFTERSYN AF DE KOMMUNALE HØRINGER

1. Serviceeftersyn af de kommunale høringer

Regeringen nedsætter et udvalg, som skal gennemføre et serviceeftersyn af de lovfastsatte kommunale høringer, og som skal se på, om reglerne for kommunale høringer kan tilpasses således, at der tilrettelægges en mere hensigtsmæssig inddragelse af borgere og erhvervsliv i kommunale beslutninger uden at gå på kompromis med borgernes retssikkerhed.

Ansvarlig institution: Ikke angivet

Understøttende institutioner: Ikke angivet

Startdato: Ikke angivet

Slutdato: Ikke angivet

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
			X			X				X						X

HVAD ER DER SKET?

Regeringen fuldførte denne forpligtelse, efter der var udpeget en komite til at gennemføre implementering af et serviceeftersyn af høringer i lokale myndigheder. Komiteen blev udpeget af det tidligere Økonomi- og Indenrigsministerium og ledet af Ib Valsborg (tidligere departementschef). Den bestod af medlemmer fra adskillige ministerier og kommunalforvaltninger, men der var ingen medlemmer fra den private sektor eller NGO'er.

Komiteen afsluttede arbejdet i 2014 og offentliggjorde en rapport i marts 2015, der gav specifikke anbefalinger til forbedring af fremtidige høringer i kommunale og lokale myndigheder. Anbefalingerne kan ses i afsnit 2.2 og 2.3 i oversigtsrapporten.¹

BETØD DET NOGET?

Efter kommunalreformen i 2007 var der et ønske om at styrke demokratiet på kommunalt plan, så borgerne kunne blive mere aktivt involveret i beslutningsprocesserne.² Målet for denne forpligtelse er ved oprettelsen af en komité at gennemgå de aktuelle rammer for lokale høringer.

Komiteen har kun mandat til at undersøge muligheden for at justere de bestemmelser, der styrer høringer i de lokale myndigheder, og derfor er den potentielle indflydelse angivet som mindre. Det er et trinvist, men positivt skridt mod at forbedre den offentlige deltagelse på kommunalt plan.

Regeringen anførte i selvevalueringsrapporten, at komiteen kom med en række anbefalinger til udformningen af eksisterende og fremtidig lovgivning

til understøttelse af lokalt demokrati gennem et reelt og relevant engagement af civilsamfundet. IRM-researcheren og de interviewede NGO'er mener, at en redegørelse for de lovmæssige høringer i lokale myndigheder ikke har nogen transformativ indflydelse, medmindre det fører til handlinger, der skal håndhæve eller implementere anbefalinger. Desuden foreslås det i anbefalingerne i rapporten, at bestemmelser uddelegeres til kommunerne, uden at der er givet passende standardiserede retningslinjer.³ Derfor bliver individuel implementering af lokale offentlige høringer uens; nogle kommuner får måske succes med det, mens andre ikke klarer det.

Derudover anførte interessenterne, at komitéen var sammensat af statsansatte uden repræsentanter fra civilsamfundet, hvilket begrænser input fra ikke-statslige interessenter i rapportens indhold. Men ifølge regeringen var rapporten, ud over analyse af regler og bestemmelser og interviews med relevante kommunale medarbejdere, også baseret på input fra workshops med en række CSO'er og NGO'er, der normalt deltager i høringer og samråd.

FREMADRETTET

IRM-researcheren anbefaler, at regeringen inkluderer denne forpligtelse i den næste handlingsplan. Hvis det er tilfældet, kunne følgende overvejelser inkluderes:

- I regeringsudpegede komitéer, der etableres til fremtidige redegørelser, skal civilsamfundet og andre lokale interessenter repræsenteres direkte
- Der skal være retningslinjer for bestemmelser om lokale høringer
- Handlinger, der fører til håndhævelse og implementering af anbefalinger
- Inklusion af kommunale og lokale aktører i høringsprocessen i fremtidige handlingsplaner.

¹ "Serviceeftersyn Af Kommunale Og Regionale Høringsregler," Social- og Indenrigsministeriet, <http://bit.ly/1Ue18dP>

² "The Danish Local Government Reform," KL, <http://bit.ly/1npVeMt>

³ *Servicing the Local and Regional Government Consultation Rules*, March 2015, 10, <http://bit.ly/1Ue18dP>

FORPLIGTELSE 2 OG 3 | FREMME BREVSTEMMEAFGIVELSE OG DELTAGELSE AF FØRSTEGANGSVÆLGERE

2. Opfordring til landets kommuner om brug af brevstemmeafgivelse

For at få flere unge førstegangsvælgere til at bruge deres stemme er alle landets borgmestre i et brev blevet opfordret til at foranstalte brevstemmeafgivelse på bl.a. uddannelsesinstitutioner og andre steder, hvor unge og andre borgere har deres daglige færden.

Hensigten har været at gøre muligheden for brevstemmeafgivelse mere synlig og tilgængelig for borgerne i håb om derved at højne valgdeltagelsen.

Ansvarlig institution:
Understøttende institutioner:
Startdato:

Ikke angivet
Ikke angivet
Ikke angivet

Slutdato:

Ikke angivet

3. Invitationsbrev til førstegangsvælgere med opfordring til at stemme

Op til det kommende kommunal- og regionalvalg i november udsendes et invitationsbrev til nogle af førstegangsvælgerne til valget. Brevet vil informere om valget og opfordre de nye vælgere til at bruge deres stemme.

Efterfølgende skal effekten af indsatsen analyseres som et led i et valgdeltagelsesprojekt ved Københavns Universitet med henblik på at evaluere, hvordan budskabet har virket på førstegangsvælgere.

Ansvarlig institution:
Understøttende institutioner:
Startdato:

Ikke angivet
Københavns Universitet
Ikke angivet

Slutdato:

Ikke angivet

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
2. Fremme brevstemmeafgivelse				X		X				X						X
3. Fremme deltagelse af førstegangsvælgere				X		X				X						X

HVAD ER DER SKET?

I skrivende stund har den danske regering fuldført de to forpligtelser. De enkelte kommuner har ansvaret for at fremme borgernes engagement i demokratiet, og nogle lokale myndigheder giver det en højere prioritet end andre. Men regeringen ønskede at fremme brevstemmeafgivelse og deltagelse af førstegangsvælgere ved at sende et brev rundt til borgmestrene, hvor de opfordrede dem til at fremme muligheden for brevstemmeafgivelse og foreslog, at de skulle tilbyde det på velkendte områder. I overensstemmelse med selvevalueringsrapporten tog mange kommuner imod opfordringen og organiserede brevstemmeafgivelse på undervisningsinstitutioner, kommunebiblioteker m.m. Endvidere sendte regeringen et brev ud til 100.000 tilfældigt udvalgte førstegangsvælgere til regionalvalget i 2013.¹

Regeringen offentliggjorde to rapporter i juni 2014 med detaljer om udførelsen af denne forpligtelse.²

BETØD DET NOGET?

Disse forpligtelser svarer på nogle af de bekymringer, som regeringen har haft vedrørende faldet i valgdeltagelsen ved tidligere lokale (kommunale og regionale) valg. Da valgdeltagelse er afgørende i et demokratisk, politisk system, har regeringen udarbejdet disse forpligtelser for at gøre det lettere at brevstemmeafgive og for at fremme deltagelse blandt unge vælgere. Selvom den deltagelse, man forestiller sig med denne forpligtelse, er traditionel og snæver, så er det hensigten at forbedre formelle, demokratiske processer, der er relevante i forhold til værdien af borgerdeltagelse. Forpligtelsernes indflydelse er dog angivet som mindre, idet begge er trinvis, men positive skridt mod at fremme borgerdeltagelse.

Rapporter om valgafviklingen indikerer en

stigning i deltagelsen af unge vælgere med 10 procentpoint.³ Men de nævner også et væsentligt fald i stemmedeltagelsen uden for den etnisk danske gruppe (15,2 procent). Rapporterne bemærker, at det er et stigende problem, eftersom antallet af vælgere uden for den danske etniske gruppe er stigende i befolkningen. Hvis der ikke tages fat på af denne gruppes deltagelse, kan der samlet set blive en endnu lavere valgdeltagelse. Ifølge selvevalueringsrapporten havde fuldførelsen af forpligtelse tre ingen afgørende indflydelse på antallet af førstegangsvælgere.

Det er uklart, hvad udbyttet af brevstemmeafgivelse og invitationsbrev til førstegangsvælgere var. De interessenter, der deltog i undersøgelsen, indikerede i mange tilfælde, at forpligtelse til deltagelse i demokratiet er positiv og potentielt har en vidtrækkende effekt, men de understreger også, at udsendelsen af opfordringsbreve kun har en vis betydning. Selvom regeringens initiativ er prisværdigt, så er det vigtigt at huske på, at deres mandat ved kommunal- og regionalvalg er begrænset. Derfor vil effekten af disse handlinger kun opnås, hvis de lokale myndigheder reagerer på opfordringen.

FREMADRETTET

Fremtidige forpligtelser som denne kan fremme en bredere forståelse af deltagelse. Interessenter nævner, at deltagelse ikke blot bør forstås som afgivelse af en stemme ved valg, men snarere som et mere generelt engagement i politik. Fremtidige forpligtelser kan arbejde videre med muligheder i de offentliggjorte rapporter og kan f.eks. tage fat på faldet i stemmedeltagelsen inden for specifikke etniske grupper. Interessenter nævner også muligheden for at undersøge brugen af digitale stemmesystemer i fremtidige handlingsplaner.

¹ Margrethe Vestager, Økonomi- og Indenrigsministeriet, brev, 7. marts 2013, <http://valg.sim.dk/media/410178/brev-til-borgmestre.pdf>

² Centre for Voting and Parties, Hvem Stemte Og Hvem Blev Hjemme? [Who Voted and Who Stayed Home?] by Yosef Bhatti, Jens Olav Dahlgaard, Jonas Hedegaard Hansen, and Kasper Møller Hansen (Report, Copenhagen, 2014), 52, [Danish] <http://bit.ly/20gQxCL>; Center for Voting and Parties, Kan Man Øge Valgdeltagelsen? by Yosef Bhatti, Jens Olav Dahlgaard, Jonas Hedegaard Hansen, and Kasper Møller Hansen (Report, Copenhagen, 2014), <http://bit.ly/1RBspR>

³ Hvem Stemte Og Hvem Blev Hjemme?, 52, [Danish] <http://bit.ly/20gQxCL>

FORPLIGTELSE 4, 5 OG 6 | DIGITAL KOMMUNIKATION OG INKLUSION

4. Krav til brugervenlighed i digitale selvbetjeningsløsninger

Frem imod 2015 vil der hvert år komme flere og flere områder til, hvor borgerne skal møde det offentlige via den digitale vej. [...]

Regeringen vil sørge for, at mødet med det offentlige bliver så nemt som muligt. Derfor arbejdes der for at gøre selvbetjeningsløsningerne så brugervenlige som muligt – blandt andet ved at skabe betingelser for bedre datakvalitet og ved at etablere sammenhæng i systemerne [...]

Til det formål har regeringen udarbejdet en udviklingsvejledning for selvbetjeningsløsninger med 24 minimumskrav til brugervenlighed og tilgængelighed i offentlige selvbetjeningsløsninger, når leverandørerne skal udvikle eller revidere løsningen. [...] Alle selvbetjeningsløsninger, der bliver obligatoriske [...], skal leve op til samtlige krav i udviklingsvejledningen vedrørende brugervenlighed og tilgængelighed.

5. Plan for inklusion i overgangen til digital kommunikation

Det offentliges plan for inklusion strækker sig lige fra at sikre, at der er tænkt hjælp ind i de offentlige selvbetjeningsløsninger til at klæde de medarbejdere på, som i det daglige møder borgerne. De borgere, som har brug for hjælp, vil således opleve at få den i borgerservicecentret, på biblioteket eller i datastuerne rundt om i landet, som yder PC- hjælp til ældre.

Samtidig fokuseres der også på at inspirere til at udforske de digitale værktøjer ved at vise eksempler på, hvordan de digitale teknologier kan åbne en helt ny verden af muligheder. Indsatsen tilrettelægges og gennemføres i samarbejde med blandt andet ældreorganisationerne og bibliotekerne, som er med til at sikre, at indsatsen når bredt ud.

6. Fællesoffentlig kampagne om digital kommunikation

Til understøttelse af indsatsen for at få alle godt med på den digitale bølge skydes en omfattende fællesoffentlig kampagne om digital kommunikation i gang i november 2013. Kampagnen vil sætte fokus på, at der er hjælp at hente. På "Lær mere om it"-netværkets hjemmeside lærmereomit.dk findes blandt andet kontaktinformation på de mange organisationer, fx biblioteker, ældreorganisationer og oplysningsforbund, der tilbyder it-kurser til særlige målgrupper.

Desuden kan borgerne finde instruktionsvideoer og anden hjælp og støtte. Danskerne vil dels opleve kampagnen i presse og massemedier, dels vil alle myndigheder få stillet materiale til rådighed, så de kan formidle budskaberne direkte i mødet med borgerne.

Ansvarlig institution: Ikke angivet for nogen af forpligtelserne

Understøttende institutioner: Forpligtelse 4: Ikke angivet

Forpligtelse 5: Eldresagen

Forpligtelse 6: Eldresagen og organisationer med IKT-kurser for specielle målgrupper

Startdato: Forpligtelse 6 – november 2013

Slutdato: Ikke angivet

Redaktionel note: Forpligtelsens fulde tekst kan ses i handlingsplanen.

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
4. Opfylde krav til brugervenlighed i digitale selvbetjeningsløsninger		X			X			X		X					X	
5. Udvikle inklusionsplan	X				X			X		X						X
6. Starte digital kommunikationskampagne			X		Uklar					X						X

HVAD ER DER SKET?

Forpligtelse fire, fem og seks er en del af den nationale IT-strategi.¹ Ifølge regeringens selvevalueringsrapport er forpligtelse fire opfyldt i betydelig grad. Digitaliseringsstyrelsen, der har ansvar for implementering af denne forpligtelse, rapporterer, at de har udarbejdet en vejledning til selvbetjeningsløsninger. Digitaliseringsstyrelsen er klar over, at der skal arbejdes videre på området, før alle obligatoriske selvbetjeningsløsninger opfylder de minimumskrav, der er angivet i vejledningen. Regeringen offentliggjorde kravene og vejledningen på deres hjemmeside om åbenhed i regeringsførelsen.²

Forpligtelse fem blev færdig til tiden ifølge selvevalueringsrapporten. Regeringen forklarer, at Digitaliseringsstyrelsen udarbejdede inklusionsplanen i samarbejde med forskellige organisationer i civilsamfundet, hvor regeringen arrangerede events, som f.eks. "Generationer mødes", hvor unge og ældre lærte mere om forskellene i den måde, de angriber den digitale kløft.³ Men der er ikke noget bevis på, hvordan disse opfattelser er afspejlet i planen. Som angivet i afsnit III nævner selvevalueringsrapporten, hvordan forskellige NGO'er og medlemmer fra civilsamfundet deltog i en række møder, men der

er ikke dokumentation for disse møder. Ifølge regeringens OGP-kontakt skyldes dette, at nogle offentlige kontorer afholder uformelle dialogmøder med åben invitation til at drøfte politiske emner.

Som beskrevet i selvevalueringsrapporten oprettede Digitaliseringsstyrelsen i 2015 Netværket for digital inklusion, der skitserer de udfordringer, som borgerne oplevede vedrørende digital kommunikation. For at sikre, at man opnåede de mest præcise resultater, arrangerede regeringen events, hvor de inviterede diverseborgere til at udforme inklusionsplanen. Grupperne spændte fra ældre borgere til handicappede, unge og immigranter m.fl.⁴ Nu har borgerne også adgang til online uddannelse, hvor de kan lære portalen (borger.dk) og selvbetjeningsløsninger bedre at kende. Der kan ses flere detaljer på dansk på en regeringssponsort hjemmeside.⁵

Den sidste forpligtelse (seks) er færdig. Regeringen offentliggjorde en stor digital kommunikationskampagne midt i august 2014, der varede til januar 2015.⁶ Digitaliseringsstyrelsen beskriver det tætte samarbejde med lokale myndigheder, hvor de udarbejdede en omfattende, mediebasert kampagne (online, presse og udendørs markedsføring) samt afholdt generationsmøder for at fremme digital kommunikation med de offentlige myndigheder.⁷

BETØD DET NOGET?

Det er meget vigtigt at give adgang til offentlige tjenester og øge muligheden for at udføre digital selvbetjening og kommunikation, både for borgerne og administrationen, sådan som det er formuleret i den nationale IT-strategi.⁸

De tre forpligtelser, som beskrevet af interessenterne, angår e-forvaltning med specifikt fokus på interne, administrative aktiviteter og selvbetjeningsløsninger, der ikke direkte har indflydelse på åbenhed i regeringen.⁹ Forpligtelse fire kræver dog, at der udarbejdes betingelser for bedre datakvalitet, og målet er at forbedre adgangen til serviceplatforme. På samme måde omhandler forpligtelse fem uddannelse af borgere og myndigheder, så de kan få øget adgang til information gennem teknologiske forbedringer. Forpligtelse seks fokuserer på en digital kommunikationskampagne, hvilket er en prisværdig indsats for at nå ud til interessenter. Men den ikke relevant for OGP-værdier. Den potentielle indflydelse for alle disse forpligtelser er angivet som mindre, da de er positive, men trinvis skridt mod forbedret datakvalitet, brugervenlighed og tilgængelighed.

Forskellige grupper var bekymrede for den digitale opdeling af Danmark og for en potentiel udelukkelse af borgere fra at modtage vigtige meddelelser fra de offentlige myndigheder, efter den nye e-forvaltningsstrategi blev implementeret. Nogle grupper, der åbent har været imod strategien, er bl.a. Ældresagen og førende danske aviser, der hævder, at denne nye strategi udelukker forskellige grupperinger af borgere.¹⁰

FREMADRETTET

Disse forpligtelser er vigtige skridt mod digital kommunikation med offentlige kontorer og inklusion af alle borgere. Men fremtidige forpligtelser vedrørende selvbetjening og e-forvaltningsløsninger skal være udformet på en måde, der direkte opfylder kravet om åbenhed, fremfor kun at have et internt, administrativt fokus.¹¹ IRM-researcheren anbefaler, at fremtidige forpligtelser opfordrer til offentliggørelse af de informationer, som regeringen har, der kunne fremme adgang til information og en bredere borgerdeltagelse.

¹ "Om Digitaliseringsstrategien 2011-2015," Digitaliseringsstyrelsen, [Danish] <http://bit.ly/1dCtCJ9>

² "God Selvbetjening," Løsningsguider, Arkitektur Guide, [Danish] <http://bit.ly/M2Gj8p>

³ "Digitalt Generationsmøde: Unge Og Ældre Kan Lære Af Hinanden," Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1Qoa29q>

⁴ "Seniorsurf 2014 Med Flemming Jensen," Digitaliseringsstyrelsen, [Danish] <http://bit.ly/1WxGmHy>

⁵ Hjemmeside for den danske regering: <https://www.borger.dk/om-borger-dk/Sider/Historie-og-baggrund-for-borgerdk.aspx?segmentid=0cc0873d-19b2-4e17-9a48-45f15705cb8b>

⁶ Der findes supplerende materiale på: <http://www.digst.dk/Loesninger-og-infrastruktur/Digital-Post/Om-Digital-Post-til-pressen>

⁷ "Digitalt Generationsmøde: Unge Og Ældre Kan Lære Af Hinanden," <http://bit.ly/1Qoa29q>

⁸ Digitaliseringsstyrelsen, "Den digitale vej til fremtidens velfærd: Regeringens strategi 2011-2015," (Rosendahls-Schultz Distribution: Copenhagen, 2011), <http://bit.ly/1WxFp1V>

⁹ "God Selvbetjening," <http://bit.ly/M2Gj8p>

¹⁰ "God Selvbetjening," <http://bit.ly/M2Gj8p>

¹¹ "Om Digitaliseringsstrategien 2011-2015," <http://bit.ly/1dCtCJ9>; "Download Digitaliseringsstrategien," Digitaliseringsstyrelsen, [Danish] <http://bit.ly/1T8CUDp>

FORPLIGTELSE 7 OG 8 | MODERNISERING AF DEN OFFENTLIGE SEKTOR OG FRIKOMMUNER

7. Principper for samarbejde om modernisering af den offentlige sektor samt oprettelse af et center for offentlig innovation

Regeringen og parterne på det offentlige arbejdsmarked har vedtaget syv principper for samarbejde om modernisering af den offentlige sektor. Principperne skal fremme en offentlig opgavevaretagelse og kultur med fokus på tillid, samarbejde, resultater, effektivitet, nytænkning, kvalitet og faglighed. Samtidig har de til formål at understøtte de mange gode initiativer på tværs af sektorer og myndigheder, der nytænker og forbedrer den offentlige sektor.

Vedtagelsen af principperne følges i 2014-16 op af initiativer, som skal bidrage til at udbrede principperne og understøtte modernisering og innovation i den offentlige sektor. Initiativerne omfatter udvikling af nye styreformer med fokus på tillid og samarbejde samt oprettelse af et center for offentlig innovation, som skal understøtte, at innovation spredes og forankres på tværs af den offentlige sektor. Centret skal også styrke medarbejder- og brugerdreven innovation i det offentlige.

8. Frikommuneforsøg

Frikommuneforsøg er et led i regeringens arbejde med modernisering og nytænkning af den offentlige sektor. Erfaringerne fra frikommuneforsøget skal bidrage til regeringens generelle reform af den offentlige sektor med fokus på tillid, faglighed, ledelse og afbureaukratisering, som er væsentlige parametre for en brugerorienteret sektor.

Ni kommuner er frikommuner. De har fået dispensation fra statslige regler og dokumentationskrav for at afprøve nye måder at gøre tingene på. Målet er at finde smartere, mere ressourceeffektive og mindre bureaukratiske løsninger.

Ansvarlig institution: Ikke angivet

Understøttende institutioner: Forpligtelse 7: Ikke angivet
Forpligtelse 8: De ni frikommuner

Startdato: Ikke angivet

Slutdato: Ikke angivet

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
7. Støtte samarbejde om modernisering af den offentlige sektor		X			Uklar					X					X	
8. Fremme forsøget med "frikommuner"	X				Uklar					X					X	

HVAD ER DER SKET?

Forpligtelse syv skal bidrage til modernisering af den offentlige sektor gennem implementering af en række initiativer, der allerede er etableret af regeringen i perioden 2014-2016. Regeringen offentliggjorde en plan, der skulle implementeres af Center for Offentlig Innovation (COI) i perioden 2014-2016.¹ I denne plan er der imidlertid ingen henvisninger til den anden OGP-handlingsplan. COI's hjemmeside indeholder en liste over hovedaktiviteter² og angiver tydeligt hensigten med at ændre kulturen i administrationen med initiativer som dokumentation af resultater og deling af best practice for offentlig innovation. Målet er at gøre det lettere at udveksle best practice mellem forskellige offentlige kontorer.

Selvevalueringsrapporten anfører, at den første forpligtelse var færdig ved udførelse af følgende aktiviteter:

1. Inspirationsevents³ udført over hele landet
2. Regeringsworkshops⁴ til udvikling af nye modeller for ledelse baseret på tillid, samarbejde og borgerengagement
3. Center for Offentlig Innovation⁵, der har udarbejdet verdens første statistik over innovation i den offentlige sektor.⁶

Specificiteten i denne forpligtelse er lav, og milepælene kan forstås som de aktiviteter, der er beskrevet ovenfor i det sprog, der er anvendt

til forpligtelsen. IRM-researcheren finder denne forpligtelse fuldført i væsentlig grad, hvorimod evalueringen af de vedtagne principper og implementering af de initiativer, der skal sprede principperne, stadig er i gang i 2016.

Forpligtelse otte, forsøget med frikommuner, ligger forud for den anden danske handlingsplan, eftersom den er iværksat den 23. december 2012.⁷ Ifølge selvevalueringsrapporten implementerede regeringen 250 eksperimenter som en del af pilotprojektet.⁸ Det bekræftes i en midtvejsevaluering af projektet, der blev offentliggjort i januar, at implementering af projektet var forud for tidsplanen og var forventet at være færdig ved udgangen af december 2015.⁹ Der er ikke fundet yderligere information om udviklingen af projektet.

BETØD DET NOGET?

De interessenter, der er interviewet af IRM-researcheren, konkluderer, at det er vigtigt at modernisere den offentlige sektor og fremme af tilliden til de offentlige kontorer. Når man spørger dem, om forpligtelsen er vigtig for åbenhed i regeringsførelsen i Danmark, svarer 75 % af dem, der deltog i online spørgeskemaundersøgelsen, at disse forpligtelser er „meget vigtige“ eller „vigtige“. Men det sprog, som forpligtelsen er skrevet i, er uklart, og det er svært for IRM-researcheren at vurdere, hvilket potentiale forpligtelsen har til at rykke moderniseringsreformen fremad. Det er begrænset, hvad der kan gøres, men

der er fokus på undersøgelser og afprøvninger, der med tiden kan retfærdiggøre en ændring af politikken. Derfor anses den potentielle indflydelse på begge forpligtelser for at være mindre.

Derudover er det målet med denne forpligtelse at bidrage til at sprede principperne om modernisering.

Som angivet finder IRM-researcheren ingen relevans for OGP-værdierne, da den ikke direkte fremmer eller forbedrer åbenhed i regeringsførelsen.

Selvevalueringsrapporten angiver, at mens en del af projektet involverer interessent-engagement, så kræver den ikke udtrykkeligt borgerdeltagelse. Desuden angiver den, at eksperimenterne har begrænset relevans for OGP-værdier i praksis.

FREMADRETTET

IRM-researcheren mener, at det er vigtigt at inkludere forpligtelser til modernisering af den offentlige sektor i fremtidige handlingsplaner. Hvis regeringen går videre med denne slags forpligtelser, bør de overveje følgende:

- Skitsere aktiviteter, der tydeligt omfatter OGP-værdier og angiver specifikke milepæle.
- Etablere åben praksis i lokale myndigheder i projektet med frikommuner. Åbne offentlige høringer og borgerdeltagelse i budgetcyklussen kan f.eks. inkluderes.
- Styrke COI's mandat til at udføre arbejde i kommunalforvaltningen.
- Øge opmærksomheden i offentlige kontorer om OGP-processen og involvere dem i udviklingen og implementeringen af fremtidige handlingsplaner.

¹ "Handlings Plan," Center for Offentlig Innovation, maj 2014, <http://bit.ly/23gSDVy>

² "Hovedaktiviteter," Center for Offentlig Innovation, <http://coi.dk/hovedaktiviteter/>

³ "Fællesoffentlig Kampagne," Borger, <http://bit.ly/1PFUID4>

⁴ "Styringslaboratorier," Center for Offentlig Innovation, <http://coi.dk/hovedaktiviteter/styringslaboratorier/>

⁵ Center for Offentlig Innovation, <http://coi.dk/>

⁶ "NYT Offentligt Innovationsbarometer," Center for Offentlig Innovation, <http://bit.ly/1VaWRrJ>

⁷ Louise Tarp Thorgaard, "De 9 Frikommuner," KL, <http://bit.ly/1lz7IQ5>

⁸ "Self-Assessment Report on Denmark's OGP Action Plan and OGP Work 2013-2014," 2015, <http://bit.ly/1ZC1jRA>

⁹ Rambøll, *Tvaergående Rapport Midtvejsevaluering Af Frikommuneforsøg* by Kommunernes Landsforening (Report, Aarhus: 2014), [Danish] <http://bit.ly/1JkAKyF>

FORPLIGTELSE 9 | ANBEFALINGER FRA VÆKSTTEAMS

9. Anbefalinger fra vækstteams

Regeringen har nedsat otte vækstteams, som i tæt dialog med erhvervslivet foretager et eftersyn af vækstvilkårene på erhvervsområder, hvor danske virksomheder har international konkurrencekraft. Formålet er at pege på konkrete tiltag, som kan forbedre virksomhedernes produktivitet og udviklingsmuligheder og derigennem bidrage til vækst og beskæftigelse i Danmark.

Regeringen fremlægger på baggrund af anbefalingerne fra de forskellige vækstteams vækstplaner med konkrete initiativer til, hvordan anbefalingerne kan føres ud i livet. Erhvervslivet og interessenter inddrages løbende i den proces og er også en fast sparingspartner, når regeringens vækstplaner skal eksekveres. Herudover har erhvervslivet aktivt påtaget sig et ansvar for at eksekvere konkrete initiativer fra vækstplanerne.

Ansvarlig institution: Ikke angivet

Understøttende institutioner: Erhvervssamfundet

Startdato: Ikke angivet

Slutdato: Ikke angivet

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
		X			Uklar						X					X

HVAD ER DER SKET?

Forpligtelse ni, der omhandler Danmarks overordnede vækstplan, skal styrke landets erhvervmiljø og tiltrække internationale investeringer og føre i sidste ende til et fald i arbejdsløsheden samt forbedre levestandarden i det danske samfund. Desuden udgjorde anbefalingerne fra vækstteamene grundlaget for en individuel vækstplan for hver enkelt af de omfattede virksomhedsområder. Vækstteamene ligger forud for den anden danske handlingsplan og har været en del af den danske innovationsstrategi siden 2012. De otte vækstteams afsluttede arbejdet i 2014, og regeringen inkluderede anbefalingerne fra disse teams i den danske vækstplan.¹

Disse vækstteams består af forskellige interessenter fra den offentlige administration, den private sektor, den akademiske verden og sammenslutninger. F.eks. består vækstteamet for IKT og Digital Vækst af bestyrelsesmedlemmer og administrerende direktører fra større virksomheder og personer fra tænketanke.²

I 2014 offentliggjorde regeringen Aftale om vækstpakke 2014. Den offentliggjorde individuelle vækstplaner for hver enkelt af de otte teams og tildelte 150 mio. kr. til initiativer, der følger op på de anbefalinger, der blev præsenteret af vækstteamene samt Produktivitetskommissionen. Samlet set er hensigten med dette at reducere erhvervsudgifterne og at booste produktiviteten.³

Dette er den anden danske vækstplan⁴, og på tidspunktet, hvor denne rapport blev udfærdiget, offentliggjorde regeringen en tredje plan.⁵ Som understreget, både i nationale og internationale medier, er det potentielt øgede resultat for den anden plan ca. 1,1 mia. USD.⁶ Dette opnås ved 89 initiativer inden for fire hovedområder: (1) at gøre det lettere og billigere at drive en virksomhed, (2) at få bedre adgang til finansiering, (3) at sænke priserne for forbrugere og virksomheder og (4) at få flere højtuddannede arbejdere og mere avanceret produktion.

BETØD DET NOGET?

Denne forpligtelse er et stort skridt fremad på politikområdet. Det er meget vigtigt for væksten og beskæftigelsen i Danmark at sætte bestemte mål for forbedring af virksomhedernes produktivitet og udviklingsmuligheder. Men det er ikke tydeligt relevant for OGP-værdier. Hvis de ansvarlige havde skrevet forpligtelsen med et klart mål om at bruge modellen med vækstteam som en borgerdeltagelsesmekanisme for at indarbejde forskellige interessenters opfattelser i regeringens beslutningstagning, så kunne det have tydelig relevans for OGP-værdien for borgerdeltagelse.

OECD roste for nylig oprettelsen af vækstteams i publikationer og betegner Danmark som værende en „højtudviklet europæisk økonomi med stærk erhvervsinnovation“ med henvisning til dette initiativ. Organisationen nævner specifikke eksempler, som f.eks. anbefalingen om at oprette et enkelt, transparent og effektivt program med adgang til danske helbredsdata, der kan tiltrække medicinsk forskning til Danmark.⁷

Regeringen omsatte anbefalingerne fra disse vækstteams til specifikke handlinger, der er beskrevet i de otte individuelle vækstplaner for hver enkelt af de omtalte virksomhedsområder. I nogle tilfælde lavede de ekstra politiske aftaler om forskellige områder, som f.eks. turisme, digitalisering, fødevarer

m.m. Selvom disse anbefalinger ikke er bindende, implementerer regeringen mange af dem. IRM-researcheren mener, at processen skal være mere transparent, før den kan blive standardprocedure. Erhvervssamfundet angiver, at målet med denne forpligtelse er at transformere politik og indikerer, at anbefalingerne fra vækstteamene kan være positive. Men på grund af manglende støtte til anbefalingerne er erhvervssamfundet skeptisk over for implementering af anbefalingerne.⁸ fra Initiativernes indflydelse er mindre, når de ikke er fulgt af tilstrækkelige midler. Derudover dækker området for vækstteams kun virksomhedsudvikling. Derfor er denne forpligtelse angivet som havende moderat potentiel indflydelse.

FREMADRETTET

IRM-researcheren mener, at regeringen kunne bruge strukturen i vækstteams som udgangspunkt for konstruktionen af en ny model til at engagere offentligheden i politisk beslutningstagning. Nye vækstteams kunne:

- Være organiseret omkring politikområder ud over virksomhedsudvikling, som f.eks. åbne data, informationsfrihed, transparens i lokale myndigheder, velfærd, finansiering af politiske partier osv.
- Involvere forskellige interessenter, inklusive, men ikke begrænset til statsansatte, CSO'er, sammenslutninger, den akademiske verden og repræsentanter fra tænketanke, afhængig af politikområde
- Fremstille rapporter med anbefalinger, der skal drøftes formelt af statsansatte og indarbejdes i regeringsstrategien
- Udvikle klare retningslinjer, der forklarer, hvilken mekanisme eller indgriben der kan omsætte information fra vækstteams til konsekvenser eller ændringer.

¹ "Vækstplan DK – Stærke Virksomheder, Flere Job," Finansministeriet, 26. februar 2013, <http://bit.ly/1FUI2vy>

² "Vækstteam for IKT og Digital Vækst," Erhvervsstyrelsen, <http://bit.ly/1SxDqeZ>

³ Finansministeriet, *Report on Growth and Competitiveness* by Erhvervs- og Vækstministeriet (Summary, September 2014), 11, <http://bit.ly/1PpJsYz>

⁴ "Danish Government Presents New Growth Plan," Udenrigsministeriet, 13. maj 2014, <http://bit.ly/1RTp75f>

⁵ "Vækst Og Udvikling I Hele Danmark," Erhvervs- og Vækstministeriet, 23. november 2015, <http://bit.ly/1nyBoyn>

⁶ Peter Levring, "Danish Government Unveils Plan to Help Economy Exist Crisis," Bloomberg Business, 8. maj 2014, <http://bloom.bg/1JYC0al>

⁷ OECD, *OECD Science, Technology and Industry Outlook 2014* (Paris: OECD Publishing, 2014), 308, <https://goo.gl/ZqPMUw>

⁸ "Vækstteams Skal Suppleres af Større Initiativer," Dansk Erhverv, 6. februar 2014, <http://bit.ly/1SxCur5>

FORPLIGTELSE 10 | STRATEGI FOR DIGITAL VELFÆRD

10. Strategi for digital velfærd

Regeringen, KL og Danske Regioner har sammen udarbejdet en strategi for digital velfærd. Strategien sætter retningen for den offentlige sektors arbejde med digitalisering og velfærdsteknologi på social-, sundheds- og undervisningsområdet.

Det er målet, at digitale velfærdsydelser kan leveres mere effektivt og skabe en lettere hverdag med højere livskvalitet for borgerne. Strategien indeholder 24 initiativer og strækker sig frem til 2020. Der vil frem mod 2020 løbende blive opstillet nye mål og igangsat nye initiativer.

Ansvarlig institution: Ikke angivet

Understøttende institutioner: Kommunernes Landsforening og Danske Regioner

Startdato: September 2013

Slutdato: År 2020

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
		X			Uklar						X		Uklar			

HVAD ER DER SKET?

Strategi for digital velfærd blev lanceret september 2013.¹ Den består af 24 initiativer fordelt på syv hovedemner: spredning af telemedicin, effektivt samarbejde med læger, velfærdsteknologi inden for pleje, nye digitale muligheder for socialrådgivning, digital undervisning, digitalt samarbejde i undervisningen og forudsætninger for digital velfærd.²

Senest i december 2014 forventede regeringen at offentliggøre strategien og påbegynde udførelsen af den. Den skal være fuldt implementeret i 2020 samt løbende tilføjes nye mål og nye initiativer. Strategi for digital velfærd er blevet offentliggjort, og hos Digitaliseringsstyrelsen kan man se en online oversigt over implementeringen af den.³

IRM-researcheren finder, at denne forpligtelse har en uklar relevans og færdiggørelse. Det er uklart, hvilke specifikke handlinger der skal udføres for at fuldføre forpligtelsen. Det kan tolkes enten som fremme af debat og udbredelse af strategien eller som implementering af de 24 initiativer i strategien. Med udgangspunkt i begge fortolkninger har styrelsen indtil nu samlet 1.200 ledere inden for området med offentlig velfærd for at drøfte implementering af strategien og offentliggjort resultaterne sammen med alt andet arbejde, der er udført i forbindelse med forpligtelsen. Den fulde implementering af de 24 initiativer varer længere end den toårige implementeringsperiode for handlingsplanen. Ud af de 24 initiativer skal 19 dog være fuldt implementeret i 2016. Baseret på resultaterne i selvevalueringsrapporten er størstedelen af initiativerne udført.⁴

BETØD DET NOGET?

Målet for den digitale velfærdsstrategi er at forbedre kvaliteten og effektiviteten af det offentliges digitale tjenester inden for sociale, sundhedsmæssige og undervisningsmæssige områder. På grund af manglende specificitet i sproget anvendt i forpligtelsen finder IRM-researcheren det svært at vurdere relevans i forhold til OGP-værdier. Men 75 % af de interessenter, der er interviewet af IRM-researcheren, anser denne forpligtelse som værende „vigtig“ eller „meget vigtig“ for velfærden i Danmark. Regeringen i Danmark er kendt for at have en almen og inkluderende tilgang til velfærd, og staten giver en lang række sociale ydelser til alle borgere.⁵ Til gengæld har Danmark den højeste personlige indkomstskat blandt alle 34 OECD-lande.⁶ Det betyder, at regeringen skal imødekomme en stor og stadig stigende efterspørgsel på velfærdsydelser på grund af en befolkning, der lever længere, og på grund af følgerne af finanskrisen.⁷ Udviklingen af en digital velfærdsstrategi har en moderat potentiel indflydelse. Målet for strategien er begrænset ved dens fokus på digitale forbedringer, og den kunne have haft større potentiale, hvis den indeholdt offentliggørelse af de informationer, som regeringen har, eller hvis den involverede borgere i udarbejdelsen af en ny strukturpolitik.

FREMADRETTET

Efterhånden som den digitale velfærdsstrategi udvikler sig indtil 2020, vil det være værdifuldt at undersøge, hvordan den kan sammenkobles med OGP-værdierne. IRM-researcheren anbefaler i fremtidige handlingsplaner, at man inkluderer specifikke og målbare milepæle, der ikke rækker længere end handlingsplanens implementeringsperiode. Der kan f.eks. inkluderes specifikke handlinger som individuelle forpligtelser i strategien, så længe de støtter transparens, adgang til information, borgerdeltagelse eller ansvarsplacering.

¹ Strategi for Digital Velfærd, Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1ZC7chP>

² "Initiativer I Strategien, Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1KrvLHh>

³ "Status for Initiativer," Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1OGE6bQ>

⁴ Strategi for Digital Velfærd, Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1ZC7chP>

⁵ "Welfare," Denmark, <http://denmark.dk/en/society/welfare/>

⁶ Jeanne Sahadi, "Top Income Tax Rate: How U.S. Really Compares," CNN Money, 1. april 2013, <http://cnnmon.ie/1wFn5GR>

⁷ "Strategy for Digital Welfare 2013-2020," Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/20feSZm>

FORPLIGTELSE 11 | IMPLEMENTERING AF NYT FRIVILLIGHEDSCHARTER

11. Implementering af nyt frivillighedscharter

Mere end 10 år er gået siden Danmarks første charter for frivillighed blev formuleret. Og såvel den frivillige sektor som det offentlige og velfærdssamfundet har forandret sig meget siden da – i dag taler vi f.eks. om frivillige på internettet og på kommunale institutioner. I foråret 2013 har regeringen derfor igangsat et arbejde med at forny charteret for samspil mellem den frivillige verden og det offentlige. Efter en brainstormingsfase med bl.a. folkehøring og en udviklingsfase med bl.a. en camp for udvalgte interessenter er det nye charter blevet formuleret af en bredt sammensat arbejdsgruppe. Charteret blev offentliggjort den 1. juli 2013.

I løbet af efteråret 2013 følger en implementeringsfase med regionale møder, hvor charteret danner afsæt for igangsættelse af en lokal dialog mellem det offentlige og den frivillige verden om, hvordan charterets visioner kan konkretiseres og udmøntes lokalt.

Ansvarlig institution: Ikke angivet

Understøttende institutioner: Ikke angivet

Startdato: Ikke angivet

Slutdato: Ikke angivet

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
		X				X					X					X

HVAD ER DER SKET?

I juli 2013 offentliggjorde regeringen et nyt charter for interaktion mellem frivillige og den offentlige sektor.¹ Charteret var baseret på en fælles offentlig indsats med høringer, brainstorm-sessioner og offentlige møder (en camp) for at udvikle det nye charter. Der er adgang til charteret og alle informationer, der vedrører det, på en regeringssponsorret hjemmeside (<http://www.frivilligcharter.dk/>).

Efter offentliggørelsen af charteret afholdt Dansk Ungdomsråd og Frivilligrådet fem regionale dialogmøder med det mål at fastslå, hvordan

charterets visioner kunne omsættes til handlinger og implementeres lokalt.² I møderne deltog repræsentanter fra nationale og lokale myndigheder samt en omfattende gruppe repræsentanter af frivillige foreninger og andre CSO'er. Der deltog i alt 440 personer i disse møder. En idébank samlede resultaterne, der inkluderede best practice for samarbejde med frivillige i den offentlige sektor, og de blev offentliggjort som et katalog den 8. oktober 2014.³ I overensstemmelse med selvevalueringsrapporten blev der afholdt et afsluttende statusmøde i charterarbejdsgruppen den 5. maj 2015, hvilket markerede forpligtelsens færdiggørelse.

Endvidere bekendtgjorde Beskæftigelsesministeriet implementeringen af 10 initiativer til mindselse af bureaukratiet og til forbedring af betingelserne på arbejdspladsen for frivillige.⁴ Blandt disse initiativer kræver regeringen, at det antal ugentlige timer, som frivillige må arbejde, bliver øget, og at omfattende krav for at blive frivillig bliver ophævet.

BETØD DET NOGET?

Denne forpligtelse kræver dialog mellem den offentlige sektor og den frivillige verden i Danmark for at implementere det reviderede charter. Selvom denne forpligtelse ikke kræver en konkret handling, der som nævnt kunne have haft en transformativ indflydelse, er den et stort skridt mod forbedring af frivilligpolitikken i Danmark. Derfor er den markeret som havende potentiel moderat indflydelse.

Disse chartere opdateres ikke så ofte, og indholdet af dem omfatter generelt ikke pludselige og dramatiske skift på politikområder. Det forrige charter for interaktion mellem frivillige og det offentlige er fra 2001. Beskæftigelsesministeriets liste over 10 initiativer er knyttet til ændringer i lovgivningen, så charteret har haft en væsentlig effekt på den udmøntede politik på området.

Selvom der ikke er foretaget nogen undersøgelse for at bestemme, om disse specifikke ændringer har ført til en forbedring af det frivillige arbejde i Danmark, så er situationen i 2014 forbedret væsentligt sammenlignet med 2012. I overensstemmelse med rapporter fra Center for frivilligt socialt arbejde, der blev oprettet af Indenrigs- og Sundhedsministeriet, er 42 procent af den danske befolkning involveret i frivilligt arbejde sammenlignet med 35 procent i 2012.⁵

FREMADRETTET

Fremtidige versioner af denne forpligtelse og fremtidig revision af charteret kan udvikle samarbejdet med frivillige for at sikre åbenhed, transparens og/eller ansvarsplacering på offentlige kontorer. Interessenterne er enige i, at forpligtelsens forbindelse er uklar. Men interessenterne er enige om, at frivillige udgør en vigtig ressource for den offentlige sektor. IRM-researcheren er enig i, at samarbejdet med frivillige har et interessant potentiale vedrørende åbenhed i regeringsførelsen, som ikke er medtaget i formuleringen af forpligtelsen. Formulering af fremtidige forpligtelser kan f.eks. fokusere på øget deltagelse af frivillige i udarbejdelsen af politikker, især ved fremme af høringer og direkte input for at få indflydelse på beslutningsprocessen.

¹ "Charter for Interaction Between the Volunteer World and the Public Sector," Working Group for the Renewal of the Volunteer Charter, <http://bit.ly/1nn581C>

² "Invitation Til Dialogmøde Om Det Nye Frivillighedscharter," Frivilligcharter, [Danish] <http://www.frivilligcharter.dk/node/39>

³ "Idekatalog," Frivilligcharter, oktober 2014, [Danish] <http://bit.ly/1JYAt4n>

⁴ "Regeringsudspil: Lettere at Være Frivillig," Beskæftigelsesministeriet, 8. oktober 2014, [Danish] <http://bit.ly/1JiHHjC>

⁵ "Den Frivillige Sociale Indsats – Frivilligrapporten," Center for Frivilligt Socialt Arbejde, [Danish] <http://bit.ly/1Pi4len>

FORPLIGTELSE 12 OG 13 | ÅBNE DATA

12. "Offentlige Data I Spil (ODIS) " (ODIS)

For at understøtte den brede indsats med at gøre offentlige data tilgængelige skal initiativet "Offentlige Data I Spil" bidrage til at øge opmærksomheden på potentialerne i offentlige data og til at gøre offentlige data tilgængelige. Det skal ske ved blandt andet at bistå offentlige myndigheder og institutioner med vejledning i indsatsen med at stille data til rådighed og ved at rådgive om lovgivningen på området.

Indsatsen skal desuden drive det offentlige "datakatalog", facilitere erfaringsudveksling, netværksdannelse og samarbejde mellem det offentlige og private, som vil genbruge data, samt dokumentere de gode eksempler på åbne data og anvendelse af åbne data.

13. Datafordeler til distribution af grunddata

Frem mod 2016 vil grunddataregistrene blive konsolideret i et fælles system – en såkaldt "Datafordeler", som både offentlige og private brugere af grunddata vil kunne få nytte af. Alle fællesoffentlige grunddata skal distribueres via Datafordeleren, som på længere sigt også vil kunne rumme andre offentlige data end grunddata.

Forskellige dialog- og netværksaktiviteter omkring grunddata skal desuden bidrage til, at myndigheder og virksomheder tager de forbedrede og frie grunddata i anvendelse, og at der udvikles partnerskaber mellem offentlige og private aktører om anvendelse af grunddata.

Ansvarlig institution: Ikke angivet

Understøttende institutioner: Ikke angivet

Startdato: Ikke angivet

Slutdato: Ikke angivet

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
12. Forbedre "Offentlige Data I Spil" (ODIS)		X			X					X						X
13. Udvikle en datafordeler		X			X			X		X					X	

HVAD ER DER SKET?

Begge forpligtelser var en del af den første handlingsplan og den nationale strategi for e-forvaltning for 2011-2015.¹

Regeringen udførte en række handlinger vedrørende Offentlige Data i Spil (ODIS) for at revidere rammerne for åbne data og for at fremme disse og på den måde opfylde forpligtelsen fuldstændigt. Selvevalueringsrapporten fastslår, at regeringen gennemførte indarbejdelsen af et revideret EU-direktiv i en revideret PSI-lov, der er godkendt af Folketinget den 27. maj 2014. Statsansatte og repræsentanter fra CSO'er, foreninger, den akademiske verden og medierne kom med input under en online høring. Svarene kan ses online.² Tilføjelsen trådte i kraft den 1. juli 2014, og regeringen førte oplysningskampagner om den nye lovgivning.³

Regeringen afholdt endvidere en workshop, der henvises til som Data Lab, under Open Government Camp (et initiativ under forpligtelse 14 i denne handlingsplan) for deltagere fra offentlige myndigheder og civilsamfundet for yderligere at fremme brugen af åbne data inden for de nye rammer.

Regeringen har udformet en strategi til opbygning af en online platform for at konsolidere grunddata i den offentlige sektor. Der vil være adgang til dataene for statsinstitutioner og offentligheden. Regeringen forventede at lancere en prøveperiode for Datafordeler i slutningen af 2015 for at teste dens tekniske egenskaber.⁴ På dette tidspunkt startede prøveperioden med udgivelsen af visse geo-data og en digital „højdemodel“. I 2016 forventer regeringen at have lanceret yderligere data. Den officielle lancering af en fuldt operationel Datafordeler er udsat fra slutningen af 2016 til starten af 2017. Al information om tidsplanen og udviklingen af projektet kan ses på hjemmesiden (www.datafordeler.dk). Regeringen offentliggjorde også information via sociale medier med en LinkedIn-gruppe og en Twitter-profil. På tidspunktet for udarbejdelsen af denne rapport nåede regeringen de milepæle, der var planlagt til første implementeringsår. Derfor finder IRM-researcheren, at der er sket et væsentligt fremskridt med denne forpligtelse. I mellemtiden sætter regeringen fortsat sin lid til Datakataloget, rudimentær platform, der søger at konsolidere nogle af datasættene i den offentlige administration.⁵

BETØD DET NOGET?

Disse forpligtelser kræver offentliggørelse af offentlige data og vejledning om den nye politik samt om den nye Datafordeler. I den første danske handlingsplan var interessenterne i det store hele enige om, at ODIS er „meget vigtig“ og har en klar relevans for OGP-værdierne om adgang til information, og teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering. Men denne forpligtelses indflydelse er angivet som lille, da den, som bemærket, udgør et positivt, men trinvist skridt i retning af, hvad Danmark bestræber sig på, nemlig at øge delingen af digitale ressourcer og genbrug af digitalt indhold, hvilket er foreneligt med OGP-værdier om at forbedre adgang til informationer.

Den nye Datafordeler bør tage fat på nogle af de fejl, der er i det aktuelle datakatalog. Interessenterne rapporterer f.eks., at datakataloget⁶ har problemer med både dataformater (nogle datasæt er kun tilgængelige i PDF i stedet for maskinlæsbare formater), og at det mangler nye data. Dertil kan Datafordeleren inkludere yderligere offentlige data, selvom den er udviklet som en stærk mekanisme for udvalgte datasæt med stor efterspørgsel. Fire offentlige institutioner leverer data, dvs. at størstedelen af de offentlige kontorer altså ikke er tilsluttet fordelingsnetværket.

Denne forpligtelse er implementeret med støtte fra forskellige interessenter, som har været vigtige i etableringen af ny politik om åbne data. Men interessenterne mener, at for at forpligtelsen kan få en transformativ indflydelse, bør den have en anden tilgang, der ikke kun peger i retning af teknologisk effektivitet, men også mod en kulturel ændring. I øjeblikket er data fra den offentlige administration normalt ikke offentligt tilgængeligt. Regeringen træffer beslutningen om at åbne specifikke datasæt på individuel basis. Der bør altid være adgang til data, og de bør kun være fortrolige, hvis der træffes beslutning herom, hvilket er det modsatte af den nuværende procedure. Åbne data bør opfattes som et tegn på fremskridt i den offentlige administration. Derfor skal alle kende ODIS og de tekniske forbedringer (f.eks. den nye Datafordeler).

FREMADRETTET

Hvis den danske regering vælger at fortsætte denne indsats i fremtidige handlingsplaner, kan den udvide disse forpligtelser for at styrke ODIS og bidrage til en kulturændring i Danmark. IRM-researcheren anbefaler (1) retningslinjer og fælles standarder for at sikre ensartethed ved offentliggørelse af data på tværs af forskellige offentlige institutioner, (2) en fyldestgørende undervisningsplan for offentligt ansatte og offentligheden om dataindsamling og brug af data til forbedring af lokal og national administration og (3) en plan til yderligere inddragelse af interessenter i implementering af ODIS og Datafordeler-systemet.

¹ "Open Data Innovation Strategy (ODIS)," Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1Ww87R0>

² "Høring Over Udkast Til Forslag Til Lov Om ændring Af Lov Om Videreanvendelse Af Den Offentlige Sektors Informationer," Høring Portalen, 2. december 2013, <http://bit.ly/1JYzukM>

³ "Bedre Mulighed For Genbrug af Offentlige Data," Digitaliseringsstyrelsen, 27. maj 2014, [Danish] <http://bit.ly/1NkJVtC>

⁴ Datafordeler, "Datafordeleren I Prøvedrift Med Fem Webservices," Datafordeler, 30. oktober 2015, [Danish] <http://bit.ly/1Qn7311>

⁵ "Datakataloget," Digitaliser, <https://data.digitaliser.dk/>

⁶ "Datakataloget," Digitaliser, <https://data.digitaliser.dk/>

FORPLIGTELSE 14 | OPEN GOVERNMENT CAMP 2013

14. Open Government Camp 2013

Arbejdet med at gennemføre de mange open government-initiativer og -aktiviteter i denne handlingsplan skydes i gang med en Open Government Camp, hvor både borgere, virksomheder, foreninger, NGO'er og offentlige myndigheder inviteres til at deltage. Formålet med campen er at eksperimentere med, hvordan civilsamfundet og den offentlige sektor kan samarbejde om at løse samfundsopgaver på nye måder, om at skabe innovation og udvikling og om at udnytte de digitale teknologier til at gøre velfærdssamfundet endnu bedre. Samtidig skal campen tjene som inspiration for myndigheder, som gerne selv vil afholde lignende arrangementer eller på andre måder arbejde med samproduktion og borgerinddragelse.

Campen vil bestå af en række workshops, der har til formål at arbejde med aktuelle udfordringer og spørgsmål, og de enkelte workshops og aktiviteter på campen arrangeres af offentlige myndigheder, civilsamfundsorganisationer, borgere og virksomheder i fællesskab.

Ansvarlig institution: Ikke angivet

Understøttende institutioner: Ikke angivet

Startdato: 12. november 2013

Slutdato: 12. november 2013

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
				X		X				X						X

HVAD ER DER SKET?

Forpligtelsen er baseret på den første handlingsplan, hvor lignende initiativer fandt sted, og hvor man opnåede værdifulde resultater.¹ Digitaliseringsstyrelsen afholdt i løbet af anden handlingsplan en Open Government Camp 2013 den 12. november 2013. Der kom et hundrede og halvfjerds deltagere fra den offentlige og private sektor samt civilsamfundet.² Der henvises til mange af eksperimenterne og workshops på regeringens online forum (digitaliser.dk), og der blev lavet en video, der er lagt på YouTube.³

Under Open Government Camp tog en række workshops og aktiviteter fat på mange problemer relateret til forpligtelserne i den anden danske handlingsplan. I følge regeringens forum var aktiviteterne inklusion og dialog via sociale medier, lokalt demokrati, offentlige data og innovation, medskabelse af offentlige digitale løsninger, digital undervisning, lean-opstartsmetoder, smart cities, fra kulturbruger til kulturborger, medskabelse og borgerdeltagelse.⁴

Mange af disse temaer ligner temaerne i den anden danske handlingsplan (f.eks. er offentlige data og innovation direkte forbundet med forpligtelserne 12, 13 og 16).

BETØD DET NOGET?

Interessenterne er i stor udstrækning enige om, at Open Government Camp er et godt initiativ med lovende muligheder for samarbejde og udveksling af best practice. Ikke desto mindre er der rapporteret fra nogle af interessenterne, at den var forvirrende – selvom den var velbesøgt. Det skyldes for det meste de meget tekniske temaer og mangel på ekspertise fra nogle af deltagerne fra civilsamfundet. Det tyder på, at disse udfordringer begrænsede potentielle interessenters deltagelse og måske endda begrænsede et forum, der havde til formål at engagere interessenter og modtage input til udvikling af handlingsplaner eller til at drøfte forbedring i politikker. Selvom det er vigtigt fortsat at have kontakt til forskellige interessenter ved denne type initiativer, er denne forpligtelse kun et trinvis, dog positivt skridt mod at forbedre borgerdeltagelsen.

FREMADRETTET

Open Government Camp er et værdifuldt diskussionsforum, men det bør forbedres for at garantere målbare og virkningsfulde resultater, der kan omsættes til regeringshandling. Regeringen kan i fremtidige handlingsplaner forbedre campen på følgende måde:

Definere et klart og målbart resultat. Give detaljerede retningslinjer for forventede resultater fra campen, inklusive en rapport med et afsnit med anbefalinger.

Forbedre indflydelsen på resultater. Udarbejde en metode, der gør, at rapporten bruges sammen med

anbefalingerne i processerne med udformning af politik.

Organisere ekstra workshops som campen. Nogle interessenter tror, at et engangsarrangement som Open Government Camp kunne få større betydning, hvis det blev afholdt regelmæssigt.

Øge ekspertniveauet. Det største problem, der blev omtalt, var den generelle mangel på ekspertise hos deltagerne på visse områder. Møder med fokus på bestemte emner kunne derfor tiltrække eksperter og ville skabe bedre resultater. Campen kunne afvikles i mindre målstok og være målrettet interessenter baseret på inddeling afhængig af område eller ekspertise.

Hidtil har regeringen oprettet dette rum til at dele viden, og regeringen bør tilpasse denne struktur for at forbedre indflydelsen på politikkers udformning.

¹ Mads Kæmsgaard Eberholst, "Independent Reporting Mechanism Denmark: Progress Report 2012-13," OGP, 2014, 42, <http://bit.ly/1Sxyirf>

² Cathrine Lippert, "Vi Mødtes På På Open Gov Camp 2013," Government 2.0 – Open Government, Digitaliser, 13. november 2013, <http://digitaliser.dk/news/2541335>

³ "Open Gov Camp 2013 (Dansk Version)," Opengov Denmark, <http://bit.ly/1nn0Yqy>

⁴ "Vi Mødtes På På Open Gov Camp 2013," 2013, <http://digitaliser.dk/news/2541335>

FORPLIGTELSE 15 | HJÆLP TIL ÅBENHED I REGERINGSFØRELSEN I MYANMAR

15. Hjælp til åbenhed i regeringsførelsen i Myanmar

Danmark ønsker at bidrage til at fremme en inklusiv demokratisk proces, respekt for menneskerettighederne samt god forvaltningsskik i Myanmar samt at bidrage med viden om OGP med henblik på Myanmars fremtidige deltagelse.

(Forpligtelse offentliggjort den 7. januar 2015 på <http://www.digst.dk/Styring/Open-Government/Open-government-stoette-til-Myanmar>)

Ansvarlig institution: Udenrigsministeriet

Understøttende institutioner: Ikke angivet

Startdato: 1. januar 2015

Slutdato: 30. juni 2016

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset	Væsentlig	Færdig
				X	Uklar					X					X	

HVAD ER DER SKET?

Denne forpligtelse er tilføjet til den danske handlingsplan i januar 2015 og blev offentliggjort på Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside.¹ Regeringen udviklede en strategi, der er skitseret i rapporten "Denmark – Myanmar Country Programme 2016-2020" (DMCP),² der inkluderer aktiviteter, der tager fat på tre tematiske mål:

- Fremme af fred, demokratisering, menneskerettigheder og reformer
- Forbedring af adgang til og kvaliteten af grundlæggende uddannelse
- Forbedring af inkluderende og bæredygtig, økonomisk vækst, inklusive levevilkår for den etniske befolkning.

Selvom dette initiativ ikke er færdigt før 2020, så følger Danmark planen for implementering af den tidsplan, der blev offentliggjort i DMCP. Repræsentanter fra Digitaliseringsstyrelsen mødte regeringsmedlemmer fra Myanmar i februar 2015 for at drøfte de danske erfaringer med Open Government Partnership.³ Derudover øgede de de monetære bidrag til multilaterale initiativer i Myanmar med det formål at nå de samme mål som DMCP. Dette inkluderer bl.a.:

- The Modernization of Public Finance Management (MPFM) og Public Administration Performance (PAP) projekterne under World Bank's Multi Donor Partnership Trust Fund for Myanmar (MMTF)⁴
- The International Media Support program, som advokerer og understøtter udviklingen af professionelle medier i landet⁵

- Carter Centerets projekt med at støtte for den valgrelaterede og politiske overgangsproces i Myanmar.⁶

Disse aktiviteter blev offentliggjort på hjemmesiden for Danmarks udviklingsbistand, der hostes af Udenrigsministeriet.⁷ Derfor er forpligtelsen angivet som værende stort set fuldført.

BETØD DET NOGET?

Inklusion af nye lande i OGP og opbygning af kapacitet hos potentielt nye medlemmer er tiltag, der er værdifulde for OGP-initiativet. Selvom Myanmar er blandt de lande, der opfattes som de mest korrupte i *Transparency International's Corruption Perception Index* (placeret som nr. 156 ud af 175 lande), har de forbedret scoren fra 15 point i 2012 til 21 point i 2014 (ud af et maks. på 100 point).⁸ Myanmar lever kun op til 6 procent af OGP's udvælgelseskriterier (det kræver 75 procent at blive en del af initiativet). Hvis DMCP implementeres helt, kan det være potentielt transformativt for Myanmar. Men i dansk sammenhæng har denne forpligtelse kun en lille potentiel indflydelse.

De strategiske overvejelser og skitseret i DMCP-dokumentet, der er inkluderet i teksten til forpligtelsen, udtrykker Danmarks bestræbelser på at fremme en juridisk reform, opbygning af CSO'ers kapacitet, samt fremme transparens og ansvarsplacering i Myanmar. Men relevansen i forhold til OGP-værdierne er uklar.

FREMADRETTET

Den bilaterale støtte til Myanmars deltagelse i OGP er planlagt til at fortsætte. Hvis regeringen beslutter at overføre denne forpligtelse til næste handlingsplan, kan den tilføre den værdi ved at fremme transparens og ansvarsplacering, især adgang til retfærdighed og menneskerettigheder, i danske virksomheder med forretningsinteresser i Myanmar.

¹ "Forpligtelse 1: Open Government Assistance to Myanmar," Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1SxzT0e>

² Den danske ambassade, *Denmark – Myanmar Country Programme 2016-2020* (Concept note, Yangon, 2015), <http://bit.ly/23fok1y>

³ "Danish Ambassador meets with Government of Myanmar to talk about Open Government Partnership", Udenrigsministeriet, 12. february 2015, <http://goo.gl/Pe9YRJ>

⁴ "Denmark Supports the Improvement of the Public Sector in Myanmar with More than 4 Million USD," Udenrigsministeriet, 21. april 2015, <http://bit.ly/1PFHcwA>

⁵ "Denmark Increases Its Support to Free Media," Udenrigsministeriet, 4. maj 2015, <http://bit.ly/1RTjldQ>

⁶ "Denmark Provides Funding to Improve the Election Process in Myanmar," Udenrigsministeriet, 17 marts 2015, <http://bit.ly/1OGA9nx>

⁷ "Burma (Myanmar)," Danida OpenAid Udenrigsministeriet, <http://openaid.um.dk/en/countries/MM>

⁸ Et lands eller et territoriums score angiver et opfattet niveau korruptionen i offentlige sektor på en skala fra 0 (meget korrupt) til 100 (meget ren). "Corruption Perceptions Index 2013: Results," Transparency International, <https://www.transparency.org/cpi2014/results>

FORPLIGTELSE 16 | ÅBNING AF OFFENTLIGE NØGLEDATASÆT

16. Åbning af offentlige nøgledatasæt

Offentlige data kan bruges som råstof i udvikling af innovative digitale tjenester i den private sektor, og adgang til offentlige data kan skabe mere transparens i den offentlige forvaltning. En række helt centrale offentlige datasæt er imidlertid kun delvist åbne og tilgængelige for civilsamfundet.

(Forpligtelse offentliggjort den 7. januar 2015 på <http://www.digst.dk/Styring/Open-Government/Aabning-af-offentlige-data>)

Ansvarlig institution: Digitaliseringsstyrelsen (Finansministeriet)

Understøttende institutioner: Ikke angivet

Startdato: 1. januar 2015

Slutdato: 30. juni 2016

BESKRIVELSE AF FORPLIGTELSE	SPECIFICITET				RELEVANS FOR OGP-VÆRDI				POTENTIEL INDFLYDELSE				FULDFØRELSE			
	Ingen	Lav	Middel	Høj	Adgang til information	Borgerdeltagelse	Offentlig ansvarsplacering	Teknologi og innovation ift. transparens og ansvarsplacering	Ingen	Lille	Moderat	Transformativ	Ikke startet	Begrænset:	Væsentlig	Færdig
				X	X			X			X			X		

HVAD ER DER SKET?

Denne forpligtelse er tilføjet til den danske handlingsplan i januar 2015 og blev offentliggjort på Digitaliseringsstyrelsens hjemmeside.¹ Den stræber efter at (1) åbne data om statens udgifter, (2) opdatere standardlicensen for åbne regeringsdata og (3) offentliggøre letforståelige retningslinjer for åbne data.

Den data, som den danske regering har, er delvist tilgængelig for offentligheden på en række platforme, som f.eks. Datafordeler (tidligere gennemgået i forpligtelse 13), Danmarks Statistik, den databank, der er nævnt i forpligtelse 13, eller forskellige institutioners egne hjemmesider. Men de tilgængelige data svinger i kvalitet og format, hvilket gør det svært at identificere de overordnede egenskaber for dataene. I henhold

til Global Open Data Index har Danmark i 2015 scoret 10 ud af 100 i offentliggørelse af data, der er relateret til statens udgifter. Det anføres, at dataene ikke er tilgængelige under åben licens, eftersom de interesserede skal lave formelle FOI-forespørgsler for at få den.² Nyhedsmedier og forskellige opstartsvirksomheder har anvendt en anden type data fra offentlige institutioner. Ejendomsmæglere kan f.eks. anvende regeringsdata til forbedring af deres produkter. Endvidere vil standardlicensen til åbne regeringsdata ifølge regeringens selvevalueringsrapport blive opdateret senest juni 2016 sammen med offentliggørelsen af retningslinjer til support af åbne data.

I april 2015 arrangerede Digitaliseringsstyrelsen en workshop til drøftelse af emnet om åbne data i den offentlige administration.³ Programmet viser de forskellige emner, der blev behandlet, som f.eks. best practice, metadata, licensudstedelse og problemer med datakvalitet m.m. Der deltog tyve personer fra forskellige offentlige kontorer i workshoppen.⁴

I skrivende stund finder IRM-researcheren, at denne forpligtelse kun er fuldført i begrænset omfang.

BETØD DET NOGET?

Indtil nu kan det at være vært for en workshop betragtes som et første skridt mod identifikation af vigtige offentlige datasæt. Der mangler stadig et stykke arbejde med at åbne datasæt på en effektiv måde ved at bestemme (1) kvaliteten og læsbarheden af de data, der er offentliggjort, og (2) de kriterier, der skal til for at identificere de nøgledata, der skal offentliggøres. Den første IRM-rapport⁵ og redegørelsen af forpligtelserne 12 og 13 gentages således, idet åbning af datasæt og en kulturændring i opfattelsen af data er meget vigtig. Som sådan er en workshop ikke nok. Men workshoppen og forpligtelsens resultater vil være et stort skridt fremad, hvis de åbner offentlige nøgledatasæt, når den er fuldt implementeret. På nuværende tidspunkt ser det ud til, ifølge regeringens selvevalueringsrapport, at regeringen vil fokusere på åbning af data om statens udgifter.⁶ Interessenterne er enige om, at denne forpligtelse har stor potentiel indflydelse, men den er stadig begrænset i anvendelse og omfang.

FREMADRETTET

Regeringens selvevalueringsrapport indikerer, at fremtidige skridt for denne forpligtelse er opdatering af en standardlicens for offentlige data, offentliggørelse af retningslinjer for åbning af data (for offentlige kontorer) og offentliggørelse af retningslinjer for adgangen til data (for civilsamfundet). Disse fremtidige tiltag er lovende, og IRM-researcheren vil vurdere i dem IRM's slutrapport (End of Term-report).

I fremtidige handlingsplaner kan denne forpligtelse videreføres ved at gøre anvendelsen og omfanget af forpligtelsen bredere, f.eks.:

- Kræve at der udvikles en mekanisme, der sikrer en systematisk årlig offentliggørelse af data
- Arrangere kapacitetsudviklingsaktiviteter for at lære borgerne, hvordan man får adgang til og anvender data, f.eks. ved at udføre "hackathons", aktiviteter, der kræver direkte indblanding fra borgerne, og andre aktiviteter, der ligner den årlige workshop om de offentlige finanser i 2016, der er arrangeret af Open Knowledge Foundation og Dagbladet Information⁷
- Fjerne restriktioner på åbne data
- Øge samarbejdet mellem offentlige institutioner
- Tildele tilstrækkelige midler til implementering af initiativer med åbne data.

¹ "Forpligtelse 1: Opening Key Public Datasets," Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1P6lyWb>

² "Global Open Data Index 2015, Government Spending", Global Open Data Index, <http://index.okfn.org/place/denmark/spending/>

³ "Workshop: Sadan Kan Du Som Myndighed Stille Open Data Til Rådighed," Digitaliseringsstyrelsen, [Danish] <http://bit.ly/1ZC20dR>

⁴ "Deltagere ved Open Data Training," Digitaliseringsstyrelsen, 22. april 2015, [Danish] <http://bit.ly/1Pi11zK>

⁵ "Independent Reporting Mechanism Denmark: Progress Report 2012-13," 2014, <http://bit.ly/1Sxyirf>

⁶ "Self-Assessment Report on Denmark's OGP Action Plan and OGP Work 2013-2014," 2015, <http://bit.ly/1ZC1jRA>

⁷ "Dataworkshop om Finanslov 2016," Open Knowledge Denmark, Facebook, <https://www.facebook.com/events/450192911854060/>

V | PROCES: SELVEVALUERING

Den danske selvevalueringsrapport blev offentliggjort til tiden og er af høj kvalitet, selvom der var et regeringsskift i 2015, der medførte en reorganisering af ministerier og styrelser. Selvevalueringsrapporten anfører, at fremtidige handlingsplaner bliver efter en ændret tidsplan på linje med andre kohorte 2-lande.

Tabel 2 | Tjekliste til selvevaluering

Er en årlig statusrapport offentliggjort?	☒ Ja	☐ Nej
Er den udført i overensstemmelse med tidsplanen? (Skal være færdig 30. september for de fleste regeringer, 30. marts for kohorte 1).	☒ Ja	☐ Nej
Er rapporten tilgængelig på det officielle sprog?	☒ Ja	☐ Nej
Er rapporten tilgængelig på engelsk?	☒ Ja	☐ Nej
Sørgede regeringen for, at offentligheden havde en to ugers periode, hvor udkastet til selvevalueringsrapporterne kunne kommenteres?	☒ Ja	☐ Nej
Modtog regeringen offentlige kommentarer?	☐ Ja	☒ Nej
Er rapporten uploadet på OGP-portalén?	☒ Ja	☐ Nej
Inkluderer selvevalueringsrapporten en redegørelse af høringsindsatsen under udarbejdelsen af handlingsplanen?	☒ Ja	☐ Nej
Inkluderer selvevalueringsrapporten en redegørelse af høringsindsatsen under implementeringen af handlingsplanen?	☒ Ja	☐ Nej
Inkluderer selvevalueringsrapporten en beskrivelse af den offentlige kommenteringsperiode under udarbejdelsen af selvevalueringen?	☒ Ja	☐ Nej
Dækkede rapporten alle forpligtelserne?	☒ Ja	☐ Nej
Vurderer den fuldførelsen af hver enkelt forpligtelse i forhold til tidsplanen og milepælene i handlingsplanen?	☒ Ja	☐ Nej
Besvarede rapporten IRM's nøgleanbefalinger (kun 2015+)?	☒ Ja	☐ Nej

OVERSIGT OVER EKSTRA INFORMATIONER

Regeringens selvevalueringsrapport blev offentliggjort den 29. september 2015.¹ Forud for offentliggørelsen fandt en offentlig høring sted, men der kom ingen kommentarer til den. En mulig forklaring på de manglende kommentarer kunne skyldes begrænset opmærksomhed omkring og ejerskab af OGP-processen. Kort efter høringen brugte Open Knowledge Foundation imidlertid dette momentum til at offentliggøre en officiel kommentar,² hvor de kritiserer handlingsplanen for at fokusere på den offentlige sektor i stedet for åbenhed og transparens.

Regeringens selvevalueringsrapport kan ses via OGP og Digitaliseringsstyrelsens hjemmesider,³ hvor den på tidspunktet for udarbejdelsen af denne rapport blev vist på forsiden.

Interessenter fra mødet i København og fra online spørgeskemaundersøgelsen, der var arrangeret af IRM-researcheren, indikerer, at regeringens selvevalueringsrapport er af høj kvalitet og generelt er meget præcis, hvad angår den danske deltagelse i OGP, selvom de gengiver pointer fra Open Knowledge Foundations kommentar.

OPFØLGNING PÅ TIDLIGERE IRM-ANBEFALINGER (2015+)

Eftersom IRM-statusrapporten for den første handlingsplan først blev offentliggjort efter udarbejdelsen af den anden danske handlingsplan, så er anbefalingerne fra den første IRM-rapport

ikke inkluderet i udarbejdelsen af den. Men de nøglespørgsmål, der er fremhævet i IRM-rapporten, er fremhævet og forsøgt adresseret i regeringens selvevalueringsrapport, hvor der reflekteres over etableringen af OGP i Danmark samt civilsamfundets manglende tiltrækning af projektet. F.eks. så er omfanget af den her evaluerede handlingsplan væsentligt mindsket – en beslutning, der gjorde implementeringen af forpligtelserne bedre.

Men selv om der var taget hensyn til de overordnede anbefalinger fra den første IRM-rapport, så skal nøgleanbefalinger, som f.eks. mangel på politisk ejerskab og mandat over OGP, stadig efterleves korrekt. OGP er placeret i Digitaliseringsstyrelsen, og en ledende medarbejder har ansvar for at føre tilsyn med regeringens rolle i OGP. Denne medarbejder har været den drivende kraft for OGP. Ikke desto mindre var interessenterne i den første IRM-rapport enige om, at medarbejderen havde brug for yderligere politisk opbakning og mandat. Interessenterne i denne evalueringsperiode bakkede også op om denne opfattelse. Derfor er indeværende rapport uenig med regeringens selvevalueringsrapport, der betragter arbejdet på området som tilstrækkeligt. Regeringens selvevalueringsrapport prioriterer netop ikke ejerskab af OGP på tværs af forskellige offentlige institutioner eller spredning af OGP-værdier til andre offentlige kontorer.

¹ "Open Government Partnership (OGP) Self-Assessment 2013-2014," News UK 29. september 2015, Digitaliseringsstyrelsen, <http://bit.ly/1JiC70z>

² Niels Erik Kaaber Rasmussen, "Kritik af Dansk Handlingsplan for Open Government," Open Knowledge Danmark, 26. september 2015, [Danish] <http://bit.ly/20f67yA>

³ "Selvevaluering af Danmark OGP-handlingsplan 2013-2014," Digitaliseringsstyrelsen, [Danish] <http://bit.ly/1T5GI8p>.

VI | DANSK KONTEKST

Ligesom mange andre europæiske lande har Danmark haft en recessionsperiode i årene efter finanskrisen.¹ I 2013 og 2014 rapporterede landet dog om positiv vækst i bruttonationalproduktet og har forudset en vækst på 2,1 procent i 2016.² I november 2015 offentliggjorde regeringen en ny vækstplan for Danmark med 100 initiativer, der spænder over fem temaer: bedre muligheder for landbruget, gode vilkår for produktion og investeringer, liberalisering af planloven, gode muligheder for at bo og leve i hele Danmark og bedre balance i udflytningen af statslige arbejdspladser.

I forhold til transparens i regeringen så er Danmark de sidste tre år blevet placeret som nummer 1 ud af mere end 170 lande i Transparency International's Corruption Perception Index³ med scorer på hhv. 90, 91 og 92.⁴ Generelt set vurderes Danmark at have et stærkt erhvervsklima og placeres som det land i Europa, hvor det er lettest at drive virksomhed,⁵ betragtes som værende blandt de sikreste steder med pressefrihed og ytringsfrihed⁶ og er alment kendt som havende et stærkt juridisk fundament og robuste offentlige institutioner til beskyttelse af menneskerettighederne.⁷ Justitsministeriet udarbejdede en rapport i 2014, der angiver, at de danske statsborgere, blandt borgere i 47 lande i Det Europæiske Råd, har den højeste tillid til landets domstole.⁸

Regeringen i Danmark er kendt for at have en almen og inkluderende tilgang til velfærd og giver en lang række sociale ydelser til alle borgere.⁹ Til gengæld har Danmark den højeste personlige indkomstskat blandt alle 34 OECD-lande.¹⁰ Derfor stræber regeringen altid efter total finansiel transparens. Men Tax Justice Network's Financial Secrecy Index beskriver en stigende bekymring om mangel på transparens i selskabsbeskatning og en række tiltag til at håndtere dette.¹¹ Siden 2012 har regeringen gjort noget for at gøre betaling af selskabsskat og manglende betaling tilgængelig for offentligheden. I begyndelsen af 2014 indledte Folketinget en drøftelse af Tax Haven-pakken for at bekæmpe skatteunddragelse, ændre selskabsskatter og øge transparens.¹²

I løbet af implementeringsperioden for denne handlingsplan har offentligheden haft flere

nøglespørgsmål under sin bevågenhed, som er relevante for adgang til information, transparens og ansvarsplacering, men som mangler i den danske OGP-handlingsplan. Følgende områder er relevante i dansk kontekst og kan prioriteres i fremtidige handlingsplaner.

Offentlighedsloven. Der har været mange drøftelser af den danske offentlighedslov (FOI).¹³ Loven er omtalt i den første IRM-rapport, men forpligtelser, der skulle gøre noget ved de problemer, der blev drøftet i loven, er ikke inkluderet i den første eller anden danske handlingsplan. Offentlighedsloven, der blev vedtaget i juni 2013, blev efterfulgt af store demonstrationer.¹⁴ Eksperter og medieorganisationer kritiserede dens indhold for at reducere niveauet af transparens ved at blokere for adgang til information om „processer med politisk beslutningstagning“. ¹⁵ Endvidere formulerede Ombudsmanden en række undtagelser og problemer.¹⁶ Det forventes, at Ombudsmanden vil gennemgå offentlighedsloven i 2017. I den forbindelse har Ombudsmanden offentligt efterspurgt, at journalister skulle indsamle eksempler på de problemer, der er knyttet til den nye lov.¹⁷ Da adgang til information er nøglen til transparens og ansvarsplacering for medier, virksomheder og borgere, kan offentlighedsloven og en eventuel revidering af den inkluderes i fremtidige handlingsplaner.

Finansiering af politiske kampagner. Danmark har haft regionsvalg i 2013 og folketingsvalg i 2015. En ny regering er tiltrådt. Valgprocesserne har åbnet for drøftelse af lovgivning af regulering af regler for partistøtte.¹⁸ I øjeblikket angives det i loven, at donationer, der overskrider 20.000 kr., skal indberettes. Den danske presse dokumenterede en række eksempler, hvor en sådan indberetning ikke var sket.¹⁹ Europarådet offentliggjorde for nylig en rapport, der beskriver de danske bestemmelser om politiske partistøtteregler som „globalt utilfredsstillende.“ Blandt forskellige konklusioner angiver de, at Danmark ikke har en overvågningsmekanisme, der kan gennemgå, om bestemmelserne er implementeret og anvendt.²⁰ Det medfører mindre transparens i partistøtte og stiller spørgsmål ved valgte politikeres pålidelighed og synspunkter.

Regulering af lobbyarbejde. I øjeblikket er der ingen registrering af lobbyaktiviteter i Folketinget eller i kommunalforvaltningen. Det har været et problem, der adskillige gange er adresseret i dansk presse.²¹ Selvom danske lobbyister føler, at en registrering ikke tjener dette formål korrekt,²² har de oprettet en hjemmeside med "spilleregler" og principper for lobbyarbejde.²³ Principperne er positive og værdifulde. Men da der hverken findes nogen kontrolmekanisme eller registrering til at kaste lys over, hvilke politikere der mødes med hvilke lobbyister, skal lobbyister og politikere håndtere dette individuelt for at „følge spillereglerne“.

Åbne data. I redegørelsesperioden for denne handlingsplan har vi set de første effekter af ODIS. Den første bølge af brug og genbrug af åbne regeringsdata viser ny brug af data i medierne, i softwareindustrien og i den private sektor. Det er meget lovende for fremtidig gentagelse af danske handlingsplaner. Dette medfører også, at der kan være større fokus på offentliggørelse af den information, som regeringen besidder.

INTERESSENTPRIORITETER

I den anden danske handlingsplan er interessenterne enige om, at forpligtelser om åbne data (forpligtelse 12, 13 og 16) samt forpligtelser knyttet til kommunalforvaltninger, er vigtige for OGP. Derfor kan fremtidige handlingsplaner uddybe det interessante ved OGP i Danmark. Denne udvikling kan tage fat på den kulturelle understøttelse af åbne data (se redegørelse af forpligtelse 12 og 13) og forhindringer forårsaget af den nye offentlighedslov.

For den kommende danske handlingsplan er interessenterne også enige om, at forpligtelserne skal være mere specifikke og målbare. Desuden er interessenterne enige om, at forståelsen af e-forvaltning som forpligtelse ved åbenhed i regeringsførelsen bør minimeres.

RÆKKEVIDDE FOR HANDLINGSPLANEN I DANSK KONTEKST

IRM-researcheren finder, at handlingsplanen kunne have været mere ambitiøs for tilstrækkeligt at dække værdierne for adgang til information og borgerdeltagelse. Desuden inkluderer den ikke forpligtelser med tydelig relevans for offentlig ansvarsplacering. Fremtidige handlingsplaner kunne (1) involvere borgerne ift. ansvarsplacering for partistøttereglerne, (2) ændre de aktuelle rammer for informationsfrihed for at garantere adgang til information og (3) øge den indflydelse, borgerdeltagelse har på udformning af politik.

Mens interessenter og IRM-researcher er enige om, at det danske fokus på brug af informationsteknologi for at støtte transparens og ansvarsplacering er et godt fokuspunkt i fremtidige OGP-handlingsplaner i Danmark, så er dette fokus ikke så transformativt som reformer af offentlighedsloven, offentliggørelse af partistøtte og standardiserede bestemmelser om lobbyaktiviteter.

¹ Christian Wienberg, "Denmark in Recession Mode as Budget Stunts Growth: Nordic Credit," Bloomberg Business, 12. november 2012, <http://bloom.bg/1nmNktF>

² "Vækst i BNP," EU-Oplysningen, <http://www.eu.dk/da/fakta-om-eu/statistik/vaekst-i-bnp>

³ "Corruption Perceptions Index 2014: Results," <http://www.transparency.org/cpi2014/results>

⁴ Transparency International forklarer, at et lands eller et territoriums score angiver et opfattet niveau korruptionen i offentlige sektor på en skala fra 0 (meget korrupt) til 100 (meget ren).

⁵ "World Bank: Denmark Best European Country for Business in 2015," Ministry of Foreign Affairs of Denmark, 29. oktober 2014, <http://bit.ly/1tgvSAG>

⁶ "Human Rights in Danish Law," Danish Institute for Human Rights, <http://bit.ly/1JiwUGJ>

⁷ "Human Rights in Denmark," Danish Institute for Human Rights, <http://bit.ly/1WuVdCJ>

⁸ "Openness and Transparency," Denmark's Domstole, <http://bit.ly/1Uca03A>

⁹ "Welfare," Denmark, <http://denmark.dk/en/society/welfare/>

¹⁰ "Top Income Tax Rate: How U.S. Really Compares," 2013, <http://cnnmon.ie/1wFn5GR>

¹¹ "Narrative Report on Denmark," Financial Secrecy Index, Tax Justice Network, September 2015, <http://www.financialsecrecyindex.com/PDF/Denmark.pdf>

¹² "Narrative Report on Denmark," Financial Secrecy Index, 2015, <http://www.financialsecrecyindex.com/PDF/Denmark.pdf>

¹³ "Denmark," FreedomInfo.org, <http://www.freedominfo.org/regions/europe/denmark/>

¹⁴ Morten Skærbæk, "Støtten Bag Offentlighedslov Slår Revner," Folketingsvalg, Politiken, 8. juni 2015, <http://bit.ly/1dsqa9v>

¹⁵ "Danish Journalists Urge New Government to Improve Transparency," European Federation of Journalists, 19 June 2015, <http://bit.ly/1nmJsmj>

¹⁶ Folketingets Ombudsmand, letter, 2. april 2013, <http://bit.ly/1ZMOolp>

¹⁷ Øjvind Hesselager, "Ombudsmanden: Hvis Jeg var Chefredaktør, Ville Jeg Vise, Hvor Loven er Dårlig," Journalisten, 12. juni 2015, <http://bit.ly/1Qn0eE7>

¹⁸ "Corruption by Country/Territory: Denmark," Transparency International, https://www.transparency.org/country/#DNK_Overview

¹⁹ Trine Duemose K. Simonsen, "OVERBLIK Sådan er Reglerne for Anonym Valgkampsstøtte," Politik, DR, 13. november 2013, <http://bit.ly/1lw3FUA>

²⁰ GRECO, *Fighting Corruption: Political Funding by Yves-Marie Doublet* (Thematic review, Strasbourg Cedex, 2010), <http://bit.ly/1G0IKB9>

²¹ Ritzau, "Lobbyregister Erstatte af Individuel Ordning," Information, 12. december 2012, [Danish] <http://www.information.dk/telegram/319783>, Nilas Heinskou, "Benny 'Åbenhed' Engelbrecht er Lukket om Lobbymøder," Politiken, 29. januar 2015, <http://bit.ly/1V8XTVa>; Ritzau, "Engelbrecht: Usikkert om Lobbyregister kan Fotsætte," Forside, Mediawatch, 2. september 2014, <http://bit.ly/1Uc36eV>

²² Martin Vith Ankerstjerne, "Nej til Lobbyregister – Ja til Selvregulering," Debat, Berlingske, 11. januar 2014, <http://bit.ly/1Qn05sW>

²³ "1. Lobbyister Overholder det Omgivende Samfunds Regler," Rådgiverne, <http://bit.ly/1Uc2GF8>

VII | GENERELLE ANBEFALINGER

Hvor specifikke anbefalinger for hver enkelt forpligtelse er angivet i afsnit IV, er det følgende mere generelle anbefalinger for Danmarks fremtidige skridt i OGP-processen. Danmark roses internationalt for at være blandt de mest transparente lande i verden. Men der kan gøres meget mere for at fremme den nationale dialog om transparens, deltagelse og ansvarsplacering. Samlet set kunne der udarbejdes mere ambitiøse handlingsplaner med en tydeligere relevans for OGP-værdierne. Der er f.eks. mange muligheder fremadrettet, hvis OGP-forpligtelserne knyttes til den nationale anti-korrupsionsstrategi. Fremtidige handlingsplaner kunne tilpasses på mange måder for at sikre åbenhed i den danske regering.

Først og fremmest er embedsmænd ikke bevidste om den strategiske værdi for OGP. Regeringen kunne overveje at oprette officielle kommunikationsveje på tværs af offentlige kontorer koordineret af Digitaliseringsstyrelsen. Desuden kunne regeringen finde måder at integrere forskellige statsinstitutioner og departementer, hvilket ville sikre ejerskab af OGP-værdier og bidrage til ændring af tankegangen omkring åbenhed i regeringen. Dernæst kunne fremtidige handlingsplaner indeholde mere ambitiøse forpligtelser med fokus på at konfrontere omdiskuterede anliggender, som f.eks. en

gennemgang af offentlighedsloven, inkorporering af Europarådets anbefalinger (GRECO) for at øge transparens i partistøtten, offentliggørelse af flere datasæt og opbygning af borgerkapacitet for at forbedre brugbarheden og granskning af data.

Afslutningsvist, selvom CSO'er og andre interessenter generelt opfordres til at deltage i OGP-initiativet, bør deltagermekanismer søge strategiske aftaler med parterne ved udvikling af politikker. Disse mekanismer bør også ledsages af klare retningslinjer, der beskriver processen med at integrere anbefalinger fra interessenter i politikken.

TOP FEM SMART-ANBEFALINGER

I starten af 2014 skulle alle OGP's IRM-rapporter indeholde fem nøgleanbefalinger om den næste OGP-handlingsplancyklus. Regeringer, der deltager i OGP, vil blive pålagt at reagere på disse nøgleanbefalinger i deres årlige selvevalueringsrapporter.

Baseret på tidligere afsnit er top fem over SMART-anbefalingerne følgende:

TOP FEM "SMART"-ANBEFALINGER

1. **Øg tydeligheden i handlingsplanerne:** Fælles handlingsplaner bør have et fælles sprog med (1) en bestemt tidsplan, (2) konkrete milepæle og (3) en klar forbindelse til OGP-værdierne for bedre at kunne nå målene for åbenhed i regeringsførelsen. IRM-researcheren har f.eks. bemærket, at åbenhed i regeringsførelsen ofte blandes sammen med e-forvaltning, og selvevalueringsrapporten genkender denne tendens i den danske handlingsplan. Regeringen bør inkludere forpligtelser med eksplicit relevans for OGP-værdier.
2. **Placer det politiske mandat til OGP i Statsministeriet:** Selvom det til at begynde med ikke bliver anset for at være et problem i regeringens selvevalueringsrapport, finder IRM-researcheren, at der ikke er noget reelt politisk ejerskab til OGP. Selvom regeringen har udpeget en person, der har ansvaret for OGP-anliggender, så er OGP stadig ukendt for størstedelen af de ansatte. IRM-researcheren foreslår, at for at sikre en korrekt implementering skal OGP-processen forankres i Statsministeriet.
3. **Udpeg en OGP-kontakt i hver enkelt regeringsinstitution:** De relevante autoriteter, der har ansvar for opfyldelse af de fleste af forpligtelserne i den aktuelle handlingsplan, kender ikke til eksistensen af OGP og Danmarks engagement i programmet. Regeringen kunne udpege en kontakt i hver enkelt institution, som forventes at bidrage til implementering af handlingsplanen, for at sikre en fælles forståelse for adgang til informationer, borgerdeltagelse og offentlig ansvarsplacering.
4. **Støt afholdelsen af regelmæssige møder for interessenter:** Det kan være nøglen til fastholdelse af interessenternes ejerskab af OGP-værdier og udfordringer, hvis der ofte afholdes regelmæssige møder for interessenterne. Initiativer, som f.eks. Open Government Camp, kan udføres i mindre målestok ved regionale møder og lokale sammenkomster.
5. **Inkluder mere ambitiøse forpligtelser, der er relevante for landets problemer:** Den danske regering kunne overveje at gå efter forpligtelser, der er rettet mod (1) at fremme transparens i partistøtte, (2) vedtagelse af regulering af lobbyarbejde og (3) forbedring af offentlighedsloven.

VIII | METODOLOGI OG KILDER

Som et supplement til regeringens selvevalueringsrapport skriver individuelle lokale researchere, fortrinsvist fra hvert af de deltagende OGP-lande, en uafhængig IRM-evalueringsrapport.

IRM-researcherne bruger et fælles, OGP-uafhængigt rapportspørgeskema og retningslinjer,¹ der er baseret på en kombination af interviews med lokale OGP-interessenter samt dokumentationsbaseret analyse. Indeværende rapport er efterset af et lille, internationalt ekspertpanel (udpeget af styrekomitéen fra OGP) der har fagfælle-bedømt rapporten. Dette er for at sikre, at de højeste standarder for undersøgelse og rettidig omhu er anvendt.

Analyse af OGP-handlingsplanernes fremskridt er baseret på en kombination af interviews, dokumentationsundersøgelse og feedback fra interessentmøder. IRM-rapporten bygger på resultaterne af regeringens selvevalueringsrapport og andre vurderinger af de fremskridt, der er gennemført af civilsamfundet, den private sektor eller internationale organisationer.

Hver lokal researcher afholder interessentmøder for at sikre en nøjagtig fremstilling af begivenhederne. På grund af budget- og tidsmæssige begrænsninger kan IRM ikke kontakte alle interesserede eller berørte parter. Som følge deraf stræber IRM efter metodologisk transparens, og, hvor det er muligt, offentliggørelse af processen for interessenters engagement i undersøgelsen (beskrives nærmere i dette afsnit). I nationale sammenhænge, hvor informanternes anonymitet kræves – regeringsmæssig eller ikke-regeringsmæssig – forbeholder IRM sig retten til for at beskytte informanternes anonymitet, hvis det er nødvendigt. På grund af de nødvendige metodebegrænsninger opfordrer IRM kraftigt til, at der kommenteres på offentlige udkast til hvert enkelt nationalt dokument.

INTERVIEW- OG FOKUSGRUPPER

Hver national researcher afholder mindst én offentlig sammenkomst med det formål at indsamle information. Man skal være påpasselig med at invitere interessenter ud over dem, der sædvanligvis bliver inviteret, som allerede deltager i eksisterende processer. Der kan være behov for andre metoder til at indsamle input fra interessenter på en mere meningsfuld måde (f.eks. ved online spørgeskemaundersøgelser, skriftlige svar, opfølgende interviews). Endvidere foretager researchere individuelle interviews med ansvarshavende institutioner, når forpligtelserne kræver mere information end den, der er givet i selvevalueringen, eller hvad der er tilgængeligt online.

IRM-researcheren arrangerede et interessentmøde i København den 23. september 2015,² hvor repræsentanter fra offentlige kontorer, private virksomheder og civilsamfundet var inviteret (der var inviteret 35 personer). Mødet var planlagt til at vare 1,5 time, og i løbet af mødet drøftede interessenterne primært kvaliteten af den anden handlingsplan samt perspektiverne for fremtidige forpligtelser.

Da der kun var to personer, der kunne deltage i mødet i København, blev der afholdt flere interviews (via telefon og e-mail) for at udvide omfanget af undersøgelsen. Alle interessenter blev inviteret til at deltage i spørgeskemaundersøgelsen, der er henvist til senere her i afsnittet. Der kan ses en liste over kilder (med uddybning af, hvordan de deltog) i dokumentbiblioteket.

DOKUMENTBIBLIOTEK

IRM anvender offentligt tilgængelige, online biblioteker til lagring af den information, der er indsamlet i løbet af undersøgelsesprocessen. Alle de originale dokumenter samt mange af de dokumenter, der er citeret i denne rapport, kan ses i Danmarks online IRM-bibliotek på (<http://bit.ly/1ZEqTWa>).

SPØRGESKEMABASEREDE DATA

I tilfælde som Danmark med lav interessentdeltagelse ved interessentmøder både ift. denne og den forrige IRM-rapport, er en spørgeskemaundersøgelse en god metode til at samle input.

IRM-researcheren udførte en spørgeskemaundersøgelse³ med 81 respondenter. Denne spørgeskemaundersøgelse vurderer helheden af den danske handlingsplan, hver enkelt forpligtelse samt den danske kontekst. Den lader derudover respondenterne uddybe deres synsvinkel på OGP. Der blev anvendt to modeller til denne spørgeskemaundersøgelse. Strukturen i de to spørgeundersøgelser/spørgeskemaundersøgelser er identisk.

Der blev først afholdt en åben spørgeskemaundersøgelse med invitationer spredt gennem Facebook, LinkedIn, Twitter og e-mail.⁴ Denne spørgeskemaundersøgelse anvendte en pop in-mulighed, hvor hver ny respondent kunne besvare hele spørgeskemaundersøgelsen. Det gav ni respondenter, hvoraf kun seks besvarede spørgeskemaundersøgelsen helt, og de resterende tre kun besvarede den delvist.

Der blev afholdt en lignende spørgeskemaundersøgelse for en udvalgt gruppe bestående af 690 personer. Disse respondenter blev fundet ud fra dokumentundersøgelser, optrådte på høringslister for den anden danske handlingsplan, havde lavet et høringssvar til den anden danske handlingsplan, kontaktede IRM-researcheren direkte eller blev foreslået af andre interessenter (sneboldeffekt). Af de 690 inviterede svarede de 72 (45 besvarede hele spørgeundersøgelser/spørgeskemaundersøgelsen, 27 besvarede den kun delvist). Linket til den åbne spørgeskemaundersøgelse blev sendt ud sammen med invitationerne, så den åbne undersøgelse kunne spredes yderligere.

Det er værd at bemærke, at selvom antallet af respondenter er acceptabelt, så blev alle forpligtelserne ikke evalueret af alle respondenterne. Det skal også bemærkes, at 72 ud af 690 kan forekomme som en lav respondentrat, men dette skyldtes et stort antal af fejlagtige e-mails, der kom fra den oprindelige høringsliste. Ca. 200 e-mails fra denne liste fungerede ikke længere og resulterede i automatiske serversvar. Derfor er respondentraten svær at beregne helt nøjagtigt, men evalueres af IRM-researcheren som tilfredsstillende.

Spørgeskemaundersøgelserne havde en generel struktur, hvor det første afsnit var oplysninger om respondenterne. Det andet afsnit var en redegørelse af de individuelle forpligtelser (hvor man kunne afgive en score samt positiv og negativ fritekst om hver enkelt forpligtelse), og det tredje afsnit var et nationalt perspektiv på OGP og ønsker for den næste danske handlingsplan. Frekvenserne (graferne) for hver enkelt forpligtelse samt første og tredje afsnit er tilgængelige i dokumentbiblioteket online, men friteksten tilbageholdes og bliver ikke offentliggjort. En liste over respondenterne i spørgeskemaundersøgelsen er en del af denne rapports kilder og kan ses i dokumentbiblioteket.

OM INDEPENDENT REPORTING MECHANISM

IRM er en nøgleressource, som regeringen, civilsamfundet og den private sektor kan bruge til at følge regeringsudviklingen og implementeringen af OGP-handlingsplaner på bi-årlig basis. Udformningen af undersøgelsen og kvalitetskontrollen af sådanne rapporter udføres af det internationale ekspertpanel, der består af eksperter i transparens, deltagelse, ansvarsplacering og sociale, videnskabelige forskningsmetoder.

De nuværende medlemmer af det internationale ekspertpanel er følgende:

- Yamini Aiyar
- Debbie Budlender
- Liliane Corrêa de Oliveira Klaus
- Hazel Feigenblatt
- Jonathan Fox
- Hille Hinsberg
- Anuradha Joshi
- Rosemary McGee
- Gerardo Munck
- Ernesto Velasco-Sánchez

Der er en mindre stab med base i Washington, D.C., der følger rapporterne gennem IRM-processen i tæt samarbejde med researcheren. Spørgsmål og kommentarer til denne rapport kan sendes til staben på irm@opengovpartnership.org

¹ De samlede retningslinjer for undersøgelsen kan ses i IRM-procedurevejledningen på <http://www.opengovpartnership.org/about/about-irm>.

² "Dagsorden – Stakeholdermøde," Agenda, OGP, 2.3 september 2015, <http://bit.ly/1PpHurb>

³ "General Survey Structure," <http://bit.ly/1S4Pymj>

⁴ "Frequencies Open Survey," <https://bit.ly/1S4PG51>

IX | BILAG: KRAV TIL KVALIFIKATION

I september 2012 opfordrede OGP på det kraftigste de deltagende regeringer til at indføre ambitiøse forpligtelser i bedre forbindelse med kvalifikationskriterierne for OGP-forpligtelser

OGP Support Unit sammenligner kvalifikationskriterierne på årlig basis. Disse scorer vises nedenfor. Når det er hensigtsmæssigt, drøfter IRM-rapporterne den omgivende kontekst for fremskridt eller tilbagegang på specifikke kriterier i afsnittet om landekonteksten.

Kriterie	2011	Aktuelt	Ændring	Forklaring
Budgettransparens ²	ND	ND	Ingen ændring	4 = Administrativt budgetforslag og undersøgelsesrapport offentliggjort 2 = Et af to offentliggjort 0 = Ingen offentliggjort
Adgang til information ³	4	4	Ingen ændring	4 = Loven om adgang til informationer (ATI) 3 = Grundlovsbestemt ATI 1 = Lovudkast til ATI 0 = Ingen ATI-lov
Formueangivelse ⁴	3	4	↑	4 = Lov om formueangivelse, offentlige data 2 = Lov om formueangivelse, ingen offentlige data 0 = Ingen lov
Borgerengagement (Råscore)	4 (9,71) ⁵	4 (9,41) ⁶	Ingen ændring	<i>EIU Citizen Engagement Index råscore:</i> 1 > 0 2 > 2,5 3 > 5 4 > 7,5
Total/Mulige (Procent)	11/12 (92%)	12/12 (100%)	↑	75 procent af mulige, der kan vælges

¹ Der findes yderligere informationer på <http://www.opengovpartnership.org/how-it-works/eligibility-criteria>.

² Der findes yderligere informationer i Tabel 1 på <http://internationalbudget.org/what-we-do/open-budget-survey/>. For opdaterede vurderinger, se <http://www.obstracker.org/>.

³ De to databaser, der blev anvendt, er grundlovsbestemte (<http://www.right2info.org/constitutional-protections>) og love og udkast til love (<http://www.right2info.org/access-to-information-laws>).

⁴ Simeon Djankov, Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes, and Andrei Shleifer, "Disclosure by Politicians," (Tuck School of Business Working Paper 2009-60, 2009), <http://bit.ly/19nDEFK>; Organization for Economic Cooperation and Development (OECD), "Types of Information Decision Makers Are Required to Formally Disclose, and Level Of Transparency," in *Government at a Glance 2009*, (OECD, 2009), <http://bit.ly/13vGtqS>; Richard Messick, "Income and Asset Disclosure by World Bank Client Countries" (Washington, DC: World Bank, 2009), <http://bit.ly/1cloyf>; For nyere information, se <http://publicofficialsfinancialdisclosure.worldbank.org>. I 2014 godkendte OGP-styrekomitéen en ændring i størrelsen af formueangivelse. Eksistensen af en lov og de facto offentlig adgang til de offentliggjorte informationer afløste de gamle lovforslag om offentliggørelse af politikere og offentliggørelse af højt rangerende embedsmænd. For yderligere informationer, se retningslinjerne om 2014 OGP-kvalifikationskravene på <http://bit.ly/1EjL4Y>.

⁵ Economist Intelligence Unit, "Democracy Index 2010: Democracy in Retreat" (London: Economist, 2010), <http://bit.ly/eLC1rE>

⁶ Economist Intelligence Unit, "Democracy Index 2014: Democracy and its Discontents" (London: Economist, 2014), <http://bit.ly/18kEzCt>



Independent Reporting Mechanism
Open Government Partnership
c/o OpenGovHub
1110 Vermont Ave NW Suite 500
Washington, DC 20005

Open
Government
Partnership

