

NØRDERNES TWITTER- KRIG

EN UNDERSØGELSE AF CIVILE OSINT-ANALYTIKERES
KONFLIKTDÆKNING OG TROVÆRDIGHED

55° 39' 10.3"N 12° 08' 27.0"E



Nicklas Krarup Larsen (65772)
Roskilde Universitet
Juni 2024
Vejlleder: Andreas Birkbak

Titel: Nørdernes Twitter-krig

Studerende: Nicklas Krarup Larsen

Studienummer: 65772

Semester: Forårssemesteret 2024

Studieretning: Journalistik

Antal tegn: 181.858

Vejleder: Andreas Birkbak



Roskilde Universitet



Abstract

This master thesis in journalism investigates the trust building nature of civil OSINT-analysts conducting conflict reporting on Twitter through network analysis based on Twitter-quotes, retweets and mentions and a digital methodical and mixed methods framework. It connects crucial network characteristics with the qualities of five top-ranking OSINT-analysts through a qualitative content analysis, which is based on codes funded in both analytical observations and theoretical framework from the literature surrounding the OSINT-genre such as transparency, affective journalism, wisdom of crowds, forensic journalism and mechanical objectivity. The thesis discusses the link and difference between credibility and popularity, and it reflects on the significance of the OSINT-network's trust building cultures even beyond the boundaries of Twitter.

The thesis concludes that three typological qualities connect the findings of the qualitative content analysis and the central network capacities into three OSINT-idealtypes, the nerd, the supplier and the moderator. Through technical and interpretive skills, exclusive war visuals or a crowd-oriented approach, OSINT-analysts can, so the typology suggests, use different tools to gain credibility, which ultimately might hold perpetrators accountable in conflicts of misinformation, or at least contribute to an increased following in the attempt.



Indholdsfortegnelse

Indledning	3
Problemformulering	5
Teori	5
Del 1: OSINT-genren og dens aktører.....	5
Del 2: Vigtige nedslagspunkter for genren.....	9
Del 3: Teoretiske grene.....	10
<i>Transparens, objektivitet og troværdighed</i>	11
<i>Mekanisk og fortolkende verificering</i>	13
<i>Forensic journalism og visuelle artefakter</i>	13
<i>Open-Source logik og Wisdom of Crowds</i>	15
<i>Affektiv og faktuel stil</i>	16
Metode	19
Digitale metoder og mixed methods.....	20
<i>Twitters funktioner og algoritme</i>	21
<i>Faldgruber og offentlighed</i>	21
Twitter-listen: Valg og fravalg.....	22
<i>Twitters snebold</i>	24
<i>Påvirkning og doxxing</i>	24
4CAT og netværksanalyse.....	25
<i>Netværksanalyse og visualisering</i>	26
<i>Centralitetsmål</i>	27
Kvalitativ indholdsanalyse og kodning i Nvivo.....	29
Netværksanalyse	30



Et hav af vifter.....	30
<i>Out-Degree</i>	31
<i>In-Degree</i>	36
<i>Betweenness</i>	39
<i>PageRank</i>	41
<i>Eigenvector</i>	44
<i>Fem centrale profiler</i>	47
Kvalitativ indholdsanalyse.....	48
Kodetræet og dets rødder.....	48
Analysens formål.....	51
Præsentation.....	51
Kode-fordelingen.....	57
OSINTtechnical: En teknisk nørd.....	61
Special Kherson Cat: En insider med sort humor.....	79
The Intel Crab: Vogteren.....	94
Evergreen Intel: Flynørd med professionel stolthed.....	106
EndGameWW3: En affektiv krigsveteran.....	115
Opsummering.....	123
Diskussion: En troværdighedsskabende typologi.....	127
En OSINT-typologi.....	128
Troværdighed og popularitet.....	131
Konklusion.....	133
Litteratur.....	134



Indledning

Det er over to år siden, at Rusland indledte sin invasionskrig i Ukraine, og fred kan ende med at have lange udsigter. Det indikeres blandt andet af den danske regerings løfte om militær støtte til Ukraine i de kommende 10 år (DR 2024). Krigen har fyldt ekstremt meget i danske medier. To ud af de tre mest citerede eksperter i 2023 var forsvarseksperterne Peter Viggo Jakobsen fra Forsvarsakademiet og Flemming Splidsboel fra DIIS (Akademikerbladet 2024). Og *Ukraine* var det emne, flest danske nyhedsbrugere ifølge Schröder et al. var trætte af at læse om i 2023 (Schröder et al. 2023: 22). Trods læsernes mæthed fortsætter den massive dækning, hvor for eksempel både TV 2 og Berlingske i skrivende stund har en live-tråd om krigen på mediernes forsider med hyppige opdateringer.

Men det er ikke ligefrem en let tilgængelig krig for journalister. Mens der fortsat er en række danske journalister og korrespondenter, der befinder sig i Ukraine, er det mildest talt anderledes i Rusland. DR's Rusland-korrespondent Matilde Kimer blev bortvist et halvt år efter invasionen af Ukraine (DR 2022). Berlingskes korrespondent Emil Rottbøll forlod landet sidste år, efter den amerikanske journalist Evan Gershkovich fra The Wall Street Journal blev fængslet og anklaget for spionage (Berlingske 2023). På det tidspunkt var Rottbøll den sidste danske journalist med kreditering i Rusland. I juli 2023 vendte TV 2's Anders Lomholt igen retur til Rusland efter et år, men det affødte hurtigt kritik og beskyldninger om mikrofonholderi på grund af de begrænsede journalistiske muligheder i landet (Journalisten 2023).

“Et ganske aktivt samfund”

Situationen i Rusland - og de varierende problemer for danske journalister, også i Ukraine (DR 2022a) - gør krigen fysisk utilgængelig, både for danske journalister, men også for danske militæranalytikere og i sidste ende borgere. Det samme kunne siges om andre aktuelle internationale konflikter såsom krigen mellem Israel og Hamas eller spændingerne mellem Kina og Taiwan. Alligevel er der mulighed for minutiøst at følge krigens gang. I podcasten *Krigskunst* (2022) præsenterer militæranalytiker Anders Puck Nielsen de såkaldte OSINT-analytikere og indrømmer, at meget information om krigen stammer fra disse aktørers arbejde:

I de senere år har der udviklet sig et ganske aktivt samfund af, hvad man kan kalde open source-efterretningsanalytikere. De bruger offentligt tilgængelige informationer til at



skabe efterretninger om, hvad der foregår ude i verden og i forskellige konflikter, og så deler de den information på internettet (...) og den bliver også ofte samlet op af journalister og kommer ind i vores allesammens bevidsthed, uden at vi måske helt tænker over, hvordan denne viden er blevet til (Krigskunst 2022)

I podcasten forsøger værterne at besvare flere spørgsmål i et interview med en af de mest omtalte danske OSINT-analytikere, @OAlexanderDK.

Hvordan arbejder OSINT-analytikerne? Og hvordan kan man skelne mellem information og misinformation i denne her jungle af sociale medier?

Problemformulering

I dette speciale stiller jeg nogle af de samme spørgsmål. Men jeg prøver at besvare dem på en ny måde. Over tre måneder har jeg indsamlet i alt 46.164 tweets fra et udvalgt netværk af profilerede OSINT-analytikere. Og ved hjælp af en netværksanalyse med 3718 knudepunkter og kvalitativ indholdsanalyse med over 2600 kodninger vil jeg i dette speciale forsøge at besvare følgende problemformulering:

Hvordan opbygges troværdighed i netværket af civile OSINT-analytikere, der tweeter om internationale konflikter?

Teori

I dette afsnit præsenterer jeg specialiets teoretiske grundlag med udgangspunkt i den videnskabelige litteratur om OSINT-analytikere, skønt selve betegnelsen varierer fra tekst til tekst.

Afsnittet er opdelt i tre og indledes med en præsentation af forskellige definitioner og beskrivelser af både OSINT-aktørerne og -genren. Herefter følger en kort gennemgang af centrale nedslagspunkter i tid og teknologi. Afslutningsvis præsenterer jeg de forskellige teoretiske grene af feltet, der udgør grundlaget for min senere kodning i den kvalitative indholdsanalyse. Teksterne er fundet via relevante OSINT-relaterede søge-kombinationer og herefter løbende udvælgelse gennem de første teksters litteraturhenvisninger (Bilag A). Det skal desuden nævnes, at jeg fremover omtaler det hedengangne Twitter som 'Twitter' og ikke det nye navn, 'X'. Primært for læsbarhedens skyld, sekundært af rebelske årsager.

Del 1: OSINT-genren og dens aktører

Formålet med dette første afsnit er at vise, at der er mange forskellige måder at indkapsle OSINT-genrens natur og aktører. En konsensus på tværs af de udvalgte tekster er, ligesom også Anders Puck Nielsen understregede, at OSINT-analytikerne er en gruppe med central betydning



for moderne konfliktdækning, og at gruppen adskiller sig fra professionelle journalister, aktivister og forskere, dog med visse ligheder.

En af de mest klare definitioner af OSINT-analytikernes ses hos **Fuller & Weizman** (2021) og lyder:

Open-source investigators sieve through material that is publicly available and mostly found online: videos and photos posted by witnesses or perpetrators of violence, commercial satellite images, online databases of scientific data and publications. They look for traces of policies that are invisible, secret or denied and work to produce facts that contest statements and other authorities. (Fuller & Weizman 2021: 5)

Genren kendetegnes her ved, at data er tilgængeligt offentligt og som regel online. Det visuelle materiale kan bestå af videoer eller billeder taget af vidner, enten ofre eller gerningsmænd, kommercielle satellitbilleder eller online databaser med akademiske udgivelser. Derudover lyder det, at en vigtig del af aktørernes formål er at synliggøre ellers usynlige informationer, der modsiger autoriteter. Fuller & Weizmann beskriver videre ifølge Bjerknes (2022) denne brug af visuelle elementer som “visuelle artefakter”, der sættes sammen til visuelle fortællinger og bliver en del af OSINT-analytikernes “sandhedsproduktion” (Bjerknes 2022: 952).

Også **Dubberley et al.** (2020) fokuserer i bogen *Digital Witness* på OSINT-genrens evne til at “udfordre officielle narrativer” ved at sammensætte bekræftende “open source information online” (Dubberley et al. 2020: 4). Modsat Fuller & Weizmann beskriver Dubberley et al. dog OSINT-genren og -metodens potentiale specifikt for menneskerettighedsaktivister, hvilket viser, at der er flere forskellige typer aktører, der hører til under OSINT-paraplyen. Også hos **Gregory** (2022) er der fokus på OSINT-analytikernes muligheder for at bekæmpe narrativer. I sin artikel om journalistiske konsekvenser af muligheden for at lave såkaldte deepfakes fremhæver han således OSINT-værktøjerne som en måde at forsvare sig eller “bekæmpe” misinformation. Ligesom en række af de andre definitioner i indeværende afsnit puljer Gregory her både aktivister, borgerjournalister og deciderede OSINT-analytikere sammen. Sidstnævnte kalder han også noget mere poetisk “fjerne vidner” (distant witnesses) (Gregory 2022: 709), hvilket ligner Dubberleys begreb digitale vidner.

I samme boldgade har også danske **Mortensen** (2015) fokus på en form for fjerne vidner i sit kapitel om *borger-efterforskning og øjenvidne-billeder*. Foruden journalister og aktivister, tilføjes her aktørerne borgerjournalister og øjenvidner som centrale for OSINT-genren, skønt OSINT-begrebet ikke bruges direkte hos Mortensen. I sin undersøgelse af det fællesskab af almindelige brugere på det sociale medie Reddit, der gik sammen online for at efterforske bombeangrebet ved Boston Marathon i 2013, bruger hun i stedet begreber som disse *amatørdetektiver* eller *øjenvidne-detektiver* (Mortensen 2015: 158).

Kært barn har mange navne, og det gælder også OSINT-analytikerne, der som vist her altså både betegnes som borgerjournalister, menneskerettighedsaktivister, amatørdetektiver, øjenvidne-detektiver, fjerne og digitale vidner. Fælles for dem alle er dog, at de oftest sidder på afstand og undersøger offentlig tilgængelig materiale i jagten på viden.

Åbne kilder

Det er ikke kun selve definitionen af aktørerne, der varierer fra tekst til tekst i OSINT-litteraturen. For når man taler om open source, kan det også være relevant at definere, hvornår en kilde kan betegnes som 'åben'. Denne pointe kan igen findes i bogen *Digital Witness* i **Freemans** kapitel om brugen af OSINT i efterforskningen af international kriminalitet. Hun påpeger, at både journalister, menneskerettighedsaktivister og private efterforskere benytter sig af OSINT-metoder, men at man kan skelne mellem forskellige grader af åbenhed, for eksempel fordi noget information kun er tilgængeligt kommercielt, eller fordi noget information kun kan tilgås med et særligt sæt færdigheder (Dubberley et al. 2020: 49).

Edwards (2023) sætter ord på ikke alene genrens aktører, men også genrens brug af kilder. Han understreger, at OSINT-genrens kilder altid er offentligt tilgængeligt - i modsætning til den "traditionelle undersøgende journalistik", som også har "ikke-offentlige dokumenter" og "lukket klidarbejde", herunder interviews og andet kildearbejde, i værktøjskassen (Edwards 2023: 16) Edwards benytter i øvrigt betegnelsen OSI, der dækker over Open Source Investigation - og altså *ikke* open source intelligence (OSINT). I denne opgave beholder jeg betegnelsen OSINT for læsbarhedens skyld, selvom jeg er enig i, at der er forskel på de civile analytikers undersøgelser og efterretningstjenesters efterretningsarbejde, som OSINT-betegnelsen egentlig udspringer af (Edwards 2023: 16).

Fællesskabet

Udover de civile eller borger-journalistiske tendenser i genren, lægger Mortensen desuden vægt på aktørernes orientering mod fællesskab og bruger for eksempel begreberne “crowd science” og “crowd investigations”, på dansk måske *fælles-efterforskninger* (Mortensen 2015: 158), til at beskrive online samarbejde omkring større efterforskninger. På samme vis beskriver også **Kotišová & van der Velden**, at OSINT-aktører er “kendt for at omfavne digitale muligheder og digitale deltagelseskulturer” (Kotišová & van der Velden 2023: 5). Orienteringen mod fællesskaber ses også i beskrivelsen af OSINT-genren som et sted, hvor forskellige professioner mødes. Herunder “militær-aficionados, våbenspecialister, journalister, anonyme kollektiver og menneskerettighedsgrupper” (Kotišová & van der Velden 2023: 5). Også Müller & Wiik skriver om profession sammensætningen i de tre OSINT-projekter Bellingcat, Syrian Archive og Airwars, at tech-specialister arbejder sammen med både “arkitekter, militærfolk og kunstnere” (Müller & Wiik 2023: 194).

Ristovska (2022) lægger også i sin præsentation af open source-feltet vægt på de tværfaglige egenskaber; især nybruddet, der består i et samarbejde mellem journalister og menneskerettighedsaktivister, der traditionelt set har været holdt adskilt (Ristovska 2022: 635). Ristovska sammensmeltningen mellem sociale medier, journalistik og menneskerettighedsaktivister for en ‘sammenvævet “medieøkologi”, der især kredser om “øjensvidne-indhold”

Alternative aktører

Flere tekster fremhæver således, som vist ovenfor, genrens mangfoldighed. I andre tekster afgrænses OSINT-analytikere, eller aktører der ligner, gennem sammenligning med traditionel journalistik. Dét er tilfældet i **Bebawi & Bossios** afdækning af sociale mediers betydning under det arabiske forår, hvor der skelnes mellem på den ene side “institutionel journalistik” repræsenteret af eksempelvis BBC eller Al-Jazeera, hvor journalister bliver betalt for at producere medieindhold. På den anden side findes gruppen, der kaldes “alternativ journalistik”, som bredt dækker over både aktivister, demonstranter og bloggere (Bebawi & Rossio 2014: 124). Hos også **Adler-Nissen et al.** (2018) findes en lignende afgrænsning. Teksten undersøger nedskydningen af det malaysiske passagerfly MH17 over Ukraine i 2014 med udgangspunkt i en

netværksanalyse fra hashtags knyttet til begivenheden. Her præsenteres flere forskellige typer af Twitter-profiler som for eksempel *borgere*, “som ikke er journalister, politikere eller embedsmænd” (Adler-Nissen et al. 2018: 987) og *civile grupper*, herunder “non-profit frivillige nyhedssider” og “borgerjournalistik-grupper” Adler-Nissen et al. 2018: 987

Opsummerende kan det altså siges, som vist i denne første del af mit teori-kapitel, at OSINT-analytikerne er lidt af en broget flok, der dog på tværs af teksterne har det til fælles, at transparens er i højsædet, og at der lægges vægt på aktørernes civile eller i hvert fald ikke-professionelle natur.

Del 2: Vigtige nedslagspunkter for genren

Som tidligere nævnt stammer OSINT-begrebet fra efterforsknings- og cybersikkerhedsverdenen, og brugen af åbne kilder til efterforskning, journalistik eller anden informationsindsamling er selvfølgelig ikke i sig selv et nyt fænomen. Tværtimod peger Dubberley et al. på tidlige eksempler fra både Antikken og senere under 2. Verdenskrig (Dubberley et al. 2020: 12).

Men teksterne, der beskæftiger sig med emnet, beskriver enstemmigt civile OSINT-aktører, der dækker konfliktzoner på baggrund af åbne, digitale kilder og værktøjer, som et nyere fænomen. Dog med forskellige bud på vendepunkter. Flere tekster peger på Det Arabiske Forår som en af de første markante konflikter, hvor billeder og video blev delt på sociale medier og fik stor betydning (Bebawi & Bossio 2014). Det var også her, at Eliot Higgins, der er stifter af den nok mest velkendte og anerkendte OSINT-gruppe, Bellingcat, at bruge OSINT-metoder til at afdække konflikten som blogger under pseudonymet Brown Moses (Brown Moses Blog 2014).

Andre tekster henviser også til Bellingcat som genrens forløbere, herunder Lahmann (2022), der beskriver nedskydningen af et malaysisk fly over Ukraine i 2014 som et tidligt eksempel på civile osint-analytikers betydning, efter Bellingcat via digitale kilder kunne bevise Ruslands ansvar for nedskydningen (Lahmann 2022: 815). Ifølge Mortensen var terrorangrebet på World Trade Center 11. september 2001 et af de tidligste eksempler på, at øjenvidne-optagelser spillede en vigtig rolle for medierne (Mortensen 2015: 163). Og Bebawi & Bossio peger også på tsunamien i 2004 som et vendepunkt for betydningen af netop øjenvidners optagelser som brugbar dokumentation i medierne (Bebawi & Bossio 2014: 15).



Teknologisk peger Dubberley et al. på fire konkrete nybrud fra starten af 2000'erne, der har været centrale for OSINT-genren; kommercielle satellitbilleder i høj kvalitet, kamera-telefoner, sociale medier og en generel tendens om mere data-åbenhed (Dubberley et al. 2020: 14-18). Senere eksempler på gennembrud er ifølge Dubberley et al. udgivelsen af *The Verification Handbook*, der i 2014 satte verificeringsprocesser i system (Dubberley et al. 2020: 7) og oprettelsen af mediet Storyful, der i 2009 blev verdens første nyhedsbureau med rod i sociale medier, (Dubberley et al. 2020: 6).

Måske drone-optagelserne fra krigen i Ukraine eller øjenvidne-videoer fra Gaza på TikTok vil markere nye vendepunkter, når forskningen ser tilbage på disse konflikter. I hvert fald ligger der flere både historiske og teknologiske udviklinger bag OSINT-genrens nutidige udtryk, og formålet med dette afsnit har været, at det er et felt i konstant udvikling. I det følgende og sidste teori-afsnit præsenteres nogle af genrens forskellige teoretiske rødder, der senere vil udgøre grundlaget for min kvalitative kodning.

Del 3: Teoretiske grene

Jeg har nu præsenteret både en række forskellige definitioner af, hvem OSINT-aktørerne er, og hvilke begivenheder der har været afgørende for genren. Formålet har blandt andet være at give en introduktion til feltet, samt at vise, at der er tale om et broget felt i konstant bevægelse. Det skal dog understreges at dette ikke er udtømmende for samtlige tekster, der har berørt OSINT-emnet.

I dette afsnit dykker jeg længere ned i nogle af feltets tekster og udfolder de forskellige teoretiske grene, der også udgør grundlaget for min senere kvalitative kodning. Flere af de teorierne krydser hinanden, og nogle af forfatternes bidrag er at finde i flere forskellige teoretiske emner. Samlet set ender de teoretiske aspekter præsenteret her med at sammenkoble objektivitet og transparens med troværdighedsbegrebet.

Transparens, objektivitet og troværdighed

I dette første undertema udfoldes OSINT-genrens fokus på transparens, objektivitet og i sidste ende troværdighed. Det skal siges, at begreber som objektivitet og troværdighed er flygtige

størrelser, på samme måde som subjektivitet og bias er det. Det kan også ses i de forskellige fremstillinger af temaet, der præsenteres i dette afsnit, selvom der er fællestræk.

Bebawi & Bossio (2014) skriver eksempelvis, at nye sociale medie-journalister, bloggere, borger-journalister og aktivisters informationsudøvelse på Twitter under Det Arabiske Forår har udfordret den konkrete praksis hos traditionelle medier som BBC og CNN, der pludselig tvinges til at citere kilder fra sociale medier (Bebawi & Bossio 2014: 17). Men samtidig lyder det, at den stigende journalistiske aktivitet på Twitter henter inspiration fra såkaldt mikro-blogging, der udfordrer den klassiske objektive journalistik, fordi journalister i højere grad begynder at tilkendegive deres egne holdninger. Samtidig betyder mikro-blogging inspirationen, at der i journalistikken kommer øget fokus på både transparens og ansvarspådragelse (Bebawi & Bossio 2014: 15). Interessant nok opstilles altså her en form for skel mellem traditionel, objektiv journalistik og evnen til at være transparent, ligesom den journalistiske objektivitet måske ikke egner sig, hvis man virkelig vil holde gerningspersoner ansvarlige.

Både det øgede fokus på transparens - og en kritisk tilgang til udtrykket objektivitet - kan også ses hos **Dyer & Ivens** (2020), der med et feministisk, kritisk blik på OSINT-genren og med analyse af undersøgelser fra OSINT/forskningsgruppen Forensic Architecture kommer med en række anbefalinger til genren. Anbefalingerne lyder blandt andet, at OSINT-efterforskere skal tænke over situeringen af den viden, man frembringer eller hævder at frembringe, blandt andet ved at være så transparent som muligt om sin efterforskningsproces. Og det kræver, at man påpeger usikkerheder og udeladelser i sin data (Dyer & Ivens 2020: 8). For Dyer & Ivens er missionen således at udfordre både normerne og sproget omkring begreber såsom troværdighed og verificering, der ifølge forfatterne “i sagens natur er forbundet med påstande om objektivitet” (Dyer & Ivens 2020: 8).

Selvornægtende troværdighed

Den kritiske tilgang til “påstanden” om objektivitet er ikke ligefrem ny, hvilket er en af hovedpointerne i **Galison**s artikel om objektivitetsbegrebets udvikling i både journalistikken og videnskaben (Galison 2015). Det skal sige, at Galison ikke konkret skriver om OSINT-analytikere, men artiklen tager udgangspunkt i, at nye teknologier til billedmanipulering såsom Photoshop udfordrer både journalistikken og videnskabens påstanden om objektivitet, og

teksten er derfor særdeles relevant i en tid, hvor OSINT-genren udpeges som en del af bolværket mod misinformation.

I sin gennemgang af udviklingen i journalistikkens objektivitetsdiskurs i journalistikken henviser Galison til Lippmanns første tanker om nyhedsjournalistikkens objektivitet fra tekster *Public Opinion* i 1922, hvor Lippmann blandt andet understreger, at der er forskel på “nyheder” og “sandhedens vage rige”, og at der ingen fastsat formel findes for at komme fra det ene punkt til det andet (Galison 2015: 60). Tværtimod ses journalistens objektivitet gennem *subjektive* linser, i form af egne bias og fordomme (Galison 2015: 61). Der er altså ifølge Galison en anerkendelse hos Lippmann om, at objektivitet er en både subjektiv og social proces. Ikke desto mindre er pointen alligevel, at Lippmann ser en måde at kontrollere eller fritstille sig fra disse subjektive mekanismer gennem selvkontrol - eller selvfornægtelse (Galison 2015: 62).

Galison gengiver også Michael Schudsons pointe om, journalistisk objektivitet ikke alene handler om fakta, men også om moral (Galison 2015: 59), og Galison fremhæver også endda eksempler på højesterets fastsættelse af en legal objektivitet, da domstolen i Washington i gav en avis medhold i beslutningen om i 1997 at degradere en aktivistisk journalist, der var ansat på avisen - netop for at beskytte avisens objektivitet (Galison 2015: 66-67). Tanken om journalistisk objektivitet har således været heftigt debatteret fra starten (Galison 2015: 68). Selv peger han på, at objektivitet er - og har altid været - en konstant “konstruktion af professionelle selver gennem en praksis om selvfornægtelse” (Galison 2015: 68).

For at afrunde dette indledende afsnit om nogle af specialets mest centrale begreber, objektivitet og transparens, tager jeg netop Galisons pointe om, at objektivitet er en “konstruktion af professionelle selver” med videre, når jeg fremover taler om søsterbegrebet troværdighed. Selvom Galison ikke nævner begrebet direkte, kan det siges at ligge underbevidst i refleksioner om både transparens og objektivitet. For i sidste ende handler troværdighed om, hvorvidt beskueren anser denne selv-konstruktion og forsøg på at agere objektivt som troværdig. Jeg vil netop bruge troværdighedsbegrebet i min analyse af, hvordan OSINT-analytikerne forsøger at leve op til diverse forventninger til professionelle rolleudøvelser på troværdig vis.

Mekanisk og fortolkende verificering

Et andet centralt begreb i OSINT-genren, der igen er tæt beslægtet med både transparens, objektivitet og troværdighed, er verificering, og flere tekster skelner mellem mekanisk/teknologisk verificering og fortolkende verificering.

Det ses på sin vis både hos Ristovska (2022) og Galison (2015). **Galison** bruger begreberne i sin opdeling af objektive idealer gennem tiden, især i videnskaben, hvor *mekanisk objektivitet* dækker over en ren mekanisk metode til verificering og objektiv fremgangsmåde. Dette står over for den *fortolkende objektivitet*, hvor også trænede specialisters mere subjektive vurderinger tilegnes videnskabelig værdi (Galison 2015: 62-63). Forskellen er måske bedst eksemplificeret i forskellen mellem et måske sløret billede af et månekrater over for en mere præcis, men også idealtypisk tegning af et detaljeret månekrater (Galison 2015: 73).

En lignende skelnen ses hos **Ristovska**, der på baggrund af interviews med OSINT-journalister fra New York Times beskriver, hvordan OSINT-genrens fokus på *teknologisk verificering* vinder frem på grund af nyhedsbrugeres visuelle tankegang. Dette er dog på bekostning af en ellers “sofistikeret” tilgang til verificering, der hos journalister altid har været en “fortolkende praksis” (Ristovska 2022: 642), og som ifølge Ristovska kan være problematisk.

Disse forskellige måder at skelne mellem teknologisk/mekanisk verificering over for den mere subjektive/fortolkende verificering har dannet grobund for overkoden Verificering og underkoderne Mekanisk verificering og Fortolkende verificering, som bruges i analysen.

Forensic journalism og visuelle artefakter

I forbindelse med Galisons og Ristovskas mekaniske pointer i forrige afsnit nævner begge udtrykket “forensic”; hos Ristovska som en måde at beskrive nyhedsbrugernes visuelle præferencer, og hos Galison som et bolværk mod såkaldt *Photoshop-sårbarhed* (Galison 2015: 68). *Forensic*-begrebet er centralt i flere af feltets tekster og beskriver bredt set en forholdsvis ny genre af journalistikken, der er bygget på stærkt visuelle elementer, brugen af grafiske præciseringer og fremhævninger og desuden forskellige former for video- eller billedindhold. På dansk oversættes begrebet til enten *retsmedicinsk* eller *kriminalteknisk*, og genren bærer netop præg af at have bevisførende, visuelle elementer.

Blandt forfatterne i denne teoretiske afstikker findes **Gates** (2020), der beskriver, at det visuelle materiale, der indgår i forensic journalism, har både en bevisførelse effekt, men også - og mindst lige så vigtig - en æstetisk effekt i journalistikken. Gates undersøger New York Times' videoproduktion om gerningsmanden bag et masseskyderi i Las Vegas i 2018. Konklusionen lyder blandt andet, at brugen af eksempelvis brugen af videoovervågning i journalistiske produktioner mindst lige så meget handler om at indføre en dramatisk, æstetisk effekt, som det handler om egentlig bevisførelse (Gates 2020: 403).

Gregory (2022) bruger på en lidt anden vis begreberne *media forensics* og *authenticity infrastructure* (Gregory 2022: 720) og ser dem - ligesom Galisons brug af forensic-begrebet - som et nødvendigt værn mod billedmanipulation og misinformation, eksempelvis i form af såkaldte deepfakes. Et slags teknologisk værn mod falsk indhold. Også **Fuller & Weizman** (2021) diskuterer betydningen af *forensic journalism*, dog med et beslægtet begreb; *Investigative Aesthetics*, der også er titlen på bogen, hvor begrebet udfoldes (Fuller & Weizman 2021). De understreger blandt andet vigtigheden i på den ene side at finde beviser eller skabe sandhed, der kan føre til ansvarliggørelse, men samtidig være (selv)kritisk over for den magt, der ligger i sandhedsproduktion, eller den magt, der ligger i teknologierne bag den bevisførende tilgang (Fuller & Weizman 2021: 15-16).

En anden central forfatter, der trækker på begrebet, er **Bjerknes** (2022). Og i sin analyse af video-efterforskningerne fra New York Times' Visual Investigations-redaktion fremhæver han en række visuelle elementer, der tages i brug. Elementerne kalder han for "visuelle artefakter" og tæller eksempelvis vidne-optagelser, satellitbilleder, dokumenter, lydklip fra politiet, overvågningsbilleder eller 3D-modeller (Bjerknes 2022: 959). Bjerknes mener, at denne nye journalistiske genre, hvor mange vidneoptagelser og andet materiale flettes sammen til ét verificerende, "sandhedsskabende" produkt, der er mere overbevisende end fritstående øjenvidneoptagelser alene. Han kalder den diskursive effekt af denne sammenfletning af visuelle artefakter for "autoritetsmarkører" og påpeger, at det både kan have betydning juridisk og moralsk (Bjerknes 2022: 969).

Det er netop disse bidrag til betydningen af forensic-begrebet, her især Bjerknæs' visuelle artefakter, der netop har inspireret overkoden Visuelle artefakter i min analyse. Herudover

trækker underkoden Grafik ligeledes på de visuelle effekter og værktøjer, der er en central del af forensic-genren.

Open-Source logik og Wisdom of Crowds

I dette teoretiske undertema præsenteres de tekster, der har inspireret analysens overkoder Open-Source logik samt Counter-narrative, der på mange måder er forbundne.

En central tekst i beskrivelsen af OSINT-genrens betydning og forskellighed fra klassisk journalistik findes hos **Muller & Wiik** og deres fokus på forskellige logikker, herunder *Open Source-logikken* (Müller & Wiik 2023: 203). De sammenstiller således den klassiske opfattelse af journalister som gate-keepers, der agerer som et filter for et ellers overvældende hav af informationer, med den nye OSINT-genre og den nye rolle som gate-openers. Ifølge Müller & Wiik sker dette skifte blandt andet, fordi OSINT-fællesskabet, som det også blev fremhævet i flere tekster som præsenteret i første del af teoriafsnittet, inviterer en række andre og nye professioner ind i det journalistiske maskinrum. De omtaler effekten af denne smeltedigel af aktører som et Wisdom of Crowds, der altså handler om at løse komplekse problemer i fællesskab, typisk her online (Müller & Wiik 2023: 194). Lignende begreber ses i **Mortensens** kapitel om Reddit-brugere, der gik sammen online for at efterforske bombeangrebet ved Boston Marathon i 2013. Her lægger hun netop vægt på OSINT-genrens fællesskabsorienterede egenskaber via begreberne “crowd science” og “crowd investigations”, på dansk måske *fælles-efterforskninger* (Mortensen 2015: 158).

Både Mortensen og Müller & Wiik er således med til at videreføre undersøgelsen af mere åbne logikkers indtog og udfordring af journalistikkens mere eksklusive logik - i tråd med eller med inspiration fra forfattere som **Bruns**, der tidligere har skrevet om begrebet *gatematching* (Bruns 2003). Begrebet markerer et skifte, eller en forudsigelse om et muligt skifte i internettets stadig spæde opstart i start 00'erne, og det hænger sammen med tidens opblomstring af nyhedssider med baseret på open source-logikker, der forandrer journalistikkens rolle fra dørmænd til observatører, ligesom indholdet også ofte bliver mere specialiseret (Bruns 2003: 31). Selvom teksten er ældre og ikke specifikt handler om nutidens OSINT-analytikere på Twitter, er pointerne om en mere åbensindet journalistik relevant i dette undertema om OSINT-logikkernes fokus på åbenhed.

Udover wisdom of crowds skriver Müller & Wiik desuden, at *Open Source-logikken* derudover også trækker på transparens og fraværet af konkurrence (Müller & Wiik 2023: 200). Og de påpeger, at det højnede fokus på transparens ifølge OSINT-aktørerne, de har interviewet, fungerer som et værn mod kritik udefra og dermed en bedre mulighed for at levere stærke såkaldte modnarrativer eller *counternarratives*, der kan udfordre officielle narrativer i krig og konflikt (Müller & Wiik 2023: 202).

På samme vis undersøger også **Sienkiewicz** (2018) OSINT-analytikers potentiale til at forstyrre eller modbevise narrativer fra brændende konfliktpunkter. Konkret undersøger han OSINT-analytikeren Al-Taminis arkivarbejde med mad materiale fra terrorgruppen ISIS, og hvordan den civile OSINT-aktør har held med at forstyrre de officielle narrativer, der ofte er følelsesdrevne og ulogiske, som enten ISIS eller på den anden side USA prøver at fremstille i konfliktfortællingen online (Sienkiewicz 2018: 133). Og hos **Adler-Nissen et al.** (2018) er der ligeledes fokus på civile aktører, eksempelvis borgerjournalisters evne til at bekæmpe misinformation på Twitter. I deres netværksanalyse af hashtags knyttet til nedskydning af det malaysiske passagerfly MH17 over Ukraine i 2014 påviser de blandt andet, at der er 4,3 gange større sandsynlighed for, at ens tweets bliver retweetet - og altså delt bredere ud - hvis man er civil, end hvis man er en statslig eller kommerciel aktør (Adler-Nissen et al. 2019: 988)

Både Müller & Wiik og de øvrige forfatters fokus på OSINT-genrens centrale egenskaber under begreber som Wisdom of Crowds, gate-opening og counter-narratives har inspireret min kodning i form af de to overkoder Counter-narrative og Open Source-logik.

Affektiv og faktuel stil

I dette afsnit præsenteres bidrag fra Barnard (2018), Kotišová & van der Velden (2023) samt Bebawi & Bossio, der berører OSINT-genrens påvirkning af stilen eller tonen i journalistisk indhold.

En af de centrale pointer hos **Barnard**, der desuden også benytter gate-analogien i sin bog *Citizens at the Gates* (Barnard 2018), er, at mens borgerjournalistikken ikke overraskende altid har befundet sig i et hybrid-felt, så påvirker den teknologiske udvikling og den stigende brug af

sociale medier også de professionelle journalisters arbejdsformer mod det hybride (Barnard 2018: 182). Det betyder, at grænserne mellem det, som Barnard kalder hhv. *affektiv* og *objektiv* stil, bliver udvisket (Barnard 2018: 183). I bogens kapitel, der analyserer Twitter-opslag om politivold, skelner Barnard også for eksempel mellem professionelle journalister og en aktør, han kalder journo-aktivister. Forskellen mellem de to er ifølge Barnard blandt andet, at deres tweets kan adskilles som igen *affektive* hos journo-aktivisterne og *faktuelle* eller objektive hos de professionelle journalister (Barnard 2018: 110). Barnards pointer minder om den allerede beskrevne observation fra **Bebawi & Bossio** om, at tendenser fra mikro-blogging fører til, at journalister i højere grad tilkendegiver egne holdninger (Bebawi & Bossio 2014: 15); igen altså en form for affektiv udvikling.

De affektive aspekter i journalistikken - og ikke mindst krigsjournalistikken - behandles også af **Kotišová & van der Velden** (2023). Her beskrives det, hvordan journalistik og aktivisme rykker tættere på hinandens logikker i krig og konflikt, og at følelsesmæssige effekter af at dække en krig journalistisk i højere grad får journalisterne til at vælge side - i modstrid med den ellers normalt gængse journalistiske værdi om objektivitet (Kotišová & van der Velden 2023:15-16). I forlængelse heraf henviser de også til Martin Bells begreb *Journalism of attachment*, eller tilknyttende journalistik. Bells pointe er netop ifølge Kotišová & van der Velden, at den journalistiske objektivitet eller forsøg på neutralitet ikke er udtryk for sandhed, når det kommer til krig, men at man for at opnå en moralsk sandhed er nødt til netop at vælge side, at tilknytte sig, også som journalist (Kotišová & van der Velden 2023: 15).

Denne forskel mellem affektiv/subjektiv og faktuel/objektiv stil udgør basen for overkoden Stil og underkoderne Affektiv og Faktuel stil i min senere kvalitative indholdsanalyse.

Legal diskurs

I forlængelse af pointerne om emotionel krigsdækning peger Kotišová & van der Velden (2023) også på tendensen til, at journalister, der dækker krig og konflikt, tyer til de internationale legale institutioner for at finde en form for sandhed eller moralsk holdepunkt. Der henvises mere specifikt til begrebet *legal objektivitet*, der dækker over, at det journalistiske værdisæt rykker sig fra ren neutralitet til mere parallelt at følge et aktivistisk spor med fokus på menneskerettigheder

og internationale legale institutioner som for eksempel FN (Kotišová & van der Velden 2023: 16).

Dette aspekt ses flere steder i OSINT-feltet og tages eksempelvis op hos **Ganguly**, der i sin undersøgelse med udgangspunkt i kvalitative interviews med 30 OSINT-efterforskere fra Bellingcat og BBC, påpeger, at efterforskernes primære motivation over en bred kam er at afsløre overtrædelser af menneskerettigheder (Ganguly 2022: 331).

Lahmann (2022) beskriver i samme spor, hvordan OSINT-analytikernes opblomstring har påvirket internationale legale institutioner som FN. Artiklen er således baseret på en gennemgang af referater og debatter fra FN-møder før og efter invasionen af Ukraine i starten af 2022, herunder før og efter fremtrædende OSINT-undersøgelser i perioden. Og selvom han ikke entydigt kan konkludere, at OSINT-genren har haft juridisk betydning i FN-regi, ser han potentiale i genrens evne til at overbevise også stater og andre internationale aktører til at købe ind på en såkaldt “transparent legalitetsdiskurs” (Lahmann 2022: 819).

I bogen *Digital Witness* af **Dubberley et al.** (2020) lyder det, at de seneste år har markeret et skifte i de juridiske muligheder for at gøre brug af også digitalt indhold som bevis på overtrædelser af menneskerettigheder (Dubberley et al. 2020: 47). Og i samme bog beskriver **Freeman** retssalen som den sidste bastion for at nå frem til en sandhed i den såkaldte post-truth era, hvor disinformation fylder mere end nogensinde før (Dubberley et al. 2020: 67), og hun skriver sig således også ind i begrebet legal diskurs som et sidste muligt objektivt standpunkt for journalistikken.

Begrebet er inspirationskilde til den enlige kode Legal diskurs, som bruges i analysen.

Øjenvidner

Et sidste undertema, der har inspireret mine analytiske koder, har rod i tekster med fokus på især OSINT-genrens betydning for menneskerettighedsaktivistisk arbejde, og omdrejningspunktet er de øjenvidner, nogle gange endda enten ofre eller gerningsmænd, der som nære vidner er førstehåndskilder til en række af det visuelle indhold, OSINT-genren er bygget på.

Eksempelvis påpeger **Gregory** påpeger blandt andet, at mens de føromtalte visuelle artefakter kan være med til at øge tilliden til både medier og øjenvidner, eller de “fjerne vidner”, i konfliktsituationer, så er der på den anden side også en risiko for, at teknologierne mindsker øjenvidner og ofres stemmer, og det er derfor vigtigt også at være opmærksom på konsekvenserne af, at adgangen til teknologierne ikke er lige for alle (Gregory 2022: 722-723).

Også **Mortensen** (2015) behandler øjenvidners betydning for journalistik fra konfliktzoner. En af hendes hovedkonklusioner er, at fremkomsten af øjenvidne-optagelser opløser mediernes institutionelle rammer. Således er øjenvidnernes visuelle magt med til at bryde barriererne mellem “producenter og brugere, professionelle og ikke-professionelle, eliter og ikke-eliter, eksperter og lægmænd” (Mortensen 2015: 163).

Med et kritisk blik tager også **Ristovska** udgangspunkt i OSINT-genrens betydning for øjenvidnerne, der gør genren mulig. På den ene side får øjenvidner i konfliktzoner en vis form for betydning eller magt ved at dokumentere, hvad der ellers ville have været utilgængeligt (Ristovska 2022: 644). Men samtidig er genrens også førnævnte fokus på teknologisk fremfor fortolkende verificering med til at skubbe øjenvidnerne i baggrunden til fordel for det rene, teknologiske indhold. Ifølge Ristovska er det en romantisering af objektiviteten, der glemmer menneskerne bag kameraet (Ristovska 2022: 642).

Denne sidste teoretiske gren udgør grundlaget for koden Øjenvidne-indhold, der hører til overkoden Visuelle artefakter og udfoldes i analysen.

Metode

I dette afsnit udfolder jeg specialets metodiske grundlag og mine refleksioner herom. Først præsenteres specialets grundlæggende metodiske filosofi med fokus på digitale metoder med inspiration fra Birkbak & Munk (2017) og de metodiske refleksioner omkring brugen af scraping (Marres & Weltevrede: 2012). Desuden præsenteres en række grundbegreber knyttet til Twitters funktioner, logik og metodiske betydning med henvisning til Tufekci (2014), og jeg reflekterer over min udvælgelse af OSINT-profiler til mit datasæt. Herefter følger en konkret beskrivelse af brugen af scraping-værktøjet Zeeschuimer og analyseværktøjet 4CAT (Peeters & Hagen: 2022).

Afslutningsvis forklarer jeg op til analyserne, der er præget af en mixed methods tilgang, de vigtigste netværksanalytiske begreber (Henriksen & Waldstrøm: 2016) samt brugen af kvalitativ indholdsanalyse og kodning i Nvivo som beskrevet hos Bryman (2016).

Digitale metoder og mixed methods

Den grundlæggende metodiske tilgang, der gennemsyrrer dette speciale, kaldes digitale metoder og finder blandt andet inspiration i Birckbak & Munks grundbog af samme navn (Birckbak & Munk 2017). Jeg forsøger både med specialets emne og fremgangsmåde at skrive mig ind i feltet af internet-relaterede studier, og mit gennemgående fokus på Twitter skal dermed ikke ses som en undersøgelse alene af Twitter, men en undersøgelse med eller på Twitter, som Birckbak & Munk formulerer samspillet mellem forskningen og de platforme, der uundgåeligt påvirker forskningen (Birckbak & Munk 2017: 16). I tilgangen er en indlejret arbejdsgang på tværs af kvalitative og kvantitative metoder (Birckbak & Munk 2017: 64), hvilket afspejles i samspillet mellem min datadrevne netværksanalyse og kvalitative indholdsanalyse, der altså ligeledes flugter med Brymans beskrivelse af mixed methods (Bryman 2016: 620).

Med digitale-metoder-tilgangen følger nogle vigtige metodiske overvejelser og diskussioner. Specialets empiri er indsamlet via en metode kaldet scraping, der hos Marres & Weltevrede (2012) beskrives som en “teknik til automatiseret indsamling af online data” (Marres & Weltevrede 2012: 2). Forfatterne diskuterer netop et af feltets helt store spørgsmål; er det en metode til at indsamle data om mediet, her Twitter, eller til at indsamle data om det virkelige, sociale liv, der tager form på Twitter? Diskussionen minder om begreberne hos Birckbak & Munk, der handler om enten at have *hårde* eller *bløde* forventninger til sin data (Birckbak & Munk 2017: 32). Med andre ord; er mit speciale en undersøgelse af OSINT-analytikernes krigsdækning, afgrænset til platformen Twitter? Eller kan min Twitter-undersøgelse sige noget om et socialt liv, der rækker ud over platformens grænser?

Mit speciale er desuden med Brymans ord et casestudie (Bryman 2016: 62) og har til formål at give et dybdegående indblik i netop de civile OSINT-analytikeres konfliktdækning specifikt på Twitter. Diskussionen om hårde og bløde forventninger ligner således diskussionen om case-studies generaliserbarhed; kan en undersøgelse af OSINT-analytikernes troværdighed på Twitter række længere ud end blot betydningen for Twitter? (Bryman 2016: 62).

Min ambition er på sin vis både at indfri de bløde og hårde forventninger. Med henvisning til min problemformulering er målet først og fremmest at give et indblik i, hvordan OSINT-analytikerne opbygger troværdighed via Twitter. Men jeg forsøger også i sidste del af specialet at diskutere betydningen af OSINT-analytikernes virke uden for Twitters medium, betydningen for medieøkologien omkring Twitter og i sidste ende for danske nyhedsbrugere og borgere.

Den konkrete fremgangsmåde, der leder mig på vej mod opfyldelsen af denne ambition, præsenteres i de følgende afsnit.

Twitters funktioner og algoritme

Jeg vil i dette afsnit beskrive nogle af de centrale begreber knyttet til Twitters funktioner, som jeg ofte omtaler i dette projekt, og som kan have både metodiske og analytiske implikationer.

Vi starter med det mest basale, et tweet, som er et almindeligt opslag med mulighed for at tilføje tekst, medie-indhold såsom billeder, videoer, links og gifs samt afstemninger eller lokalitet.

Herudover er der forskellige muligheder for interaktioner med andre brugere, herunder retweets, quotes og mentions. Et *retweet* er en måde at dele et tweet fra en anden profil på sin egen profil.

Et quote er også et retweet, dog med mulighed for at knytte en kommentar til det delte indhold.

Både retweets og quotes kan desuden bruges til at dele eller kommentere profilens eget indhold.

Et mention er derimod en måde at nævne eller linke til en anden profil i sit tweet via

@-symbolet.

En sidste funktion, der spiller en vigtig rolle i min metodiske tilgang, er en såkaldt *liste*. En liste er en måde at samle tweets fra udvalgte profiler i ét samlet feed, og alle brugere kan oprette deres egne enten private eller offentligt tilgængelige lister, som andre har mulighed for også at følge og bruge.

Faldgruber og offentlighed

Disse begreber er vigtige at få på plads for forståelsens skyld. Men nuancerne i den måde, som Twitter-brugerne kan bruge funktionerne på mange forskellige måder kan også have metodiske implikationer, hvilket understreges hos Tufekci (2014), der i sin artikel om faldgruberne ved



Twitter-forskning kommer med en række anbefalinger til at sikre validitet og transparens. Pointen er her, at man som forsker skal være opmærksom på, hvad man tolker ud af funktionerne, især når forskningen er baseret på store datasæt (Tufekci 2014: 1). Faldgruber kan være at tolke antallet af retweets som noget entydigt positivt, eftersom det også kan bruges udskammende, eller ikke at tage højde for, at brugere gennem for eksempel skærbilleder kan gengive andres tweets, uden at det opfanges gennem Twitters funktioner og algoritme (Tufekci 2014: 6).

Dette er vigtige metodiske overvejelser, også selvom jeg ikke selv i dette speciale kan siges at arbejde med decideret Big Data. Et værn mod disse fejltolkninger kan i ifølge Tufekci være kvalitative uddrag fra datasættet (Tufekci 2014: 9), hvilket jeg i den grad gør brug af i min kvalitative indholdsanalyse, der netop er trukket ud af mit datasæt. Og selvom min kodning ikke er direkte inspireret af Tufekcis pointer, undersøger jeg også i analysen brugen af Twitters indbyggede funktioner i form af koden Twitter-logik, der forklares senere.

Derudover berører jeg i analysen løbende sammenhængen mellem udvalgte profilers mest populære tweets og deres indhold. I denne henseende er det relevant at nævne, at Twitter udover de indbyggede funktioner også udgør en bestemt form for offentlighed, der er formet af en bestemt algoritme. Det betyder ifølge Birkbak & Carlsen (2016), at Twitters underliggende logik adskiller sig fra andre sociale medier, eller andre offentligheder. Ifølge Birkbak & Carlsen er Twitters såkaldte *Twitter Trends*-algoritme blandt andet kendetegnet ved at tillægge de mest omtalte emner størst betydning. Twitter beskrives samtidig som en mere diversificeret offentlighed end både Google og Facebook, eftersom Twitter-algoritmen også giver *point* for diversitet og omtaler blandt profiler, der - modsat eksempelvis Facebook - ikke i forvejen er forbundne (Birkbak & Carlsen 2016: 26).

Twitter-listen: Valg og fravalg

Rent lavpraktisk udspringer min empiri fra en Twitter-liste med 47 OSINT-profiler, som jeg har sammensat fra min egen private profil (Bilag B). Herfra har jeg scrapet i alt 46.164 tweets. Min scraping er sket løbende mellem 1. januar og 31. marts 2024 via værktøjet Zeeschuimer, der kan hente data uden om Twitters såkaldte API - en slags adgangskanal til Twitters bagvedliggende data. Det har tidligere været muligt som forsker at hente (store mængder) data direkte fra API'en, men på grund af Twitters mere lukkede politik de seneste år er dette ikke længere muligt (Verge



2023). Alternativet har været via Zeeschuimer at indsamle data direkte fra en Firefox-browser ved hjælp af skærm-scraping, der indhenter data fra alle tweets, man ser på sin skærm.

Jeg valgte denne metode, da scraping fra listens feed var det mest effektive, hvor jeg kunne scrape flest mulige opslag ad gangen, uden at min server brød sammen. Jeg kunne dog kun indsamle tweets op til en måned tilbage i tid, hvorfor jeg løbende har lavet nye *skrab*. Et andet argument er, at fremgangsmåden minder om metoden, man kunne forestille sig, at enten journalister, politikere eller forskere ville bruge for selv at samle profiler, de stoler på.

Selve udvælgelsen af profiler til listen følger flere kriterier. Udgangspunktet for min udvælgelse er profiler med over 100.000 følgere. Argumentet er her, at selvom antal følgere ikke nødvendigvis hænger sammen med troværdighed, så er der alligevel et element af anerkendelse i, at mange vælger at følge en profil. Samtidig er profiler med mange følgere interessante at undersøge, fordi de har et større talerør og potentielt når ud til flere mediefolk og magthavere. Der er dog en række afvigelser, hvor jeg har udvalgt mindre profiler, der til gengæld følges af mange af de øvrige, prominente OSINT-analytikere, jeg allerede havde tilføjet til listen - en slags PageRank-logik om, at profiler, der bliver fulgt af flere prominente profiler, må være vigtige eller interessante. Begrundelser for udvælgelse fremgår også af Bilag B.

Et sidste kriterium er, at profilerne ikke har tilknytning til hverken traditionelle nyhedsmedier, NGO'er eller forskningsinstitutioner. Det skyldes, at jeg ønsker at indkapsle det civile aspekt, hvor aktørerne ikke kan læne sig op ad allerede anerkendte, troværdige institutioner, men selv skal opbygge sin troværdighed. Af samme grund har jeg også fravalgt allerede anerkendte OSINT-grupper såsom Bellingcat eller stifteren Eliot Higgins, der ellers spiller en stor rolle i OSINT-litteraturen. Vurderingen bunder i en observation af aktivitet på Twitter samt profilernes egne profil-beskrivelser. Desuden er enkelte profiler udvalgt, fordi de beværter en OSINT-podcast sammen med OSINTtechnical - en af listens mest fulgte profiler.

Desuden skal det siges, at jeg af praktiske årsager udelukkende har valgt profiler, der skriver på engelsk, hvilket betyder, at det undersøgte netværk primært er vestligt orienteret, hvilket uden tvivl kan have en betydning for både indhold og dynamikker. Men dette vestligt-orienterede valg er så at sige allerede truffet ved at undersøge Twitter; et medie, som Rusland og Kina officielt har enten blokeret eller begrænset adgangen til (Times of India 2023)

Twitters snebold

De ovennævnte kriterier betyder desværre ikke, at de ønskede og relevante OSINT-profiler er fløjet ind i mit feed automatisk. Da kriterierne var fastsat, benyttede jeg mig af snowball-sampling (Bryman, 2016: 415). Det vil sige, at jeg allerede har kendt til en række relevante OSINT-profiler i kraft af mit arbejde, eksempelvis danske @OAlexanderDK. Herfra er snebolden rullet videre til nye profiler, enten baseret på de første profilers egne henvisninger eller via Twitters egen anbefalingsfunktion. En kritik af metoden er, at den kan være opportunistisk, men Bryman påpeger dog, at det kan være svært at skaffe sig adgang til det ønskede materiale uden at gøre brug af metoden, hvor man lidt efter lidt finder relevante personer.

Et metodisk og netværksanalytisk problem ved tilgangen er, at Twitters anbefalings-algoritme er et lukket system. Jeg ved dermed ikke, om jeg er gået glip af et hav af andre relevante OSINT-netværk, som jeg ikke er blevet anbefalet. Her kan man dog formode, at den metodiske ulempe delvist opvejes af, at Twitters algoritme, som tidligere beskrevet hos Birkbak & Carlsen, prioriterer indhold, der kan skabe nye forbindelser. Omvendt flugter netop brugen af Twitters egne funktioner som en del af forskningsprocessen med min induktive digitale metode-tilgang, hvor jeg anerkender, at min data er konstrueret af Twitters logik, og hvor jeg netop kan bruge denne anerkendelse til at være opmærksom på konstruktionens implikationer (Birkbak & Munk 2017: 57).

Påvirkning og doxxing

Jeg vil i dette afsnit præsentere et par etiske overvejelser, jeg har gjort mig i dette speciale, særligt i kraft af emnets fokus på både misinformation og internetkultur. For det første skal det understreges, især i forhold til mine analyseafsnit, at gengivelser af OSINT-profilernes analyser og beskrivelser af diverse konflikter ikke skal forstås som en bekræftelse af bestemte udlægninger, men netop som gengivelser af det indhold, de deler. Det er ikke alle udvalgte profiler, der har en offentlig identitet, og jeg kan derfor ikke med sikkerhed sige, om de faktiske personer bag profilerne er dem, de hævder, ligesom jeg hverken har ressourcer eller evner til, i tråd med specialets tematik, at verificere det indhold, jeg analyserer. Det er ikke vigtigt for mine



analyser, hvem der i virkeligheden står bag profilerne, da det netop er det offentligt tilgængelige udtryk på Twitter, jeg ønsker at undersøge. Men det er vigtigt at fremhæve.

På samme vis forsøger jeg i min præsentation af profilerne at værne om deres identitet i det omfang de fremstår anonymt på Twitter - netop fordi de arbejder i et potentielt farligt felt. Jeg beskriver altså kun oplysninger, der er tilgængelige og læsbare direkte af profilernes egne beskrivelser, eller via simpel observation og forsøger at undgå såkaldt doxxing; skadelig offentliggørelse af personhenførbare oplysninger.

Det skal desuden nævnes, at jeg som forsker er klar over, at min undersøgelse af OSINT-analytikerne *med* Twitter betyder, at mine egne handlinger har konsekvenser, herunder ved oprettelse af Twitter-listen, eller at jeg følger samtlige omtalte profiler fra min egen personlige, men også faglige profil, jeg bruger i mit arbejde som journalist. Min aktivitet er givetvis ikke noget, der vælter hverken Twitter eller Kreml, men det er værd at bemærke, at den digitale metode-tilgang altså kommer med den konsekvens, at min tilstedeværelse som forsker allerede fra første klik på et Twitter-link påvirker empirien.

4CAT og netværksanalyse

Ovennævnte indsamling via scraping er ikke blevet til brugbar data af sig selv. Jeg har brugt databehandlings- og analyseværktøjet 4CAT til både at indsamle, strukturere og analysere Twitter-dataen.

Skaberne af værktøjet, det hollandske Digital Methods Initiative beskriver selv værktøjet som en gennemsigtig måde at indsamle og analysere data fra eksempelvis Twitter lavet til "forskere, der ikke er bekendte med computerprogrammering" (Peeters & Hagen 2022: 571). Jeg har blandt andet brugt værktøjet til at omdanne de scrapede filer til et læsbart Excel-format, til at samle min data fra forskellige scraping-sessioner og ikke mindst til at gøre mit datasæt egnet til netværksanalyse.

4CAT-serveren har jeg fået stillet til rådighed gennem Roskilde Universitet og er således ikke nødvendigvis en mulighed for alle. Filerne fra Zeeschuimer kan dog også tilgås på anden vis, og 4CAT er alene et værktøj, der gør processen nemmere for lægfolk.

Netværksanalyse og visualisering

Som sagt er netværksanalysen baseret på 46.164 tweets, der via 4CAT og analyseværktøjet Gephi er omdannet til en netværksgraf med 3718 noder og 7142 edges. Noder er betegnelsen for Twitter-profiler, og edges betegner forbindelserne herimellem, uspecificeret som enten retweets, quotes eller mentions.

Her skal det bemærkes, at min løbende scraping og justering af min Twitter-liste betyder, at ikke alle netværkets aktører har været en del af datasættet fra start. Denne induktive strategi betyder selvfølgelig, at de profiler, der er tilføjet først, kan fylde mere i forhold til profilerne, der er blevet tilføjet sidst, og som jeg har scrapet færre tweets fra. Jeg har dog alligevel valgt denne fremgangsmåde for at få så stort et tidsspænd som muligt, herunder for at få så mange tweets med som muligt med de begrænsede muligheder, skærm-scraping via Zeeschuimer tilbyder. Dog kan det tilføjes, at alle fem profiler, jeg via netværksanalysen har udvalgt til indholdsanalysen, har været en del af datasættet fra start.

Formålet med netværksanalysen er dels at visualisere og beskrive netværket af udvalgte, profilerede osint-analytikere, dels at fremhæve særlige egenskaber ved toprangerede profiler ud fra forskellige centralitetsmål. Denne fremhævelse bidrager til case-udvælgelsen for den efterfølgende kvalitative tekstanalyse/temaanalyse, ligesom jeg bruger de beregnede centralitetsmål til at undersøge sammenhængen mellem netværks- og indholdskvaliteter.

Grafen er visualiseret i netværksanalyse-programmet Gephi via den indbyggede algoritme kaldet ForceAtlas2. Algoritmen er udviklet af Jacomy et al. (2014) og efterligner en slags omvendt tyngdekraft, hvor netværkets noder frastøder hinanden, mens deres edges omvendt holder forbundne noder sammen (Jacomy et al. 2014: 2). På den måde opstår en visualisering af strukturen, der afhænger af forbundetheden og afspejler afstandene i netværket, alt efter hvad man indstiller denne tyngdekraft til. Dette giver mulighed for at undersøge netværket induktivt via visualiseringerne.

Da jeg er interesseret i OSINT-profilernes interaktioner over en bred kam, har jeg valgt at lave min netværksanalyse ud fra både retweets, quotes og mentions. Som fremhævet hos Tufekci kan der være stor forskel i måden, Twitter-brugere benytter sig af de indbyggede funktioner (Tufekci



2014: 6), og disse nuancer går tabt kvantitativ, fordi jeg har valgt at pulje alle tre citerings-funktioner til én.

Valget skyldes dog, at jeg har kunnet observere, at profilernes brug af den ene funktion over den anden ikke har været gennemsigtig, og der har været stor variation fra profil til profil i forhold til, om de primært benyttede sig af retweets eller quotes. Jeg har derfor valgt at pulje funktionerne, dels for at få et bredere datasæt, og dels fordi alle tre citerings-funktioner er synlige i feedet fra en Twitter-liste. Det betyder, at andre brugeres indhold eksponeres i feedet uanset den benyttede funktion, og puljen virker derfor som en mere troværdig gengivelse af den praktiske brug af Twitter-lister. Jeg har fravalgt reply-funktionen i denne pulje, fordi jeg ud fra mine observationer har kunnet se, at funktionen ofte blev brugt til af profilerne til at kommentere egne opslag, hvilket kan mudre billedet i netværksanalysen.

I afsnittet herunder beskrives de fem centralitetsmål, der er den primære drivkraft bag min netværksanalyse.

Centralitetsmål

Udover beskrivelsen og visualiseringen af det samlede OSINT-netværk, er formålet med analysen at udvælge profiler, der kan være særligt interessante at have med i en kvalitativ indholdsanalyse. Jeg læner mig her op af Henriksen og Waldstrøms beskrivelser af centralitetsmål, der angiver forskellige måder at fremhæve vigtige eller interessante individer i et netværk (Henriksen & Waldstrøm 2016 : 70). De første og mest umiddelbare centralitetsmål kaldes ***In-Degree*** og ***Out-Degree*** og måler hhv. antallet af indgående og udgående forbindelser i netværket. I Twitter-sprog vil profiler med mange retweets, quotes og mentions have høj In-Degree, mens profiler, der omvendt for eksempel retweeter mange andre profiler, vil have en høj Out-Degree.

Udover in-degree og out-degree er ***Betweenness*** et af de vigtigste og hyppigst brugte centralitetsmål, der beskriver en nodes betydning i det samlede netværk (Henriksen & Waldstrøm 2016: 71). Ved Betweenness måles, hvor mange af de korteste ruter fra a til b på tværs af hele netværket, som den enkelte profil er en del af. I dette Twitter-tilfælde betyder det, at en profil har

en høj Betweenness, hvis mange andre profiler bruger den pågældende som bro til eller indgang til information fra andre dele af netværket. Det er med andre ord et mål for profilens værdi som bindeled mellem forskellige dele af netværket, hvor en høj betweenness-score indikerer, at profilen i høj grad er en brobygger (Henriksen & Waldstrøm 2016: 71). Og centralitetsmålet er interessant, fordi der ifølge Henriksen & Waldstrøm kan ligge en vis magt i positionen som brobygger, da man har mulighed for at kontrollere den information, der kommer fra eller ud til de forskellige dele af netværket.

Et andet vigtigt mål er den såkaldte *Eigenvector*-centralitet, der ikke handler om antallet af forbindelser, noden selv har, men derimod hvor mange forbindelser nodens tætteste forbindelser har (Henriksen & Waldstrøm 2016: 73) Ud fra en netværkslogik kan en høj score her ifølge Henriksen & Waldstrøm være en fordel, fordi opretholdelsen af mange forbindelser kan være ressourcekrævende. Hvis man til gengæld har få relationer, men til noder med mange forbindelser, så er der stadig mulighed for at nå ud til mange andre aktører i et netværk med blot få trin.

Det sidste centralitetsmål, jeg bruger til min udvælgelse, er *PageRank*-centralitet, som er blandt algoritmerne, der styrer Googles søgemaskine, og udviklet af Googles stifter, Larry Page (Page et al. 1999). Grundlæggende forsøger Page et al. at indfange noders relative vigtighed ved, at noder tillægges point, alt efter hvor mange højt-citerede indgående forbindelser, noden modtager (Page et al 1999: 3). En hjemmeside vil kunne opnå en høj PageRank ved at modtage mange links fra andre hjemmesider med få indgående links, men pointen er, at en hjemmeside også kan opnå en høj PageRank ved at modtage få indgående links fra hjemmesider, der til gengæld selv har mange indgående links. I Twitter-forstand betyder det, at en profil vil have en høj PageRank, hvis profilens indhold bliver retweetet af profiler, der også selv bliver retweetet i stor stil. Scoren afhænger altså både af antallet af indgående forbindelser, men især om hvor prominente disse forbindelser er - der er (en smule) mere pondus i at få sit speciale citeret af BBC end RUC Paper.

De centrale aktører er en del af netværkets samlede udtryk og struktur. Men som det senere uddybes i den kvalitative indholdsanalyse har de fem centralitetsmål også til formål at binde den kvantitative netværksanalyse sammen med den kvalitative indholdsanalyse gennem mine hypoteser om, at centrale netværksroller ikke kommer ud af det blå. Tværtimod er forventningen,



at der er en sammenhæng mellem indhold og afsenderens placering i netværket. Hvordan denne sammenhæng kan ses i de konkrete tweets, udfoldes i den kvalitative indholdsanalyse. Det metodiske grundlag præsenteres i næste afsnit.

Kvalitativ indholdsanalyse og kodning i Nvivo

I forlængelse af min netværksanalyse følger det mere kvalitative, detaljeorienterede analysearbejde i form af en kvalitativ indholdsanalyse (Bryman 2016: 563), organiseret gennem kodning i CAQDAS-programmet Nvivo (Bryman 2016: 601). Min tilgang til identificering af temaer i den kvalitative analyse kan siges både at være deduktiv og induktiv. Deduktiv, fordi de fleste af mine tematiske koder udspringer af teoretiske begreber fra feltet af OSINT-litteratur. Men også induktiv, eftersom jeg undervejs har dannet nye koder på baggrund af de analytiske fund.

En fordel ved brugen af Nvivo har dels været praktisk, da programmet har gjort det muligt at kode både tekst og visuelt indhold som billeder og video samt præsentere disse kodninger på en overskuelig måde (Bilag E-I). Programmets kvantificerende funktioner kan give et overblik over kvalitative, analytiske pointer. Jeg har på denne måde selv brugt programmets krydstabel-funktion som indgangsvinkel i fremstillingen af fund fra den kvalitative indholdsanalyse og som et visuelt, komparativt element. Desuden er også Nvivos sammenlignende funktioner til at se overlappende koder et værktøj, jeg har brugt til netop at blive opmærksom på analytiske pointer på tværs af de forskellige koder.

Ifølge Bryman er en af indvendingerne mod brugen af CAQDAS-programmer til kodning, at der er risiko for, at de kvantitative funktioner udviser metodens primært kvalitative natur (Bryman 2016: 603). Det er derfor vigtigt at understrege, at jeg i min analyse udelukkende bruger de kvantitative elementer som en strukturel rettesnor og en komparativ mekanisme, der bidrager til, men ikke erstatter, de kvalitative pointer.

Igen et eksempel på, at jeg har en mixed methods-tilgang i dette speciale, hvilket også kan siges at gøre sig gældende i valget af profilerne mest populære, mest likede og sete, tweets. Dette valg betyder nemlig, at der i profilernes toptweets allerede er et indbygget kvantitativt element, der i sig selv har kvalitative egenskaber - tweetets kvalitative indhold må forventes at have en indflydelse på antallet af likes.



Da jeg har skrevet specialet alene, har jeg ikke haft mulighed for at krydstjekke, hvor konsekvent min kodning har været på tværs af de fem profiler. Til gengæld har jeg udført en pilotkodning af 20 tweets fra profilen @AuroraIntel, der også spiller en central rolle i netværket. Dels for at opbygge en konsekvent kodning og undgå for stor variation fra den første til den sidst-kodede profil. Og dels for at efterprøve mit første kodetræ, der også undervejs i pilotkodningen blev justeret med nye koder (Bilag C).

Top tweets

For hver profil er der valgt 20-30 tweets sorteret efter antal visninger og antal likes. Jeg har således samlet de 10-15 opslag med flest likes og de 10-15 opslag med flest visninger for hver profil. En anden metode kunne være at udvælge tweets rent tilfældigt, men jeg har valgt denne fremgangsmåde for at undersøge de tweets, der har en vis betydning for andre profiler. De mest likede og de mest sete opslag må alt andet lige være dem, som kendetegner profilerne for flest andre twitter-brugere, journalister og andre magthavere. Herudover har jeg også medtaget både såkaldte højdepunkter eller fastgjorte opslag, som er måder, hvorpå profilerne selv kan prioritere og fremhæve eget indhold over for besøgende brugere på Twitter. Desuden kan det tilføjes, at de udvalgte tweets er omdannet til PDF-formater og samlet i Bilag E-I via hjemmesiden Thread Reader App af hensyn til visualiseringen og læsbarheden ved offline-læsning af disse tweets.

Netværksanalyse

Et hav af vifter

I dette afsnit vil jeg først visualisere og beskrive strukturen af det samlede netværk. Herefter udregner jeg de forskellige centralitetsmål og visualiserer de mest centrale profilers placering og roller i netværket. Som tidligere beskrevet er formålet med netværksanalysen primært at udvælge profiler til nærmere undersøgelse, sekundært at indkapsle netværkets mest centrale kendetegn.

Ser man først på netværkets grundlæggende tal, er det tydeligt, at der er tale om et netværk, der inddrager utrolig meget viden udefra. De 47 profiler, der optræder på min Twitter-liste, er på fire



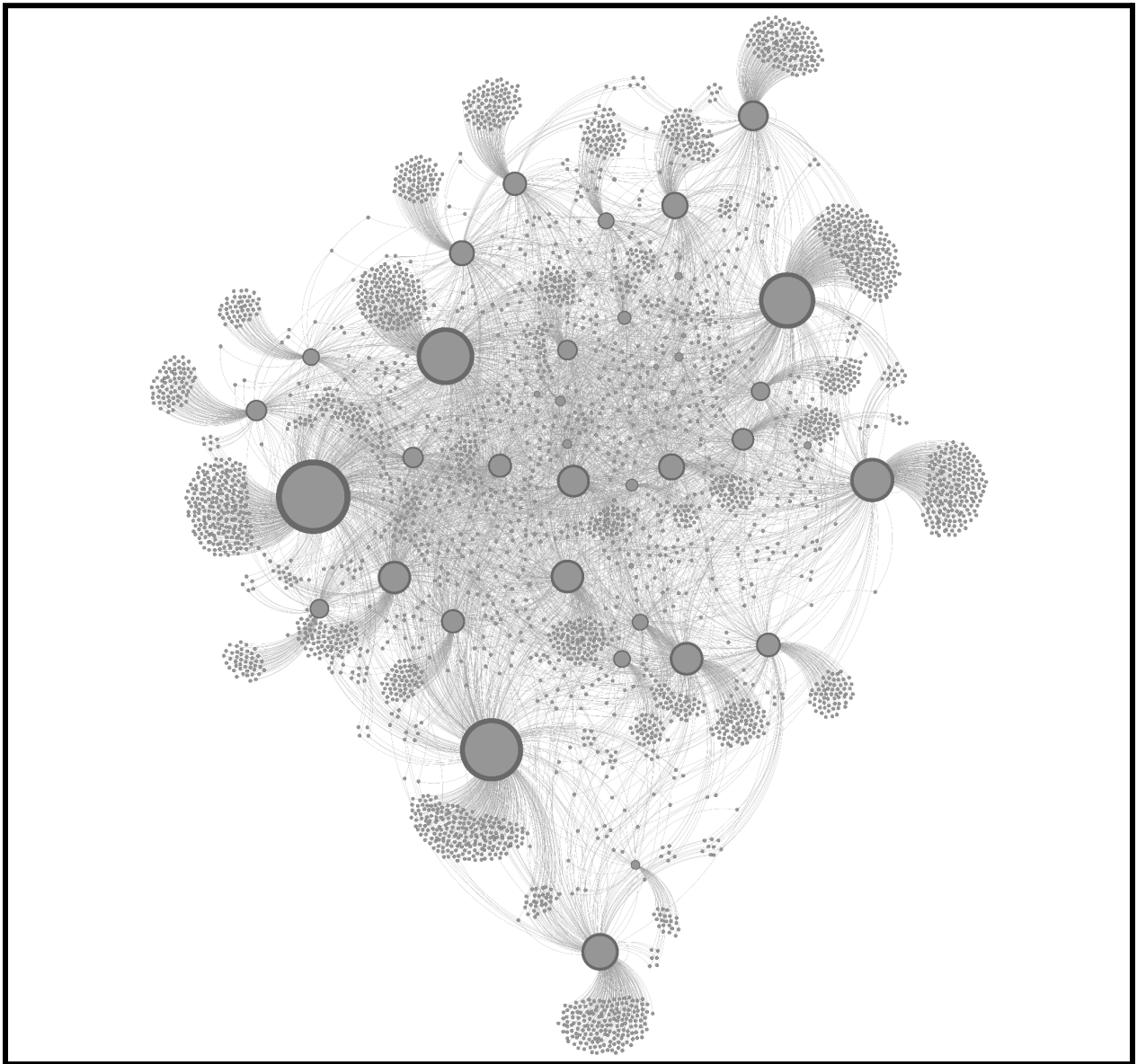
måneder blevet til i alt 3718 noder. Med andre ord ville man blive mødt med indhold fra 3718 forskellige Twitter-profiler, hvis man minutiøst havde fulgt min liste fra 1. januar til 31. marts, selvom kun 47 profiler har bidraget til, eller været *gatekeepers* for, hvad der er kommet på listen. Her skal det i øvrigt bemærkes, at netværket alene består af opslag, der indeholder enten et retweet, et mention eller et quote. Ud fra et delings-perspektiv er det centralt også at påpege, at de 47 profiler selvfølgelig også har delt et hav af links og henvisninger til eksempelvis nyhedsmedier eller andre sociale medier som ikke nødvendigvis indfanges i dette netværk, der kun registrerer brugen af retweets, quotes og mentions - og altså ikke hyperlinks.

Det skal nævnes, at jeg i de følgende visualiseringer har fjernet to af de 47 profiler fra listen af visuelle årsager, fordi de flød for langt fra resten af netværket. Den ene, @dutch_osintguy, var kun blevet citeret af @Osinttechnical, og den anden, @CITeam_en var ikke blevet citeret af en eneste af de andre 46 profiler i netværket. At ingen af de øvrige befinder sig uden for netværket vidner om et forholdsvist sammentømret netværk. Det kan dog skyldes, at profilerne er foreslået via Twitters egen anbefalingsalgoritme, måske på grund af tilknytningen til andre profiler.

Out-Degree

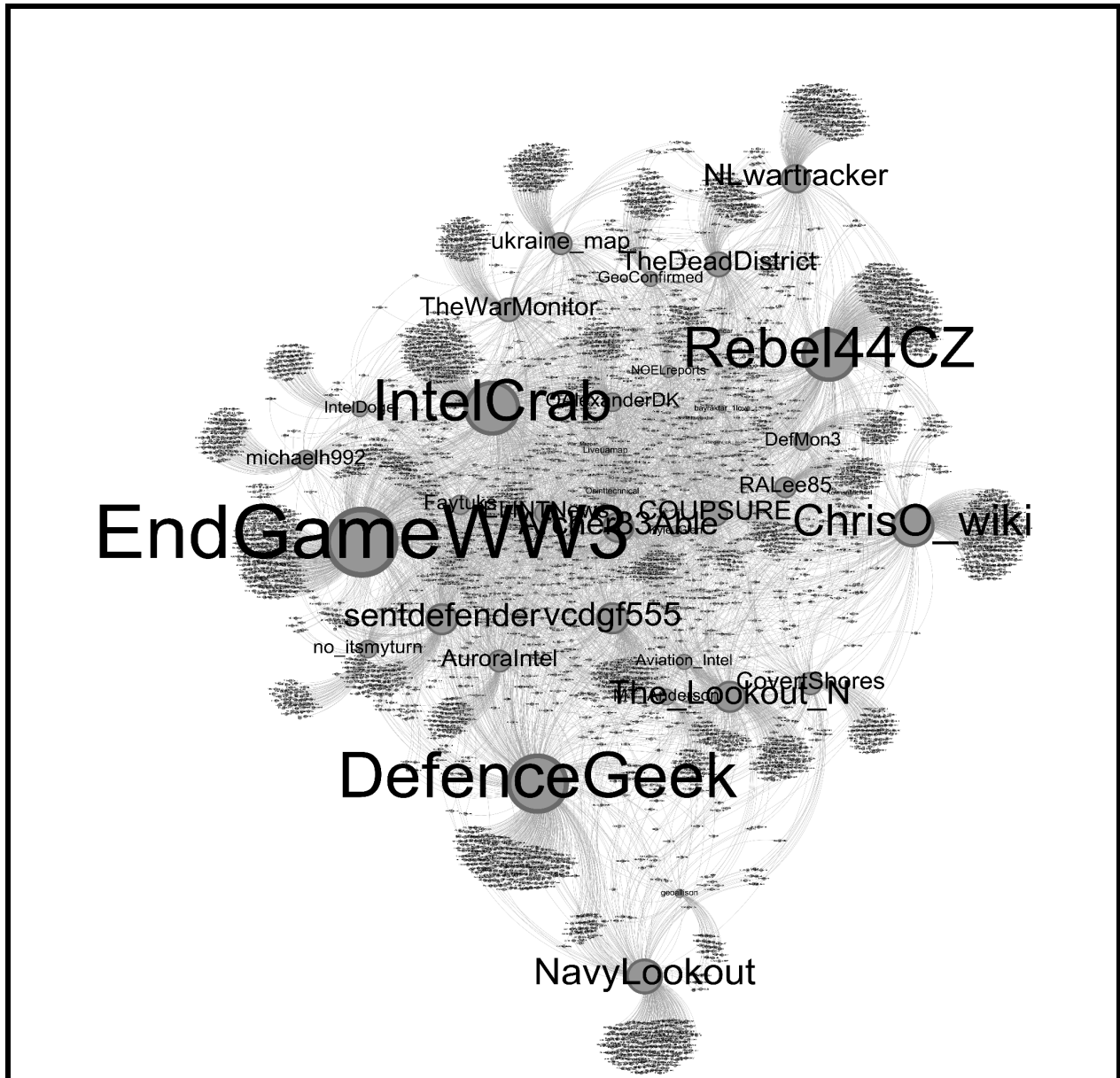
Netværksanalysens første nedslagspunkt tager udgangspunkt i beregningerne af, hvilke profiler, der har den højeste Out-Degree-scorer. Med andre ord, hvilke profiler i netværket der har flest udgående citeringer og er mest aktive i at citere andre profiler. Grafen herunder er visualiseret via ForceAtlas2. Hver cirkel udgør én profil og kaldes en node. Størrelsen på noderne er sat efter Out-Degree-scoren; jo højere, jo større node:

Figur 1: Out-Degree



Og herunder ses samme graf med profilernes @-navn angivet som labels. Både nodestørrelse og størrelsen på labels følger Out-Degree-scoren:

Figur 2: Out-Degree + labels

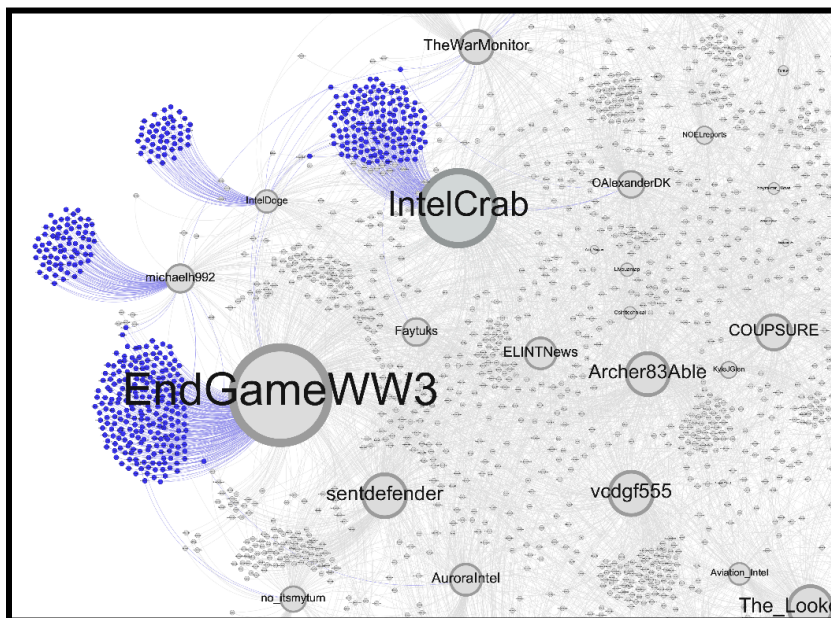


For det første skal forskellen mellem de få store profiler og de mange små, der ofte er samlet i vifter, primært ses som et resultat af, at netværket tager udgangspunkt i en lukket Twitter-liste. Udgående omtaler af andre profiler tæller altså alene med for de 47 profiler fra listen. Alle de små cirkler er altså profiler, der kun er blevet citeret af profilerne fra listen få gange.

Alligevel er der stadig markante forskelle at spore i citerings-aktiviteten mellem selv de store profiler fra listen. Her springer profilerne @EndGameWW3, @DefenceGeek, @IntelCrab, @Rebel44CZ og @ChrisO_wiki især i øjnene visuelt. Det er således disse profiler, der er klart mest aktive i distributionen af indhold i netværket, hvoraf EndGameWW3 topper listen. Meget mere om dén profil senere.

Et andet interessant kendetegn ved netværket bredt set er, at stort set alle de store profiler tydeligvis også har deres helt egne vifter af små profiler, de citerer. Vifterne er således udtryk for profiler, der eksklusivt citeres af den ene eller den anden hovedprofil, der deler indholdet i listens feed. Det betyder igen, at man kan blive introduceret for meget nyt indhold fra hovedprofil til hovedprofil, og det samlede netværk bærer således præg af en høj grad af diversitet. Ikke nødvendigvis i indholdet; det kan man ikke læse af netværksgrafene, men i mangfoldighed af leverandører. Nedenfor er flere vifter fremhævet med blå farve:

Figur 3: Eksempel på vifter



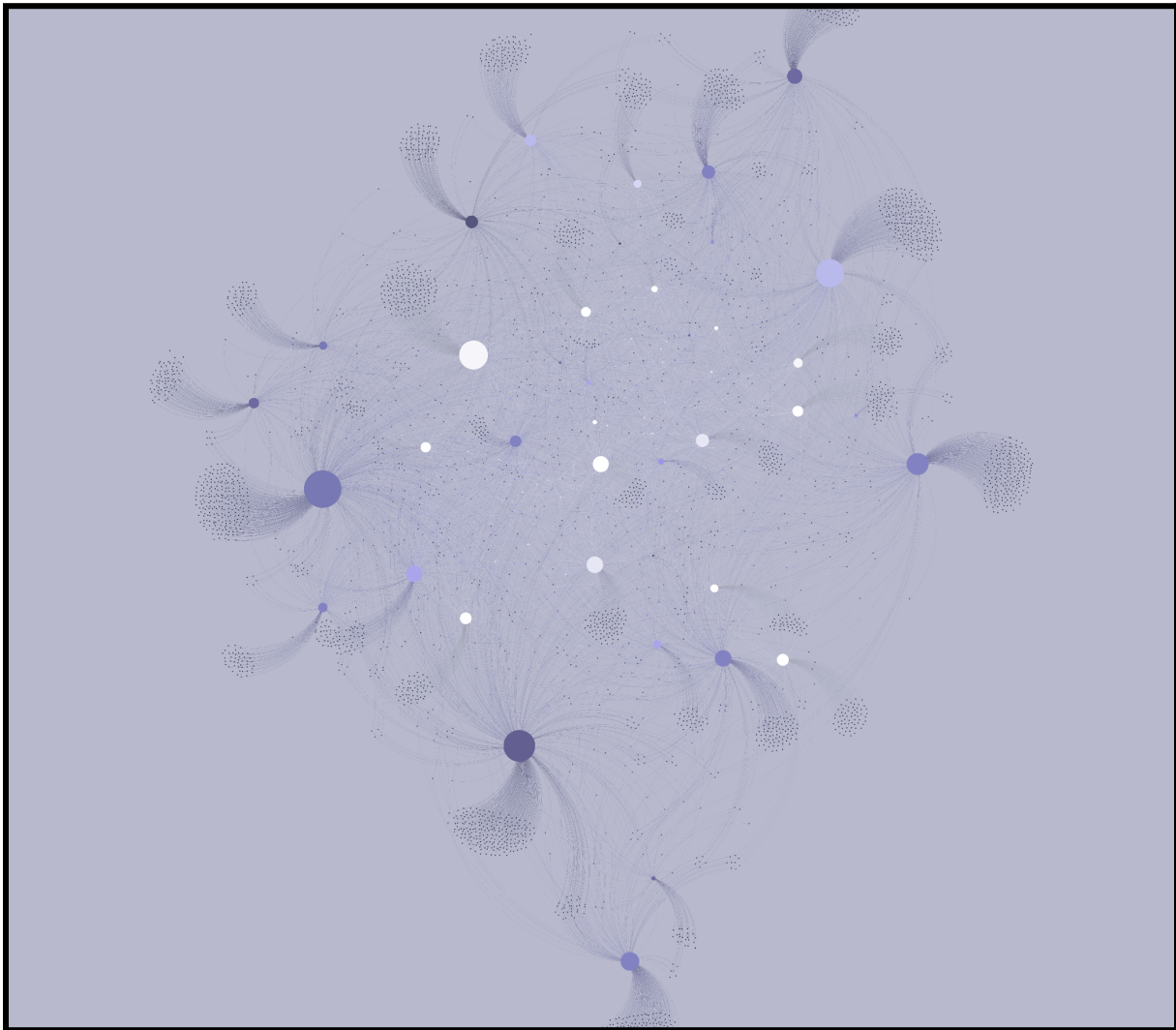


In-Degree

Det næste nedslagspunkt er, modsat ved Out-Degree, at undersøge hvilke profiler, der bliver citeret mest af de andre profiler, altså de indgående forbindelser. Dette centralitetsmål kaldes In-Degree. Jo flere gange andre profiler retweeter, giver et mention eller quoter en profil, jo højere in-degree.

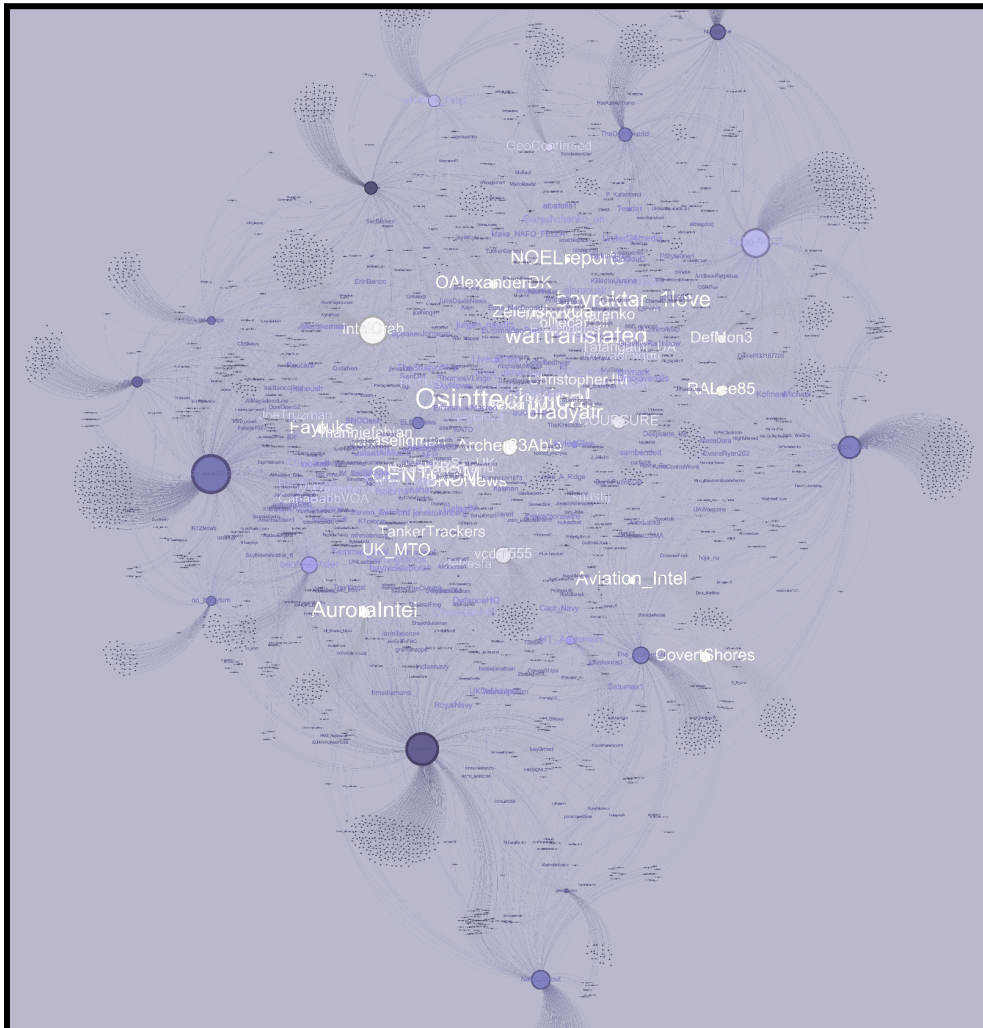
Jeg har i graferne herunder valgt at visualisere In-Degree via en farveskala. Skalaen går fra mørk til lys, så de lyse noder har netværkets højeste in-degree. Nodernes størrelse følger fortsat nodernes Out-Degree for at fastholde strukturen fra før.

Figur 4: In-Degree



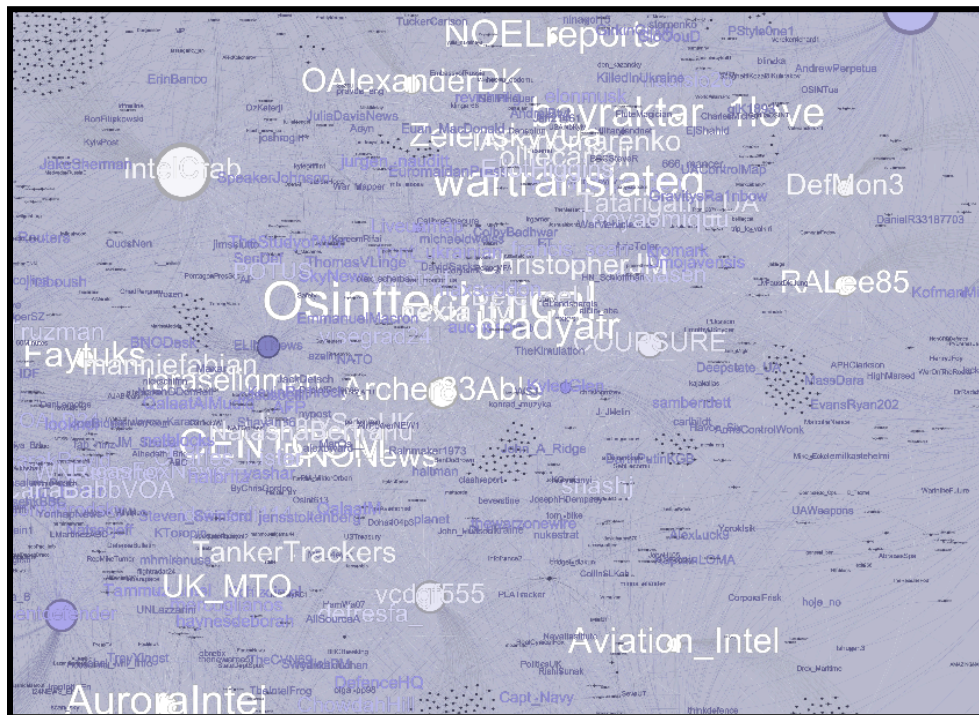
Herunder ses en anden visualisering, hvor profiler med højest In-Degree har både de største og mest lyse labels:

Figur 5: In-Degree + labels



Blandt profilerne med højest In-Degree findes både medlemmer fra min Twitter-liste og profiler uden for listen. Blandt de mest citerede profiler fra listen er @Osinttechnical, @AuroraIntel, @bayraktar_1love og @NOELreports. Blandt profiler uden for listen er de mest citerede eksempelvis @CENTCOM, som er det amerikanske forsvars Twitter-profil, og i søen af bogstaver kan man også eksempelvis spotte profilen @POTUS, der tilhører USA's præsident, Joe Biden. Begge er tegn på, at der er tale om et amerikansk-orienteret netværk.

Figur 6: In-Degree + labels (zoom)



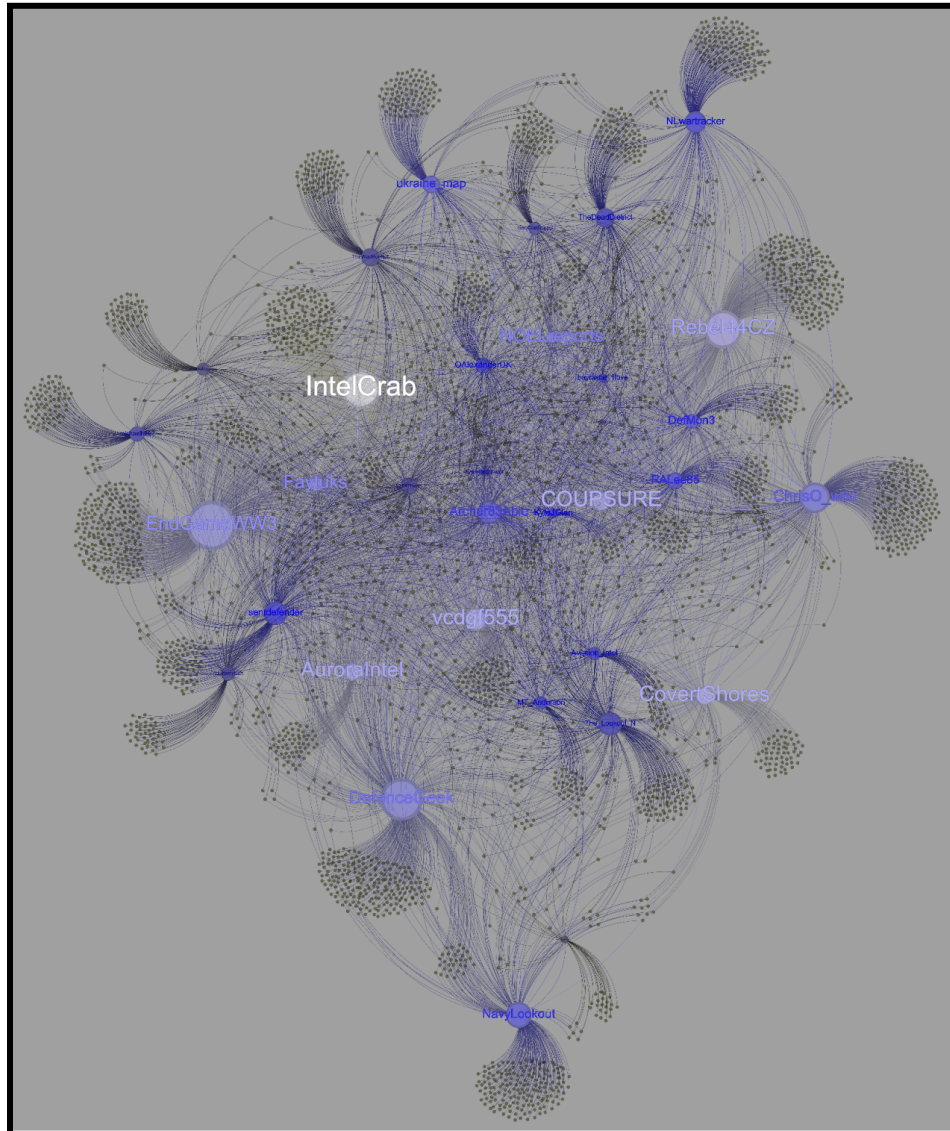
Af graferne fremgår det desuden, at det sjældent er de samme profiler, der ofte citerer andre, som også selv bliver citeret mest. Man kan altså umiddelbart skelne mellem to grundlæggende typer af netværksroller; den *distribuerende* profil, der citerer mange andre profiler. Og den anerkendte *leverandør*, der bliver citeret af mange andre. De to ovennævnte typer udgør yderpunkterne for denne tendens, og flere profiler falder på mange måder midt i mellem. Derfor vil jeg i det næste afsnit trække på en række andre vigtige centralitetsmål, der ikke alene handler om antallet af indgående- eller udgående forbindelser, men som også kan fremhæve centrale aktører i netværket.

Betweenness

Udover in-degree og out-degree er såkaldt *Betweenness* et af de vigtigste og hyppigst brugte globale centralitetsmål. Det er et mål for profilens værdi som bindeled mellem forskellige dele af netværket, hvor en høj *Betweenness*-score indikerer, at profilen har brobyggende kvaliteter. Graferne herunder viser, at især én profil skiller sig ud. Her er nodernes størrelser fortsat justeret ud fra Out-Degree, mens farven på både noder og labels følger *Betweenness*-scoren. De lyseste

noder og labels har højest Betweenness. Og som man kan se på grafen, scorer profilen @IntelCrab klart højest:

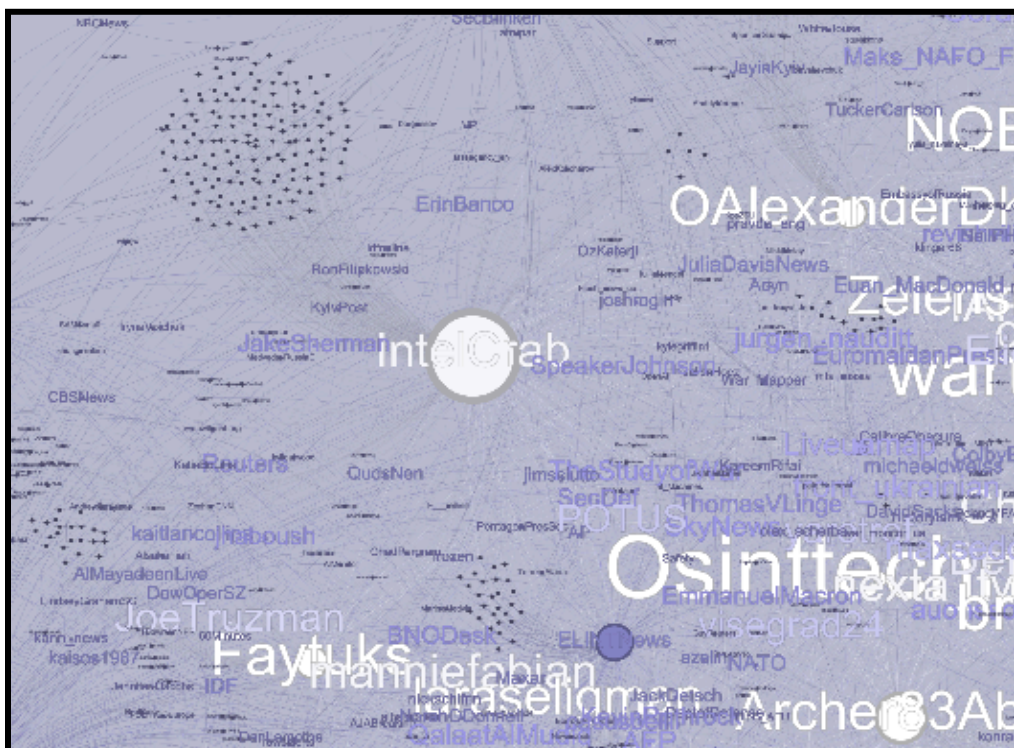
Figur 7: Betweenness m. labels



Foruden profilen @IntelCrab scorer også profiler som @COUPSURE, @vcdgf555, @CovertShores og @AuroraIntel højt i dette centralitetsmål. Mest markant er det dog som sagt @IntelCrab, der altså i sin brobygger-rolle også kan siges at have en vis magt over netværkets informationsstrømme. Dette ses også i grafen over In-Degree i figur 6. Her fremgår det, at

profilens node er både stor og lys. Det betyder, at profilen både er aktiv i sin deling (Out-Degree) og selv bliver citeret ofte af andre (In-Degree).

Figur 8: In-Degree + labels (zoom version 2)

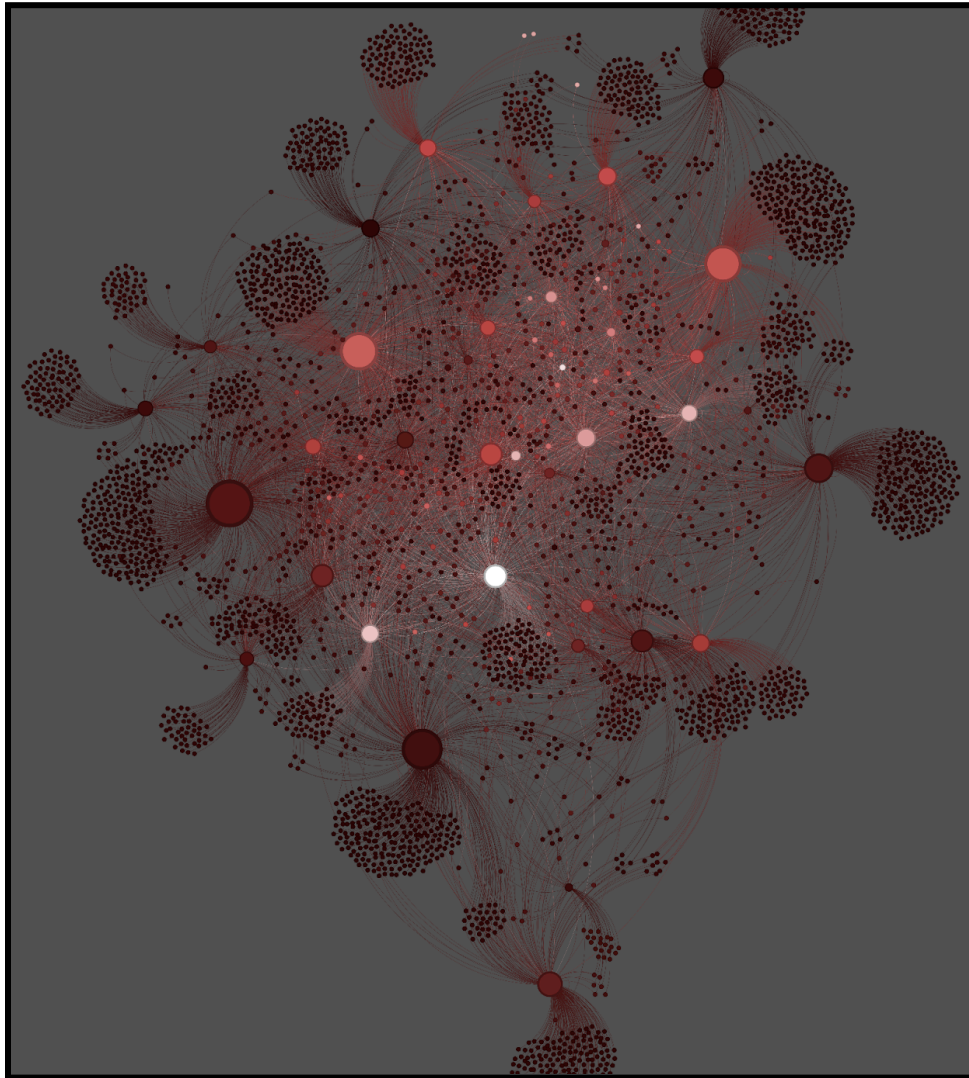


PageRank

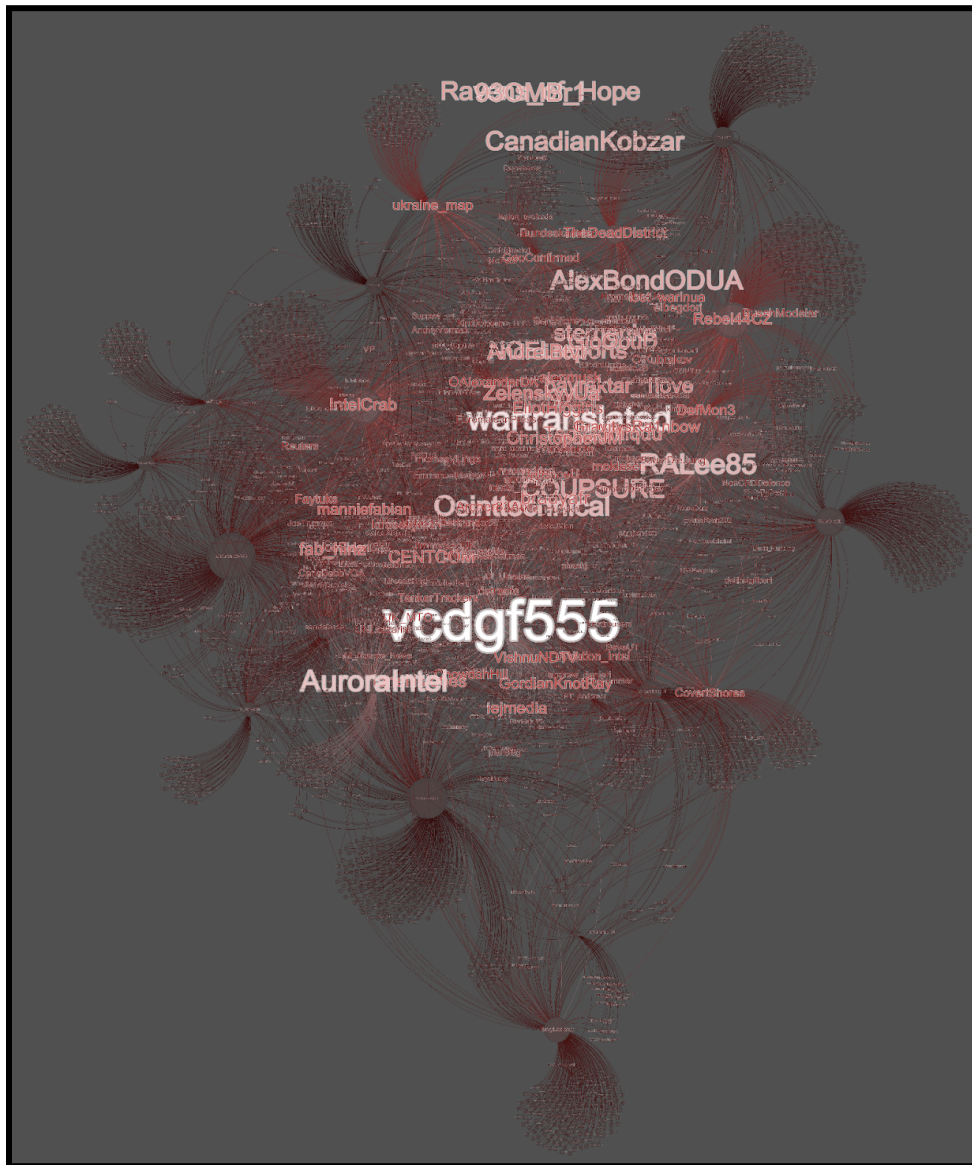
En anden måde at måle netværksaktørers vigtighed er via algoritmen PageRank.

Herunder viser de to grafer således endnu en gang nodernes degree i størrelse, men deres PageRank via farverne. Jo lysere, jo højere PageRank, og således jo *vigtigere* ud fra denne regnemetode. Som grafen med labels viser, er der endnu en gang især én profil, der skiller sig positivt ud. I dette tilfælde profilen med det mundrette navn `@vcdgf555`, også kendt under profilnavnet Evergreen Intel, der scorer højt på flere andre centralitetsmål, men især PageRank. Herunder følger grafen både uden og med labels:

Figur 9: PageRank



Figur 10: PageRank + labels

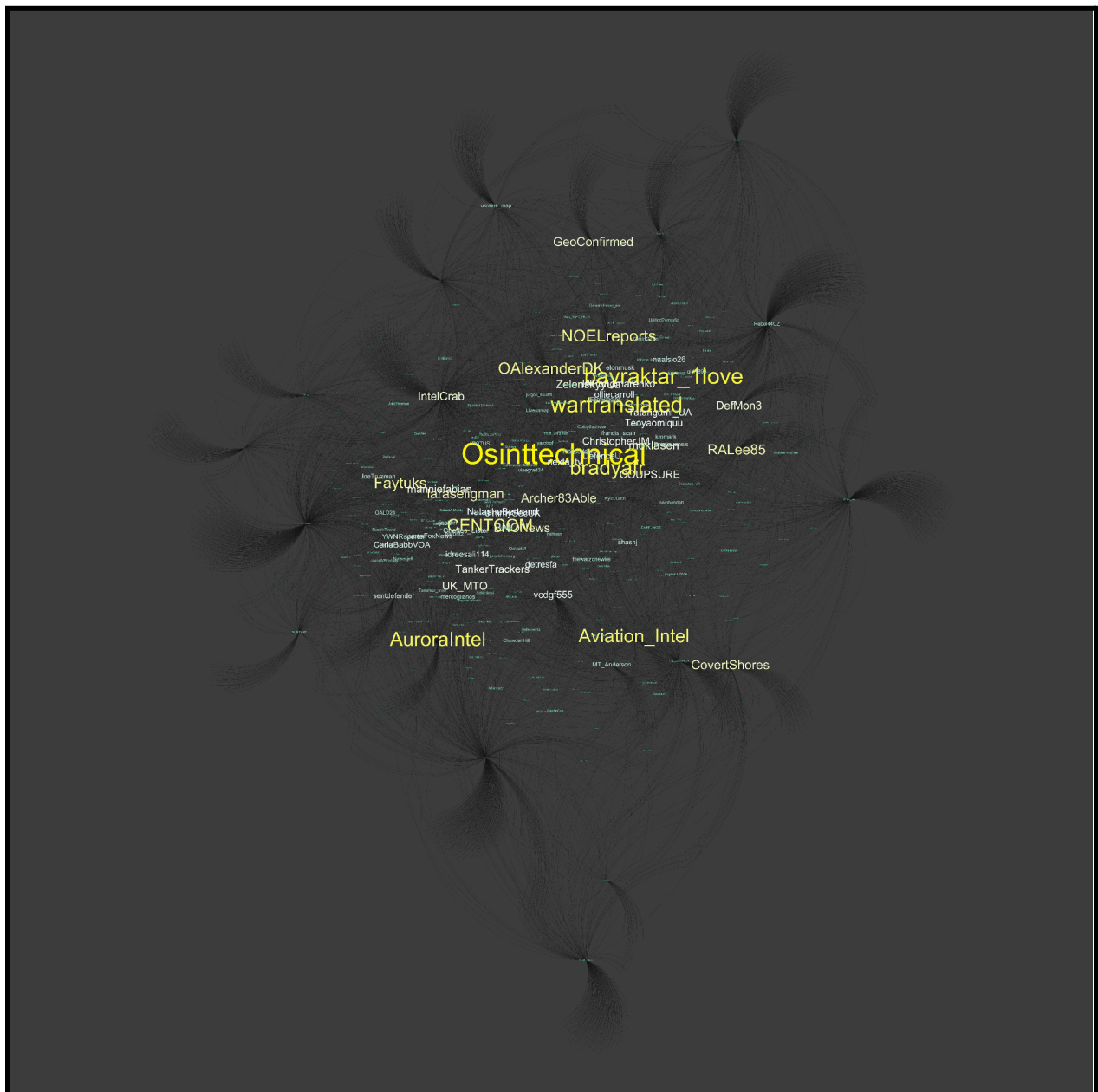


PageRank-centraliteten måler i modsætning til In-Degree mere end den rå mængde indgående forbindelser. Her har det også betydning, hvor mange forbindelser de profiler, som citerer vcdgf555, selv har. Det er med andre ord et mål for populariteten blandt andre prominente profiler. Også Evergreen Intel (@vcdgf555) vender vi tilbage til senere.

Eigenvector

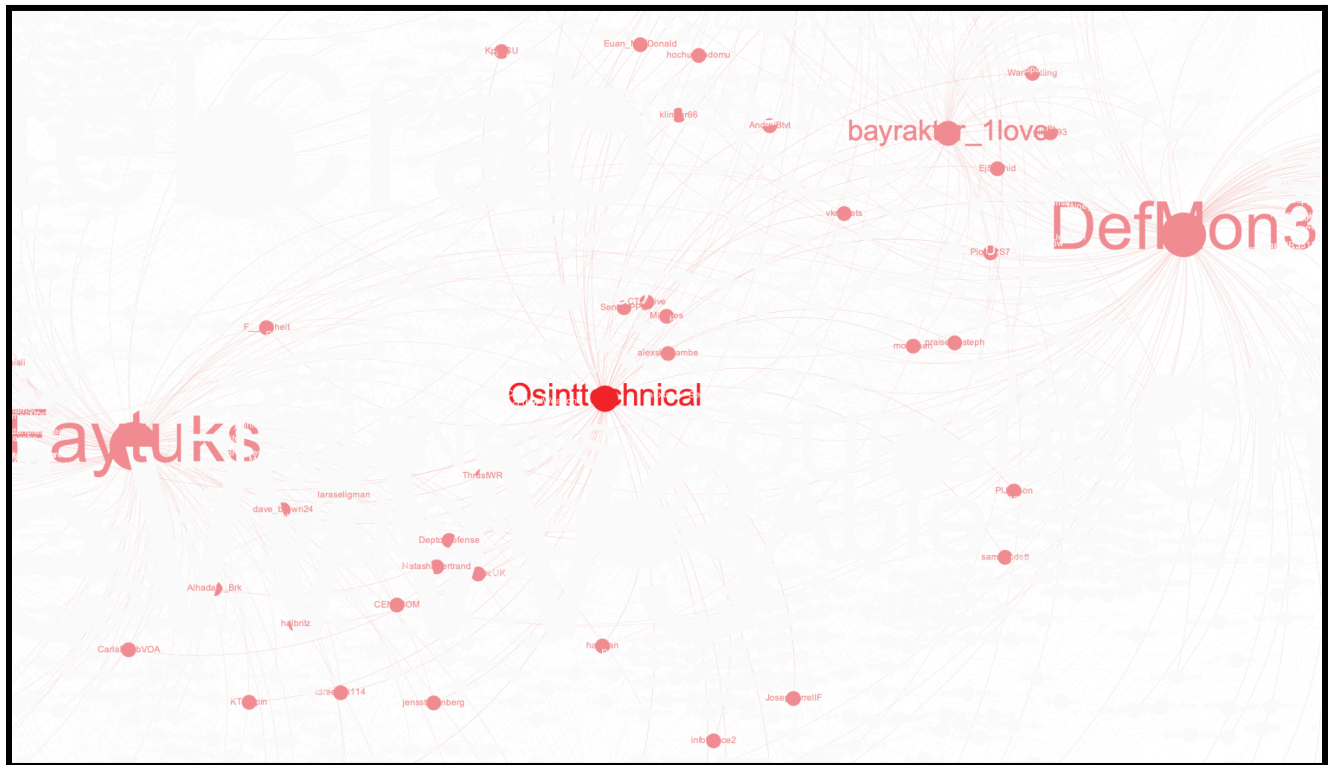
Det sidste centralitetsmål, jeg har valgt at fokusere på, er det såkaldte Eigenvector, der minder om PageRank-centraliteten, eftersom den måler på forbindelsernes forbindelser. Her måles således, hvor forbundne de nærmeste forbindelser er. Hvis en profil citeres af andre profiler med mange forbindelser, er Eigenvector-scoren høj. I grafen herunder er de højest rangerede profiler fremhævet med store gule labels.

Figur 11: Eigenvector + labels

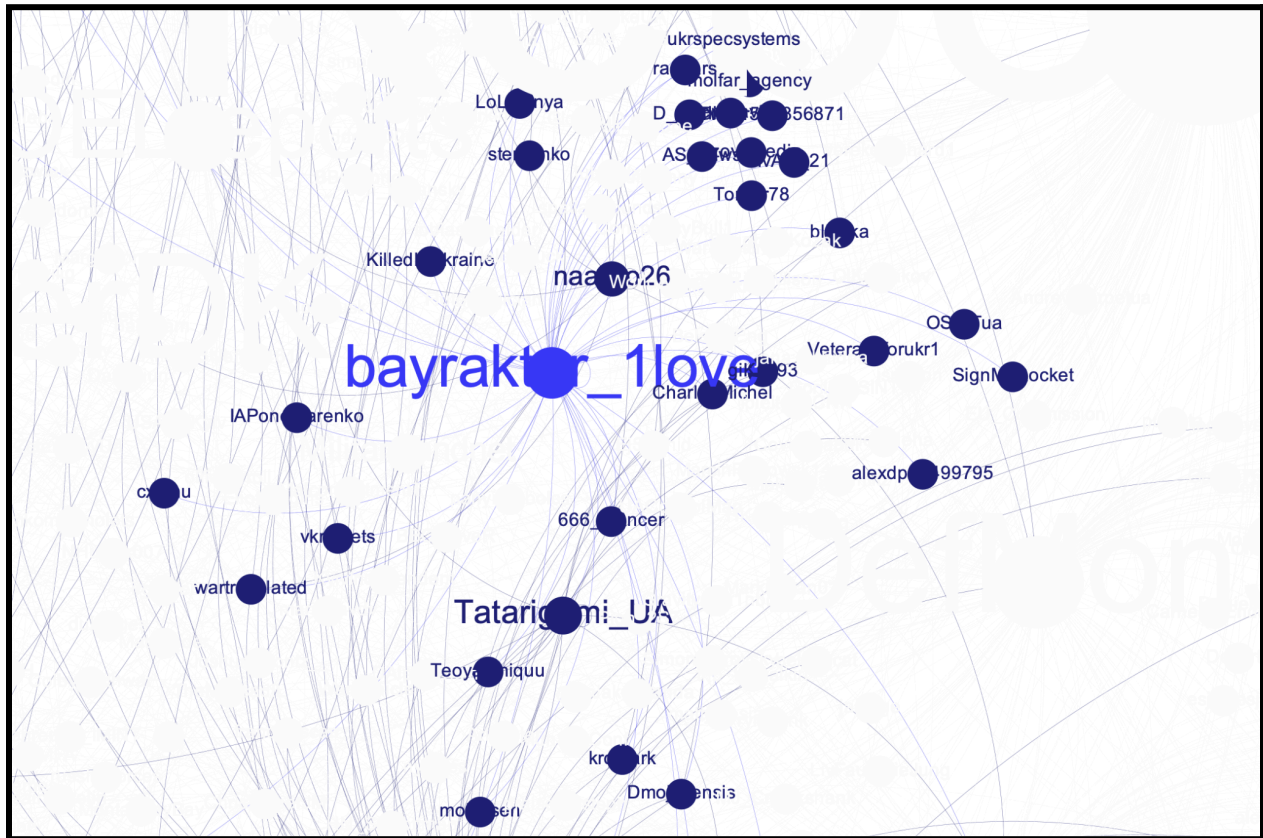


En fordel for profiler med høj Eigenvector er, at man kan spille en central rolle i et netværk uden nødvendigvis selv at bruge ressourcer på at opretholde mange relationer. Som grafen herover viser, er centralitetsmålet tæt forbundet med In-Degree, og det er igen @Osinttechnical, der topper listen - efterfulgt af @bayraktar_1love, der også går under navnet Special Kherson Cat. Det visuelt interessante ved begge er, at de modsat mange andre profiler (Se Figur 3) har ingen eller meget små eksklusive vifter - måske fordi de netop selv er leverandører af indhold og ikke bruger energi på at citere andre. Graferne herunder viser dette ud fra profilernes udgående forbindelser:

Figur 12: Udgående forbindelser: OSINTtechnical



Figur 13: Udgående forbindelser - bayraktar_1love

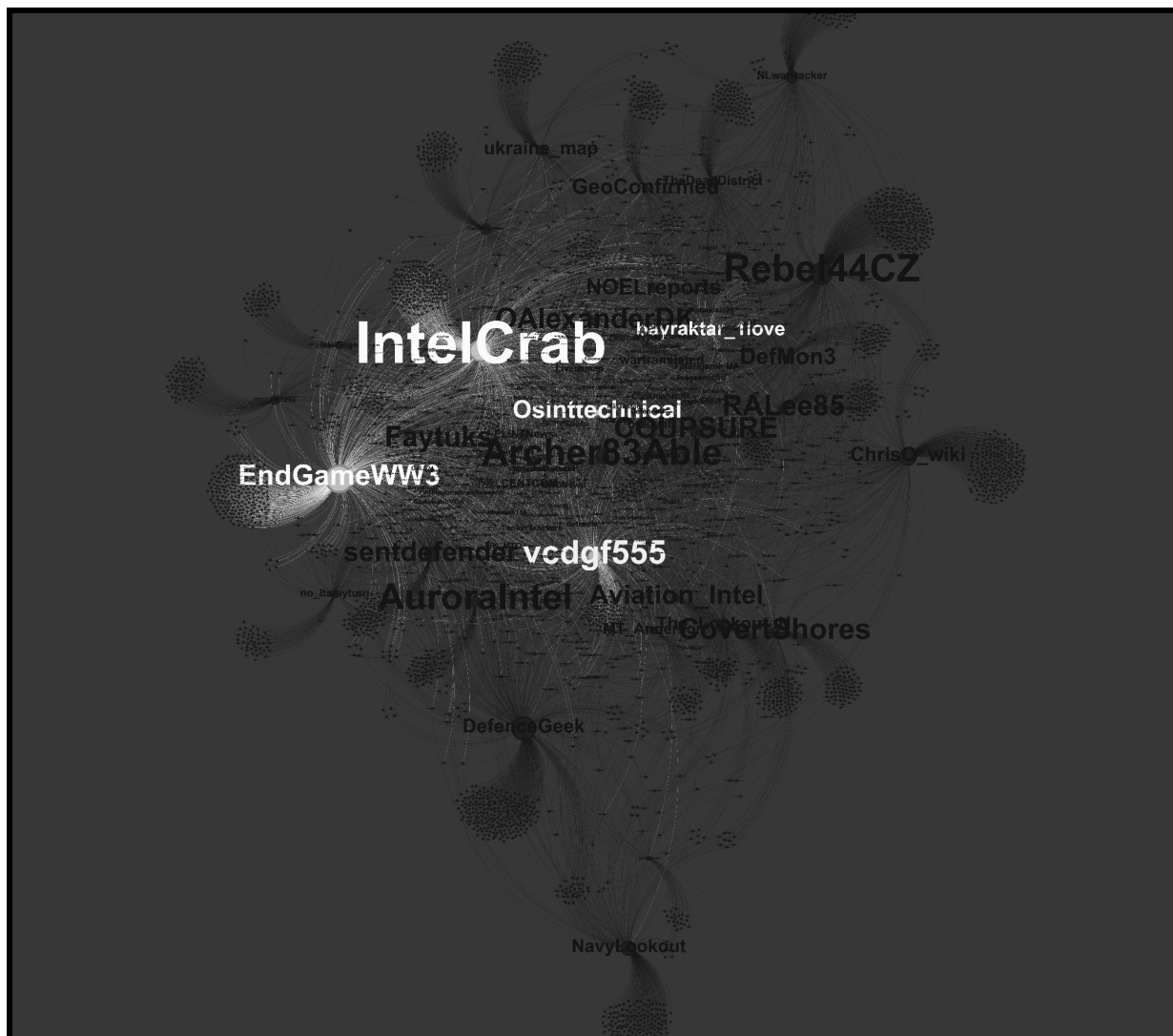


Eftersom @Osinttechnical allerede er fremhævet som central netværksaktør, vil jeg i den senere analyse også fokusere på Special Kherson Cat som repræsentant for en høj Eigenvector. De fem centrale profiler, jeg har udvalgt til videre analyse, er dermed:

Fem centrale profiler

- **OSINTtechnical (@Osinttechnical):** Høj *In-Degree* og *Eigenvector*
- **Special Kherson Cat (bayraktar_1love):** Høj *Eigenvector* og *In-Degree*
- **The Intel Crab (@IntelCrab):** Høj *Betweenness*
- **Evergreen Intel (@vcdgf555):** Høj *PageRank*
- **EndGameWW3 (@EndGameWW3):** Høj *Out-Degree*

Figur 14: Centrale profiler

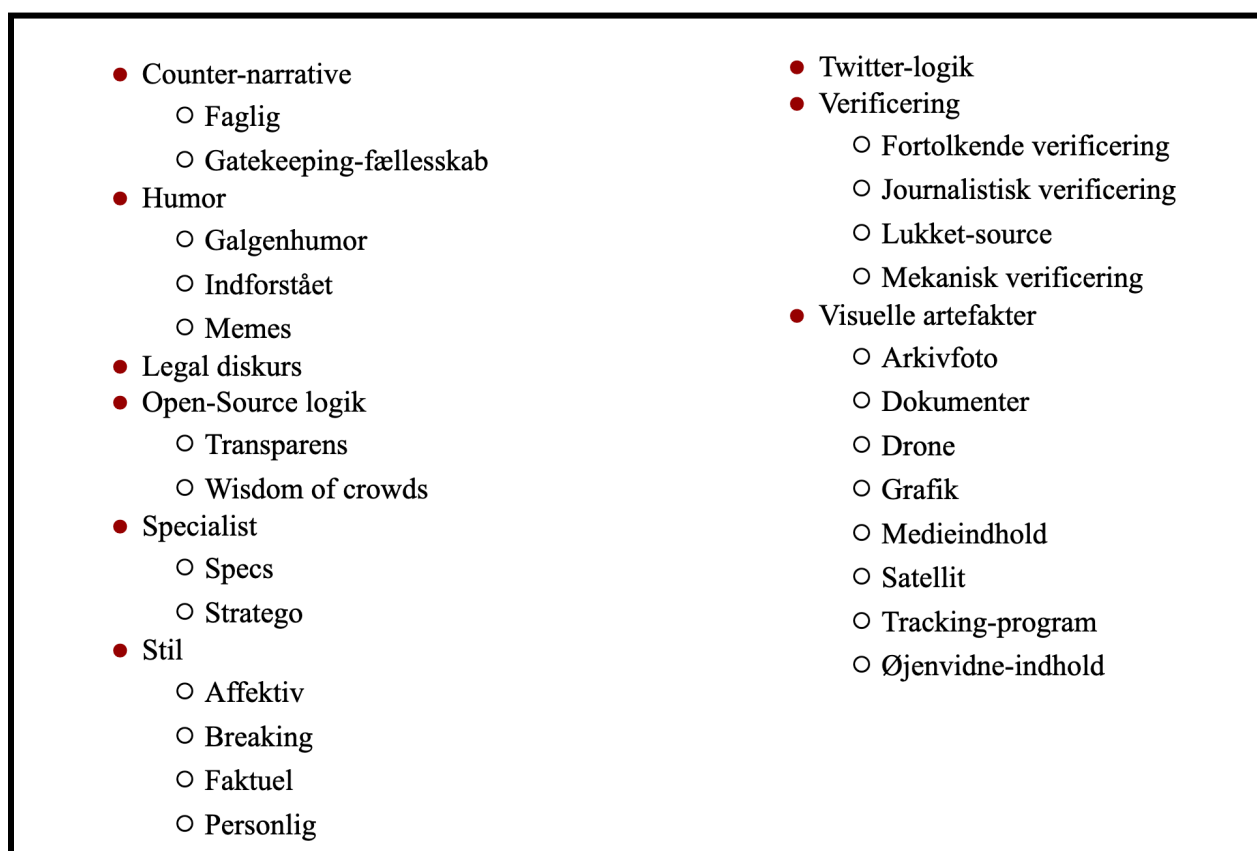


Kvalitativ indholdsanalyse

Kodetræet og dets rødder

I dette afsnit præsenterer jeg kort de koder, jeg har brugt til at organisere analysen af OSINT-analytikernes tweets, og jeg præsenterer inspirationskilderne. Se også Bilag C. Herefter følger en præsentationsrunde og selve den kvalitative indholdsanalyse

Figur 15: Kodetræet



Den første overkode har jeg valgt at kalde *Counter-narrative*, og er inspireret af pointer fra Müller & Wiik (2023), Sienkiewicz (2018) og Adler-Nissen et al. (2018) om OSINT-genrens potentiale til at modsige officielle narrativer. Underkoden *Faglig* bruges eksempelvis, hvis profilen afslører et falsk billede, en manipuleret video eller kommer med beviser eller analyser, der modsiger udsagn fra officiel hold. Underkoden *Gatekeeping-fællesskab* kommer i spil, hvis



profilen i rettesætter en kollega eller påpeger Twitter-profils fejl. Omvendt bruges den også ved positive eller støttende tilkendegivelser rettet mod andre profiler. Denne kode er inspireret af brugen af Gate-keeping-begrebet hos både Müller & Wiik, Bruns (2003) og Barnard (2018). Spaltningen fra overkoden til underkoden er desuden opstået undervejs i kodningen for at opdele i rettesættende elementer i både en faglig og en mere Twitter-orienteret gren.

Under *Humor* hører både underkoderne *Galgenhumor*, *Indforstået* og *Memes*. Den sidste indebærer diverse internet-memes, gifs eller andre humoristiske billeder og også mere plat humor generelt. Galgenhumor bruges, når humoren er på bekostning af krigsofre, og jeg har her også inkluderet, når vold eller krig bliver forherliget på den ene eller den anden måde - eksempelvis via memes eller musikvalg. Indforstået humor er, når OSINT-analytikerne taler ind i eget felt om sit eget virke som OSINT-analytikere eller kommer med militære jokes, der kræver militært kendskab. Her skal det pointeres, at der selvfølgelig er risiko for, at jeg enten har misforstået eller overfortolket visse opslag, netop fordi jeg ikke selv er en af de indviede. Det skal også pointeres, at elementer i kategorien ikke behøver at være sjove; den slags er jo subjektivt. Men der skal være elementer til stede, som kan forstås på mere end den direkte betydning af udsagnet. Koden har desuden ikke rod i mit teoriafsnit, men er opstået på baggrund af måneders observation af Twitter-listen, der indikerede, at humor kan have en betydning for OSINT-analytikernes virke.

Koden *Legal diskurs* står for sig selv uden underkoder. Koden finder inspiration i pointerne om samme begreb fra både Kotišová & van der Velden (2023), Ganguly (2022), Lahmann (2022), samt Dubberley et al. (2020). Det er den klart mest sjældne kode med kun fire kodninger i alt. Men den bruges, hvis profiler henviser til enten internationale institutioner eller folkeretlige aspekter.

Overkoden *Open-Source logik* henter inspiration fra Müller & Wiik og spalter sig i underkoderne *Transparens* og *Wisdom of crowds*. Sidstnævnte benyttes, når tweets trækker på ressourcer fra det resterende OSINT- eller Twitter-fællesskab og er desuden også inspireret af Mortensens begreber crowd investigations. *Transparens* bruges, når der indgår elementer, der øger opslagets gennemsigtighed, enten i form af beskrivelse af usikkerhed eller brug af kildeangivelser.

Hovedkoden *Specialist* er en af to overkoder, der opstod undervejs i kodningen. Den indeholder underkoden *Specs*, som er en forkortelse for specifikationer, og den markerer de elementer, der trækker på en særlig ekspertviden om modelnumre, våbentyper, militær-slang eller andet detaljeorienteret militært fagsprog. Den anden underkode *Stratego* er et lille kip med flaget for brætspillet af samme navn, der netop handler om militær-strategi. Underkoden bruges således, hver gang en dybdegående militærfaglig indsigt eller analyse kommer til udtryk, hvad angår krigsstrategi og -taktik. Koderne er ikke direkte inspireret af min teori, men kodens koblinger til andre koder knytter sig til teoretiske aspekter, som udfoldes i analysen.

Koden *Stil* handler om sprogets tone. Underkoderne *Faktuel* og *Affektiv* er inspireret af skellet mellem den faktuelle/objektive stil og den følelsesmæssige/affektive stil, der både behandles af Barnard (2018), Bebawi & Bossio (2014), og som også hos Kotišová & van der Velden (2023) er knyttet til begrebet *Journalism of Attachment*. Hertil har jeg undervejs i min kodning tilføjet underkoderne *Breaking*, der fremkommer ved sprogligt indhold med et tidsmæssigt hastværk over sig, og *Personlig*, der specifikt udspringer fra eller henviser direkte til profilerne selv eller deres personlige holdninger/analyser.

En anden kode, der ligeledes er opstået undervejs, kaldes *Twitter-logik*. Den indeholder de elementer, der især handler om kulturen på Twitter eller kun muliggøres via Twitters konkrete funktioner. Koden bruges, hvis profilerne eksempelvis bruger en Twitter-tråd på en bestemt måde, eller hvis tweetet fremstår som en del af en debat eller trend på Twitter.

På samme vis er der sket tilføjelser under overkoden *Verificering*. De to underkoder *Mekanisk verificering* og *Fortolkende verificering* er inspireret af skellet mellem teknologisk og fortolkende verificering hos Ristovska (2022) samt Galisons (2015) skelnen mellem mekanisk og fortolkende/subjektiv objektivitet. Den mekaniske verificering dækker over brugen af konkrete digitale værktøjer eller online metoder, der i sig selv kan virke verificerende. Den fortolkende verificering bruges, når profilerne går mere fortolkende til værks og tydeligt inddrager egen ekspertise og tanker i stedet for alene at bero på bestemte værktøjer, hvilket også har ligheder med underkoden *Transparens*. Hertil har jeg tilføjet underkoderne *Journalistisk verificering* og *Lukket-Source*. Den journalistiske verificering betegner informationer, der alene bekræftes via



citering af andre, typisk officielle kilder. *Lukket-Source* er et forsøg på at indkapsle oplysninger uden kildeangivelser. Begge udspringer af mine egne analytiske overvejelser og er ikke direkte inspireret af teorien.

Den overkode er *Visuelle Artefakter*, som henter inspiration i litteraturen om forensic journalism, som behandles af Bjerknes (2022), Gates (2020), Fuller & Weizman (2021) og Gregory (2022). Underkoderne udgøres af *Arkivfoto*, *Dokumenter*, *Drone*, *Grafik*, *Satellit* og *Tracking-programmer*. Her kan det tilføjes, at Grafik-koden også udover grafiske elementer som bokse og pile kan dække over for eksempel video-redigere eller musikvalg i videoer. I samme overkode findes underkoden *Øjenvidne-indhold*, der henter inspiration fra litteraturen om øjenvidners betydning i dækningen af internationale konflikter som fremhævet hos Ristovska (2022), Gregory (2022) og Mortensen (2015). Koden dækker over øjenvidne-produceret visuelt indhold, men også kommentarer knyttet til øjenvidnerne.

Analysens formål

I dette afsnit følger den anden og mest centrale del af min analyse; den kvalitative indholdsanalyse. Formålet er at udfolde, hvad der kendetegner de mest populære og fremhævede tweets fra de fem udvalgte OSINT-profiler OSINTtechnical, Special Kherson Cat, The Intel Crab, Evergreen Intel og EndGameWW3. Analysen tager udgangspunkt i de ovennævnte koder, der blandt andet har rod i teorien. Jeg undersøger samtidig, om der kan spores en sammenhæng mellem naturen af profilernes toptweets og de netværksmæssige kvaliteter, profilerne er udvalgt på baggrund af, og hvordan de kombinerede kvaliteter har betydning for profilernes opbygning af troværdighed. De opsummerende pointer præsenteres samlet i sidste del af afsnittet inden diskussionen.

Præsentation

En kat, en flynørd og en veteran går ind på en bar - og taler om internationale konflikter, satellitbilleder og missiltyper. Bag baren står en krabbe og en journalist og fniser af en meme om ukrainske droner.

Forsamlingen er broget, men de har alle det tilfælles, at de bruger en stor del af deres tid på at skrive om internationale konflikter på Twitter, og de har sågar skilt sig ud på hver deres parametre i ovenstående netværksanalyse. I første omgang en grundlæggende præsentation af de fem toprangerede profiler.

Journalisten: OSINTtechnical

Vi begynder med den første og største af de fem profiler, OSINTtechnical (@Osinttechnical), der er udvalgt på grund af topscoren ved centralitetsmålet In-Degree - med andre ord, netværkets mest citerede profil.



Som man kan læse i OSINTtechnicals *bio*, præsenterer han sig både som en *OSINT fyr* og en journalist, der desuden også har egne eller private (iskolde) holdninger til de ting, der berettes om. OSINTtechnical er den eneste blandt de fem udvalgte, der selv bruger begrebet OSINT. Det fremgår desuden, at profilen har eksisteret siden oktober 2019, og den har siden da vokset sig til en af feltets største med over 930.000 følgere i skrivende stund.

Lokaliteten er ikke angivet præcis, men han er amerikaner. Et centralt kendetegn er selvfølgelig profilbilledet af en soldat, der sidder med et maskingevær på ryggen af en elefant og baggrundsbilledet med tre jagerfly. Med andre ord - to meget militær-nørdede billeder.

Katten: Special Kherson Cat

Profilen med næstflest følgere er Special Kherson Cat (@bayraktar_1love), som er udvalgt, fordi han har datasættets næsthøjeste Eigenvector-scorer og er i top i forhold til In-Degree.

Katten skiller sig ud fra de øvrige profiler, ikke kun på grund af katte-billederne eller navnet, men på grund af sin direkte tilknytning til Ukraine, som katten selv skriver i sin beskrivelse. Skal man tro katteejeren, er vedkommende selv ukrainer. En anden forskel er, at Special Kherson Cat har et link knyttet, der leder videre til donationssiden buymeacoffee.com.



Allerede i bioen kan man altså se tegn på, at vi har at gøre med civil aktør uden udefrakommende kommercielle interesser - det vidner om en økonomisk uafhængighed som er meget anderledes fra både traditionelle nyhedsmedier, aktivister og forskere, og det vidner desuden om, at OSINT-miljøet er et fællesskab, der støtter op om hinanden. Kattebillederne, der ud fra mere almindelige (nyheds)logikker virker malplaceret på en militærblog, er mere almindeligt på Twitter og i særdeleshed OSINT-miljøet hvor både memes, animationer og dyrebilleder bruges ofte (Bilag B), måske på grund af hensyn til anonymitet, måske på grund af internettet. Betydningen af meme-kulturen udfoldes senere. I tråd med OSINTtechnicals profil, er der også

militær-nørderi at spore hos Special Kherson Cat; twitter-navnet @bayraktar_1love henviser nemlig til de tyrkisk producerede droner af modellen Baykar Bayraktar TB2.

Krabben: The Intel Crab

Fra et dyr til et andet - den næste profil i rækken er ikke ukrainer, men både dyre-tematikken og sarkasmen går igen hos The Intel Crab (@IntelCrab) - nydes bedst med smeltet smør.. Profilen er udvalgt på grund af sin Betweenness-topscore - altså netværkets mest taktisk placerede profil, når det kommer til kontrol af informationsstrømmen.



Lokationen siger *havet*, og selvbeskrivelsen er både et spil over krabbe-temaet og en faktisk tilkendegivelse af, at det handler om konfliktanalyse og datavisualisering. Sammenlignet med de øvrige udvalgte profiler er det særligt interessant, at The Intel Crab selv påpeger sin egen troværdighed, dog med et glimt i øjet, når han skriver “internettes mest pålidelige krebsdyr”.

Profilen er oprettet i 2015 og har også en donationsmulighed via pengeseddel-symbolet bag baggrundsbilledet. Profilbilledet er selvfølgelig en krabbe med en cigar, og baggrundsbilledet indikerer desuden en ikke ligefrem helt neutral holdning til, formentlig, krigen i Ukraine; der flages i hvert fald med navn og hilsen på et sprænghoved, nok med reference til 007-filmen *From Russia with Love*, og nok på vej retur.

Flynørden: Evergreen Intel

Den næstsidste profil findes over skyerne, hvor profilen Evergreen Intel (@vcdgf555) ifølge efter udsagn brillerer. Profilen er valgt, fordi den topper listen over profiler med højest PageRank i netværksanalysen.



Modsat de øvrige profiler er fokus i biografien her at fremvise de citeringer fra traditionelle nyhedsmedier- og journalister. I hendes beskrivelse nævner hun en citering fra Brian Williams, som var tv-vært på nyhedsshowet The 11th hour. Det er også den eneste profil, der fremhæver en henvisning fra FN, hvilket også uddybes i den senere analyse.

Profilen er den eneste kvinde, så vidt vides, og den eneste med pronominer. Profilbilledet er animeret og indikerer i den grad en flynørd. Baggrundsbilledet afslører også en særlig militærinteresse og en meta-kommentar til hendes eget virke på Twitter; billedet er en reference til filmen Jagten på Røde Oktober fra 1990, der følger en sovjetisk ubåds-kaptajn. Lokationen afslører endnu en amerikaner, og ligesom den særlige kat har profilen tilknyttet et link til Buy Me A Coffee.

Veteranen: EndGameWW3

Den sidste profil skiller sig ud fra de øvrige på flere punkter. EndGameWW3 (@EndGameWW3) er udvalgt, fordi profilen er den mest aktive profil i netværket, når det kommer til retweets og andre citeringer. Derfor er han topscorer i centralitetsmålet Out-Degree.



Bioen er mere alvorlig og neutralt beskrivende end de øvrige profiler. Lokationen og flaget indikerer Amerika, og profilen beskrives som en nyheds- og medievirksomhed. En interessant afvigelse er, at det er den eneste profil, der selv har været, eller som i hvert fald skilter med selv at have været i krig - her som en del af den amerikanske flåde. Det er i øvrigt den ældste af de udvalgte og dateres til 2009; en veteran i mere end én forstand.

Kode-fordelingen

Før jeg udfolder min kodning og analytiske pointer om de fem profiler, præsenterer jeg et kvantificeret overblik over min kodning i en krydstabel (Bilag D). Krydstabellen er et gennemgående element i min analyse, der både løbende skaber overblik og kan bruges til sammenligning. Det skal understreges, at de kvantitative fund dog ikke kan stå alene, da analysen primært er kvalitativ, men de forskellige kode-koncentrationer kan bruges som et komparativt element. Herunder præsenteres min kode-data først ud fra antal kodninger under de forskellige overkoder.

Tabel 1: Antal kodninger - Overkoder

Overkoder	OSINTtechnical	Special Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Counter-narrative	7	27	34	15	17
Humor	64	119	30	40	24
Legal diskurs	0	0	2	2	0
Open-source logik	61	112	51	55	19
Specialist	95	79	40	68	18
Stil	89	118	61	66	33
Twitter-logik	34	51	28	35	14
Verificering	142	288	81	86	27
Visuelle artefakter	128	224	63	94	7
Hovedtotal	620	1018	390	461	159

Som ovenstående tabel viser, har jeg i alt kodet 2.648 elementer. Samtidig viser tabellen også, at der er stor variation både inden for de forskellige koder og de fem forskellige profiler. Forskellen mellem det rene antal kodninger fra profil til profil skyldes hovedsageligt forskelle i, hvor lange profilernes Twitter-tråde er. Her skiller Special Kherson Cat sig markant ud med næsten dobbelt så mange kodninger som OSINTtechnical fordelt på samme antal tweets. Det er selvfølgelig en analytisk pointe i sig selv, at 20+ tweets fylder 127 sider hos den ene profil (Special Kherson Cat) men kun 21 sider hos en anden (EndGameWW3), og det siger allerede noget om profilernes forskellighed.

For bedre at kunne indkapsle variationen mellem de fem profiler vil jeg dog fremover præsentere tabellen ud fra den procentvise fordeling per profil profiler som vist for overkoderne herunder. På denne vis kan man sammenligne kodernes fordeling på trods af forskellene i kode-volumen, markeret med farver:

Table 2: Procentvis fordeling - Overkoder

Overkoder	OSINTtechnical	Special Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Counter-narrative	1,1%	2,7%	8,7%	3,3%	10,7%
Humor	10,3%	11,7%	7,7%	8,7%	15,1%
Legal diskurs	0,0%	0,0%	0,5%	0,4%	0,0%
OSINT-logik	9,8%	11,0%	13,1%	11,9%	11,9%
Specialist	15,3%	7,8%	10,3%	14,8%	11,3%
Stil	14,4%	11,6%	15,6%	14,3%	20,8%
Twitter-logik	5,5%	5,0%	7,2%	7,6%	8,8%
Verificering	22,9%	28,3%	20,8%	18,7%	17,0%
Visuelle artefakter	20,6%	22,0%	16,2%	20,4%	4,4%
Hovedtotal	100%	100%	100%	100%	100%

Folder man alle koderne ud, ser den samlede tabel med 25 underkoder og de to fritstående koder *Twitter-logik* og *Legal diskurs* ud som præsenteret herunder. I løbet af analysen vil jeg præsentere resultaterne fra dette format uden overkoderne:

Tabel 3: Alle underkoder (Bilag D)

	OSINTtechnical	Special Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Counter-narrative					
Faglig	1%	2%	6%	1%	6%
Gatekeeping-fællesskab	0%	0%	3%	2%	4%
Humor					
Indforstået	2%	1%	3%	4%	7%
Galgenhumor	7%	8%	2%	3%	4%
Memes	1%	2%	2%	2%	4%
Legal diskurs					
Legal diskurs	0%	0%	1%	0%	0%
OSINT-logik					
Transparens	6%	9%	8%	4%	7%
Wisdom of crowds	4%	2%	5%	8%	5%
Specialist					
Specs	8%	4%	2%	8%	1%
Stratego	8%	3%	8%	7%	10%
Stil					
Breaking	2%	3%	3%	2%	3%
Faktuel	2%	3%	1%	1%	1%
Affektiv	10%	4%	5%	6%	11%
Personlig	2%	2%	6%	5%	6%
Twitter-logik					
Twitter-logik	5%	5%	7%	8%	9%
Verificering					
Journalistisk verifice	2%	4%	3%	5%	4%
Lukket-source	4%	5%	3%	2%	4%
Fortolkende verificeri	4%	4%	6%	3%	7%
Mekanisk verificering	14%	15%	9%	8%	3%
Visuelle artefakter					
Grafik	6%	5%	4%	4%	1%
Medieindhold	0%	1%	1%	2%	2%
Dokumenter	0%	1%	1%	2%	1%
Satellit	3%	3%	2%	2%	0%
Arkivfoto	1%	2%	0%	5%	0%
Tracking-program	0%	0%	1%	3%	0%
Drone	5%	3%	1%	0%	0%
Øjenvidne-indhold	5%	7%	5%	2%	1%
Hovedtotal	100%	100%	100%	100%	100%

Ligesom før markerer de mørke farver en højere kode-koncentration, og tabellen viser i det hele taget en variation fra profil til profil og fra kode til kode. I de følgende afsnit udfolder jeg disse forskelle fra profil til profil, og med udgangspunkt i koderne og den bagvedliggende teori forsøger jeg at indfange, hvordan profilerne på forskellig vis forsøger at opbygge troværdighed i deres virke som OSINT-analytikere, og hvordan det hænger sammen med deres forskellige netværksplaceringer- og roller.



OSINTtechnical: En teknisk nørd

Vi starter med *journalisten*, OSINTtechnical. Indledningsvis viser krydstabellen, at kodningerne hos OSINTtechnical især er koncentreret om koder såsom Affektiv (stil), Mekanisk verificering, Stratego, Specs og Galgenhumor.

Underkoder	OSINTtechnical	Special Kherson	Evergreen		
		Cat	The Intel Crab	Intel	EndGameWW3
Affektiv	10%	4%	5%	6%	
Mekanisk verificering	14%	15%	9%	8%	3%
Specs	8%	4%	2%	8%	1%
Stratego	8%	3%	8%	7%	10%
Galgenhumor	7%	8%	2%	3%	4%



Desuden fylder koderne Faglig og Gatekeeping-fællesskab, der hører under counter-narrative, samt Humor-koden Memes, omvendt mindre end hos de andre profiler:

Underkoder	Special			Evergreen	
	OSINTtechnical	Kherson Cat	The Intel Crab	Intel	EndGameWW3
Faglig	1%	2%	6%	1%	6%
Gatekeeping-fællesskab	0%	0%	3%	2%	4%
Memes	1%	2%	2%	2%	4%

I det følgende dykker jeg ned i eksempler fra disse koder og ikke mindst samspillet mellem de forskellige koder, som det kommer til udtryk hos OSINTtechnical.

Mekanik og videoer

Et af de vigtigste kendetegn ved OSINTtechnical, ligesom det desuden er tilfældet med Special Kherson Cat som vist i krydstabellen, afspejles i profilens mange kodninger til Mekanisk verificering. Det skyldes først og fremmest, at størstedelen af de top-tweets, jeg har valgt at udfolde, tager udgangspunkt i videomateriale fra konkrete krigshandlinger. På den måde er Mekanisk verificering tæt knyttet sammen med koderne under Visuelle artefakter, og OSINTtechnical gør især brug af droneoptagelser (Drone-koden udgør 5%), øjenvidne-producerede videoer (5,16%), herunder både fra civile og soldater, samt diverse former for grafik, både i form af tegninger, markeringer og videoeffekter (6,45%) (Bilag D). Mekanisk verificering finder således sted, når OSINTtechnical deler video, der viser ukrainske maritime droner, der sænker et russisk krigsskib og filmer det samtidig:

OSINTtechnical @Osinttechnical
 Earlier today, off the coast of Crimea, Ukrainian forces successfully attacked and sunk the Russian Navy's Project 12411 Tarantul-III class corvette Ivanovets.

Multiple Ukrainian USVs scored hits, causing catastrophic damage.
 Oversæt post



OSINTtechnical @Osinttechnical · 1. feb.
 The bow of the Ivanovets, seen by a Ukrainian USV, as it goes under.

Source- t.me/DIUkraine/3403



Bilag E: 5 x.com/Osinttechnical/status/1753049906917282158

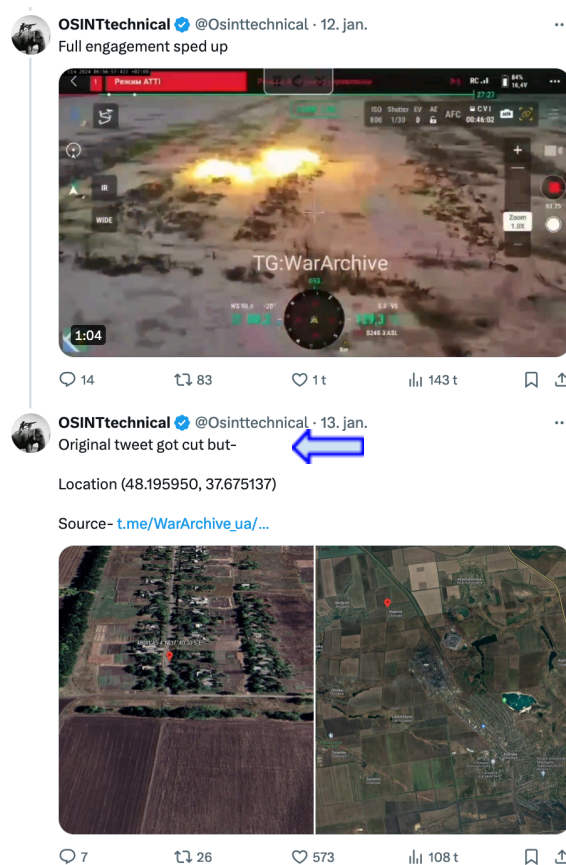
Videoen er filmet om natten og med night vision, hvilket i sig selv kan siges at have en dramatisk effekt. Desuden er videoen klippet sammen fra forskellige vinkler og tidspunkter, hvilket giver endnu en grafisk visuel effekt, der minder om *forensic journalism* og derfor også er kodet som Grafik. Det andet billede forestiller ifølge *journalisten* øjeblikket, hvor skibet synker. Her ser vi et eksempel på, som Gates formulerer det, at visuelle artefakter eller forensic elementer kan have en både verificerende effekt, men at den dramatiske effekt er mindst lige så vigtig, hvilket også understreges af videoens musik. Samtidig er eksemplet også udtryk for, at den mekaniske verificering, som Ristovska påpeger, har forrang, eftersom den mekaniske video er den eneste form for verificering af begivenheden her.

“Source:”

Et andet kendetegn ved OSINTtechnical er, at der i næsten alle opslag er en kildeangivelse, som regel i form af et afsluttende tweet, der angiver “source”. Dette er en kvalitativ forskel, der er knyttet til koden Transparens, men som ikke nødvendigvis kan tolkes ud fra krydstabellen, fordi koden er bred. Til gengæld flugter det konsekvente fokus på kildeangivelse godt med den høje In-Degree-scorer i netværksanalysen; øget transparens øger måske troværdigheden og får flere til at turde dele profilens indhold.

I det ovenstående eksempel findes kilden på chat-mediet Telegram, hvilket generelt er klart den hyppigst brugte kilde til videoindhold hos OSINTtechnical - og desuden Special Kherson Cat.

Den konsekvente kildeangivelse understreger Müller & Wiiks pointe om, at OSINT-logikken beror på transparens, og det kan således være med til at øge analytikernes troværdighed; gennemsigtigheden giver mulighed for selv at gennemtjekke indholdet. Netop OSINTtechnicals målsætning om så vidt muligt at angive kilden ses måske bedst, når kilden mangler, hvilket han også fremhæver og skriver "original tweet got cut" - igen med transparent og troværdighedsskabende effekt:



Bilag E: 37. Link: <https://x.com/Osinttechnical/status/1745942957486751770>

Telegram-junglen

OSINTtechnicals video-tweets, der ofte viser konkrete krigshandlinger, stammer til tider fra officiel hold, men som regel fra ukrainske kanaler på Telegram. Det kan for det første tolkes som, at Twitters algoritme på den ene eller anden måde favoriserer den slags video-indhold -



Twitter-brugere bliver engageret af voldsomme krigsvideoer, der viser russiske tab. Altså en form for grafisk eller endda tabloid kvalitet, som OSINTtechnical får gavn af her. En anden grund til, at disse ligger i toppen hos OSINTtechnical kan dog også skyldes, at han dels er en af de første profiler til at dele videoerne, og at han formår at gøre det på en troværdig vis.

Som Ristovska understreger, kan den mekaniske verificering skubbe den mere fortolkende praksis i baggrunden, og selvom der linkes til Telegram-kilden kan det være svært som bruger selv at verificere videoens autenticitet og kontekst. Derfor er der måske brug for aktører, der for det første kan finde vej i Telegram-junglen, og som - på mange måder som en garvet journalist - herudover kan vurdere disse Telegram-kilders troværdighed. En af forklaringerne på, at OSINTtechnical er et de profiler i OSINT-feltet med flest følgere, er måske netop denne evne til at finde eksklusive, action-prægede videoer i en kilde-jungle, som ikke alle kan finde vej i. Det kan ligeledes være med til at forklare hans netværksrolle som den profil, som absolut flest af de resterende profiler i datasættet citerer eller deler indhold fra.

I Telegram-junglen findes dog også et paradoks, der går igen hos flere af OSINT-analytikerne. I nogle tilfælde har jeg nemlig kodet kildehenvisninger til konkrete Telegram-kanaler under Transparens - men også under koden Lukket-source. Mere præcist er fire kodninger hos OSINTtechnical både at finde i Transparens og Lukket-source. Ikke fordi, kilden ikke er angivet, men fordi disse Telegram-kanaler netop for de uindviede eller almindelige amatører kan være svære at vurdere troværdigheden af. Og selvom OSINTtechnicals tydeligvis belønnes i følgere, likes og visninger ved at dele disse videoer, kan det alligevel tænkes at mindske hans troværdighed i nogens øjne, fordi Telegram-kilderne netop er så svært gennemskuelige for lægmænd. Hos de andre profiler findes mere reflekterende måder at udøve Transparens, hvilket jeg vender tilbage til

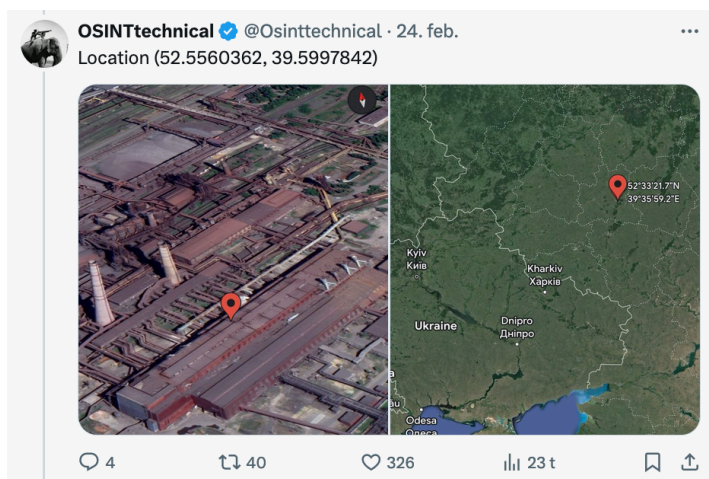
Jeg har desuden ofte kodet OSINTtechnicals Telegram-tweets som både Twitter-logik og Wisdom of Crowds, fordi en del af logikken bag OSINTtechnicals færden på Twitter i disse mest populære eksempler netop bliver at trække de ukrainske og russiske SoMe-kanaler ind på den vestlige banehalvdel, altså Twitter. Telegram og Twitter smelter så at sige sammen i mødet

mellem øjenvidne- og drone-optagelser fra krigen og de vestligt orienterede OSINT-analytikere, der sender oplysninger videre ud i mediesystemet via Twitter.

(52.5560362, 39.5997842)

En anden central måde at verificere oplysninger på mekanisk facon er brugen af geolokalisering. Det kan også ses ved, at brugen af satellitbilleder som visuelle artefakter fylder mere hos OSINTtechnical (2,74%) end både EndGameWW3 (0%), Evergreen Intel (1,74%) og The Intel Crab (2,31%).

Det ses eksempelvis, når en øjenvidne-video fra en eksplosion på et russisk stålværk skal lokaliseres - og ikke mindst visualiseres:



Bilag E: 22 <https://x.com/Osinttechnical/status/1761189380926955557>

Her er der tale om både en mekanisk verificering via koordinater og satellitbilleder, der også har et element af Grafik i form af de forskellige markører og 3D-bygninger fra kortet, der kan tolkes som forensic-elementer eller nærmere som det, Bjerknes kalder autoritetsmarkører. Bjerknes' begreb virker særligt relevant her, hvor en af de faste metoder, OSINTtechnical bruger til at skabe transparens - og altså hermed både troværdighed og autoritet - netop er en geolokalisering af de begivenheder, der omtales.

Grafik-hjælp

Dykker man mere ned i brugen af visuelle artefakter, benyttes især drone-optagelser, øjenvidne-indhold og især grafik af OSINTtechnical.

Underkoder	Special Kherson				
	OSINTtechnical	Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Grafik	6%	5%	4%	4%	1%
Øjenvidne-indhold	5%	7%	5%	2%	1%
Drone	5%	3%	1%	0%	0%

Et interessant eksempel på brugen af grafik ses i et opslag, hvor en række ukrainske missiler rammer russiske mål på Krim-halvøen i byen Sevastopol. Videoen er optaget af øjenvidner, men den mekaniske verificering via grafik er et bidrag, der kommer fra en anden Twitter-bruger, @EjShadid, der via satellitfotos fra Google og identificerbare bygninger fra videoen forsøger at finde frem til den præcise lokalitet for øjenvidnernes placering.



Bilag E: 60-61 x.com/Osinttechnical/status/1771645130266563034

De små simple firkantede tegninger er endnu et klassisk eksempel på det forensic elementer. Her er det dog særligt interessant, at det ikke er OSINTtechnical selv, der laver analysen, men der henvises til en anden profils verificerende arbejde ud fra det originale opslag, han først selv lagde ud. Altså en kombination af verificering og wisdom of crowds, der ligner den form for fælles, online efterforskninger, som både Müller & Wiik og Mortensen fremhæver som en af OSINT-genrens kvaliteter.

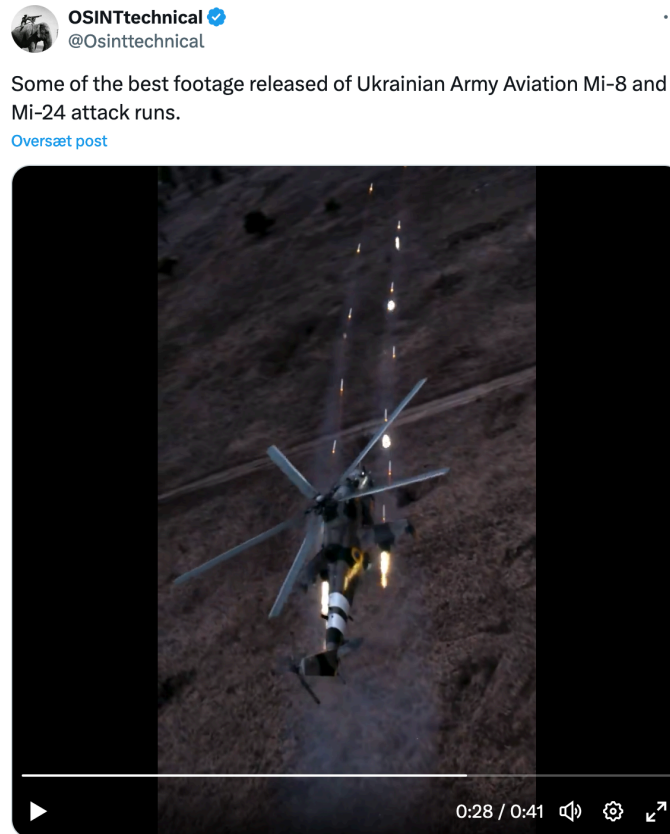
Affektive artefakter

Et andet video-element, der kendetegner OSINTtechnicals top-tweets, er delingen af videoer, der alene viser våben og fartøjer, der ikke er i kamp - altså en slags hyldest til de seje maskiner. Det seje element kommer til udtryk via videoeffekter såsom slow motion og musik. Eller via selve video-indholdet. Et eksempel er en helikopter, der flyver hurtigt og ekstremt lavt over emotionel musik:



Bilag E: 17. <https://x.com/Osinttechnical/status/1759657462431396188>

Et andet eksempel er en helikopter, der affyrer sine våben i slow-motion, også med følelsesladet filmagtig musik:



Bilag E: 29-32 x.com/Osinttechnical/status/1766224274715529536

Her skal det måske tilføjes, at jeg ofte har kodet videoer som disse som Affektiv, blandt andet på grund af den følelsesladede musik, og koden Galgenhumor, fordi det ikke desto mindre er dræbermaskiner, der hædres. Hertil kommer teksten “*Some of the best footage released of Ukrainian Army Aviation Mi-8 and Mi-24 attack runs,*” hvor formuleringen “the best footage” netop understreger det affektive og det galgenhumoristiske.

Det måske bedste eksempel er tweetet, hvor en frivillig amerikansk soldat åbner ild mod russere i Ukraine til lyden af rockhittet Free Bird.



OSINTtechnical ✓
@Osinttechnical



Footage of the US volunteer nucking_futs_yuri, serving with the Ukrainian 59th Motorized Brigade, engaging Russian positions during a HMMWV hit and run attack with RPG and .50 M2 Browning HMG fire.

[Oversæt post](#)



Bilag E: 1 x.com/Osinttechnical/status/1744599055160750334

Det er svært at komme i tanke om en mere åbenlys måde at hylde krig på, eller i hvert fald at hylde ukrainernes, måske ifølge OSINTtechnical heroiske, kamp mod russerne. For ifølge Kotišová & van der Velden er der netop en sammenhæng mellem den affektive stil og begrebet fra Martin Bell; journalism of attachment. De hædrende krigsvideoer eller smukke helikopter-skud bliver således en måde dels at hylde de nørdede, tekniske og actionprægede elementer ved krig, men også en måde at vælge side i konflikten og samtidig give konfliktdækningen et tabloidt og actionpræget udtryk. Russernes helikoptere må forventes rent militærfagligt at være lige så smukke som ukrainernes - men det ville være moralsk forkert at dele samme slags emotionelle videoer af russernes krigsførelse.

Russere i problemer

En anden pointe om de affektive elementer hos OSINTtechnical er, at de ikke alene er fejrende, positivt eller hyldende ladet. Der er også mørkere, mere galgenhumoristiske og drabelige eksempler, hvor også OSINTtechnicals ordvalg spiller ind

Første eksempel viser en kamp med en russisk kampvogn på nær hold. Der er redigeret dødsmetal-techno ind som baggrundsmusik, hvilket kan siges at understrege, at det ikke går russernes vej:



Bilag E: 47. <https://x.com/Osinttechnical/status/1747744947091001556>

Et andet eksempel er en længere affære, hvor OSINTtechnical gennemgår et russisk forsøg på at angribe russiske positioner, og hvor han løbende uddyber, hvor det går galt for dem:



OSINTtechnical ✓
@Osinttechnical



Additional footage of the absolutely disastrous Russian mechanized assault south of Novomykhailivka a few days ago (thread).

Seen here, before reaching the front, the Russian column gets mixed up, causing a pair of T-72s to crash, which completely disables one.

[Oversæt post](#)



2.40 AM · 3. feb. 2024 · 559,7 t Visninger

Bilag E: 7 <https://x.com/Osinttechnical/status/1753594232911057053>

Én ting er igen de grafiske eller affektive elementer fra musikken. Det særlige ved disse to eksempler er dog sproget, der får lidt ekstra krydderi, når russerne lider tab. I første eksempel lyder det, at ilden fra den ukrainske kampvogn “smadrer ind i” den russiske. Og i det sidstnævnte eksempel er vi vidne til et “helt katastrofalt russisk angreb”. Hermed fungerer videoerne ikke blot som visuelle artefakter, men som en slags affektive artefakter, der spiller på både følelser og action, igen i mere tabloid facon. Og når det så entydigt er de russiske tab og fejringen heraf, der er mest populære blandt OSINTtechnicals tweets, er der altså igen tegn på den journalistiske tilknytning og affektivitet fra Kotišová & van der Velden.

Og skulle man være i tvivl om, hvilken side, OSINTtechnical har valgt, kan man jo dyrke magt-paraden fra svenske og amerikanske fly over Stockholm i anledning af Sveriges optagelse i NATO:



Earlier today, a U.S. Air Force B-1B Lancer and B-52H Stratofortress, joined by a pair of Swedish Gripens, conducted a flyover of Stockholm.

This comes as Sweden enters the final stages of joining the NATO alliance.

[Oversæt post](#)



1.45 PM · 6. mar. 2024 · 539,3 t Visninger

Bilag E: 26 <https://x.com/Osinttechnical/status/1765357944256819594>

Specs, specs, specs

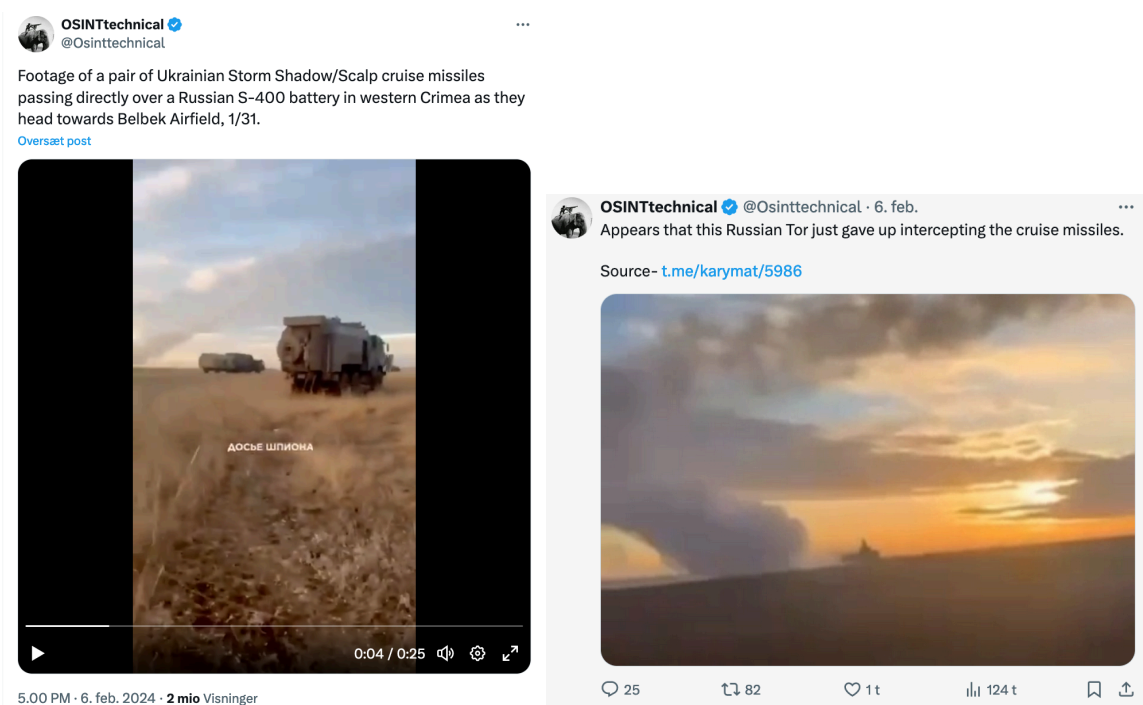
Ovenstående video af overflyvningen fra en “US Air Force B-1B”, en “B-52H Stratofortress” sammen med to “Gripens” videoer afslører en af de mest karakteristiske træk ved OSINTtechnical - hans forkærlighed for mit kodetræs klart mest nørdede koder; underkoderne Stratego, og især Specs, hvor den ikke får for lidt med modelnumre, missiltyper og militær-forkortelser. Specs-elementerne kommer især til sin ret i ren skrift, hvor man virkelig kan se det detalje-tunge sprog:

Czech-supplied Mi-24V Hind-E gunship, Ukrainian Mi-8MT Hip, Ukrainian Mi-24P Hind gunship, firing a mix of S-8 and US-supplied Hydra 70 rockets. (Bilag E: 30)

HMMWV hit and run attack with RPG and .50 M2 Browning HMG fire. (Bilag E: 1)

The USAF just released images of the B-1B Lancer heavy bombers that conducted a nonstop CONUS to CONUS strike mission targeting Iranian-backed groups in Iraq and Syria last night. (Bilag E: 11)

De mange specifikationer er selvfølgelig en måde at være præcis på. Og det kan samtidig tolkes som en måde at opbygge troværdighed på - især i et fællesskaber af andre nørder, som - hvilket også vil vise sig senere i analysen - står på spring for at irttesætte militærfaglige fejltolkninger. Der kan altså siges at ligge en troværdigheds- eller autoritetsfaktor i at bevise, at man har styr på sit isenkram. Og det kommer i endnu højere grad til udtryk, når også de mere analytiske Stratego-tolkninger blandes ind, som i tweetet, hvor en flok russere står (måbende) og ser et ukrainsk missil flyve over hovedet på dem, selvom de altså, ifølge OSINTtechnical, burde have udstyret til at stoppe det:



Bilag E: 49-50 <https://x.com/Osinttechnical/status/1754897963820646729>

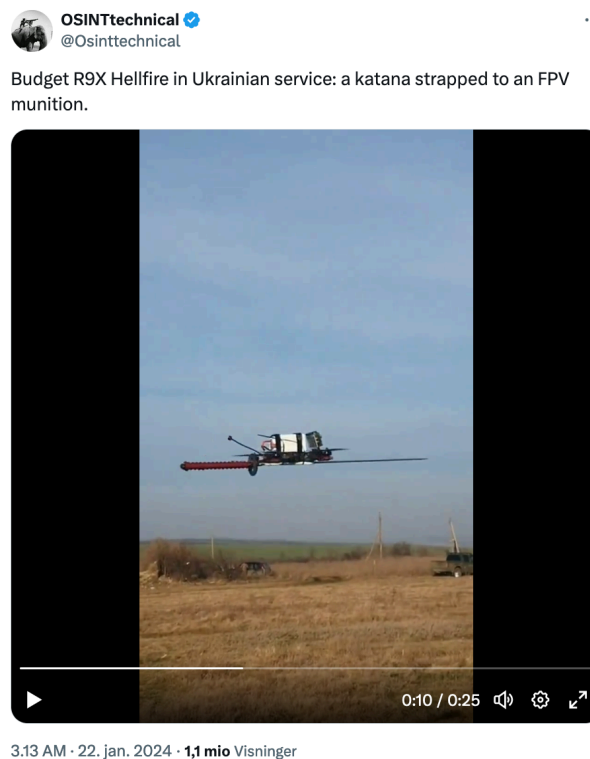
Her møder kombinationen af Specs- og Stratego-viden igen den mere affektive stil, hvor budskabet i bund og grund er, at russerne er uduelige. Om dette budskab er med til at sikre troværdighed kan selvfølgelig diskuteres. For opbakning, følgere og likes på Twitter er ikke

nødvendigvis det samme som troværdighed; tværtimod kan det være udtryk for, at mange Twitter-brugere blot deler den måske enøjede analyse af, at russerne er uduelige. Omvendt kan det siges at være troværdighedsskabende, at OSINTtechnical kan gennemskue denne uduelighed rent militærfagligt, da det ikke nødvendigvis er alle, der ville se ovenstående video og tænke, at det er en russisk militær-brøler.

Samurai-dronen

Netop den troværdighedsskabende militære viden kommer især til udtryk i det afsluttende Det samme er det afsluttende eksempel, som udover at indkapsle mange af de centrale koder fra dette afsnit samtidig er den eneste reference til koden Memes hos OSINTtechnical - hvilket altså viser, at ikke kun kode-volumen kan være analytisk interessant.

Først det visuelle, og så en, ligeledes lidt nørdet, uddybning:





Bilag E: 47-48 <https://x.com/Osinttechnical/status/1749253898890514465>

Som man fornemmer i videoen og teksten har vi her at gøre med en Katana, altså et samuraisværd, der sidder på en ukrainsk drone. Den er kodet som Memes, fordi det må siges at være plat krigshumor. Men med kommentaren “Budget R9X Hellfire” får tweetet et dybere, mere nørdet lag. En R9X Hellfire er nemlig et missil, der i stedet for sprængstof folder seks store sværd eller klinger ud. Det kan for eksempel bruges i områder, hvor man for eksempel vil undgå civile tab på grund af en eksplosion.

En drone med et sværd på må så være budget-versionen, og vittigheden indeholder altså både elementer af Specs og Stratego på grund af våbentype-visdommen, Galgenhumor, Indforstået humor og affektiv stil på grund af den noget platte brug af militært dræberudstyr, et element af Wisdom of Crowds og Twitter-logik, fordi vittigheden taler ind i fællesskabet af andre krigsnørder på Twitter, og fordi der i tråden desuden henvises til Special Kherson Cats tidligere opslag med en lignende model; Twitter-fællesskabet inddrages.

OSINTtechnicals egen kommentar i tråden om, at det “sandsynligvis” er den første af sin slags, der flyver, er desuden kodet som Twitter-logik, fordi den vidner om en stor bevågenhed om, hvilke videoer der er blevet delt på Twitter angående dette ellers meget nichede tema. Der er desuden ingen kildeangivelse, måske fordi det kun er et ‘for sjov’-opslag. Videoen viser samtidig øjenvidners, her soldaternes, hverdagsliv i felten. Og så, sidst men ikke mindst, tilføjer den japanske TikTok-musik et Grafik-element, der igen hylder ukrainernes kamp mod Rusland; en

kamp, som OSINTtechnical er med til at udkæmpe ved at vise, eller i hvert fald dele, affektion for sagen.

Bonus: Forudså krigen

Som sagt har jeg for hver profil også kodet de elementer, de selv har valgt at fremhæve, enten via Twitter-funktioner Fastgjort eller under Twitter-kolonnen Højdepunkter. OSINTtechnical har valgt sidstnævnte mulighed og henviser her til et enkelt tweet, som ikke er en del af mit scrapede datasæt, fordi det stammer fra april 2021:



Bilag E: 64 <https://x.com/Osinttechnical/status/1377432142867664899>

Tweetet er en længere tråd om, hvorfor Rusland kunne finde på at ville indtage Ukraine, vel og mærke før det skete, da tweetet er skrevet 10 måneder inden. Det interessante er blandt andet, at OSINTtechnical i højere grad end i sine top-tweets selv står for illustrationerne og grafik-elementerne såsom pile, streger, tegninger og kort-visualiseringer. Desuden er tweetet langt og præget af både mekanisk, men især også mere fortolkende verificering end i de populære video-tweets. Det mest interessante ved tweetet er dog de Twitter-logiske elementer og de strategiske implikationer for profilens troværdighed.

Twitter-logisk er det altså interessant, at OSINTtechnical selv i første sætning, som en service til sine følgere, markerer, at der er tale om en tråd. Det kan med andre ord tolkes som et budskab ala: ‘spænd sikkerhedsselen, nu kommer der en analyse’. Der er altså her tale om en meta-kommentar til egne Twitter-brugere i selve opslaget, mens fremhævnningen af opslaget under Højdepunkter i sig selv er en måde at bruge en indbygget Twitter-mekanisme til, så længe det er låst fast her på forsiden, fodrer profilen med troværdighed. For hvem har ikke tillid til en profil, der har så dyb Stratego-kendskab til konflikter, at han allerede i 2021 forudså Ruslands fulde invasion af Ukraine året efter? Og så endda med udgangspunkt i noget så teknisk nørdet som vandløb og floders militærfaglige betydning, som er tweetets omdrejningspunkt.



Special Kherson Cat: En insider med sort humor

Den næste analytiker i analyse-rækken er Special Kherson Cat. Starter vi igen med krydstabellen, er det først og fremmest tydeligt, at der er en række ligheder mellem især OSINTtechnical og Special Kherson Cat, mest iøjnefaldende når det kommer til koderne Mekanisk verificering og Galgenhumor. Det giver god mening alene ud fra et netværksanalytisk blik, da de begge scorer højt i In-Degree og Eigenvector, ligesom det allerede her indikerer, at disse kodninger kan have en sammenhæng med netværksplaceringen. Der er dog alligevel også kvalitative forskelle at spore, som jeg i følgende afsnit vil udfolde.

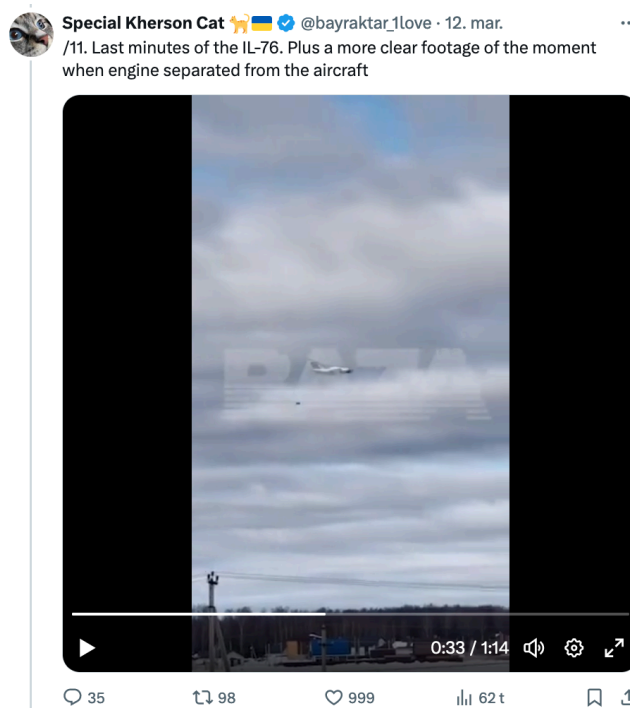
Underkoder	Special Kherson				EndGameWW
	OSINTtechnical	Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	3
Mekanisk verificering	14%	15%	9%	8%	3%
Galgenhumor	7%	8%	2%	3%	4%

Generelt kan det siges om Special Kherson Cat, som krydstabellen også indikerer, at det er profilen med klart de længste twitter-tråde - og heraf klart flest kodninger (1018 svarende til 38% af kodningerne). Trådenes tweets er desuden altid nummeret. Den høje andel af referencer til

Mekanisk verificering (14%) skyldes primært, igen ligesom hos OSINTtechnical, at mange af *kattens* top-tweets er baseret på videoindhold fra kamphandlinger, igen ofte fra Telegram.

Mange døde russere - og mange vinkler

Og så fylder den mekaniske verificering meget i kodningen, fordi der i de fleste tråde ikke bare er én, men mange vinkler fra samme begivenhed. Det er tilfældet i tråden om et styrtende fly, der ifølge Special Kherson Cat styrtede på grund af fugle i motoren. Ved tweet nr. 11 er der allerede blevet delt adskillige vinkler fra selve styrtet. Men der kommer så en lidt bedre vinkel, der tydeligere viser det fatale øjeblik, hvor motoren falder helt af:



Bilag F: 28-39 https://x.com/bayraktar_1love/status/1767496284062023893

De mange forskellige vinkler fra samme begivenhed er selvfølgelig en grundighed, der har betydning for verificering af videoerne, og som kan siges at opbygge troværdighed til Special Kherson Cat og hans kilder. Omvendt er det svært ikke at mistænke mængden af vinkler for at skyldes et aspekt af Galgenhumor; det gør ikke noget at se flere versioner af russere, der styrter. Et bestemt meme, der præsenteres senere, løfter mere af sløret for dén tanke.



Et andet eksempel på, at galgenhumoren kommer til syne på grund af volumen i billeder med døde russere, kan findes i et tweet om, at et ukrainske angreb har dræbt 65 russiske soldater. Special Kherson Cat bringer i tråden ikke bare et par, men mange billeder af de dræbte soldater, hvilket igen udover den verificerende kvalitet også her er kodet som en form for drabelig galgenhumor, fordi der svælges i antallet af dræbte og de visuelle fremstillinger heraf. Jeg bringer ikke eksemplet her, da det er voldsomme billeder, men det kan findes i Bilag F: 20 https://x.com/bayraktar_1love/status/1760044262018691168.

Galgenhumor-koden er ikke inspireret af min teori, men i disse tilfælde, ligesom det var tilfældet hos OSINTtechnical, hører den ofte sammen med den Affektive stil. Igen ser vi altså eksempler på, at Special Kherson Cats journalism of attachment kan siges at spille ind i selve indholdet. I dette og OSINTtechnicals tilfælde skal det selvfølgelig tilføjes, at det er Twitter-algoritmen, der bestemmer hvilke tweets, der ender med at være populære, og de russer-fjendske tendenser kan således også være udtryk for Twitter-algorithmens præferencer generelt.

De “lokale beboere” reagerer

En anden forskel er, at Special Kherson Cat i højere grad end OSINTtechnical - og de andre profiler for den sags skyld - gør brug af øjenvidne-indhold.

Underkoder	Special Kherson				EndGameWW
	OSINTtechnical	Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	3
Øjenvidne-indhold	5%	7%	5%	2%	1%

Et eksempel civilt øjenvidne-indhold ses i tweetet om nedskydningen af et russisk kontrollfly af typen A-50. I både tweet 3 og 4 inddrages udtalelserne fra en russisk kvinde, der filmer og overværer styrtet, her beskrevet som “locals of Krasnodar” og “woman in the video”:



Bilag F: 98 https://x.com/bayraktar_1love/status/1761080149343113429

Det interessante er her, at det ikke kun er øjenvidnernes video-indhold, men faktisk også deres egne udsagn, der bliver en del af verificeringen; således en blanding af en mekanisk verificering i videoen og en fortolkende verificering baseret på udtalelserne. Special Kherson Cat fremlægger desuden sin tvivl om, hvor sikker kilden er, hvilket kan siges at øge transparensen og derfor er kodet herefter.

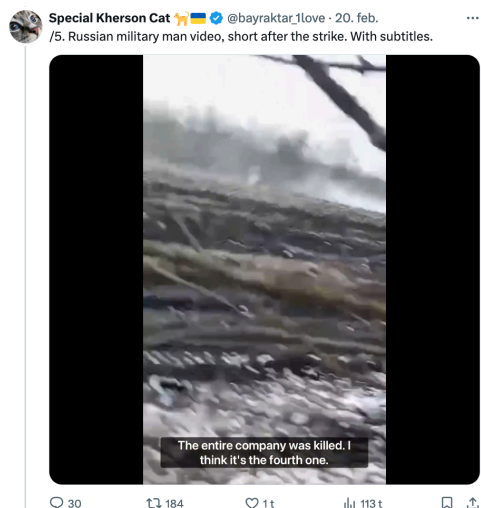
En anden øjenvidne-inddragelse ses i den lange og dybdegående tråd om et ukrainsk angreb på et russisk krigsskib, der ligger i havnebyen Feodosia på den annekterede Krim-halvø. I tweet 7 ses en af de lokales reaktion på den voldsomme eksplosion. Og i senere tweets deles billeder, hvor de lokale har fundet vragsdele langt inde i byen fra havnen, eksempelvis i tweet 23:



Bilag F: 50-69 https://x.com/bayraktar_1love/status/1739448352020873541

Ekspllosionen i Feodosia er som sagt en lang og kompleks tråd, som jeg vender tilbage til.

Også i den førnævnte tråd om angrebet på ukrainske soldater i træning er der i tweet nr 5 inddraget en video af en russisk soldat på slagmarken, der kommenterer på angrebet, tydeligvis frustreret:



Bilag F: 20 https://x.com/bayraktar_1love/status/1760044262018691168



Først skal det siges, at det øgede fokus på øjenvidne-indhold kan skyldes, at (den ukrainske) Special Kherson Cat har bedre adgang til russiske og ukrainske kilder end de andre, amerikanske analytikere, blandt andet fordi det er nemmere at forstå og fortolke sproget.

Special Kherson Cats brug af øjenvidne-indhold er særligt interessant i lyset af Ristovskas pointe om, at OSINT-genrens fokus på teknologisk verificering skubber de bagvedliggende menneskeskæbner i baggrunden. Godt nok får øjenvidnerne her en plads og en rolle i dokumentationen af krigens handlinger, men de fungerer primært med verificerede bidrag i disse top-tweets. Det betyder ikke nødvendigvis, at Special Kherson Cat aldrig reflekterer over øjenvidnernes skæbner i sin krigsdækning, men det er i hvert fald ikke hensyn til krigens ofre, der finder vej til Twitter-hitlisterne her.

Special Kherson Cat er, ligesom OSINTtechnical, udvalgt her på grund af den høje scorer i centralitetsmålet Eigenvector samt In-Degree, og de mange vilde videoer fra krigen, hvoraf flere er de samme hos de to profiler, spiller måske netop ind i sammenhængen med netværksrollen. Igen kan denne adgang til eksklusive videoer være blandt grundene til, at Special Kherson Cat er blandt netværkets mest citerede - og ikke mindst citeringer fra de mest prominente profiler, der definerer Eigenvector-scoren. Ligesom OSINTtechnical har Special Kherson Cat gode stifinder-evner, der kan bruges i Telegram-junglen. Og den ukrainske herkomst giver måske endda endnu bedre adgang til Telegrams kringledede kroge og interne videokilder.

Welcome to Bikini Bottom...

Når det kommer til galgenhumoren og ikke mindst de affektive artefakter, minder OSINTtechnical og Special Kherson Cats opslag meget om hinanden, primært på grund af den voldsomme musik, der hører til videoerne af russiske tab, og øvrige Grafik-elementer. Forskellen er dog, at Special Kherson Cat tager galgenhumoren og fryden over russiske tab til et nyt niveau. Måske bedst eksemplificeret i et opslag, som begge profiler har blandt deres top-tweets, og som viser maritime ukrainske droner sænke et russisk krigsskib. Øjeblikket, hvor skibet forsvinder, ses på samme vis herunder - dog med vidt forskellige kommentarer:

OSINTtechnical @Osinttechnical · 1. feb.
The bow of the Ivanovets, seen by a Ukrainian USV, as it goes under.

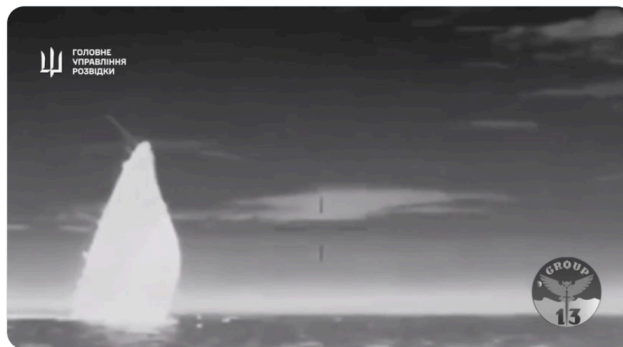
Source - t.me/DIUkraine/3403



40 129 1t 83t

Special Kherson Cat @bayraktar_1love

Welcome to Bikini Bottom, motherf***er



Bilag E: 5 <https://x.com/Osinttechnical/status/1753049906917282158>

Bilag F: 13 https://x.com/bayraktar_1love/status/1753011213611524179

Den første beskrivelse lyder “The Ivanovets’ [skibets] stævn, set af en ukrainsk USV [maritim drone], da den går under.” Altså en ret faktuel beskrivelse. Special Kherson Cats beskrivelse - eller budskab - lyder “*Welcome to Bikini Bottom, motherf***er*”. Altså en langt fra faktuel og ikke særlig venlig reference fra tegneseriefiguren Svampebob Firkants hjemby ‘Bikini Bottom’, der findes på bunden af havet.

Denne mere brutale og direkte hån af russerne, der taber soldater og udstyr, ses gentagne gange hos Special Kherson Cat - og kodes oftest som både Galgenhumor og Affektiv stil. Samme slags morbide humor kommer til syne i et særligt meme, som afslører potentielt skjulte intentioner bag de mange vinkler af det nedstyrtede fly, der fik fugle i motoren og blev omtalt tidligere. Konteksten her er, at der er meldinger om, at 15 russere døde i styrtet.



Bilag F: 28-39 https://x.com/bayraktar_1love/status/1767496284062023893

I memet inviterer de ukrainske tropper altså fuglen med i hæren efter den - tilsyneladende ifølge Special Kherson Cat - *heroiske* indsats, der har kostet 15 russere livet, og det må i den grad siges at være både galgenhumoristisk og affektivt. Og det står på mange måder i kontrast til de flervinklede, grundige Twitter-tråde, som memet afbryder; et øjeblikks Meme-kultur og så tilbage til arbejdet!

Lukket transparens

Selvom der langt sjældnere er direkte klideangivelser hos Special Kherson Cat end hos OSINTtechnical, er der alligevel en anden tendens, der gør sig gældende - og som betyder, at profilen paradoksalt nok både har den største koncentration af kode i både Transparens og i Lukket-source.

Special Kherson

Koder	OSINTtechnical	Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Transparens	6%	9%	8%	4%	7%
Lukket-source	4%	5%	3%	2%	4%

Det skyldes blandt andet, at katten - i modsætning til OSINTtechnicals top-tweets - deler ud af egne tanker om kildernes troværdighed, eksempelvis når det kommer til russiske militæranalytikere på sociale medier. Det ses igen ved sænkningen af et russisk krigsskib i havnebyen Feodosia. I Tweet 19 henvises nemlig til en russisk kilde, som man ifølge katten ikke skal stole for meget på:



Special Kherson Cat 🐱🇷🇺🇺🇸
@bayraktar_1love

/19. Point of view on the Feodosia night attack by a source that quite often publishes insider information regarding Russian military. I advise to take it not at face value, but as a data point for drawing up an overall picture of the events:

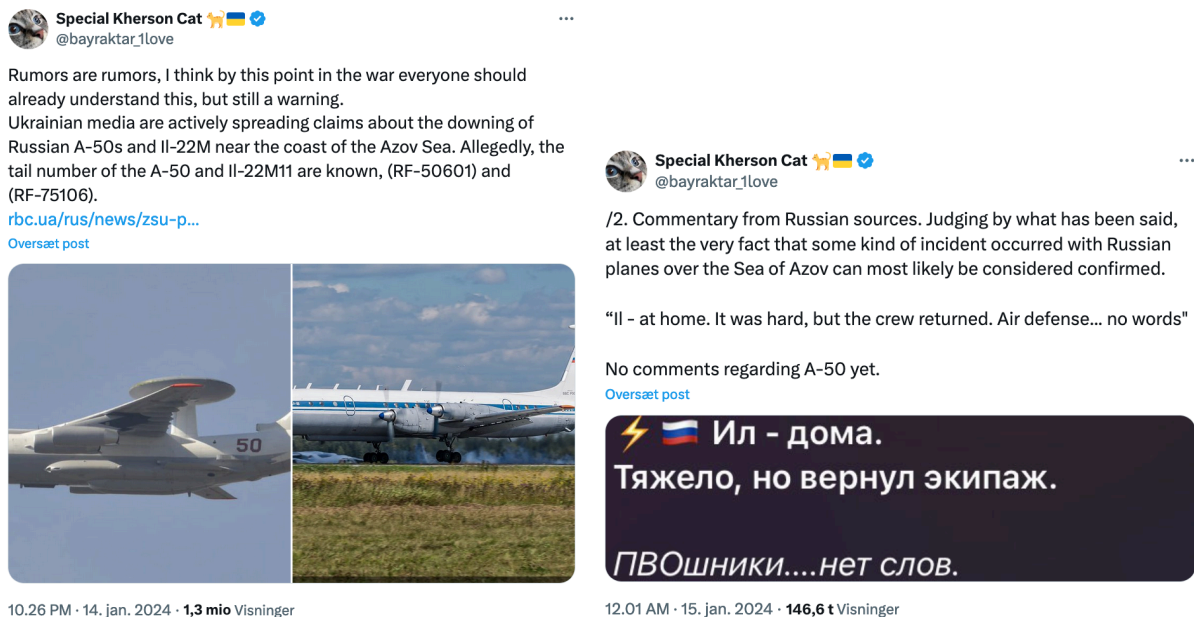
«Today, December 26, 2023, a missile strike was carried out on the large landing ship “Novocherkassk” of the Black Sea Fleet of the Russian Navy, stationed in the port of Feodosia, Crimea.

The attack on the Novocherkassk landing ship was carried out at 02:53 using two British-French Storm Shadow/SCALP cruise missiles. As a

Bilag F: 50-69 https://x.com/bayraktar_1love/status/1739448352020873541

Denne russiske kilde, som man ikke skal “tage for gode varer”, men bruge som “ét datapunkt i det samlede billede” er ikke kodet som lukket, fordi kilden ikke nævnes. Tværtimod er der i slutningen af det lange citat et link direkte til Telegram-kanalen, den russiske kilde bruger. Men det er lukket-source, fordi det som udefrakommende er svært at vurdere troværdigheden - eller netop troværdigheds-nuancerne i en sådan russisk kilde. Dermed er tweetet både kodet som Lukket-source, Fortolkende verificering og Transparens, fordi Special Kherson Cat åbent deler egne overvejelser, hvilket kan siges at øge profilens troværdighed.

Et andet eksempel på transparens-kodninger ses i refleksionen vedrørende rygter om nedskydningen af russiske fly ved Det Azovske Hav. Her advarer Special Kherson Cat i første omgang mod at stole for meget på rygterne, der spredes i Ukrainske medier. Når der sidenhen viser sig at være hold i rygterne, kommer han med en både transparent, men samtidig lukket vurdering af episoden:



Bilag F: 72 https://x.com/bayraktar_1love/status/1746668815654519205

Især den sidste formulering, der beskriver en række unavngivne “russiske kilder”, er interessant i forhold til verificeringen af information, fordi usikkerheden blottægges, nærmest i en grad, der dårligt kan kaldes verificering:

“Ud fra det, der er blevet sagt, kan i det mindste selve det faktum, at der skete en eller anden form for hændelse med russiske fly over Det Azovske Hav, højst sandsynligt betragtes som bekræftet.” [min oversættelse]

Disse eksempler, hvor katten deler egne tanker om troværdige kilder, har jeg desuden kodet som Personlig, fordi det netop er den enkelte analytiker, der blottægger egne overvejelser bag de

informationer, der deles. Et sidste eksempel på den mere transparente stil findes i et tweet om en video, som også OSINTtechnical har blandt sine top-tweets og som handler om måbende russere, der ser et missil flyve forbi (og senere ramme deres flybase) uden at reagere. Forskellen mellem de to profiler er, at Special Kherson Cat henviser til en kilder, der uddyber og forklarer, hvorfor videoen er opsigtsvækkende, mens OSINTtechnical mere faktisk beskriver videoen:



Bilag F: 14 https://x.com/bayraktar_1love/status/1754896191202963506

Bilag E: 49 <https://x.com/Osinttechnical/status/1754897963820646729>

Special Kherson Cats transparente facon er interessant i forhold til både vurderingen af hans troværdighed og desuden netværksplacering. For på den ene side burde en ukrainsk katteejer på papiret blive betragtet som langt fra objektiv på grund af sin nationalitet og underliggende part i krigen. Men måske er netop den åbne refleksion om troværdigheden af de kilder, han finder frem fra Telegram-dybet, med til at bidrage til hans egen troværdighed. Troværdighed kan selvfølgelig ikke sammenlignes direkte med popularitet. Men det må alligevel kræve en vis troværdighed at opnå top-placeringer i netværket både i forhold til antallet af citeringer samt tyngden af disse.

Funny story

Et sidste sted, hvor Special Kherson Cat skiller sig ud fra OSINTtechnical er i koden Faglig. Det skyldes, at han gentagne gange aktivt forsøger at modbevise russiske narrativer, ofte ved hjælp af Indforstået humor.

Et eksempel findes i den lange tråd om angrebet på et russisk krigsskib ved havnebyen Feodosia, som allerede flere gange er blevet behandlet. Flere af trådens tweets bruger diverse visuelle artefakter til at vise - også kodet som mekaniske verificeringer - at det russiske krigsskib er noget nær pulveriseret. Men russerne har en anden opfattelse af situationen, understreger Special Kherson Cat i tweet 14. I stedet for ord som "ødelagt" eller "sænket", kalder det russiske forsvarsministerium skibet for "beskadiget", hvilket katten påpeger - og tydeligvis med en indforstået humor fremstiller som morsomt. Den underdrivende propaganda tales ikke direkte imod, men i stedet beskriver katten udlægningen som en "funny story":



Bilag F: 50-69 https://x.com/bayraktar_1love/status/1739448352020873541

I et andet eksempel, der igen drejer sig om ukrainske maritime droners sænkning af et russisk krigsskib, gengiver Special Kherson Cat meldinger fra såkaldte russiske "Rybar"-medier. Konteksten her er, at Rybar er en russisk Telegram-kanal stiftet af en russisk militær blogger. Katten bruger de russiske kilder som verificering af, at der er sket en eksplosion ved skibet. Men når ikke de russiske kilder gengiver det fulde billede, at skibet er endt på Bikini Bottom, så er der en form for indforstået humor over gengivelsen. Igen en måde at udstille russernes underdrivelse af tabet.



Special Kherson Cat 🇺🇦 🇷🇺
@bayraktar_1love



/5. Russian “Rybar” media comments regarding tonight’s Ukrainian sea drone attack, before the footages were published:

“ ▼ At night, the attack by Ukrainian formations continued. Nine unmanned boats left Odessa and the mouth of the Danube River in the direction of Crimea.

- Four of them were discovered by Russian sailors at the entrance to Lake Donuzlav. Fire was opened on them, as a result of which four drones were destroyed.

- One of drones exploded right next to the side of the boat, damaging it. There is no data on the extent of damage at this time. Two patrol boats, two helicopters and a fighter jet were sent to search for the four remaining drones. During the operation they were hit and scuttled.”

Oversæt post



▼ Ночью атака украинских формирований продолжилась. **Девять** безэкипажных катеров вышли из **Одессы** и устья реки **Дунай** в направлении Крыма.

- Четыре из них были обнаружены российскими моряками на входе в **озеро Донузлав**. По ним был открыт огонь, в результате чего **четыре** дрона были уничтожены.
- **Один** из БэКов подорвался прямо у борта катера, повредив его. Данных о степени урона на данный момент нет. На поиск **четырёх** оставшихся беспилотников были направлены два патрульных катера, два вертолета и истребитель. В ходе операции они были подбиты и затоплены.

12.41 PM · 1. feb. 2024 · 121 t Visninger

Bilag F: 80-84 https://x.com/bayraktar_1love/status/1753010853324947582

Eksemplet viser desuden, hvordan også de russiske militærbloggere flittigt gør brug af memes i deres krigsdækning og hån af fjendens tab - et eksempel på, at Memes, billeder af søde dyr og Twitter-logik ikke kun hører til på Twitter; det er måske nærmere en internet-logik.

Også i den førnævnte tråd om et nedstyrtet russisk fly modsiger Special Kherson Cat den russiske propaganda ved at dele sin analyse af, at russerne altid skyder skylden på friendly fire, når fly skydes ned. “*As always Russians claimed it was a friendly air defense fire*”:



Special Kherson Cat 🇺🇦🇷🇺
@bayraktar_1love



/1. Russian sources report about another loss of an A-50. As they say it was shot down in the same area in which the previous one was lost. As always Russians claimed it was a friendly air defense fire.

Russian media: "02/23/2024 Again A-50, again the same area. The enemy has nothing to do with it again. The launches were from the Mariupol area."

[Oversæt post](#)



6.26 PM · 23. feb. 2024 · 2,4 mio Visninger

Bilag F: 97 https://x.com/bayraktar_1love/status/1761097973881036908

Viden om dette klassiske russiske propaganda-greb kan både ses som et fagligt mod-narrativ og som en måde at demonstrere sin strategiske viden, hvorfor eksemplet også er kodet som Stratego. Og her er der ikke alene tale om ekspertviden i forhold til strategi på den fysiske slagmark, men også Stratego-viden om den informationskrig, der følger med. En påstand om, at russerne deler fake news, er måske ikke troværdig i sig selv, fordi den er så ensidig. Men når Special Kherson Cat gentagne gange kan pege på den samme ulogiske forklaring på tab, her friendly fire, så øger det alligevel påstandens troværdighed.

Donér en drone

Et sidste sted, hvor Special Kherson Cat i den grad skiller sig ud fra de øvrige analytikere, findes i profilens udvalgte Højdepunkter. Her findes nemlig et hav af penge-indsamlinger til ukrainske enheder, primært drone-enheder. Disse opslag er både kodet som Galgenhumor, fordi der tegnes katte og knurhår på dødbringende droner, og som Wisdom of Crowds, fordi Special Kherson Cat her rækker direkte ud til sit netværk, sine følgere og forbipasserende, for at bede om penge til de ukrainske enheder. Og det stadfæster i den grad Special Kherson Cat som en ukrainsk insider,

hvilket måske, som tidligere nævnt, kan være med til at forklare de værdifulde forbindelser i OSINT-netværket og altså den høje Eigenvector-score:

 **Special Kherson Cat** 🐱🇺🇦🇧🇪
@bayraktar_1love

🐱🇺🇦 Ongoing campaign with @LibertyUkraineF to provide drones to the 36th Marine Brigade and 124th TD Brigade of Ukraine!
78% Done ✅ 17000\$ total goal!

▼ campaign link ▼
[paypal.com/pools/c/93JgeK...](https://www.paypal.com/pools/c/93JgeK...)

Drone operators of the 36th and 124th TD Brigade send you their greetings!
[Oversæt post](#)



2.33 PM · 4. maj 2024 · 229,9 t Visninger

Bilag F: 2 https://x.com/bayraktar_1love/status/1786735788710940878



The Intel Crab: Vogteren

“Internettets mest troværdige krebsdyr”, The Intel Crab, er ikke udvalgt på grund af sin beskrivelse, men fordi profilen scorer højt på centralitetsmålet Betweenness i min netværksanalyse. Netværksmæssigt betyder det, at krabben har potentiale som både brobygger og kontrollør af netværkets informationsstrømme, og denne bevogtende rolle kan på sin vis også ses kvalitativt, hvilket jeg vil forsøge at udfolde i dette afsnit.

Ser man først på krydstabellen over de hyppigste koder (Bilag D), fylder især koder såsom Twitter-logik, Faglig, Gatekeeping-fællesskab, Transparens og ikke mindst Personlig stil hos The Intel Crab. Profilen gør desuden også flittigt brug af både Grafik og Øjenvidne-indhold i sin mekaniske verificering og brug af visuelle artefakter, hvilket jeg berører først.

Underkoder	Special Kherson				
	OSINTtechnical	Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Mekanisk verificering	14%	15%	9%	8%	3%
Øjenvidne-indhold	5%	7%	5%	2%	1%
Grafik	6%	5%	4%	4%	1%

Grafisk transparens

The Intel Crab er den profil, der oftest benytter sig af elementer fra koden Grafik i den forensic-inspirerede, mere traditionelle forstand, hvor tegninger, bokse og andre visuelle effekter bruges til (både mekanisk og fortolkende) at verificere oplysninger.

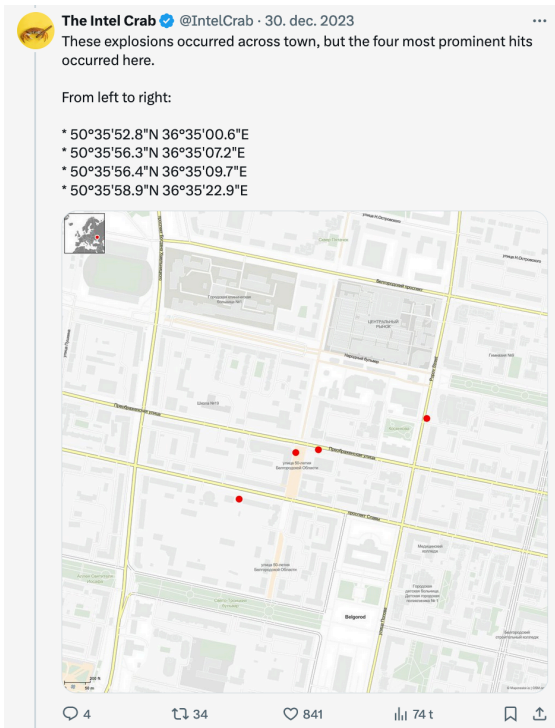
Det bedste eksempel findes i den tråd, som The Intel Crab selv flager med som et Fastgjort tweet øverst i profilens feed. Tråden er en grundig gennemgang af et angreb på den russiske by Belgorod i december 2023, hvor analysen af diverse nedslagspunkter og mulige våben benyttet i

angrebet netop både bærer præg af Grafik samt Transparens, fordi også krabbens usikkerheder blotlægges - i stil med krabbens. Der er desuden også elementer af Twitter-logik og Wisdom of Crowds, eksempelvis i den indledende bemærkning, der både peger ud i fællesskabet og markerer sin egen rolle i fællesskabet som en, der regelmæssigt tager luppen frem og kigger nærmere på de store begivenheder: *“Lets break down the attack on Belgorod”*:



Bilag G: 29-36 <https://x.com/IntelCrab/status/1741178540530311264>

Herefter følger eksempelvis en række overvejelser og grafiske nedslagspunkter, der dels kortlægger angrebet, som det er tilfældet i det første tweet herunder, og som dels via krater-analyse forsøger at modbevise en påstand fra det russiske forsvarsministerium om, at der er brugt bestemte våbentyper:



Bilag G: 29-36 <https://x.com/IntelCrab/status/1741178540530311264>

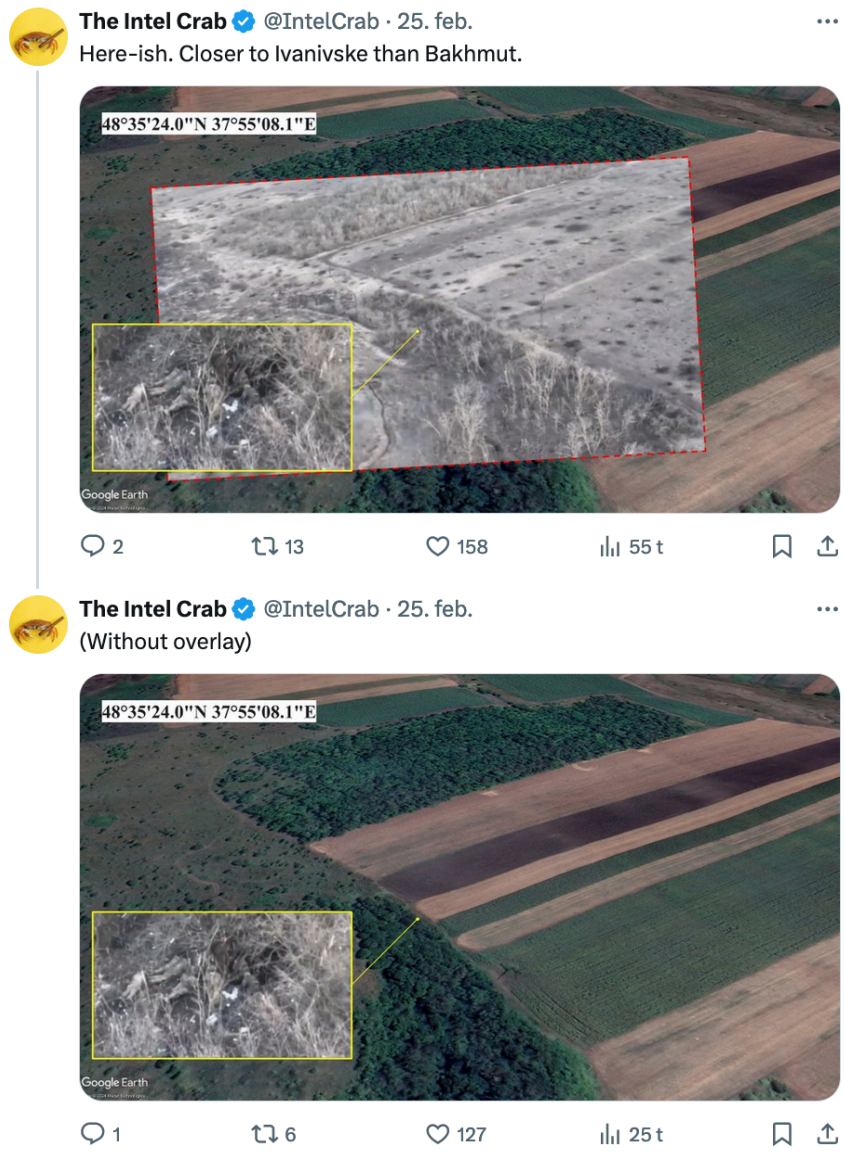
Transparensen kommer for eksempel til udtryk, når analytikeren indrømmer, at han ikke selv “personligt” er lykkedes med at finde bevis fra bestemte nedslagspunkter:



Bilag G: 29-36

En anden tydelig brug af Grafik findes i tråden om en video, der angiveligt viser en gruppe russiske soldaters henrettelse af ukrainske soldater, der har overgivet sig. Her bruger The Intel Crab på forskellige vis både satellit-billeder, drone-billeder og grafik til at visualisere, hvor hændelsen fandt sted. Her er også en underholdende form for Transparens, da formuleringen før geolokaliseringen lyder: “her-agtigt”. Det interessante ved denne formulering er det paradoksale i et cirka-estimat for et sæt koordinater, der om noget kan betegnes som præcist.

Der advares om voldsomme billeder:



Bilag G: 10 <https://x.com/IntelCrab/status/1761809220167454841>



Desuden er tråden et meget sjældent eksempel på indhold, jeg har kodet som Legal diskurs, fordi videoen ikke direkte, men indirekte relaterer sig til krigens love, da der ifølge The Intel Crab er tale om en henrettelse, eller med andre ord et direkte brud på krigens love og et eksempel på sager, der kan tænkes at blive behandlet af internationale institutioner som FN. Den anden og mere direkte kodning inden for Legal diskurs-koden findes hos Evergreen Intel og præsenteres senere.

Engagerer fællesskabet

En af de koder, der fylder mest hos The Intel Crab, er som sagt Twitter-logik (7%), en kode der desuden ofte hænger sammen med koden Wisdom of Crowds (5%). Se top 5 nedenfor:

Underkoder	The Intel Crab
Mekanisk verificering	9%
Transparens	8%
Stratego	8%
Twitter-logik	7%
Personlig	6%

Et eksempel på dette, der også byder på både Indforstået- og Galgenhumor, er The Intel Crabs opfordring til fællesskabet om at holde øje med Yemen 11. januar, hvor det for kontekstens skyld netop endte med, at USA og Storbritannien udførte angreb:



Bilag G: 18 <https://x.com/IntelCrab/status/1745533748840423437>

For det første er tweetet personligt og humoristisk, blandt andet fordi det skjult hentyder til en form for tabu eller internet-debat, der må tænkes at være omkring den øjne-emoji, der bliver brugt. Herudover er der et element af Stratego-viden, fordi forudsigelsen om, at der kommer til at ske noget vildt i Yemen, demonstrerer militærfaglig indsigt - eller gode militærfaglige kilder. Det Twitter-logiske ligger i, at der tales ind i fællesskabet af nørder, der følger med i den slags minutiøst.

Denne fælles Wisdom of Crowds-funktion understreges da også at, at Evergreen Intel, en anden udvalgt profil i denne analyse, da også lige melder ind i kommentarsporet med tre kaffe-emojis, der igen indikerer, at de sammen får travlt med at dække, hvad end der nu kommer til at ske i Yemen. Det faktum, at The Intel Crab bare kan slippe afsted med at bringe en forudsigelse og et par emojis uden at komme med yderligere begrundelser for, hvorfor der kan være noget på vej, kan desuden ses som en selvsikkerhed i forhold til at blive taget alvorligt og blive opfattet som pålidelig. En selvsikkerhed, der enten skaber troværdighed - eller er et udtryk for det.

Hvis vi hopper tilbage i den lange tråd fra angrebet i Belgorod, er der også et særligt interessant tweet i tråden, der viser den samme form for Wisdom of Crowds-engagement. I slutningen af tråden kommer krabben nemlig med en opfordring til *the Crowds* om at fortsætte efterforskningen og lede efter specifikke ting via OSINT-værktøjer - herunder om det er muligt at finde nedslagskratere, vragdele eller meldinger om affyringer med bestemte våben på samme tidspunkt:



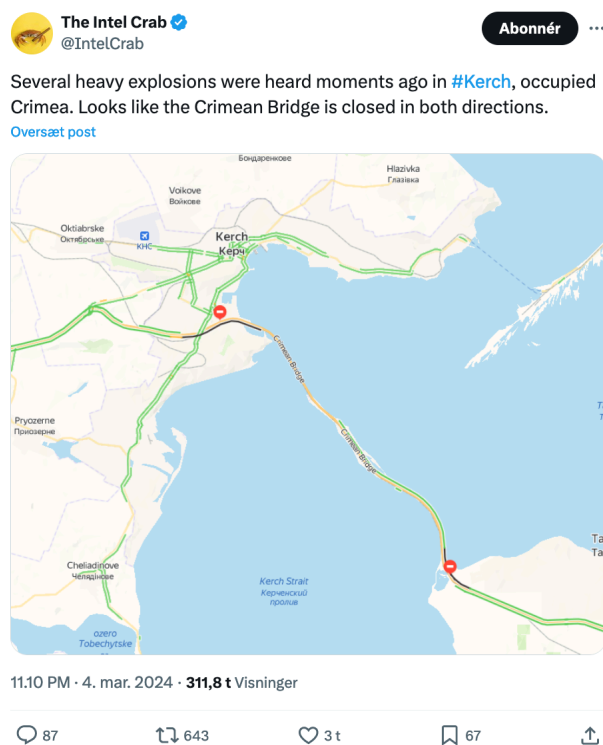
Bilag G: 29-36 <https://x.com/IntelCrab/status/1741178540530311264>

Her engagerer The Intel Crab altså OSINT-fællesskabet direkte, hvilket både vidner om, at han har Stratego-indsigt i, hvad der er vigtigt at være opmærksom på, og så er det netop et bevis på, at en del af Twitter-logikken her handler om fællesskab og en samling af input fra forskellige steder, netop her en slags crowd investigation, som også Mortensen præsenterer.

Det er svært at vurdere, om denne gate-keeping og fællesskabsorienterede rolle kan hænge sammen med The Intel Crabs netværksplacering og altså den høje scorer inden for centralitetsmålet Betweenness, der netop handler om at være placeret som mellemstation for mange forbindelser - og dermed have en vis kontrol over informationsflowet. Men det er en mulig forklaring. Det er også interessant, at The Intel Crab - i modsætning til både OSINTtechnical og Special Kherson Cat - har toptweets, der både relaterer sig til krigen i Ukraine og konflikten i Mellemøsten, hvilket igen måske kan være et udtryk for den brobyggende kvalitet i selve OSINT-netværket.

Udvidede sanser

Ligesom Special Kherson Cat gør The Intel Crab brug af lokale kilder og beboere som led i sig verificering. Og i flere tilfælde er ordvalget særlig interessant i forhold til mekaniseringen af menneskene bag øjenvidnerne, som Ristovska beskriver. I eksemplet er der meldinger fra lokale kilder om eksplosioner ved en bro på Krim, men der bruges ikke ord som “reports” eller “sources claim”. I stedet bruges det mere sanselige ord “heard”:



Bilag G: 12 <https://x.com/IntelCrab/status/1764775555746935211>

Med brugen af ordet “hørt” er det næsten, som om OSINT-analytikeren, det fjerne vidne til begivenhederne, selv kan sanse, hvad der sker på slagmarken - via de lokale kilder, der rent faktisk er fysisk til stede. På den ene side spiller øjenvidnerne, her ørevidnerne, en vigtig rolle for videregivelse og verificering af information. På den anden side reduceres de netop som også Gregory og Ristovska påpeger til OSINT-analytikernes sanser og fungerer som rent mekaniske øjne og ører; og i mindre grad rigtige mennesker, der er fanget i en farlig krig.

Det samme kan ses i tweetet om et brændende russisk olie-depot, hvor røgen “kan ses” op til fem kilometer fra stedet - igen en mekaniseret form for øjenvidne-indhold:



Bilag G: 28 <https://x.com/IntelCrab/status/1771745793487048934>

Til angreb!

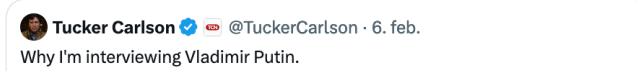
En af de mest interessante aspekter ved The Intel Crab er, at flere af hans top-tweets er personlige holdningstilkendegivelser eller analyser, der modsiger de officielle narrativer, ofte fra russisk hold. Ét eksempel er tweetet om den tidligere Fox News-vært Tucker Carlsons interview med præsident Vladimir Putin, som beskrives som værre end bare “ulækkert”:



Tucker - an American citizen - will enjoy a luxury (an exclusive sit-down interview with the president) that Russian journalists are routinely denied and rarely offered.

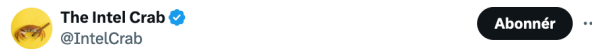
That's not brave journalism. That's something far more disgusting.

[Oversæt post](#)



Bilag G: 4 <https://x.com/IntelCrab/status/1754987124686774770>

Det samme gælder, når krabben tager pis på (igen) Tucker Carlssons russiske færd og rosende reportage fra en russisk metrostation ved at dele et billede af en ukrainsk station, som russerne omvendt har bombet. En morbide vittighed, der både er et modsvar til russisk og Tucker Carlson'sk propaganda og som samtidig har en gate-keepende funktion på Twitter:



Tune in next week for Tucker's review of the Mariupol railway station.

[Oversæt post](#)



Bilag G: 21 <https://x.com/IntelCrab/status/1758217398568604032>

Ligesom Special Kherson Cat har The Intel Crab desuden lurt, at en del af russernes kommunikationsstrategi handler om at forklare tab med friendly fire; igen er blottelsen af denne tendens en måde at udfordre de officielle narrativer:



Bilag G: 16 <https://x.com/IntelCrab/status/1773377347342786672>

Her skal det siges, at jeg tolker denne udfordring ud fra i de tre afsluttende punktummer, der ofte bruges som et udtryk for sarkasme på skrift.

Et sidste eksempel på, at The Intel Crab lader sine personlige analyser skinne igennem, er hans opfordring til at ignorere de teorier, der florerer på sociale medier og handler om, at terrorangrebet i en koncertsal i marts var en såkaldt “false flag”-operation udført af Rusland selv for at vinde befolkningens opbakning til krigen mod Ukraine:



The Intel Crab ✓
@IntelCrab

Abonnér ...

Ignore the 'false flag' chatter.

Focus on the 'false' president instead; a man who ignores intelligence and assigns internal agents to focus on 'terrorists' in Kyiv instead of the real ones closer to home.

[Oversæt post](#)

8.16 PM · 22. mar. 2024 · 172,2 t Visninger

66

↻ 345

♡ 2 t

🔖 46



Bilag G: 15 <https://x.com/IntelCrab/status/1771254759304962322>

Udsagnet er på en og samme tid både en Twitter-logik, fordi det sendes ud til fællesskabet og opfordrer fællesskabet til at ignorere disse ifølge krabben ulogiske teorier. Det er på samme vis en måde at udøve Gatekeeping; 'hvis man tror på teorierne, er man ikke velkommen her'. Og så er det igen en demonstration af ekspertviden, under koden Stratego, der opbygger troværdighed ud fra de militæranalytiske evner.

Denne seriøsitet omkring sin egen rolle som en slags vogter af fællesskabet ses også, for at afslutte muntert, i mere humoristisk format med en klassisk meme-skabelon, der her understreger, at vi altså har at gøre med en rutineret OSINT-analytiker, der vægter OSINT-analyser højere end valentinsdag.



The Intel Crab ✓
@IntelCrab

Abonnér ...

Sorry baby...



7.59 PM · 14. feb. 2024 · 159,8 t Visninger

20

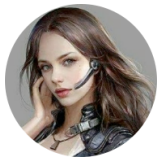
233

2 t

76



Bilag G: 7 <https://x.com/IntelCrab/status/1757841986051064187>



Evergreen Intel: Flynrød med professionel stolthed

Ser vi igen-igen på krydstabellen (Bilag D), kan man se, at Evergreen Intel især fylder i koderne Specs og Wisdom of Crowds. Det er samtidig her, vi ser den største koncentration af referencer til koden Journalistisk verificering:

Underkoder	Special				
	OSINTtechnical	Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Specs	8%	4%	2%	8%	1%
Wisdom of crowds	4%	2%	5%	8%	5%
Journalistisk verificering	2%	4%	3%	5%	4%

Hun er desuden stort set den eneste profil, der i sine top-tweets gør hyppig brug af tracking-programmer, (kodet som tracking-programmer under visuelle artefakter), hvilket forklares af at hun er selvproklameret flynørd, og at netop fly-tracking er en af hendes spidskompetencer.

Flynørd med enøjlet fokus

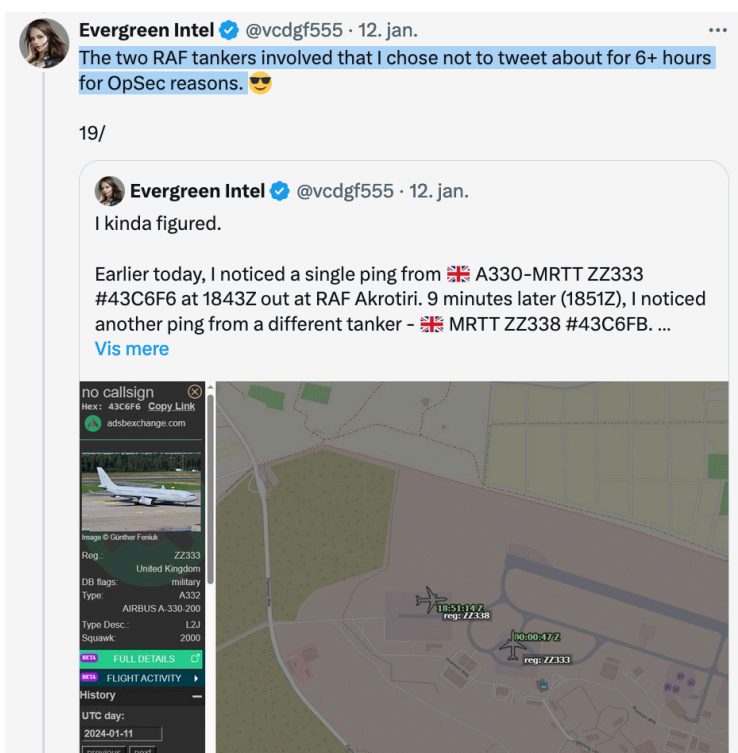
Et af to lignende eksempler ses, når Evergreen Intel bruger en række bestemte amerikanske, militære tankfly, der flyver fra den californiske luftbase March som indikation på, at der er en større luftbåren operation på vej; og rigtigt nok sker et større amerikansk angreb mod mål i Yemen et par dage efter:



Bilag H: 19 <https://x.com/vcdgf555/status/1751738037116322240>

Der er ingen tvivl om, at “Hurrah! Hurrah”-delen kan tolkes som en form for hyldende galgenhumor. Og ligesom det andet eksempel understreger det, at vi ikke har tale om en neutral aktør, men en klar støtte til USA og Vesten.

Et andet lignende tweet, hvor tracking-programmer spiller en vigtig rolle, findes i en tråd om et amerikansk-britisk angreb på Houthi-styrker i Yemen. I tweet nr. 19 henviser Evergreen Intel til sit eget tweet, hvor hun hævder delvist at have forudset briternes rolle i angrebet, eftersom hun havde opdaget to britiske tankfly sætte i gang. Det særligt interessante her er igen, at hun samtidig påstår, at hun ikke tweetede om det, fordi hun ikke ville spolere missionen, og det er om noget, hvad man kan kalde en slags journalism of attachment, hvor der klart vælges side og heppes på den ene side af konflikten. Det er selvfølgelig også i høj grad også en demonstration af Stratego-viden og mekanisk verifikation at kunne koble tankflyenes færden til kommende angreb:

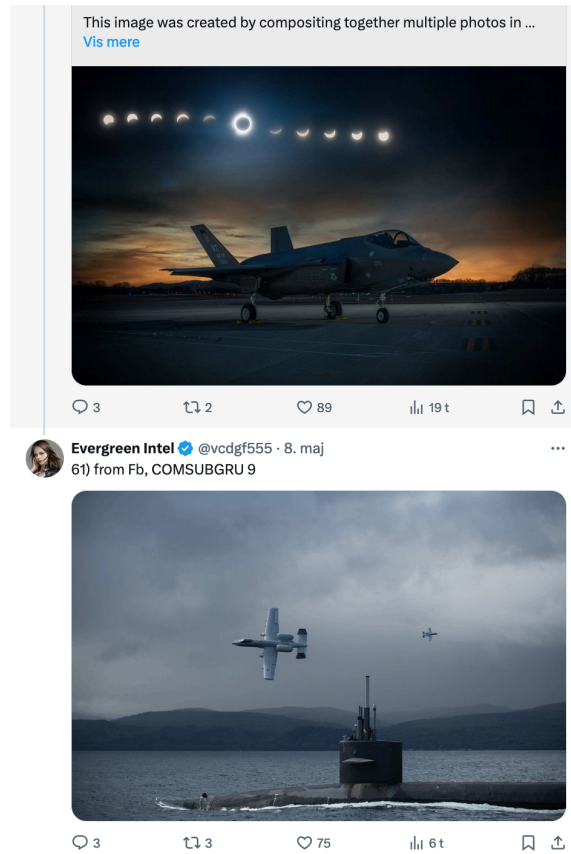


Bilag H: 5-17 <https://x.com/vcdgf555/status/1745588166936175094>

Bad ass mil pics

For at blive i den både Specs-tunge, affektive og positivt ladede, galgenhumoristiske hjørne er det svært at komme udenom Evergreen Intels tydelige begejstring for nørdede militær-ting; på mange måder ligesom hos OSINTtechnicals hang til militærvideoer.

Og det skinner mildest talt igennem i tråden med intet mindre end 61 tweets, der strækker sig over fire år og alene består af seje militærbilleder. Eller “Bad ass mil-pics”, som hun selv navngiver tråden:



Bilag H: 30-46 x.com/vcdgf555/status/1252051377947209728

Der er ikke meget andet at sige her, end at det ligesom hos især OSINTtechnical, er med til at portrættere Evergreen Intel som en ægte nørd - og som er med til at opbygge hendes troværdighed, da man kan regne med, at hun kan sit kram, når det kommer til de militære analyser.

Wanna go frame-by-frame?

Et andet kendetegn ved Evergreen Intel er det næsten konstant gennemsyrende element af meta-kommunikation til Twitter-fællesskabet; om så det er gennem positivt sammentømmende

memes eller udstillende kommentarer. Altså en blanding af koderne Wisdom of Crowds, Gatekeeping-fællesskab og Twitter-logik.

Underkoder	Special				
	OSINTtechnical	Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Wisdom of crowds	4%	2%	5%	8%	5%
Twitter-logik	5%	5%	7%	8%	9%
Gatekeeping-fællesskab	0%	0%	3%	2%	4%

Det ses eksempelvis, når hun fanger en profil i at 'stjæle' æren for en analyse fra en anden profil uden at citere originalkilden. Her er pointen: følg original-kilden og lad være med at støtte på ham, der prøver at lukrere på andres arbejde:

Evergreen Intel @vcdf555

Or follow the guy who made the work.

Oversæt post

network near taiwan's Presidential Palace.
Make no mistake: China fully plans to invade Taiwan in a geopolitical play that will unbalance the region.

Joseph W. Wen @JosephWen

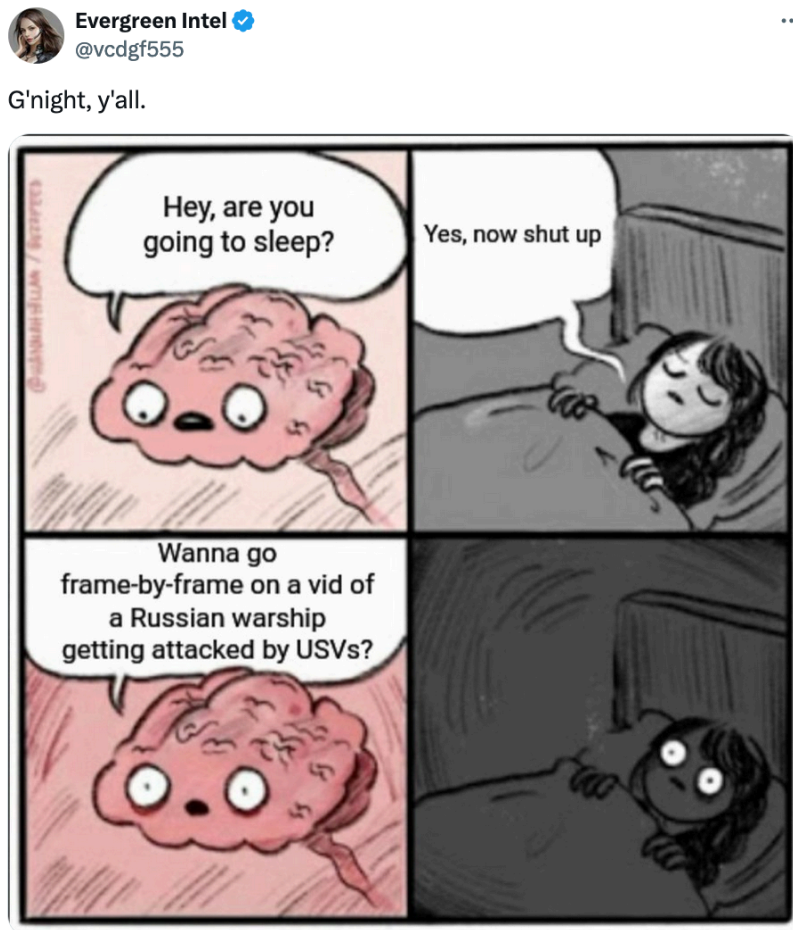
39.29515,105.49980

Julien Huez @JulienHuez · 27. mar.
Svarer @JulienHuez
Well, since this is blowing up:
If you want to see more like this, subscribe to FrenchDispatch.eu

3.07 PM · 29. mar. 2024 · 80,8 t Visninger

Bilag H: 53 x.com/vcdf555/status/1773713637838135498

På en mere positiv note bruger Evergreen Intel også ofte OSINT-indforståede memes, der på samme vis har en fællesskabs-opbyggende effekt. Eksempelvis her, hvor nattesøvnen forstyrres:



8:15 AM · 5. mar. 2024 · 20,3 t Visninger

Bilag H: 59 x.com/vcdgf555/status/1764912493540089880

Memet her minder i øvrigt meget om Valentines Day-memet fra The Intel Crab (Bilag G: 7), og det vidner om, at begge profiler har en form for bevogtende, humoristisk rolle i OSINT-fællesskabet - eller at det i hvert fald er den slags indhold, der er mest liket og set.

Et andet Twitter-logisk element er den selvbevidste måde at indlede et længere militærfagligt, OSINT-skriv på, som også ses hos flere af de andre profiler. Klar? Parat? "Game on":



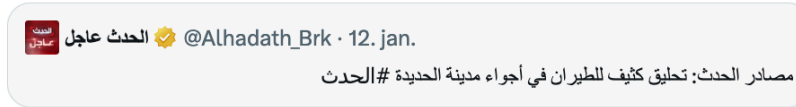
Evergreen Intel ✓
@vcdgf555



Al-Hadath is reporting "heavy aircraft overflights in the airspace of the city of Hodeidah."

Game on.

[Oversæt post](#)



12.27 AM · 12. jan. 2024 · 235,1 t Visninger



18



106



593



38



Bilag H: 5 x.com/vcdgf555/status/1745588166936175094

Der er noget både Twitter-logisk og personligt over dette lille sproglige tilløb til den lange tråd. En lille markering af, at der altså er noget seriøst OSINT-indhold på vej til følgerne nu. Det er i netop samme form for meta-kommentar, som både ses i OSINTtechnicals Højdepunkt om, at Rusland vil invadere Ukraine, her dog blot noteret med “a thread” (Bilag E: 64), og på lignende vis i The Intel Crabs fastgjorte opslag om angrebet i Belgorod, hvor optakten lyder “let’s break down the attack on Belgorod” (Bilag G: 29-36). Og det siger meget om, at OSINT-analytikere er meget bevidste over, hvad deres rolle er, og måske hvilket ansvar de bærer over for deres følgere i forhold til at levere grundigt indhold.

Som sagt er Evergreen Intel den profil, der har den største andel af referencer til koden Journalistisk verificering. Det skyldes, at længden på mange af hendes tråde består af citeringer af diverse forskellige twitter- eller mediekilder, og ikke altid nødvendigvis verificeres yderligere bortset fra volumen af forskellige, bekræftende kilder. Et godt eksempel ses i tråden under nyheden om, at tre amerikanske soldater er blevet dræbt i et droneangreb i Jordan, hvor et hav af forskellige typer kilder alle trækkes ind i tråden for at danne et samlet overblik, herunder både officielle kilder (Det Hvide Hus, US Central Command), internationale korrespondenter (Trey Yingst fra Fox News, Natasha Bertrand fra CNN, Ragip Soylu fra Washington Post), OSINT-analytikere (@AuroraIntel) og en Mellemøstekspert/forfatter (Charles Lister):

Evergreen Intel @vcdgf555 · 28. jan.

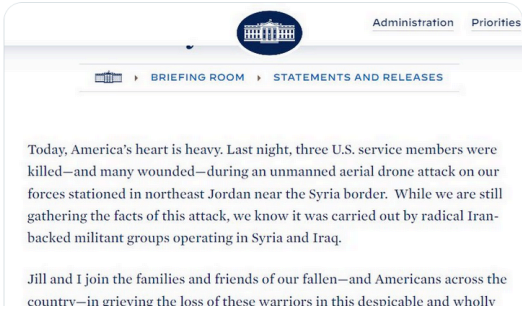
"A massive escalation."

Trey Yingst @TreyYingst · 28. jan.
NEW: Three U.S. service members were killed and 25 injured in a drone attack targeting a base in Jordan. A massive escalation in the Middle East.

6.02 PM · 28. jan. 2024 · 116,9 t Visninger

25 61 435 21

Evergreen Intel @vcdgf555 · 28. jan.
1/ White House press statement.



Administration Priorities

BRIEFING ROOM STATEMENTS AND RELEASES

Today, America's heart is heavy. Last night, three U.S. service members were killed—and many wounded—during an unmanned aerial drone attack on our forces stationed in northeast Jordan near the Syria border. While we are still gathering the facts of this attack, we know it was carried out by radical Iran-backed militant groups operating in Syria and Iraq.

Jill and I join the families and friends of our fallen—and Americans across the country—in grieving the loss of these warriors in this despicable and wholly

Evergreen Intel @vcdgf555 · 28. jan.
Base in Northeast Jordan.
3 US service members killed, 25 more injured.
Per @NatashaBertrand, those killed were Army.

2/



Press Release
HEADQUARTERS UNITED STATES CENTRAL COMMAND
7115 South Boundary Boulevard
MacDill AFB, Fla. 33621-5101
Phone: (813) 529-0220

Jan. 28, 2024
Release Number 20240128-01
FOR IMMEDIATE RELEASE

Announcement of U.S. Casualties in Northeast Jordan, near Syria Border

TAMPA, Fla.—[On Jan. 28, three U.S. service members were killed and 25 injured from a one-way attack UAS that impacted at a base in northeast Jordan, near the Syria border.

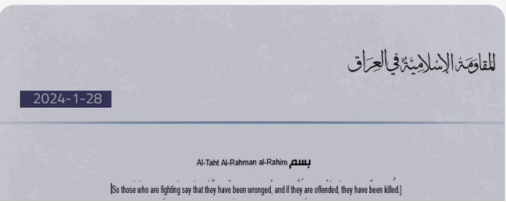
As a matter of respect for the families and in accordance with DoD policy, the identities of the servicemembers will be withheld until 24 hours after their next of kin have been notified.

Updates will be provided as they become available.

Evergreen Intel @vcdgf555 · 28. jan.
Per @AuroraIntel, a statement was released by Islamic Resistance in Iraq (pro-Iran) following the attack. The bases claimed to have been targeted were:

- Al-Shadadi (Syria)
- Al-Rukban (Jordan)
- Al-Tanf Base (Syria)
- Zevelun Naval Base (Haifa)

3/



2024-1-28

Al-Tanf Al-Rahman Al-Rahim

[So those who are fighting say that they have been wronged, and if they are offended, they have been killed.]

Evergreen Intel @vcdgf555 · 28. jan.
Per Charles Lister, Jordan is already opting out of a response.

4/

Charles Lister @Charles_Lister · 28. jan.
Svarer @Charles_Lister @POTUS og @JoeBiden
#Jordan says the attack did not occur on Jordanian soil.

A bizarre denial that tells only one thing — #Amman doesn't want anything to do with a conflict between the U.S. & #Iran.

2 12 65 15 t

Evergreen Intel @vcdgf555 · 28. jan.
Per WaPo, via Ragip Soylu, there are indications air defenses at the base that was hit failed in some capacity and it is being investigated.

5/

Ragip Soylu @ragipsoylu · 28. jan.
The Washington Post, from a Pentagon official:

"We are trying to determine the reason for the failure of the air defense at the Tower 22 base to intercept the attack" that killed 3 US soldiers



HAMA HOMS TIYAS (T-4) PALMYRA T-3 T-2 DEIR EZZOR

REGIME-HELD SYRIA

AL-GARYATAYN DUMAYR JGUS

AREA 55 TANF BASE

Bilag H: 26-30 <https://x.com/vcdgf555/status/1751651872237396121>

Tråden viser altså tydeligt, at Evergreen Intel flittigt låner fra og engagerer The Wisdom of Crowds, hvilket er interessant, når man også tager hendes placering i OSINT-netværket i betragtning.

Evergreen Intel er nemlig udvalgt til analysen på grund af sin høje PageRank-centralitet; altså mængden og kvaliteten af indgående forbindelser i netværket, hvilket er interessant i lyset af Evergreen Intels både engagerende, delende og henvisende rolle, der fremgår af hendes toptweets. For denne udadvendte, inkluderende stil samt dygtiggørelsen inden for især luftfart, kan tænkes potentielt at komme retur i form af citeringer fra netværkets andre prominente profiler.

FN-effekten

Afslutningsvis vil jeg her kort kaste lys over analyse-empiriens eneste klokkeklare reference til koden Legal diskurs, der som tidligere beskrevet refererer til begrebet af samme navn fra Kotišová & van der Velden (2023). Evergreen Intel har valgt at fastgøre et tweet, der handler om, at en af hendes tidligere analyser er blevet brugt som en af de primære kilder i et FN-panel, der undersøgte brud på reglerne om international våbenhandel:


Fastgjort

Evergreen Intel @vcdgf555 · 14. jun. 2022

I have been informed this tweet I made about Il-76TD ST-EWX having crudely switched its registration on the side to 5A-EWX was used as a primary source in the final report of the UN Panel of Experts on Libya for identifying the aircraft as a violator of the UN weapons embargo.

1. The Panel has identified that the Ilyushin IL-76TD cargo aircraft displaying Libyan registration 5A-EWX²⁴ is the Ilyushin IL-76TD (MSN²⁵ 1013409282). Closer inspection of the number by the Panel has identified that the number has been adapted from a Sudan Civil Aviation Authority registration ST-EWX, in that the “S” uses the bottom half of the original “S” and the “A” uses the top of the “T” from the previous registration number.

Figure 94.1
Change of registration from ST-EWX to 5A-EWX



Ilyushin IL-76TD (MSN# 1013409282)
Change of Registration

Khartoum, 8 November 2016

Benghazi, 29 May 2021

Primary sources

1. <https://twitter.com/vcdgf555/status/1401805441810583552>, 7 June 2021; and
2. <https://ruisiamplanes.net/regin/a/6510>. Accessed 15 June 2021.

Developed by UN Panel of Experts

4.03 AM · 14. jun. 2022

35 85 772 32

Relaterede posts

Post dit svar Svar

Evergreen Intel @vcdgf555 · 14. jun. 2022

Thank you to @Gerjon_ for letting me know, otherwise I might never have known!

Bilag H: 60 x.com/vcdgf555/status/1536529628365344768

Her bruger Evergreen Intel, på samme vis som både OSINTtechnical og The Intel Crab, en af Twitters indbyggede mekanismer til at skilte med sit eget tidligere, grundige og i dette tilfælde endda internationalt anerkendte OSINT-arbejde. En konstant troværdigheds-markør, der møder Twitter-brugerne som det første og altså er med til at opbygge pålidelighed. Desuden viser den afsluttende taknemmelighed til @Gerjon endnu en gang, at Evergreen Intel gør en dyd ud af at engagere sig i OSINT-fællesskabet.



EndGameWW3: En affektiv krigsveteran

Den sidste profil i rækken skiller sig ud fra de forrige på mange måder. Nogle af disse forskelle afspejles allerede i krydstabellen, hvor EndGameWW3 scorer højest på en række parametre (Bilag D). Både Strego, journalistisk verificering og Affektiv stil fylder mere end hos de øvrige profiler. Det samme gælder ved koderne Indforstået, Faglig (counter-narrative), Memes og Twitter-logik:

Underkoder	OSINTtechnical	Special Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Affektiv	20%	4%	5%	6%	11%
Stratego	8%	3%	8%	7%	10%
Twitter-logik	5%	5%	7%	8%	9%
Indforstået	2%	1%	3%	4%	7%
Faglig	1%	2%	6%	1%	6%
Memes	1%	2%	2%	2%	4%
Journalistisk verificering	2%	4%	3%	5%	4%

Omvendt fylder de visuelle artefakter nærmest ingenting, og de mest likede eller sete tweets består da også enten af ren tekst eller af henvisninger til medie-indhold:

Overkoder	OSINTtechnical	Special Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Visuelle artefakter	21%	22%	16%	20%	4%

Desuden skiller profilen sig, som tidligere beskrevet, ud ved sin markante størrelse i netværket, når det kommer til Out-Degree; især på grund af den hyppige brug af retweets. Særligt hos EndGameWW3 er det relevant igen at påpege, at der ikke er retweets blandt profilens top-tweets, da jeg har valgt at fokusere på profilernes egenproducerede indhold.

Før gennemgangen her skal der advares om en kende mere brysk sprogbrug end hos de øvrige profiler, hvilket netop også afspejles af den høje andel referencer til Affektiv stil.

Nedenfor er et eksempel, der også indeholder en række af veteranens andre kvaliteter.

Konteksten for tweetet er, at Iran 16. januar, efter tweetet udkom, angreb et mål i Pakistan med missiler. Op til angrebet opfordrer EndGameWW3 sine følgere til at holde øje med området - og man kan fornemme, at han sidenhen er blevet skudt i skoene, at hans forudsigelser er skæve eller lignende. Han reagerer i hvert fald og henvender sig indirekte til de “dumme idioter derude”, som altså ikke har forstået, at han bare mente, at man skulle holde øje. Efterfølgende kommer der så nyt, og EndGameWW3 siger, stort set, hvad sagde jeg:






EndGameWW3
@EndGameWW3

Keep your eye on Pakistan and Iran in the coming days...

[Oversæt post](#)




6.18 PM · 17. jan. 2024 · **83,7 t** Visninger






 **EndGameWW3**   @EndGameWW3 · 17. jan. ...

To the dumb fucks out there, all I said was keep your eye on Pakistan and Iran, I never said one thing was gonna happen, it's just something to watch.

7 9 168 12 t




 **EndGameWW3**   @EndGameWW3 ...

Pakistani media: Chinese mediation to calm the situation between Iran and Pakistan has failed.

 **العربية عاجل**   @AlArabiya_Brk · 17. jan.

إعلام باكستاني: الوساطة الصينية للتهدئة بين إيران وباكستان فشلت #العربية_عاجل

9.39 PM · 17. jan. 2024 · 115,8 t Visninger

 **EndGameWW3**   @EndGameWW3 · 17. jan. ...

Seems like someone said, I can't remember who, said watch Pakistan and Iran in the coming days, a few hours ago, I can't think of who it was though...

16 5 136 12 t

Bilag I: 2 x.com/EndGameWW3/status/1747669795099554243

Bilag I: 12 <https://x.com/EndGameWW3/status/1747720340090863669>

Sekvensen er ikke kun interessant på grund af de spidse, sarkastiske bemærkninger. Forudsigelsen om at holde øje vidner om Stratego-viden og minder om The Intel Crabs øjne-emoji-tweet om at holde øje med situationen i Yemen (Bilag G: 18). Dermed er det også kodet som Gatekeeping-fællesskab, fordi han aktivt går ind i diskussioner om egne analyser, ligesom denne debat uden konkret modpart er kodet som et udtryk for en Twitter-logik, hvor han taler direkte ud i et stort debatforum. Det kan siges at opbygge troværdighed, dels fordi han får ret i sin forudsigelse, og dels fordi han demonstrerer autoritet eller analytisk selvsikkerhed nok til at gå til modangreb på tvivlerne.

Denne form for fællesskabs-censur eller -angreb bliver endnu mere tydelig, når EndGameWW3 beder de følgere, der (muligvis i andre tweets eller mentions) er trætte af profilens bryske og krigs-hungrende indhold, om at smutte ud af bageriet, hvis ikke de bryder sig om lugten:



Bilag I: 7 x.com/EndGameWW3/status/1751651419256422414

Dette lille vredesudbrud minder en smule om de selvbevidste memes, man kan se hos Evergreen Intel. For det viser, at de tager deres egen rolle som analytikere alvorligt - og de holder sig til den Twitter-logiske sti, de har sat sine følgere i udsigt. Samtidig er det også et tegn på, at der netop er tale om en uafhængig, civil aktør, hvilket afspejles af den ekstremt personlige facon. Og så er det en rimelig galgenhumoristisk og samtidig indforstået form for humor, der dog understreger, at EndGameWW3 er en af de indviede, der forstår, at krig ikke er lutter regnbuer og enhjørninger, men brutalt og råt.

Ren Twitter-logisk er det også interessant, at han henviser direkte til sit eget profilnavn som argument, og det viser igen, at han tager narrativet om profilen, der er skabt på Twitter, seriøst. På samme måde, som når The Intel Crab joker om sin troværdighed og gode smag sammen med smør i sin beskrivelse, når Evergreen Intel bruger en intern analytiker-meme som baggrundsbillede til sin profil, eller når Special Kherson *Cat* får tegnet knurhår på de droner, han har indsamlet penge til at flyve efter russerne. Og det kan siges at opbygge troværdighed til profilen, ikke nødvendigvis som en person, men som et brand i stil med mediers brand og troværdighed. Her kan man altså på sin vis se det, som Galison kalder en “konstruktion af

professionelle selver gennem en praksis om selvfornægtelse” (Galison 2015: 68).

Twitter-profilerne bliver en form for manifestering af et professionelt ‘jeg’, der ikke skriver om enhjørninger og regnbuer, men holder sig til militære analyser.

Logiske modsvar

Et andet kendetegn hos EndGameWW3, der også ses elementer af hos The Intel Crab, er de mere holdningsprægede og Stratego-tunge militære vurderinger. Og præcis ligesom krabben mener også veteranen, at teorien om, at Rusland skulle have stået bag terrorangrebet i Moskva, er ulogisk - for Rusland skal ikke bruge noget initiativ til at bombe ukrainerne, det er de allerede i gang med:



Bilag I: 18 x.com/EndGameWW3/status/1771246028789838011

Det skal her siges, at tweetet selvfølgelig er taget ude af kontekst, så vi ved ikke ud fra dette alene, hvilke debatter, der har ført op til tweetet. Men ligesom The Intel Crab bringer EndGameWW3 her en personlig stil på banen, der dels er udtryk for en Twitter-logik og en



Gatekeeping-fællesskab, fordi der kommenteres på en debat, der tydeligvis kører i veteranens feed. Netværksanalytisk er denne orientering ud mod resten af netværket interessant, fordi EndGameWW3 netop er kendetegnet ved at dele ekstremt meget indhold fra andre profiler og derfor har netværkets klart højeste Out-Degree. Det betyder, at han både er i berøring med mange holdninger og analyser og tillader også mange forskellige slags kilder som retweets på sin egen profil, samtidig med at han også bruger energi på at lukke ned for dem, han er uenig med. Med andre ord en ekstremt aktiv profil, ikke kun i delingen af indhold, men også i forsøget på at moderere det. Og det kan siges at have en autoritets- eller troværdighedsopbyggende effekt på grund af den selvsikkerhed, de hårde kommentarer leveres med - selvom det måske ikke i sig selv er troværdighedsskabende at bande og svovle.

Politisk og ærlig kritik

Det kan heller ikke ligefrem siges at være udtryk for objektiv krigsdækning at tilkendegive sine egne politiske holdninger. Men det er nøjagtigt hvad EndGameWW3 gør - hvilket også på sin vis flugter med Bebawi & Bossios pointe om, at fusionen mellem journalistik og sociale medier som Twitter generelt bringer flere holdningstilkendegivelser frem fra også professionelle aktører. Hos EndGameWW3 er de politiske udfald ofte kodet som Counter-narrative, ikke fordi han fører modbeviser eller bruger verificering til at underkende officielle narrativer, men fordi han skyder de officielle strategier, her primært USA's over for Mellemøsten, ned. Og skytset er Stratego-viden og Indforstået humor som i eksemplet her, hvor DOD forresten er en forkortelse for det amerikanske forsvarsministerium::



EndGameWW3  

@EndGameWW3



DOD to Biden: Mr. President the satellite images are showing that the Iranian militias have left the area.

President Biden to DOD: Commence the bombing...

[Oversæt post](#)

4.38 PM · 1. feb. 2024 · 199,4 t Visninger

Bilag I: 17 x.com/EndGameWW3/status/1753080283266773366

Tweetets kontekst er, at USA har opjusteret angrebene i Mellemøsten, blandt andet efter iranske angreb på en amerikansk base. Dog mener EndGameWW3 hverken i dette eller i flere andre af hans toptweets, at præsident Joe Biden svarer hårdt nok igen. Tværtimod venter han med at smide bomberne, til der ikke er nogen mål at ramme, som veteranen her antyder. Igen bruges altså Stratego-viden og Indforstået humor som et middel til at skyde USAs officielle politiske linje i sæk. Det er ikke nødvendigvis udtryk for objektivitet, men der er et transparent og potentielt troværdighedsskabende element i, at EndGameWW3 så tydeligt varedeklarerer sit politiske ståsted eller i hvert fald politiske holdning til USAs mellemøst-politik. Man ved, hvad man får - igen også fordi EndGameWW3 tager sin rolle, eller professionelle selv, seriøst.

Der er flere eksempler på denne affektive, sarkastiske udskamning af USA's handlinger i Mellemøsten, men jeg vil her afslutningsvis i stedet pege på et interessant og måske en smule overraskende flig af veteranens toptweets, der relaterer sig til terrorangrebet i Moskva, og hvor der forud herfor har floreret tilsyneladende voldsomme videoer af angrebet:



EndGameWW3  
@EndGameWW3



That ISIS video of the attack in Russia is fucking brutal, wow...

[Oversæt post](#)

11.22 PM · 23. mar. 2024 · **170,2 t** Visninger



Bilag I: 19 x.com/EndGameWW3/status/1771663753886543888

Den korte kommentar, der vel at mærke alligevel er blandt profilens mest sete eller likede, er for det første åbenlyst et udtryk for, at EndGameWW3 synes, de meget grafiske og voldelige videoer fra angrebet er voldsomt at se på. Men man kan samtidig ane et element af hensyn til de Øjenvidner, der ender som ofre i videoen. Der er på sin vis en anden menneskelighed og følelse af hensyn over for denne kommentar, end det er tilfældet i nogle af de andre af de toptweets, jeg har indsamlet. Og selvom det måske er meget tolkning af hive ud af så kort en kommentar, kan denne mere medmenneskelige ytring - her vel at mærke også over for russere i civil - siges at



skubbe øjenvidnerne, skæbnerne og ofrene i forgrunden, hvilket står i kontrast til den problematiske, omvendte effekt som en mekanisk og teknologisk verificering ifølge Ristovska kan medføre.

Denne villighed til også at komme med personlige og ærlige tanker om, hvor følelsesmæssig brutal krigsindholdet kan være, kan ligeledes tænkes at kunne kobles med netværksrollen som en distributør af viden. EndGameWW3 er måske netop ikke bange for at dele al mulig slags indhold, affektivt såvel som faktisk.



Opsummering

Inden diskussionen af profilernes opbygning af troværdighed i OSINT-netværket, vil jeg i dette afsnit kort opsummere og samle de mest centrale analytiske pointer om de fem udvalgte profiler. For overblikkets skyld gentages her den fulde krydstabel over mine kodninger, der har fungeret som en kvantificeret rettesnor i det kvalitative arbejde.

	OSINTtechnical	Special Kherson Cat	The Intel Crab	Evergreen Intel	EndGameWW3
Counter-narrative					
Faglig	1%	2%	6%	1%	6%
Gatekeeping-fællesskab	0%	0%	3%	2%	4%
Humor					
Indforstået	2%	1%	3%	4%	7%
Galgenhumor	7%	8%	2%	3%	4%
Memes	1%	2%	2%	2%	4%
Legal diskurs					
Legal diskurs	0%	0%	1%	0%	0%
OSINT-logik					
Transparens	6%	9%	8%	4%	7%
Wisdom of crowds	4%	2%	5%	8%	5%
Specialist					
Specs	8%	4%	2%	8%	1%
Stratego	8%	3%	8%	7%	10%
Stil					
Breaking	2%	3%	3%	2%	3%
Faktuel	2%	3%	1%	1%	1%
Affektiv	10%	4%	5%	6%	11%
Personlig	2%	2%	6%	5%	6%
Twitter-logik					
Twitter-logik	5%	5%	7%	8%	9%
Verificering					
Journalistisk verifice	2%	4%	3%	5%	4%
Lukket-source	4%	5%	3%	2%	4%
Fortolkende verificeri	4%	4%	6%	3%	7%
Mekanisk verificering	14%	15%	9%	8%	3%
Visuelle artefakter					
Grafik	6%	5%	4%	4%	1%
Medieindhold	0%	1%	1%	2%	2%
Dokumenter	0%	1%	1%	2%	1%
Satellit	3%	3%	2%	2%	0%
Arkivfoto	1%	2%	0%	5%	0%
Tracking-program	0%	0%	1%	3%	0%
Drone	5%	3%	1%	0%	0%
Øjenvidne-indhold	5%	7%	5%	2%	1%
Hovedtotal	100%	100%	100%	100%	100%



OSINTtechnical er en tekniker med næsen i manualbogen og tabloide tendenser. Han befinder sig i krydsfeltet mellem to slags kvaliteter - det affektive og det tekniske. På den ene side mestrer han delingen af krigshædrende og heppende videoer, der måske i højere grad er populære på grund af deres tabloide, visuelle og affektive værdi end deres objektive, faktuelle fremstilling af krigen. Denne kvalitet kommer især til udtryk i koderne Affektiv, Mekanisk verificering og Galgenhumor. Samtidig lader han til at kunne sortere i indholdet fra de åbne Telegram-kilder, der ikke nødvendigvis er gennemsigtige, hvilket kan virke troværdighedsskabende, fordi han finder vej, hvor få andre kan. De affektive og tilknyttende elementer kan dog omvendt tænkes potentielt at skade hans troværdighed, fordi hans fokus så ensidigt er Ukraine-venligt.

Den anden kvalitet er teknisk, nørdet og detaljeorienteret. Her opbygges troværdigheden gennem grundighed, som vist i tweetet om krigens forudsigelse, og gennem militærfaglig blær og kendskab til modelnumre, våbentyper og deres ideelle brug, hvilket især indfanges af koderne Specs og Stratego. Kombinationen af det visuelt affektive og teknisk grundige hænger desuden godt sammen med OSINTtechnicals netværksrolle som den absolutte top-citerede profil i netværksanalysen qua den høje In-Degree og Eigenvector.

Special Kherson Cat er en transparent og galgenhumoristisk insider. Hans stil som OSINT-analytiker minder på mange måder om OSINTtechnical, men stikker i flere retninger. På den ene side består profilens top-tweets af galgenhumoristisk indhold med russere, der bliver sprunget i luften i ét væk, og der lægges ikke skjul på begejstringen for det. Altså en dybt affektiv stil, der er tæt knyttet med Martin Bells journalism of attachment-begreb, skønt katten dog ikke kan betegnes som journalist, og skønt han som ukrainer allerede må siges at være partisk på grund af sin nationalitet. Men Kotišová & van der Velden er netop Bells begreb om at vælge side udtryk for en højere moralsk sandhed end en journalistisk, 'neutral' objektivitet. Måske fylder netop direkte modsvar til russisk misinformation mere blandt *kattens* mest populære tweets end *journalistens*.

På den anden, mindre affektive og mere fortolkende side findes de transparente og reflekterende kvaliteter, der er med til at fremstille Special Kherson Cat som både en troværdig stifinder i junglen, der ikke er bange for at citere russiske kilder, men som også åbent reflekterer over brugen af disse kilder - også med et højere niveau af transparens end hos OSINTtechnical, hvilket afspejles af kode-koncentrationen netop her. Igen kan kombinationen af grafisk, tabloidt



visuelt indhold og transparent grundighed ses som en mulig forklaring på Special Kherson Cats placering blandt OSINT-netværkets mest citerede profiler.

The Intel Crab er fællesskabets vogter, der bygger bro mellem det faglige og det crowd-orienterede. Det afspejles i den høje koncentration af kodninger til *både* på den ene side de teknisk krævende kvaliteter inden for mekaniske verificering, grafik, transparens og faglige modbeviser samt de mere fællesskabsorienterede koder såsom Twitter-logik, wisdom of crowds og Gate-keeping fællesskab, der også bærer præg af mere personlige holdningstilkendegivelser og militærfaglige Stratego-analyser. Både den modererende facon og tværgående interesser fra forskellige konfliktzoner flugter med krabbens netværksplacering som en brobygger med en høj Betweenness-scorer, der giver mulighed for at kontrollere informationsstrømmen.

Evergreen Intel er en flynørd med professionel stolthed. De nørdede aspekter kommer til udtryk i det enorme fokus på og begejstring for Specs og fly-specifikke Tracking-programmer samt en demonstration af Stratego-viden gennem brugen af disse. Den professionelle stolthed kommer til udtryk gennem den twitter-logiske og indforståede humor samt, ligesom hos The Intel Crab, brugen af ressourcer fra the wisdom of crowds; OSINT-fællesskabet. Den høje PageRank-score indikerer en favorisering blandt andre prominente profiler, hvilket potentielt kan skyldes ikke bare engageringen af OSINT-fællesskabet, men også tendensen til via journalistisk verificering at trække aktører fra både forskningens og journalistikkens verden med ind i sine tweets.

EndGameWW3 er en affektiv veteran i mere end én forstand. Faconen er brysk og selvsikker, hvilket bunder i en dyb Stratego-viden, som han demonstrerer gennem sin fortolkende verificering og angreb på profiler, der deler faglige, militæranalytiske misforståelser. Den affektive stil opbygger således både faglig og Twitter-logisk autoritet, og den bruges samtidig i høj grad ligesom hos både The Intel Crab og Evergreen Intel på at afgrænse eller bevogte OSINT-fællesskabet - afspejlet især i den høje kodekoncentration i Gatekeeping-fællesskab.

Den høje scorer i Out-Degree vidner ligeledes om en profil, der er ekstremt aktiv i sin deling af indhold fra alle hjørner og kanter af den internationale konfliktdækning, hvilket giver ham en distribuerende rolle, der er dybt afhængig af the wisdom of crowds.



Tilsammen udgør de fem profiler toppen af OSINT-netværkets kransekage i netværksmæssig forstand, og på trods af den brogede gruppes forskellige kvaliteter og udtryk, er der alligevel en række ligheder, der binder profilerne sammen. I det følgende diskussionsafsnit samler jeg disse ligheder i en opsamlede typologi og diskuterer opbygningen af troværdighed i dette netværk af OSINT-analytikere.



Diskussion: En troværdighedsskabende typologi

En kat, en flynørd og en veteran går ind på en bar. Bag baren står en krabbe og en journalist. *Senere på aftenen* ender krabben og veteranen i diskussion med en stamgæst, der påstår, at Guinness er det samme som en Porter. Katten underholder hele baren med videoer, den har fået tilsendt af nogle venner, mens flynørden og journalisten beregner dartpilens velocitet og luftmodstand sammenlignet med et Storm Shadow-krydsermissil.

De fem profiler er på mange måder vidt forskellige, hvilket blandt andet hænger sammen med deres forskellige placeringer og roller i OSINT-netværket, som jeg har vist i analysen.

Feltet af OSINT-analytikere, der har formået at opbygge store følgerskarer, er endnu småt, og ligesom der er forskelle mellem de fem udvalgte profiler, kan man forestille sig, at det samme gør sig gældende for det øvrige felt, hvoraf en del er indfanget i mit datasæt. Hver og en af disse OSINT-analytikere fra Twitter-listen vil således være unikke aktører med unikke sammensætninger af færdigheder, stil og fokusområder.

Men som analysen har vist, er der også nogle grundlæggende ligheder mellem de fem analyseprofiler. Jeg vil i denne diskussion reflektere over generaliserbarheden og betydningen af de kvaliteter, profilerne er fælles om, med udgangspunkt i en hjemmebrygget typologi, der ud fra både min netværksanalyse og indholdsanalyse samler OSINT-analytikernes mest centrale kvaliteter som tre forskellige OSINT-idealtyper: *Nørden*, *Leverandøren* og *Moderatoren*.

Som også Bryman påpeger (Bryman 2016: XX) skal man være varsom med at generalisere for meget på resultaterne af et case-studie. Min typologi skal derfor ikke tolkes som en endegyldig eller udtømmende liste over kvaliteter, alle OSINT-analytikere nødvendigvis besidder.

Typologien er udarbejdet for at give et mere visuelt og sammenfattende overblik over de grundlæggende fund i mine analyser. Og især for at diskutere OSINT-analytikernes potentiale for øget troværdighed - og måske i samme omgang popularitet.

De tre idealtyper præsenteres herunder og indeholder både de centrale koder fra min kvalitative indholdsanalyse og de kendetegnende netværksroller. Herefter uddybes typologierne og deres troværdighedsskabende potentiale.

En OSINT-typologi		
Nørden	Leverandøren	Moderatoren
Centrale koder		
<ul style="list-style-type: none"> ● Specs ● Stratego ● Faktuel stil ● Faglig ● Transparens ● Fortolkende verificering ● Mekanisk verificering ● Grafik ● Tracking-programmer ● Satellitbilleder 	<ul style="list-style-type: none"> ● Grafik ● Mekanisk verificering ● Journalistisk verificering ● Øjenvidne-indhold ● Lukket source ● Drone ● Galgenhumor ● Affektiv stil ● Breaking 	<ul style="list-style-type: none"> ● Twitter-logik ● Wisdom of crowds ● Indforstået humor ● Memes ● Affektiv stil ● Personlig stil ● Stratego ● Gatekeeping-fællesskab
Centrale netværksroller		
<ul style="list-style-type: none"> ● Citeres af mange (In-Degree) ● Citeres af de store (PageRank, Eigenvector) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Citeres af mange (In-Degree) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Er aktiv og trækker på fællesskabet (Out-Degree) ● Bygger bro og kontrollerer flowet (Betweenness)

Nørden ligner nok mest den klassiske OSINT-analytiker, som beskrives af forsvarsanalytiker Anders Puck Nielsen fra indledningen og de rent OSINT-specifikke forfattere fra mit teoriafsnit. Med Specs, Stratego og Faktuel stil er detaljer og ekspertviden i højsædet, mens visuelle artefakter af forensic elementer som tegninger, pile og andet grafik, tracking-programmer og satellitbilleder medvirker til den mekaniske verificering af indhold. Måske endda indhold, der modstrider officielle narrativer. Foruden den teknologiske snilde og verificering er nørdene reflekteret og åben omkring sin brug af kilder og fortolkning af oplysninger.

Det er den slags indhold, der har citerings-potentiale i FN. Og det er også netop denne slags indhold, både OSINTtechnical (Bilag E: 64), The Intel Crab (Bilag G: 29) og Evergreen Intel (Bilag H: 60) har valgt at fremhæve som et låst element på deres profiler; lange, grundige og OSINT-nørdede analyser, refleksioner og modbevisende konklusioner. Den nørdede og grundige tilgang kan på mange måder siges at være opskriften på den slags transparens og objektivitet, der skaber troværdighed i en tid, hvor misinformation fylder mere og mere. I netværket har nørdene ikke meget tid til at pleje forbindelserne, da nørdene har gang i lange Twitter-tråde og tidskrævende geolokaliserings-opgaver. Heldigvis er nørdene bemærket for sit arbejde, citeres af mange og af de rigtige.

Dog kan typologiens troværdighedsmarkører også tænkes at give bagslag. Nørdens detaljegrad kan blive så voldsom, at budskabet kan blive uigennemskueligt for almindelige dødelige. Og den visuelle formel på mekanisk verificering med farvede firkanter, fremhævede satellitbilleder, koordinatsæt og tracking-programmer kan let kopieres og potentielt misbruges.

Leverandøren er umiddelbart mindre beskrevet i OSINT-litteraturen, skønt det næppe er en ny idealtipe i krise- og konfliktsituationer. Det er i hvert fald svært at forestille sig, at actionpræget og sensationelt visuelt indhold ikke også har spillet en central rolle i andre vigtige begivenheder for OSINT-genren såsom tsunamien i 2004 eller det arabiske forår i 2014.



For leverandøren ligger kunsten i at finde nøglen til de åbne kilder. Eller med andre ord at navigere i de åbne Telegram-kanaler, der måske især for vestlige Twitter-journalister kan fremstå som en ufremkommelig jungle af uverificeret og ikke-citerbart indhold. Og ikke mindst at komme ud på den anden side - måske som en af de første - med ny og vigtig information. Leverandøren præsenterer dog ikke sine fund stringent og detaljeret som nørden, men tværtimod med en galgenhumoristisk tilgang. Indholdet er filmet af krigens parter, droner og ofre, ofte tilsat både musik og en klar følelsesmæssig tilknytning. Som en mekanisk verificering af, at der er en krig i gang, og at det måske endda er de rigtige, der er ved at vinde.

Netværksplaceringen bærer her præg af, at de fleste bliver fristet til at videregive det - sommetider unikke - indhold, leverandøren har fundet frem fra junglen. Hvis man har adgang til kilder, som ingen andre har, og hvis man gentagne gange bruger dem til at levere unikt indhold, opnår man måske til sidst en autoritet inden for sit felt - og en stor følgerskare undervejs. Dog kan enten Leverandørens grafiske indhold eller åbenlyse partiskhed tænkes at skræmme neutrale og objektivitets-søgende aktører bort.

Moderatoren er ikke en ny idealtipe, men optræder på sin vis i OSINT-litteraturens periferi i form af især de gate-åbnende, mangfoldige og crowd-orienterede kvaliteter, der foruden de tekniske kapabiliteter ofte er en del af beskrivelsen af OSINT-aktørerne. Der holdes styr på fællesskabet via indforstået og meme-drevet humor, som kun de indviede forstår og kan udføre på troværdig facon. Når nogen tager fejl eller misbruger OSINT-fællesskabet til at sprede misinformation, bliver der slået ned på det. Og hver gang en outsider eller amatør udskammes, opbygger det autoriteten til den udskammende, fordi det er et bevis på overlegen Stratego-viden, der ofte præsenteres bramfrit, personligt og selvsikkert. Moderatoren har en strategisk netværksplacering, der sikrer mulighed for kontrol af informationsflowet, eller via aktiv deltagelse engagerer fællesskabet og deler denne fælles visdom i sit eget feed. Moderatorens evner, erfaring fra feltet og selvsikkerhed kan både tænkes at tiltrække følgere, og når man udkæmper kampe om misinformation og autenticitet, følger troværdigheden til debattens vinder måske med. Omvendt kan moderatoren måske blive så opslugt af debatten, at der til sidst ikke skrives om andet end indforståede Twitter-anliggender, der næppe citeres i FN.

Troværdighed og popularitet

Selvom formålet med dette speciale har været at undersøge troværdighed i en tid præget af misinformation, har jeg så at sige undervejs også undersøgt et andet fænomen, der kan være svært at adskille fra troværdighed, men som alligevel langt fra er det samme.

For både mine kriterier for udvælgelse af OSINT-analytikere med mange følgere, mit fokus på netværkets mest centrale profiler og min analyse af de mest likede og sete tweets kan siges samtidig at gøre specialet til en undersøgelse af *popularitet*.

Kriterierne er valgt, fordi popularitet kan ses som en indikator for troværdighed. For hvorfor skulle man følge profiler, man ikke stoler på? Og så især når det handler om profiler, der ofte slår sig op på netop at være et bolværk mod misinformation. En OSINT-*analytiker* lever af at levere troværdige *analyser*.

Men når videoer af gennemhullede kampvogne, memes om døde russere eller udskamninger af andre profiler får millioner af visninger, handler det måske omvendt mere om populære, sensationelle, konfliktprægede og altså tabloide kvaliteter end om troværdighed. Det er på samme vis heller ikke ligefrem utænkeligt, at en OSINT-orienteret profil med under 100.000 følgere kan opbygge troværdighed.

“Jeg kan da også rent personligt indrømme...”

Udover kriterierne for tildelse, er der også en anden forskel på troværdighed og popularitet. Mens sidstnævnte overvejende kan måles gennem likes, visninger og engagement, er opnåelse af troværdighed straks sværere at måle på. Måske fordi troværdighed er et spørgsmål om tillid, der i sidste ende er en vurdering hos den enkelte beskuer - måske endda bare en mavefornemmelse.

Jeg har løbende i arbejdet med specialet kunne observere, at jeg langt fra er den eneste beskuer af denne nye type pseudo-journalister. Tværtimod har jeg via Twitters egen funktioner gentagne gange kunnet konstatere, at en lang række både danske korrespondenter, forsvarseksperter og politikere følger nogle af OSINT-analytikere fra min liste.



Et *follow* er selvfølgelig ingen troværdighedserklæring i sig selv. Men en vurdering af OSINT-analytikernes *opnåelse* af troværdighed skal måske findes i en undersøgelse af, hvad aktører som de ovennævnte gør med OSINT-analytikernes arbejde. For ligesom OSINT-analytikerne lever både journalister, politikere og eksperter af troværdighed, og deres gengivelse af OSINT-analyserne kan måske være en måde at få en dybere forståelse for den *opnåede* troværdighed i en bredere medieøkologi.

Hvordan OSINT-analytikerne konkret påvirker denne medieøkologi er et interessant projekt, der desværre ligger uden for rammerne af dette speciale. Men indikatorer på, at OSINT-analytikernes praksis rækker længere end Twitters digitale grænser - og endda ind over de danske - er der nok af.

Foruden de ovennævnte follows løfter forsvarseksperter Anders Puck Nielsen for eksempel lidt af sløret for de nye aktørers betydning. I et indledende citat fra podcasten, som jeg har gemt til sidst, indrømmer den garvede ekspert:

”Når vi skal tolke på, hvad der foregår, er det meget ofte OSINT, Open Source Intelligence, som vi baserer vores analyser på” (Krigskunst 2022).

I hvilket omfang disse OSINT-influerede analyser kan afspejles direkte i enten danske nyhedsmedier eller politiske udtalelser kunne være et interessant næste skridt for OSINT-forskningen. Og for den endelige manifestation af genrens betydning uden for Twitters algoritmer. I første omgang må vi nøjes med de troværdighedsskabende egenskaber, som OSINT-analytikerne på forskellig vis tager i brug, og som jeg har forsøgt at kortlægge i dette speciale.

Konklusion

I forlængelse af mine analyser og diskussion vil jeg her afslutningsvis vende tilbage til min problemformulering og konkludere på min rejse ind i OSINT-analytikernes nye fagre verden.

Hvordan opbygges troværdighed i netværket af civile OSINT-analytikere, der tweeter om internationale konflikter?

Om OSINT-analytikerne lykkes med at opnå troværdighed, er uden for rammerne af dette speciale. Men ovenstående typologi indkapsler de grundlæggende kvaliteter, som *kan* øge både OSINT-analytikernes troværdighed og popularitet.

Nørdens grundige, transparente og visuelt bårne analyser kan være et værn mod misinformation, der udstiller gerningspersoner og i sidste ende potentielt holder dem til ansvar gennem andres deling af indholdet. Leverandørens sensationelle og visuelt fængende videoindhold handler måske mere om populisme end troværdighed. Men det er droner og øjenvidner, der dokumenterer nutidens krigsførsel, og en verificering og deling af disse krigshandlinger kræver både færdigheder som stifinder og en troværdig afsender. Moderatorens fokus på fællesskabet, afgrænset via humor, personlighed og ekspertviden, er i sig selv en måde at moderere OSINT-netværkets troværdighed og kontrollere strømmen af (mis)information. Og aktiveringen af the wisdom of crowds åbner døren på vid gab for, at også andre andre aktører kan bidrage til den fælles troværdighedsskabelse, som holder netværket sammen.

Om de tager form som en kat, krabbe eller nørd, varierer fra individ til individ. Men som samlet broget flok udgør de civile OSINT-analytikerne et netværk af fabeldyr, der med forskellige kvaliteter og fælles indsats potentielt kan vedligeholde en troværdighedskultur, der rækker ud over Twitters digitale grænser.



Litteratur

Adler-Nissen, R., Golovchenko, Y. & Hartmann, M. (2018): State, media and civil society in the information warfare over Ukraine: citizen curators of digital disinformation. I *International Affairs*, Volume 94, Issue 5, September 2018

Akademikerbladet (2024). Se listen: Her er Danmarks 50 mest citerede eksperter i 2023. Skrevet 29/01/2024 af Pernille Siegumfeldt. Set 01.06.2024:

<https://dm.dk/akademikerbladet/aktuelt/2024/januar/se-listen-her-er-danmarks-50-mest-citerede-eksperter-i-2023/>

Barnard, S. R. (2018). *Citizens at the Gates. Twitter, Networked Publics and The Transformation of American Journalism*. Cham, Sveitsi: Palgrave Macmillan.

Bebawi, S., & Bossio, D. (Eds.). (2014). *Social media and the politics of reportage: the 'Arab Spring'*. Springer.

Berlingske (2023): Berlingskes korrespondent: »Jeg var den sidste danske journalist i Moskva – og jeg kan ikke leve med den form for svig«. Skrevet af Emil Rottbøll 12.04.2023. Set 23.02.2024:

<https://www.berlingske.dk/globalt/berlingskes-korrespondent-jeg-var-den-sidste-danske-journalist-i-moskva-og>

Birnbak, A., & Carlsen, H. (2016). The Public and its Algorithms: Comparing and Experimenting with Calculated Publics. I L. Amoore, & V. Piotukh (red.), *Algorithmic Life : Calculative Devices in the Age of Big Data* (s. 21-34). Routledge.

Birnbak, A., & Munk, A. K. (2017). *Digitale metoder*. Hans Reitzels Forlag.



Bjerknes, F. (2022). Images of transgressions: Visuals as reconstructed evidence in digital investigative journalism. *Journalism Studies*, 23(8), 951-973.

Brown Moses Blog (2014). Hjemmeside set 01.06.2024: <http://brown-moses.blogspot.com/>

Bruns, A. (2003). Gatewatching, not gatekeeping: Collaborative online news. *Media International Australia*, 107(1), 31-44.

Bryman, A. (2016). *Social research methods*. Oxford university press.

DR (2024): Danmark garanterer støtte til Ukraine de næste ti år: 'Hvis vi ikke står sammen, står Europa potentielt ikke'. Af Tobias Leth Klinge 22.02.2024. Set 01.06.2024:
<https://www.dr.dk/nyheder/politik/danmark-garanterer-stoette-til-ukraine-de-naeste-ti-aar>

DR (2022): "DR's Matilde Kimer er blevet udvist af Rusland". Af Lasse Berg Sørensen 03.08.2022. Set 01.06.2024:
<https://www.dr.dk/nyheder/udland/drs-matilde-kimer-er-blevet-udvist-af-rusland>

DR (2022a): Udlandschef: Decideret forkert, når Ukraines ambassadør beskylder Matilde Kimer for at manipulere. Af Mathilde Bugge 20.12.2022. Set 01.06.2024:
<https://www.dr.dk/nyheder/indland/ukraines-ambassadoer-beskylder-dr-korrespondent-manipuler-e-og-siger-hun-har>

Dubberley, S., Koenig, A., & Murray, D. (Eds.). (2020). *Digital witness: Using open source information for human rights investigation, documentation, and accountability*. Oxford University Press, USA

Dyer, S., & Ivens, G. (2020). What would a feminist open source investigation look like?. *Digital War*, 1(1), 5-17



Edwards, M. (2023). Open-Source Journalism in a Wired World. *NiemanReports*. Udgivet 07.12.2022. Set 01.06.2024: <https://niemanreports.org/articles/open-source-journalism/>

Fuller, M., & Weizman, E. (2021). *Investigative aesthetics: Conflicts and commons in the politics of truth*. Verso Books

Galison, P. (2015). The journalist, the scientist, and objectivity. *Objectivity in science: New perspectives from science and technology studies*, 57-75.

Ganguly, M. (2022). *The Future of Investigative Journalism in the Age of Automation, Open-Source Intelligence (OSINT) and Artificial Intelligence (AI)* (Doctoral dissertation, University of Westminster)

Gates, K. (2020). Media evidence and forensic journalism. *Surveillance & Society*, 18(3), 403-408.

Gregory, S. (2022). Deepfakes, misinformation and disinformation and authenticity infrastructure responses: Impacts on frontline witnessing, distant witnessing, and civic journalism. *Journalism*, 23(3), 708-729

Henriksen, L. F., & Waldstrøm, C. (2016). *Netværksanalyse: en introduktion*. Samfundslitteratur.

Jacomy, M., Venturini, T., Heymann, S., & Bastian, M. (2014). ForceAtlas2, a continuous graph layout algorithm for handy network visualization designed for the Gephi software. *PloS one*, 9(6), e98679.

Journalisten (2023): TV 2: Vi skal være tydeligere i vores dækning fra Rusland. Af Jakob Albrecht 15.08.2023. Set 01.06.2024:

<https://journalisten.dk/tv-2-vi-skal-vaere-tydeligere-i-vores-daekning-fra-rusland/>



Kotišová, J., & van der Velden, L. (2023). The affective epistemology of digital journalism: emotions as knowledge among on-the-ground and OSINT media practitioners covering the russo-Ukrainian war. *Digital Journalism*, 1-20.

Krigskunst (2022): OSINT og krigen i Ukraine. Podcast fra 21/10/2024 af Anders Puck Nielsen og Kasper Wester. Link: <https://krigskunst.dk/2022/10/21/osint-og-krigen-i-ukraine/>

Lahmann, H. (2022). Ukraine, Open-Source Investigations, and the Future of International Legal Discourse. *American Journal of International Law*, 116(4), 810-820.

Marres, N., & Weltevrede, E. (2012). Scraping the social? Issues in live social research. *Journal of cultural economy*, 6(3), 313-335.

Mortensen, M. (2015). *Journalism and eyewitness images: Digital media, participation, and conflict*. Routledge.

Müller, N. C., & Wiik, J. (2023). From gatekeeper to gate-opener: Open-source spaces in investigative journalism. *Journalism Practice*, 17(2), 189-208.

Page, L., Brin, S., Motwani, R., & Winograd, T. (1999). The pagerank citation ranking: Bringing order to the web.

Peeters, S., & Hagen, S. (2022). The 4CAT capture and analysis toolkit: A modular tool for transparent and traceable social media research. *Computational communication research*, 4(2), 571-589.

Ristovska, S. (2022). Open-source investigation as a genre of conflict reporting. *Journalism*, 23(3), 632-648.

Schrøder, K., Blach-Ørsten, M., & Eberholst, M. K. (2023). *Danskernes brug af nyhedsmedier 2023*. Center for Nyhedsforskning, Roskilde Universitet. Danskernes brug af nyhedsmedier

Sienkiewicz, M. (2018). Arguing with ISIS: web 2.0, open source journalism, and narrative disruption. *Critical Studies in Media Communication*, 35(1), 122–135.

Tufekci, Z. (2014, May). Big questions for social media big data: Representativeness, validity and other methodological pitfalls. In *Proceedings of the international AAAI conference on web and social media* (Vol. 8, No. 1, pp. 505-514).

Times of India (2023). Countries where X, formerly Twitter, is banned. Udgivet 17/08/2023. Set 01.06.2024:

<https://timesofindia.indiatimes.com/gadgets-news/countries-where-x-formerly-twitter-is-banned/etphotostory/102803909.cms>

Verge (2023). Twitter just closed the book on academic research. Af Justine Calma 31.05.2023.

Set

01.06.2024: <https://www.theverge.com/2023/5/31/23739084/twitter-elon-musk-api-policy-chilling-academic-research>